



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 14. maj 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Morten Niels Jakobsen  
Sagsnr.: 2011-7650-0001  
Dok.: 775429

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 33 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Det bemærkes, at der den 6. maj 2013 ved en beklagelig edb-teknisk fejl ikke blev fremsendt den rigtige besvarelse af spørgsmål nr. 33, men derimod et helt foreløbigt internt arbejdsudkast. Justitsministeriet skal derfor hermed tilbagekalde dette dokument og anmode Retsudvalget om at se bort fra dokumentet.

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 33 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):**

”Vil der være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 22. marts 2005 fra daværende forsvarschef Jesper Helsø til daværende forsvarsminister Søren Gade (bilag 2 under L 144 - bilag 6), hvis brevet falder ind under undtagelsen fra retten til aktindsigt i lovforslagets § 24 om ministerbetjening? Hvilke dele af brevet vil i givet fald kunne ekstraheres?”

**Svar:**

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

Bilag 2 til bilag nr. 6 vedrørende lovforslaget, som er nævnt i spørgsmålet, er et brev med to bilag fra den daværende forsvarschef til den daværende forsvarsminister.

Det er Justitsministeriets vurdering, at der efter lovforslaget vil være adgang til aktindsigt i de to breve, som er vedhæftet som bilag til brevet fra forsvarschefen til forsvarsministeren, på samme måde som efter den gældende offentlighedslov.

Justitsministeriet har imidlertid noteret sig, at der med spørgsmål nr. 33 og 34 alene spørges til, i hvilket omfang der efter lovforslaget er ret til aktindsigt i det pågældende brev og ikke også dets bilag, jf. herved også omtalen af sagen i den henvendelse fra journalist Emil Ellesøe Ditzel, Fagbladet Journalisten, til Retsudvalget (bilag nr. 5 vedrørende lovforslaget), som er omtalt i spørgsmålet nr. 18 vedrørende lovforslaget. Herom bemærkes følgende:

Som anført under pkt. 2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget vil der for at kunne give et fyldestgørende svar på, i hvilket omfang der efter lovforslaget er ret til aktindsigt i det omhandlede dokument skulle foretages en konkret vurdering af dokumentet og oplys-

ningerne heri. Dette forudsætter som nævnt et detaljeret kendskab til det pågældende dokument, hvilket Justitsministeriet ikke har.

Med forbehold herfor skal Justitsministeriet imidlertid bemærke følgende:

Det nævnte brev fremstår som en orientering fra forsvarschefen til forsvarsministeren om en samtale, som forsvarschefen har haft med en person, som har fungeret som tolk i Afghanistan. Det er anført i brevet, at forsvarschefens optegnelser om sagen videregives til vicegeneralauditøren, og det fremgår af et af bilagene, at oplysningerne angår forhold af betydning for en igangværende auditørundersøgelse.

Som nævnt under pkt. 3.3 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget følger det af lovforslagets § 24, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der udveksles mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand.

Justitsministeriet finder det på det foreliggende grundlag vanskeligt at tage stilling til, om det dokument, som er omtalt i spørgsmålet, kan undtages fra aktindsigt efter lovforslagets § 24.

Det bemærkes, at hvis man ved en konkret vurdering når frem til, at dokumentet er undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24, vil der efter lovforslagets §§ 28-29 om ekstraheringspligt være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i visse oplysninger.

Hvis det lægges til grund, at dokumentet udveksles mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand (og dokumentet dermed omfattes af lovforslagets § 24), vil der gælde en pligt til at ekstrahere oplysninger om en sags faktiske grundlag eller forhold, jf. nærmere lovforslagets § 28, stk. 1, 1. pkt. Efter bemærkningerne til denne bestemmelse omfatter udtrykket ”oplysninger om en sags faktiske grundlag” egentlige faktuelle oplysninger eller andre oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag.

Tilsvarende vil der efter lovforslagets § 28, stk. 1, 2. pkt., under visse betingelser være pligt til at ekstrahere oplysninger om eksterne faglige vurderinger.

Det følger af bestemmelsen i lovforslagets § 29, stk. 1, 1. pkt., at retten til aktindsigt i dokumenter omfattet af bl.a. § 24, uanset denne bestemmelse omfatter oplysninger om interne faglige vurderinger i endelig form, i det omfang oplysningerne indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende. Det gælder dog ikke oplysninger om interne faglige vurderinger, som findes i dokumenter, der er udarbejdet til brug for ministerrådgivning.

Det er på det foreliggende grundlag vanskeligt for Justitsministeriet at vurdere, om oplysninger fra forsvarschefens brev til forsvarsministeren vil skulle ekstraheres efter de nævnte bestemmelser i §§ 28 og 29.

Der henvises om lovforslagets §§ 28 og 29 til pkt. 3.6 og 3.7 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.