



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 714442

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 35 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 35 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil der være ret til ekstrahering af oplysninger, jf. §§ 28 og 29 i lovforslaget, hvis der efter lovforslagets § 22 gives afslag på aktindsigt i kalendere, som der er givet aktindsigt i efter den gældende offentlighedslov i bilag 1 under L 144 - bilag 6? Hvilke oplysninger vil i givet fald kunne ekstraheres?”

Svar:

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

Det fremgår af det bilag, som er nævnt i spørgsmålet (bilag 1 til bilag nr. 6 vedrørende lovforslaget), at der er meddelt aktindsigt i oplysninger om nærmere angivne møder, som fremgår af kalenderen for henholdsvis direktøren og skattedirektøren for SKAT København.

Under henvisning til det, der er anført under pkt. 3.2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, er det Justitsministeriets vurdering, at der i henhold til lovforslagets § 22 ikke vil være ret til aktindsigt i de omhandlede kalendere. Som det også fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 og 27 vedrørende lovforslaget, gælder der efter lovforslaget ikke nogen pligt til at ekstrahere oplysninger fra eller at overveje meroffentlighed i dokumenter, der indgår i sager omfattet af lovforslagets § 22.