



Til lovforslag nr. L 147

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Miljøudvalget den 20. marts 2013

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om planlægning

(Nye muligheder i landdistrikterne for erhverv og helårsboliger, ændring af regler om planlægning i kystområder og til butiksførmål, ophævelse af tilvejebringelses- og tilslutningspligt til fællesantenneanlæg og opsætning af panelantenner og tekniskskabe i landzone)

[af miljøministeren (Ida Auken)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget. Miljøministeren har stillet ændringsforslag nr. 2 og 3. Venstres medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. februar 2013 og var til 1. behandling den 21. februar 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Miljøudvalget.

Venstres, Dansk Folkepartis og Liberal Alliances medlemmer af udvalget anmoder om, at lovforslaget efter 2. behandling henvises til fornyet behandling i udvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og miljøministeren sendte den 16. november 2012 dette udkast til udvalget, jf. MIU alm. del – bilag 73. Den 7. februar 2013 sendte miljøministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Business Kolding,  
Dansk Energi,  
Dansk Supermarked,  
De Samvirkende Købmænd,  
EHS, Foreningen af el-overfølsomme,  
Camilla Pedersen, Esrum, og  
Randers Kommune.

Miljøministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

#### Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Business Kolding,  
Dansk Energi,  
Dansk Supermarked,  
De Samvirkende Købmænd og  
Randers Kommune.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 61 spørgsmål til miljøministeren og 1 spørgsmål til ministeren for by, bolig og landdistrikter og miljøministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret, bortset fra 13, som forventes besvaret inden 2. behandling.

#### Samråd

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til miljøministeren til mundtligt besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 19. marts 2013.

Miljøministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, der lå til grund for ministerens besvarelse af samrådspørgsmålene.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, RV, SF, EL, KF og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af miljøministeren under nr. 2 og 3 stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod det af Venstre under nr. 1 stillede ændringsforslag.

Socialdemokratiets, Radikale Venstres, Socialistisk Folkepartis, Konservative Folkepartis og Enhedslistens med-

lemmer af udvalget er glade for, at vi med lovforslaget gør vores aftale fra november 2012 til virkelighed. Planlovsændringen er et vigtigt skridt for at skabe vækst og udvikling i landdistrikterne og beskytter samtidig landskaber og kyster mod tilfældigt byggeri.

Det er vigtigt at sikre levende bymidter og handelsliv. Derfor ændres planloven, så det ikke længere er muligt for kommuner med mellemstore byer at opføre store udvalgswarebutikker på over 2.000 m<sup>2</sup>, f.eks. byggemarkeder og møbelbutikker, uden for bymidten. Det sker for at bevare de levende bymidter, som detailhandelsredegørelsen fra december 2011 også anbefaler.

Med lovændringen får alle kommuner mulighed for at give tilladelse til mere erhverv og bebyggelse på en række områder. Det kan være et ønske om at indrette boliger i en gammel skole eller produktionsvirksomhed i et nedlagt mejeri. Samtidig ophæver planlovsændringen en række særregler for 29 kommuner, som f.eks. har haft ekstra mulighed for at give tilladelse til byggeri inden for kystnærhedszonen med miljøministerens tilladelse.

Vi finder det positivt, at vi med lovændringen skaber bedre muligheder for mobildækning i landdistrikterne. Det bliver enklere at sætte antenner op. Det vil forbedre mulighederne for vækst og udvikling i landdistrikterne.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil ved 2. behandling stemme for ændringsforslag nr. 1 og 3. Hvis ændringsforslag nr. 1 forkastes, vil mindretallet stemme for ændringsforslag nr. 2.

Venstres, Dansk Folkepartis og Liberal Alliances medlemmer af udvalget har en lang række betænkeligheder ved lovforslaget omkring planloven.

De 10 mellemstore danske byer er med planloven sat uden for indflydelse i den fremtidige udvikling af den lokale detailhandel. De tekniske forvaltninger i byerne har store planlægningsmæssige problemer, når der skal findes muligheder for at etablere 2.000 m<sup>2</sup> store udvalgswarebutikker i bymidten. Det har ligeledes økonomiske konsekvenser for byerne, som må se sig nødsaget til at standse planer om at bygge udvalgswarehuse, hvor der er plads til dem, hvilket er uden for bymidten.

Hvis udenlandske detailkæder reelt set kun kan etablere sig i 5 danske byer, kan man risikere, at disse detailkæder ikke vil etablere sig i Danmark. Det går ud over fremtidig vækst i flere danske byer og går i den grad ud over vores udvikling i landdistrikterne også. Kunderne fra disse områder kører blot endnu længere væk for at handle i den type butikker.

Det er en u hensigtsmæssig forskelsbehandling, når Danmarks 5 største byer har fri mulighed for at etablere udvalgswarehuse, hvor de vil, og hvor det er bedst for byudviklingen, mens de 10 mellemstore byer skal placere store varehuse i bymidten. Det er en misforstået hjælp til handelslivet i bykernen, at man vil skabe store udvalgswarehuse, hvor der ikke er plads.

Desuden har vi tiltro til byrådene i de enkelte kommuner. De er de nærmeste til at afgøre, hvor deres erhvervsliv skal etableres. Det er dem, der har det indgående kendskab til de-

res bys behov og udvikling. Vi har i øvrigt også stor tiltro til, at de danske kommuner, som er omfattet af kystnærhedszonen, og som før har haft mulighed for at bygge uden særlig begrundelse, ikke har interesse i at ødelægge den turistmagnet, som den danske kystzone er.

Endvidere finder mindretallet, at det er dybt uantageligt, at et flertal i Miljøudvalget har fremskyndet behandlingen af lovforslaget og dermed ikrafttrædelsestidspunktet. Dette indebærer, at Randers Kommune, der i dag er i den sidste fase omkring planlægningen af et varehus uden for Randers by, netop ikke når at afslutte de lovpligtige tiltag forud for den endelige vedtagelse af projektet. Udvalgets beslutning indebærer, at langt over et års planlægning til flere millioner kroner er spildt og muligheden for hen ved 550 arbejdspladser er forsvundet. Miljøudvalgets beslutning er udtryk for manglende respekt for det kommunale selvstyre, og det er undergravende for borgernes tillid til Folketinget.

Sluttelig støtter mindretallet Venstres ændringsforslag vedrørende valg af tv-kanaler. Forbrugerne skal have de bedst mulige vilkår for frit at kunne vælge, hvilke tv-kanaler de vil se og betale for, samt hvordan de vil modtage dem. Et frit marked styrker udbuddet af kvalitets-tv-kanaler til glæde for seerne. Mediaaftalen for 2012-14 er i kraft af de ændrede regler for »must carry«, som Venstre og Dansk Folkeparti fik forhandlet med i aftalen, et skridt i den rigtige retning mod mere frihed til forbrugerne.

Tilslutningspligten til fællesantenneanlæg forhindrer danskerne i frit at vælge og kombinere, hvilke tv-kanaler de kan modtage i deres fjernsyn. Derfor skal afskaffelsen af overgangsordningen ske tidligere end foreslået af regeringen. Dog bør der tages hensyn til fællesantenneforeninger med store gældsbyrder, som ikke har afhændet deres anlæg til kommercielle operatører, hvilket det stillede ændringsforslag imødekommer.

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

##### Til § 2

Af et *mindretal* (V), tiltrådt af et *mindretal* (DF og LA):

1) *Stk. 2* udgår, og i stedet indsættes:

»*Stk. 2.* Lovens § 1, nr. 9, træder i kraft den 1. januar 2014.

*Stk. 3.* Miljøministeren kan i forhold til lovens § 1, nr. 9, fastsætte overgangsregler for perioden den 1. januar 2014 til den 1. april 2015 med henblik på at sikre, at ikkekommercielle ejere af fællesantenneanlæg til modtagelse og distributi-

on af tv- og radiosignaler med større gældsposter får mulighed for at afvikle disse.«

Stk. 3-6 bliver herefter stk. 4-7.

[Forkortelse og differentiering af overgangsperioden for ophævelsen af tilslutningspligten m.v. til fællesantenneanlæg ]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af et flertal (S, RV, SF, EL, KF og IA):

2) Stk. 2 affattes således:

»Stk. 2. Tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 1, nr. 9, fastsættes af miljøministeren, dog senest den 1. april 2015.«

[Bemyndigelse til at fastsætte ikrafttrædelsestidspunkt for bestemmelse om tilslutningspligt m.v. til fællesantenneanlæg]

Af *miljøministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

3) I stk. 6 indsættes efter »§ 1, nr.«: »1,«.

[Konsekvensændring]

### B e m æ r k n i n g e r

#### Til nr. 1

Med ændringsforslaget foreslås det, at overgangsperioden for ophævelsen af tilslutningspligten m.v. til fællesantenneanlæg forkortes fra ca. 2 år til ca. 9 måneder. Miljøministeren får dog hjemmel til at fastsætte overgangsregler, således at overgangsperioden kan blive op til ca. 2 år i forhold

til lokalplans- og servitutbestemmelser, som pålægger tilslutningspligt m.v. til et fællesantenneanlæg, som er ejet af en ikkekommerciel operatør med større gældsposter. I den forbindelse vil der blive fastsat nærmere kriterier for, hvornår der er tale om en »ikkekommerciel« ejer og om »store gældsposter« m.v.

Antenneforeninger skal kunne dokumentere en større gældsætning via revisionspåtegnet regnskab for at blive omfattet af undtagelsen. Definitionen af foreninger med større gældsposter er foreninger, hvis passiver (gæld) overstiger 20 pct. af foreningens finansielle og fysiske anlægsaktiver (kabler, forstærkere, hovedstation m.v.). Anlægs- og vedligeholdelsesudgifter, som ejerne af antenneanlæg har påtaget sig efter lovforslagets fremsættelse, indgår ikke i denne beregning.

#### Til nr. 2

Ændringsforslaget bemyndiger miljøministeren til administrativt at fastsætte ikrafttrædelsestidspunktet for lovens § 1, nr. 9. Ministeren skal dog sætte bestemmelsen i kraft senest den 1. april 2015. Ændringen gør det muligt at indlede en dialog med Kommissionen om åbningskrivelsen om ophævelse af tilslutningspligt til fællesantenneanlæg, jf. MIU alm. del – bilag 203.

#### Til nr. 3

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at § 5 m, stk. 4, ændres ved lovforslagets § 1, nr. 1. Det fremsatte lovforslag indeholdt ikke en henvisning til § 1, nr. 1.

*Annette Lind (S) Flemming Møller Mortensen (S) Jens Joel (S) John Dyrby Paulsen (S) Mette Reissmann (S)*

*Torben Hansen (S) Simon Kollerup (S) Lone Lokindt (RV) fmd. Andreas Steenberg (RV) Lotte Rod (RV)*

*Sanne Rubinke (SF) Steen Gade (SF) Per Clausen (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Sara Olsvig (IA) Erling Bonnesen (V)*

*Anne-Mette Winther Christiansen (V) Henrik Høegh (V) Birgitte Josefsen (V) Hans Christian Schmidt (V)*

*Anni Matthiesen (V) nfm. Hans Christian Thoning (V) Eyvind Vesselbo (V) Jørn Dohrmann (DF) René Christensen (DF)*

*Mette Hjermand Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Villum Christensen (LA) Vivi Kier (KF)*

Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

### Oversigt over bilag vedrørende L 147

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra miljøministeren
2	Henvendelse af 28/2-13 fra Randers Kommune
3	Henvendelse af 1/3-13 fra Dansk Supermarked
4	Henvendelse af 5/3-13 fra EHS, Foreningen af el-overfølsomme
5	Ændringsforslag fra miljøministeren
6	Henvendelse af 22/2-13 fra Business Kolding
7	Henvendelse af 5/3-13 fra Dansk Energi
8	Henvendelse af 6/3-13 fra De Samvirkende Købmænd
9	Henvendelse af 4/3-13 fra Randers Kommune
10	Præsentation fra Dansk Energi ved foretræde den 14/3-13
11	Præsentation fra Dansk Supermarked ved foretræde den 14/3-13
12	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
13	Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
14	Henvendelse af 12/3-13 fra De Samvirkende Købmænd
15	Ændringsforslag fra miljøministeren
16	Notat fra Randers Kommune fra foretræde den 14/3-13
17	Præsentation fra Business Kolding ved foretræde den 14/3-13
18	1. udkast til betænkning
19	Henvendelse af 19/3-13 fra Randers Kommune
20	Henvendelse af 19/3-13 fra Camilla Pedersen, Esrum
21	Talepapir fra samrådet den 19/3-13, fra miljøministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 147

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministrene vil redegøre for lovforslagets konsekvenser for vilkårene for og udviklingen i landdistrikter og på øerne, til ministeren for by, bolig og landdistrikter og miljøministeren, og ministrenes svar herpå
2	MFU spm. om, hvilken beskæftigelsesmæssig effekt ændringer i planlovens detailhandelsbestemmelser vil få, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan ministeren helt konkret vil kontrollere, at kommuner udelukkende giver tilladelse til styrkelse af udviklingen i vanskeligt stillede landdistrikter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om kommunerne skal udpege vanskeligt stillede landdistrikter ud fra skoledistriktsgrænse eller bygrænse – eller hvordan ser ministeren, at et vanskeligt stillet landdistrikt kan udpeges og afgrænses, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om et landdistrikt vil ændre status og dermed blive frataget de særlige tilladelser, såfremt der i løbet af nogle få år sker en positiv ændring, f.eks. en befolkningstilvækst, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 6 Spm. om, hvor ministeren mener, at byer som f.eks. Kolding, Randers  
og Horsens m.fl. skal placere en bilforhandler, som kræver meget store  
7 udstillingsarealer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå  
Spm., om der er lavet beregninger på, hvor mange ekstra transportom-  
8 kostninger dette lovforslag vil medføre, når udviklingen nu koncentre-  
res i de fem største byer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå  
9 Spm. om, hvad der skal til, for at et landdistrikt ændrer status og mi-  
ster sine særlige tilladelser som »et vanskeligt stillet landdistrikt«, til  
miljøministeren, og ministerens svar herpå  
10 Spm. om at forklare, hvorfor det er den bedste løsning i forhold til at  
skabe vækst og beskæftigelse, at det kun er de fem største byer, der  
11 må bygge i aflastningscentre, til miljøministeren, og ministerens svar  
herpå  
12 Spm. om, hvor mange projekter der var igangsat ude i kommunerne  
efter den gamle lov, og hvor mange af disse der vil blive stoppet, hvis  
13 loven bliver vedtaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå  
Spm. om, hvor mange arbejdstimer kommunerne har brugt på plan-  
14 lægning af projekter, som ikke kan gennemføres, hvis loven bliver  
vedtaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå  
15 Spm. om, hvor mange arbejdspladser loven vil skabe, til miljøministe-  
ren, og ministerens svar herpå  
16 Spm. om, på hvilken måde loven hjælper med at skabe flere jobs i de  
29 særlige kommuner i forhold til de muligheder, som disse kommu-  
ner har i dag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå  
17 Spm. om, hvorfor kommunen ikke kan få lov til selv at definere og  
udfylde lokalplansrammer med de aktiviteter, som kommunalbestyrel-  
sen finder rigtige med afsæt i det lokale demokrati, til miljøministeren,  
og ministerens svar herpå  
18 Spm. om, hvorfor man skal argumentere med, at den ønskede lokale  
aktivitet i kystnærhedszonen ikke kan placeres andre steder, til miljø-  
ministeren, og ministerens svar herpå  
19 Spm. om, hvorfor kommunerne ikke selv i fuldt omfang må udfylde  
deres lokalplansrammer med de aktiviteter, som kommunalbestyrelsen  
finder rigtige med afsæt i det lokale demokrati, til miljøministeren, og  
ministerens svar herpå  
20 Spm., om det er korrekt forstået, at det er ministeren, som skal give  
den særlige tilladelse til kommunal planlægning i kystnærhedszonen  
hos den enkelte kommune, til miljøministeren, og ministerens svar  
herpå  
21 Spm. om, hvor stor en procentdel af Langeland og Ærø, der er omfat-  
tet af kystnærhedsprincippet og dermed skal bede om særlig tilladelse  
til erhvervsudvikling, til miljøministeren, og ministerens svar herpå  
22 Spm., om ministeren er enig i, at det er et demokratisk problem, at mi-  
nisteren vil stille kommunalbestyrelserne ringere i forhold til lokal  
selvbestemmelse over erhvervsudviklingen i kystnærhedszonen, til  
miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 20 Spm. om, hvorfor ministeren er bedre end kommunalbestyrelsen til at vurdere, om der må bygges i kystnærhedszonen eller ej, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om kommentar til henvendelsen af 5/3-13 fra EHS, Foreningen af el-overfølsomme, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om kommentar til henvendelsen af 22/2-13 fra Business Kolding, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om kommentar til henvendelsen af 4/3-13 fra Randers Kommune, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/3-13 fra De Samvirkende Købmænd, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om kommentar til præsentationen fra Dansk Energi, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om kommentar til præsentationen fra Dansk Supermarked, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om at yde teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag, således at den i lovforslaget foreslåede overgangsperiode for bestemmelserne vedrørende tilslutningspligt reduceres, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om ministeren er enig med De Samvirkende Købmænd i, at Randers Kommune ikke har »handlet i god tro« i forbindelse med planerne om opførelse af et Bilkavarehus i Randers, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om at redegøre for drøftelserne med Randers Kommune på mødet mellem ministeren og Randers' borgmester den 6/8-12 og det efterfølgende møde med ministerens departementschef i Randers, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm., om der på mødet med Randers Kommune den 6/8-12 blev aftalt en »køreplan«, som Randers Kommune skulle følge, såfremt man ville etablere et større udvalgsvarerhus, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om at bekræfte, at det er Folketinget, der beslutter tidsplanen for behandlingen af lovforslag, og at det er udvalget, der har fastsat tidsplanen for udvalgsbehandlingen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om ministeren har kendskab til, om Randers Kommune har hastebehandlet lokalplaner el.lign. i forbindelse med etableringen af et større udvalgsvarerhus i Randers, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvad der forstås med formuleringen »Ansøgninger der er indsendt i henhold til L424 færdigbehandles under dette regelsæt« i aftalen om revision af planloven af november 2012, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om at bekræfte, at lovforslaget er en udmøntning af aftalen af november 2012 mellem de politiske partier, og at indholdet af lovforslaget har været kendt siden aftalens offentliggørelse i november, til miljøministeren, og ministerens svar herpå

- 35 Spm. om at oplyse, hvad ministeren har haft af dialog med Randers Kommune efter aftalen i november 2012, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm., om erhvervsudviklingen på hele Ærø og 91 pct. af Langeland ikke behøver en særlig planlægningsmæssig begrundelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm., om ministerens tilbagekaldelse af den lempelse, de 29 kommuner og 15 ikkebrofaste øer har haft, skyldes, at kommunerne i den nuværende periode har tilsidesat landskabsmæssige attraktioner i kystnærhedszonen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om at uddybe, hvorfor ministeren ønsker at lave så snævre rammer for kommunernes planlægning, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, i hvilket omfang man kan få lov til at udvide eksisterende erhvervsbyggeri i kystnærhedszonen, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om, hvilke miljømæssige konsekvenser det har, at folk skal køre længere for at komme i et storcenter, når man ikke må bygge uden for de fem største byer, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvor mange arbejdspladser regeringen regner med at skabe med lovforslaget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvor der vil komme flere arbejdspladser som følge af forslaget i forhold til i dag, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvor mange tons CO<sub>2</sub> ministeren regner med at det koster ekstra, at lastbiler skal stoppe og starte ud til de små købmænd, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om at oplyse, hvor mange kunder der kommer i et center som Scandinavien Park i Tyskland, og hvor stor en reduktion ministeren venter i antallet af besøgende syd for grænsen som følge af lovens vedtagelse, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om, hvor mange gange De Samvirkende Købmænd eller John Wagner har haft møder med ministeriet eller et miljøcenter, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om, hvor mange møder ministeren har haft omkring planlovændringer siden valget, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om kommentar til notat fra Randers Kommune af 14/3-13, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om kommentar til præsentation fra Business Kolding af 14/3-13, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spørgsmålet er tilbagetaget
- 50 Spm. om, i hvilke love og paragraffer forpligtelser til tilslutning til fællesantenneanlæg, der falder uden for de i dette lovforslag berørte, er hjemlet, til miljøministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om at oplyse, hvor mange projekter kommunerne er i gang med at forberede, men endnu ikke har fået tilladelse til, til miljøministeren
- 52 Spm., om ministeren vil kontakte kommunerne med henblik på at få afklaret, hvor mange arbejdstimer der er brugt på planlægning af pro-

- jekter, som ikke kan gennemføres, hvis loven bliver vedtaget, til miljøministeren
- 53 Spm. om, hvilke miljømæssige konsekvenser det har, at folk skal køre længere for at komme i en større udvalgswarebutik, til miljøministeren
- 54 Spm., om ministeren er enig i, at det i flere større byer er vanskeligt at finde plads i bymidten til større udvalgswarebutikker grundet hensyn til trafik og bevaringsværdig bebyggelse, til miljøministeren
- 55 Spm., om ministeren er enig i, at det er en forudsætning for at reducere grænsehandelen, at vi i Danmark kan tilbyde tilsvarende butiksløsninger, til miljøministeren
- 56 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/3-13 fra Randers Kommune, til miljøministeren
- 57 Spm., om ministeren tog initiativet til at ændre tidsplanen, til miljøministeren
- 58 Spm., om ministeren vil redegøre for, hvorfor det ikke er muligt at give en dispensation til Randers Kommune i forhold til etablering af en større udvalgswarebutik, til miljøministeren
- 59 Spm., om ministeren eller embedsmænd fra ministeriet, forvaltninger eller styrelser på noget tidspunkt har sagt til Randers Kommune, at det ikke kunne lade sig gøre at få en lokalplan på plads omkring etablering af et Bilkavarehus, til miljøministeren
- 60 Spm., om at bekræfte, at kommunerne med dette lovforslag får kompetencen til at beslutte, hvad der skal ligge i kystnærhedszonen, til miljøministeren
- 61 Spm., om ministeren har kendskab til andre lovforslag, hvor tidsplanen er blevet ændret, efter at udvalget har godkendt en anden tidsplan, til miljøministeren
- 62 Spm., om ministeren vil give eksempler på, at de 29 kommuner og 15 ikkebrofaste øer har tilsidesat landskabsmæssige attraktioner i kystnærhedszonen, til miljøministeren
- 63 Spm. om kommentar til henvendelsen af 19/3-13 fra Camilla Pedersen, Esrum, til miljøministeren

### Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 147

Samrådspm.nr.	Titel
A	Samrådsspm. om, i hvilket omfang ministeren har haft indflydelse på, at ændringerne af reglerne for etablering af butikcentre bliver hastet gennem Miljøudvalget – og om baggrunden for denne, til miljøministeren
B	Samrådsspm., om det er forsvarligt og i overensstemmelse med god skik at fremskynde lovgivningsarbejdet, således at nye regler kommer til at blokere for gennemførelsen af initiativer, der var planlagt til at blive iværksat under den daværende lovgivning, til miljøministeren
C	Samrådsspm. om at redegøre for baggrunden for, at der i de foreslåede lovændringer gøres forskel på landets fem største kommuner og landets øvrige kommuner, til miljøministeren



D Samrådssp., om ministeren har forståelse for, at det ude i landets kommuner vækker både undren og vrede, at man fra København haster en lovgivning igennem, til miljøministeren