



Beskæftigelsesministeriet

### Høring om udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT m.v.)

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) noterer sig, at lovforslaget er en udmøntning af dele af finanslovsaftalerne for 2013 og overvejelser i rapporten om Udvalget om modvirkning af Social Dumping.

5. marts 2013  
FLD

Dok ID: 24271

DA finder, at det er vigtigt, at man er påpasselig med ikke at bidrage til at skabe et negativt billede af brug af udenlandsk arbejdskraft og udenlandske tjenesteudbydere i Danmark.

Efter DA's vurdering bør reglerne i RUT alene skærpes i det omfang, der er dokumenteret behov.

DA skal for god ordens skyld præcisere, at DA ikke finder belæg for den udvidelse af hvervgiveransvaret til nye brancher, som også er en del af finanslovsaftalerne for 2013. (jf. bemyndigelsen til ministeren i den eksisterende lovs § 7d, stk. 3).

Forslaget skal give Arbejdstilsynet mulighed for at give administrative bødeforlæg (lovforslagets nr. 8).

Muligheden for administrative bødeforlæg skal efter forslaget gælde både over for tjenesteyderens manglende overholdelse af anmeldelsespligten og hvervgiveransvaret, selv om det efter bemærkninger i første omgang ikke vil omfatte hvervgiverne.

DA kan principielt ikke støtte beføjelser til Arbejdstilsynet om mulighed for administrative bødeforlæg. DA finder generelt, at beføjelser til at udstede bøder af retssikkerhedsmæssige årsager skal være et anliggende for politi-, anklagemyndighed og domstolene.

Det skal tillige erindres, at såfremt den foreslåede bøde ikke vedtages (herunder ved at den udenlandske virksomhed ikke reagerer i anledning af et foreslået bødeforlæg fra Arbejdstilsynet), vil sagen alligevel skulle overgives til anklagemyndigheden med blik på, at sagen evt. fremmes for domstolene.

Lovforslagets nr. 1) om, at der i udstationeringsloven skal indsættes en bestemmelse om, at love om, at bestemmelser om et sikkert og sundt arbejdsmiljø i anden lovgivning skal overholdes ved udstationering, vedrører ikke anmeldelse i RUT, men generelt udstationering.

Efter DA's opfattelse er denne foreslåede bestemmelse i nr. 1 ikke tilstrækkelig klar. Der er alene i udkastet til lovforslaget i de foreslåede bemærkninger henvist til en række ikke udtømmende eksempler: Offshoresikkerhedsloven og lov

#### DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113  
DK-1790 København V

Tlf. 33 38 90 00  
www.da.dk

CVR 16834017  
E-mail da@da.dk



Side 2

om luftfart.

Den foreslåede bestemmelse vil rejse spørgsmål om, hvorvidt en række lovbestemmelser finder anvendelse både på beskæftigelsesministeriets område og andre ministeriers område. Rækkevidde og dermed forpligtigelserne for de udenlandske udstationerende tjenesteydere bør efter DA's opfattelse klart præciseres i loven.

Det kan nævnes, at på Arbejdstilsynets hjemmeside optræder f.eks. helbredsoplysningsloven og rygerloven! Forslaget skaber således også usikkerhed om, hvad der i det hele taget gælder ved udstationering til Danmark. I det bagvedliggende udstationeringsdirektiv henvises i art 3, stk. 1, f) til "sikkerhed, sundhed og hygiejne på arbejdspladsen".

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Flemming Dreesen



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk)

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K  
Sendt via mail: [pjaicenter@bm.dk](mailto:pjaicenter@bm.dk)

Sagsnr. 13-666  
Vores ref. sag  
Deres ref.

Den 19. marts 2013

### **Høring om udkast til forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere**

LO modtog den 20. februar 2013 lovforslag om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere i høring med frist for afgivelse af høringssvar den 5. marts 2013.

LO ser lovforslaget som en udmøntning af den aftale om social dumping, der blev indgået i forbindelse med FL13. Der bliver således ikke i dette høringssvar anledning til at komme ind på alt, hvad der vedrører ønskede ændringer på udstationeringsområdet. Forslaget til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere giver således på den baggrund anledning til følgende bemærkninger:

LO hilser generelt ændringerne velkommen. Især er det positivt, at mulighederne for et tilsyn med, hvorvidt udstationerede virksomheder reelt er etableret i hjemlandet, nu søges muliggjort ved, at virksomhederne bliver pligtige at oplyse hjemlandets momsnummer i forbindelse med registrering i RUT-registret. Forpligtelsen til at angive momsnummer vil endvidere medvirke til at sikre entydig identifikation af virksomhederne.

LO er endvidere sikker på, at den øgede offentlige adgang til oplysninger i RUT-registret, i dette tilfælde dato for påbegyndelse og afslutning af opgaverne, vil give de faglige organisationer bedre muligheder for at sikre danske løn- og arbejdsvilkår hos de udstationerede virksomheder. Især vil det være nyttigt nu at kunne se, hvornår der er aktivitet på de enkelte pladser.

Endelig er det overordentlig positivt, at man nu giver Arbejdstilsynet mulighed for at udstede administrative bøder i tilfælde, hvor registreringspligten ikke er overholdt.

Af aftale om initiativer mod social dumping indgået mellem regeringen og Enhedslisten i efteråret 2012 fremgår det, at man blev enige om at forkorte fristen for registreringer i RUT. Af lovforslaget fremgår det nu, at fristen foreslås nedsat til 3 dage. Det er LO's opfattelse, at registrering af ændringer uden større besvær kan foretages un-

der de samme tidsmæssige betingelser, som gælder for påbegyndelsen af arbejdet – altså senest på det tidspunkt, hvor ændringen foretages.

At fristen i forslaget er sat til 3 dage ses begrundet med, at

”en frist på 3 dage vil gøre det praktisk muligt for en udenlandsk virksomhed, som ikke umiddelbart har adgang til en computer, at anmelde ændringer af oplysningerne i RUT”.

For LO at se, er dette en helt utilstrækkelig begrundelse. For det første er problemerne og mulighederne for registrering i forbindelse med opgavens påbegyndelse og registrering af ændringer stort set identiske, idet det dog må antages, at det er nemmere at registrere ændringer end påbegyndelse af opgaven. Hertil kommer, at det må være et absolut fåtal af de professionelle erhvervsdrivende, der kommer til Danmark, der ikke er i besiddelse af et apparat, der mobilt kan afvikle webapplikationen.

Af aftalen om initiativer mod social dumping fremgår det videre, at

”aftaleparterne er enige om at undersøge, hvorvidt Arbejdstilsynet hensigtsmæssigt kan gøres til tilsynsmyndighed vedrørende overtrædelse af hvervgiverpligten”.

Dette er en problemstilling, som LO har italesat både overfor den nuværende samt den tidligere regering. Erfaringen har været, at overtrædelser af hvervgiverforpligtelsen ikke er blevet håndhævet, idet Arbejdstilsynet ikke var udpeget som tilsynsmyndighed. Og det er da også på denne baggrund, at der endnu ikke foreligger en tilstrækkelig bødepraksis, der muliggør overgang til udstedelse af administrative bøder på området.

Det er på den baggrund stærkt overraskende for LO, at undersøgelsen af hensigtsmæssigheden af dette tiltag endnu ikke er færdiggjort og et forslag herom inkluderet i det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen



Lizette Risgaard

---

**Til:** /O=BM/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AT2007 (Karen Thomann)  
**Cc:** /O=BM/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=SKY (Søren Kryhmand), /O=BM/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=SHN (Stig Hansen Nørgaard), /O=BM/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=Hej83333972 (Helle Ekman Jensen)  
**Fra:** [/O=BM/OU=FIRST ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=KWO]  
**Emne:** VS: Høring til lov om ændring af udstationeringsloven - høringssvar BAT  
**Sendt:** 04-03-2013 16:40:15

**Fra:** hanne.dahlqvist@batkartellet.dk [mailto:hanne.dahlqvist@batkartellet.dk]  
**Sendt:** 4. marts 2013 10:04  
**Til:** Kirsten Weber Olsen  
**Cc:** sag@lo.dk; gunde.odgaard@batkartellet.dk  
**Emne:** Høring til lov om ændring af udstationeringsloven

Kære Kirsten W. Olsen

Fra BAT skal vi hermed give følgende indspil til fremlagte lovforlag:

I paragraf 7a stk. 1 vil vi gerne, at det tydeligt fremgår, at vi i fagbevægelsen kan modtage realtidsdata over det præcise tidspunkt og det præcise antal pladser, som det enkelte RUT-nummer dækker over. Det skal således være på den måde, at når vi modtager oplysninger fra RUT, så fremgår det eksakte tidsrum for det eksakte antal pladser under det enkelte RUT-nummer. Det samme skal gælde for arme/ben-virkomhederne i paragraf 7a stk. 2.

Desuden ønsker vi, at der i paragraf 7a stk. 1 nr. 6 etableres en tællefunktion, således at vi kan få oplysninger om, hvor mange udstationerede arbejdstagere, der er på den enkelte plads. Det vil lette vort arbejde, når vi skal opgøre efterbetalingskrav. Desuden vil det være en nyttig oplysning i forhold til måden, vi prioriterer opgaverne på.

Vi beder således ikke om personoplysninger men derimod kun antallet af de personer, der er udstationeret på hver enkelt opgave.

Desuden vil en tællefunktion også kunne medvirke til at give et mere retvisende billede af antallet af udenlandske arbejdstagere i Danmark, end det billede, der tegnes af Danmarks Statistik, fordi det ikke indeholder udstationerede arbejdstagere.

Mange hilsner  
f/ Gunde Odgaard

Hanne Dahlqvist



Bygge-, Anlægs- og Trækartellet  
Kampmannsgade 4  
1790 København V  
[www.batkartellet.dk](http://www.batkartellet.dk)  
Tlf.: +45 8892 1105



## RIGSADVOKATEN

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

DATO 6. marts 2013

JOURNAL NR.

RA-2013-8000-0073

DEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: LAL

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

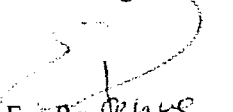
**Høring om udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg mv.)**

Ved e-mail af 20. februar 2013 (j.nr. 2013-1205) har Beskæftigelsesministeriet anmodet rigsadvokaturen om bemærkninger vedrørende udkast til lovforslag om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg mv.).

I den anledning skal jeg for så vidt angår lovforslagets § 10 d, stk. 4, om udpantningsret for vedtagne bøder bemærke, at en sådan hjemmel allerede synes at eksistere i lov nr. 1333 af 19. december 2008 om inddrivelse af gæld til det offentlige § 11.

Herudover giver lovudkastet mig ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Eva Rønne

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Cc:** hebe@ftf.dk (hebe@ftf.dk)  
**Fra:** Kate Falsing [kafa@ftf.dk]  
**Emne:** Høring j.nr. 2013-1205 - Udkast til lov om ændring af udstationeringsloven  
**Sendt:** 04-03-2013 15:02:46  
**Bilag:** Høringssvar om social dumping.pdf;

Hermed fremsendes FTF's høringssvar vedrørende ovennævnte høring.

*(Se vedlagte fil: Høringssvar om social dumping.pdf)*

Venlig hilsen

**Kate Falsing**

Advokatsekretær

Tlf: +45 33 36 88 34 - Mobil: +45 52 19 15 90 - E-mail: [kafa@ftf.dk](mailto:kafa@ftf.dk)

**FTF - Hovedorganisation for 450.000 offentligt og privat ansatte**

Niels Hemmingsens Gade 12 - Postboks 1169 - 1010 København K.

Tlf: +45 33 36 88 00 - Fax: +45 33 36 88 80 - E-mail: [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk) - [www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)

â?" â?" â?"



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

**ErDuOK.dk**



## Tilfredsstillende skærpet indsats mod social dumping.

**FTF har tidligere udtrykt stor tilfredshed med regeringens finanslovsaftale for 2013 om initiativer mod social dumping, og i det fremsendte udkast til lov om ændring af udstationeringsloven bliver disse nu udmøntet. På en række områder foreslås indsatsen skærpet, og de forskellige forslag imødekommer en del af FTF's anbefalinger i relation til bekæmpelsen af social dumping.**

FTF har modtaget udkast til lov om ændring af udstationeringsloven i høring og har følgende bemærkninger:

Med det fremsendte udkast fremsættes en række konkrete forslag, der kan bidrage til at opruste indsatsen mod social dumping, og det hilser FTF naturligvis velkomment. Det er helt afgørende, at de involverede instanser – Arbejdstilsynet, SKAT og politiet – gives adgang til hurtigere og mere effektivt at sikre og kontrollere, at udenlandske virksomheder overholder danske regler og aftaler.

FTF ser meget positivt på lovforslaget, der dels indeholder en ny, flerstrengt og styrket indsats mod social dumping, dels imødekommer en række af FTF's anbefalinger på området.

Som de seneste dages eksempler fra forskellige byggeprojekter i Københavns Kommune imidlertid har afsløret, er det også en væsentlig forudsætning for et forbedret resultat i bekæmpelsen af social dumping, at de respektive myndigheder udstyres med ressourcer i fornødent omfang. I modsat fald vil den kontrol, som udvalgets rapport og lovforslaget ellers lægger op til, ikke blive skærpet i tilstrækkelig og nødvendig grad. Derimod vil myndighedernes muligheder for at iværksætte en effektiv indsats blive svækket. Det vil naturligvis være særdeles utilfredsstillende.

København, den 4. marts 2013

  
Bente Sorgenfrey  
Formand





Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

pjaicenter@bm.dk

## Høring vedr. lov om ændring af udstationeringsloven

AC har den 20. februar 2013 modtaget høring vedr. forslag om lov til ændring af udstationeringsloven. Lovforslaget er en opfølgning på finanslovsaftalen for 2013 mellem regeringen og Enhedslisten om at bekæmpe social dumping ved at øge anmeldelses- og kontrolforanstaltninger i forhold til udenlandske virksomheder, der opererer i Danmark.

AC støtter lovforslaget og initiativet med at sikre, at alle, som arbejder i Danmark, skal arbejde på de vilkår, der gælder på det danske arbejdsmarked. Lovforslaget skal bidrage til at udenlandske virksomheder i større udstrækning anmelder deres aktivitet i Danmark. Flere og bedre oplysninger om disse virksomheder skal bidrage til at sikre, at de ansatte på danske arbejdspladser arbejder under ordentlige forhold.

AC har følgende særlige bemærkninger til lovforslaget:

### Hvervgiverforpligtelse

I rapport fra udvalget om modvirkning af social dumping "indgår en anbefaling om, at der skal være en forpligtelse for hvervgivere (de, der bestiller arbejdet) til at sikre, at udenlandske tjenesteydere har anmeldt oplysninger til RUT. AC støtter denne anbefaling og foreslår, at den medtages i lovforslaget, således at der ændres på den aktuelle praksis, ifølge hvilken Arbejdstilsynet ikke fører tilsyn med, om hvervgiveren overholder sine forpligtelser. En styrket håndhævelse må indebære, at tilsynet også omfatter hvervgiveren.

### Anmeldelsesfrist i forbindelse med ændringer

En udenlandsk virksomhed, der ønsker at etablere en udenlandsk virksomhed i Danmark, skal i dag anmelde registreringen senest 8 dage forud for påbegyndelsen af sin aktivitet i Danmark. Hvis der sker ændringer under arbejdet (f.eks. nyt arbejdssted), skal denne ændring anmeldes senest 8 dage efter ændringen. Denne anmeldelsesfrist vedrør-

Den 4. marts 2013  
Sagsnr. S-2013-244  
Dok.nr. D-2013-5109  
kmr/av

AKADEMIKERNES  
CENTRALORGANISATION

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192  
Nørre Voldgade 29  
DK - 1017  
København K.

T +45 3369 4040  
F +45 3393 8540

E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)



rende ændringer foreslås nedbragt fra 8 til 3 dage. AC ser ingen grund til, at der gives en frist på 3 dage til at foretage registrering af ændringer.

Side 2 af 2

Udenlandske tjenesteydere er ofte kun kort tid i Danmark, og der vil derfor ofte være behov for hurtigt at gennemføre kontrolaktiviteter. Når der opereres med frister for ændringer - hvad enten fristen lyder på 8 dage eller 3 dage - vil det i praksis vanskeliggøre kontrollen på den enkelte arbejdsplads.

Med venlig hilsen

Käthe Munk Ryom

D: 22495866

E: kmr@ac.dk

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Cc:** Lone Skovgaard Jensen (lsj@kto.dk)  
**Fra:** Lone Skovgaard Jensen [lsj@kto.dk]  
**Emne:** Høringssvar J.nr. 2013-1205  
**Sendt:** 27-02-2013 09:19:50  
**Bilag:** 3255.6.pdf;

Til Beskæftigelsesministeriet

Vedlagt fremsendes KTO's høringssvar om udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg mv.)

Med venlig hilsen  
f. Susanne Rehm

Lone S. Jensen



Løngangstræde 25, 1  
1468 København K  
Tlf.: 3347 0628 (direkte)



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25. 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00 - FAX 33 11 97 07  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Beskæftigelsesministeriet  
E-mail: pjaicenter@bm.dk

Sagsnr.: 3255.4  
SR/l sj  
Direkte tlf.nr.: 3347 0624  
27. februar 2013

**Vedr.: Høring over udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg m.v.)**

KTO har ved e-mail af 20. februar 2013 modtaget ovenstående i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 5. marts 2013.

KTO har ikke bemærkninger til udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg m.v.) idet det skønnes, at lovudkastet ikke har løn- og ansættelsesmæssige konsekvenser for ansatte i kommuner og regioner.

KTO henviser til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og AC samt fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Helle Basse'.

Helle Basse

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Susanne Rehm'.

Susanne Rehm

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen [hfe@advokatsamfundet.dk]  
**Emne:** Underskrevet høringssvar til Beskæftigelsesministeriet (Sagsnr.: 2013 - 685)  
**Sendt:** 04-03-2013 08:33:01  
**Bilag:** Høringssvar til Beskæftigelsesministeriet.pdf;

Hermed fremsendes Advokatrådets høringssvar over udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg mv.)

Med venlig hilsen

Henriette Erichsen  
Sekretær  
**Advokatsamfundet**  
Kronprinsessegade 28  
1306 København K

T +45 3396 9798  
D +45 3396 9728  
F +45 3336 9750  
[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk)  
[www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 4. marts 2013  
SAGSNR.: 2013 - 685  
ID NR.: 225150

[pjaicenter@bm.dk](mailto:pjaicenter@bm.dk)

**Høring - over udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforelæg mv.)**

Ved e-mail af 20-02-2013 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det er Advokatrådets udgangspunkt, at muligheden for at udstede administrative bødeforelæg som hovedregel bør forbeholdes politi- og anklagemyndigheden.

Advokatrådet finder imidlertid, at der ikke knytter sig afgørende retssikkerhedsmæssige betænkeligheder til den i udkastet skitserede ordning, idet der indenfor det område, som lovforslaget er rettet mod, kan antages at foreligge et helt særligt behov for effektiv kontrol og håndhævelse.

Advokatrådet har således særligt lagt vægt på, som anført i bemærkningerne til lovforslaget, at der er tale om udstedelse af administrative bøder overfor udenlandske virksomheder, som ofte er i Danmark i korte perioder, og at håndhævelse af eventuelle lovovertrædelser bliver vanskeligere, når en virksomhed først har forladt landet.

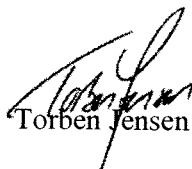
Advokatrådet har endvidere lagt vægt på, at Arbejdstilsynet i forvejen har hjemmel til at udstede administrative bødeforelæg for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, jf. AML § 82 a, og at en udvidelse af denne hjemmel til også at omfatte udenlandske virksomheder ikke ud fra en konkret vurdering findes retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

På den baggrund og under de i forslaget anførte forudsætninger, herunder at det alene vil være i åbenbare og ukomplicerede sager om overtrædelse af udstationeringsloven,

at Arbejdstilsynet kan søge sagen afgjort ved virksomhedens vedtagelse af et administrativt bødeforlæg, kan Advokatrådet tilslutte sig ordningen.

For så vidt angår lovforslagets bestemmelse om udpantningsret finder Advokatrådet anledning til at påpege, at spørgsmålet om inddrivelse af fordringen, herunder ved udpantningsret, er reguleret ved lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, hvorfor den foreslåede udpantningsret for Arbejdstilsynet til at inddrive den vedtagne bøde synes unødvendig.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Cc:** 'chasal@erst.dk' (chasal@erst.dk), Helle Ekmann Jensen (Sagsbehandler, JAIC)  
**Fra:** Inge Ravn Hansen [IRH@itd.dk]  
**Emne:** ITD's høringssvar vedr. udstationeringsloven  
**Sendt:** 04-03-2013 11:28:56  
**Bilag:** ITD's høringssvar vedr. udstationeringsloven - 040313.docx;

God dag

På vegne af Birthe Boisen, ITD, sender jeg hermed ITD's høringssvar vedr. udstationeringsloven.

Med venlig hilsen

**Inge Ravn Hansen**  
Koordinator



**ITD - Brancheorganisation for den danske vejgodstransport**  
Lyren 1, DK-6330 Padborg

Tlf. +45 7467 1233  
Dir.nr. +45 7367 4541  
Mail [irh@itd.dk](mailto:irh@itd.dk)  
Seneste nyheder - [www.itd.dk](http://www.itd.dk)





**Brancheorganisation for  
den danske vejgodstransport**

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8

**1061 København K**

Lyren 1  
DK-6330 Padborg  
Telefon: +45 7467 1233  
Telefax: +45 7467 4317  
Internet: www.itd.dk  
e-mail: itd@itd.dk

*Sendt pr. mail til pjaicenter@bm.dk*

Deres ref.:

Vor ref.: BBO/irh

Vort j. nr.:

Dato: 04.03.2013

**Høring – Forslag til Lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere  
(Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til  
administrative bødeforelæg mv.)**

ITD er brancheorganisation for den danske vejgodstransport med ca. 600 medlemsvirksomheder, herunder flere større medlemmer, der har datterselskaber i udlandet, som benytter sig af reglerne om kombineret trafik Rådets direktiv 92/106/EØF af 7. december 1992 (om indførelse af fælles regler for visse former for kombineret godstransport mellem medlemsstaterne) kaldet "kombidirektivet". Transporter, som udføres i henhold til kombidirektivet, er underkastet reglerne om Registrering af Udenlandske Tjenesteydere – RUT.

ITD er meget betænkelig ved, at der sker en udvidelse af registreringspligten og adgang til oplysninger i RUT, uden der har været en behandling i Justitsministeriet eller i Folketinget af EU-afgørelse 577/10, hvori et tilsvarende registreringssystem for udlændinge i Belgien blev underkendt. Det er ITD's opfattelse, at der, forinden der sker ændringer i den nuværende lovgivning omkring RUT, som minimum burde have været en tilbunds gående og offentlig tilgængelig analyse om, hvorvidt RUT i det hele taget er i overensstemmelse med EU-lovgivningen.

ITD er generelt imod en registrering i RUT-systemet af de såkaldte kombitransporter. Vognmændene er tvunget til at foretage registreringen. Registreringen er besværlig og koster derfor mange administrative ressourcer.

Sker registreringen ikke, eller sker det ikke korrekt, så er bøden kr. 10.000. Men registreringen efter det nuværende system må siges at være formålsløs i forhold til at sikre arbejdsvilkårene for udenlandske vognmænd/chauffører. For det første har Arbejdstilsynet oplyst over for ITD, at Arbejdstilsynet, selv uden registrering, altid har ret til at undersøge en udenlandsk registreret lastbil for at kontrollere, om den lever op til Arbejds miljølovgivningen m.m. Alle udenlandsk registrerede lastbiler er allerede underkastet registreringslandets arbejdsmiljøregler.

Registreringen i RUT skal finde sted forud, før tjenesteydelsen påbegyndes. En kombitransport vil meget sjældent være planlagt flere dage frem. Dvs. at registrering i RUT vil i mere end 95% af tilfældene ske samme dag, som transporten udføres. RUT-registreret opdateres p.t. én gang i døgnet kl. 23.59. Dvs. at oplysningerne i RUT ikke kan bruges til det formål, de er beregnet. Det er derfor efter ITD's opfattelse i strid med EU's proportionalitetsprincip at kræve, at en udenlandsk vognmandsvirksomhed afgiver disse oplysninger. Proportionalitetsprincippet er et af EU-rettens



vigtigste principper. Det gælder både ved myndighedernes ageren i enkeltsager og ved udstedelse af generelle regler.

Det består af tre enkeltstående, men tæt sammenvævede kriterier:

1. Et indgreb skal være egnet til at opnå et legitimt formål
2. Det er det mindst indgribende blandt flere egnede
3. Det går ikke længere end nødvendigt.

ITD mener, at krav om registrering i RUT er i strid med proportionalitetsprincippet, da lastbiler for det første er underkastet deres nationale arbejdstilsyn, og for det andet at Arbejdstilsynet allerede har ret til at stoppe alle udenlandske lastbiler og undersøge disse. Så er krav om registrering i RUT-registreret et krav, der går meget længere end nødvendigt og ikke et legitimt.

#### **Bemyndigelse af anden myndighed og administrative bødeforelæg**

ITD er af den opfattelse, at der ikke bør delegeres beføjelser til anden myndighed i forbindelse med at kontrollere, om der er sket anmeldelse i RUT-registreret. Det bør være ressortmyndigheden, der har denne beføjelse. ITD mener, at såfremt der skal gives adgang til at give administrative bødeforelæg, så er det alene Arbejdstilsynet, der skal kunne udstede et sådant.

#### **Oplysning af momsnummer**

ITD har ingen bemærkninger til dette.

#### **Fristen for anmeldelse af ændringer nedsættes fra 8 til 3 dage**

Da der er tale om udenlandske virksomheder – og da bøden for ikke at overholde lovgivningen er høj – er det ITD's opfattelse, at de nuværende 8 dage for frist til ændringer skal bibeholdes.

#### **Offentlig adgang til flere oplysninger i RUT**

Der er ikke efter de gældende regler offentlig adgang til oplysninger om dato for påbegyndelse og afslutning af tjenesteydelsen. Det indebærer – ifald tjenesteydelsen leveres på flere forskellige arbejdssteder – at der skal afgives oplysninger om, hvornår arbejdet foregår på det enkelte arbejdssted. Det fremgår af lovforslaget, at der nu skal gives adgang for alle til flere oplysninger fra RUT-systemet, da dette bl.a. vil give arbejdsmarkedets parter mulighed for at sikre løn- og arbejdsvilkår, når udenlandske tjenesteydere midlertidigt leverer tjenesteydelser i Danmark.

Arbejdsmarkedets parter har ikke officiel status – og skal respektere at blive nægtet adgang til et sted, hvor der udføres en tjenesteydelse fra en udenlandsk tjenesteyder. Men der er i øvrigt ikke i lovforslaget bemærkninger til, hvornår og hvordan arbejdsmarkedets parter skal agere i forhold til dette regelsæt, der også er sat op af hensyn til dem.

ITD er meget betænkelig ved, at private nu får adgang til at agere parallelt med offentlige myndigheder, da der ikke i lovforslaget er angivet, hvilke kompetencer/rettigheder der er tillagt de private organisationer. Der er ikke nogen mindsteløn i Danmark, og udgangspunktet er derfor, at der ikke er et bestemt krav til lønniveau. Vi er meget betænkelige ved, at en lov skal give private organisationer en udvidet ret til at håndhæve egne aftaler over for udeforstående 3. part.

ITD er også meget betænkelig over for den offentlige adgang til at få oplyst arbejdssteder/perioder. Skal arbejdssteder – flere forskellige arbejdssteder - oplyses i forbindelse med transport,



bliver det oplysninger, der er frit tilgængelige for konkurrenterne. Myndighederne kan i og for sig lige så godt kræve, at hele kundekartoteket offentliggøres hver dag i dagspressen.

Oplysninger om en virksomheds kunder er en del af virksomhedens økonomiske grundlag – nok det vigtigste inden for transport. ITD står uforstående over for dette brud med de forvaltningsmæssige grundprincipper om, at der i den offentlige forvaltning er tavshedspligt, når en virksomhed, enkeltpersoner, eller private selskaber eller foreninger har interesse i at beskytte oplysninger om deres personlige eller interne, herunder økonomiske, forhold.

ITD er af den opfattelse, at man i udstationeringsloven laver en undtagelse fra de forvaltningsmæssige principper i forhold til udenlandske virksomheder. Dette står ITD meget uforstående overfor, da der er tale om diskrimination alene på baggrund af nationalitet.

EU-retten har et forbud om diskriminering på baggrund af nationalitet. I henhold til de foreslåede regler i Udstationeringsloven er det alene udenlandske virksomheder, der skal oplyse, hvor de arbejder – og hvor længe de arbejder der. En dansk vognmandsvirksomhed eller en dansk entreprenør er end ikke forpligtet til at give disse oplysninger til en offentlig myndighed, der har tavshedspligt. En udenlandsk virksomhed har derimod pligt til at give disse oplysninger, så de er offentligt tilgængelige. Noget som konkurrenter – både danske og udenlandske – ville være direkte dumme ikke at benytte sig af.

#### **Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**

ITD mener, det ikke er korrekt, når Beskæftigelsesministeriet vurderer, at forslaget ingen økonomiske konsekvenser har for erhvervsvirksomhederne. ITD er af den opfattelse, at den frie adgang til virksomhedernes kundekartoteker kan få fundamental betydning for en virksomhed.

#### **Forholdet til EU-retten**

ITD står som anført i indledningen uforstående over for, at EU-dom 577/10 hverken er nævnt eller kommenteret i lovforslaget. At EU's proportionalitetsprincip ikke er blevet underkastet en prøvelse i lovforslaget. Og at EU's forbud mod diskrimination på baggrund af nationalitet ikke er vurderet i lovforslaget.

Såfremt myndighederne har spørgsmål til fremsendte, kan der rettes henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

ITD

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Birthe Boisen'.

Birthe Boisen

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Fra:** Fleming Friis Larsen [ffl@fanet.dk]  
**Emne:** Ændring af udstationeringsloven  
**Sendt:** 04-03-2013 15:45:34

FA har med tak modtaget udkast til lov om ændring af udstationeringsloven.

Vi har gennemgået udkastet og har ikke særskilte bemærkninger hertil, idet vi takker for at blive hørt.

**Med venlig hilsen**  
Fleming Friis Larsen  
Cand.jur. Seniorkonsulent  
[ffl@fanet.dk](mailto:ffl@fanet.dk)

Telefon: +45 3391 4700  
Direkte: +45 3338 1616  
Mobil: +45 2999 1614

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening**

Amaliegade 7  
1256 København K

Besøg os på [www.fanet.dk](http://www.fanet.dk) og abonnér på [vores nyhedsmail](#)

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)

**Fra:** Lennard Thomsen [leth@detfagligeus.dk]

**Emne:** Vedr. høring om udkast til lov om ændring af udstationeringsloven ( Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforlæg mv. )

**Sendt:** 27-02-2013 13:40:39

Til rette vedkommende

Tak for tilsendelsen af høringen vedr. ovennævnte.

Det Faglige Hus har ingen kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

**Det Faglige Hus - A-kasse**

Lennard Thomsen, Socialrådgiver / Faglig koordinator  
Social Team

Det Faglige Hus - Storegade 31-35. - 6700 Esbjerg

Dir. Tlf. 79128169 - Tlf. 7545 3577 Fax 75460600

E-mail: [leth@detfagligeus.dk](mailto:leth@detfagligeus.dk) - [www.detfagligeus.dk](http://www.detfagligeus.dk)



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Sendt til: pjaicenter@bm.dk

5. marts 2013

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2013-112-0183  
Sagsbehandler  
Kasper Frederiksen  
Direkte 3319 3235

**Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af udstationeringsloven (Flere oplysninger i RUT,  ndring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til administrative bødeforlæg mv.)**

Ved e-mail af 20. februar 2013 har Beskæftigelsesministeriet sendt ovennævnte udkast til lovforslag (herefter "lovforslaget") til Datatilsynet og anmodet om tilsynets eventuelle bemærkninger.

1. Datatilsynet skal anmode om, at det præciseres, hvem der foretager den i § 1, nr. 6, omtalte videregivelse til offentligheden. Datatilsynet g r umiddelbart ud fra, at det er Erhvervsstyrelsen, som er dataansvarlig for såvel registreringen som videregivelsen til bl.a. arbejdsmarkedets parter.
2. Datatilsynet g r umiddelbart ud fra, at Arbejdstilsynet er selvstændigt dataansvarlig for de behandlinger af personoplysninger, som Arbejdstilsynet foretager i relation til håndhævelsen af anmeldelsespligten til RUT. I det omfang Arbejdstilsynet i den forbindelse behandler oplysninger om strafbare forhold, f.eks. i forbindelse med den foreslåede adgang til administrative bødeforlæg, skal Arbejdstilsynet behandling af personoplysninger anmeldes til Datatilsynet, og der er krav om forudgående indhentelse af udtalelse fra Datatilsynet efter persondatalovens<sup>1</sup> § 45.
3. Hvis Erhvervsstyrelsen også behandler oplysninger om strafbare forhold i relation til RUT, vil Erhvervsstyrelsen ligeledes skulle foretage anmeldelse til og indhente forudgående udtalelse fra Datatilsynet. Tilsvarende gælder, hvis Erhvervsstyrelsen lader registerets oplysninger indgå i samkøring i kontrol- jemed.
4. Datatilsynet skal desuden henvise til tilsynets høringssvar af 8. februar 2010, som vedlægges i kopi.
5. Datatilsynet skal for en god ordens skyld understrege, at tilsynet forudsætter, at tilsynets høringssvar medsendes til det relevante folketingsudvalg.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

Kopi af dette høringssvar er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

Bilag: Datatilsynets høringssvar af 8. februar 2010.



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

Sendt til: pjaicenter@bm.dk

**8. februar 2010**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2010-112-0271  
Sagsbehandler  
Stinne Stevnsborg  
Andersen  
Direkte 3319 3235

### **Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere**

Ved e-post af 26. januar 2010 har Beskæftigelsesministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående udkast til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere (Skærpelse af anmeldelsespligten i forbindelse med udstationering).

#### **Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:**

1. Af lovforslagets § 1, nr. 5, fremgår en udvidelse af, hvilke virksomheder der skal anmelde sig til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens register over udenlandske tjenesteydere (RUT). Det fremgår endvidere, at oplysningerne, der skal registreres i registret er: Virksomhedens navn og forretningsadresse mv., dato for påbegyndelse og afslutning af tjenesteydelsen, sted for levering, kontaktperson i Danmark, branchekode samt identiteten af lønmodtagere, som virksomheden udstationerer samt udstationeringsperiodens varighed.

2. Persondataloven<sup>1</sup> gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Personoplysninger er i persondatalovens § 3, nr. 1, defineret som enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

RUT vil bl.a. omfatte registrering af personer, der driver virksomheder. Oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder og visse interessentskaber er således personoplysninger om ejeren / ejerne.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger som ændret ved lov nr. 280 af 25. maj 2001.



Herudover vil registret indeholde personoplysninger om de udstationerede lønmodtagere.

3. I lovens § 3, nr. 4, defineres "den dataansvarlige" som den fysiske eller juridiske person, offentlige myndighed, institution eller ethvert andet organ, der alene eller sammen med andre afgør, til hvilket formål og med hvilke hjælpemidler der må foretages behandling af oplysninger.

Det er oplyst, at Erhvervs- og Selskabsstyrelsen hidtil har været dataansvarlig for RUT. Datatilsynet lægger til grund, at der ikke med ændringsforslaget tilsigtes en ændring heraf.

Det fremgår dog af lovforslaget, at tilsynet med overholdelse af anmeldelsespligten varetages af Arbejdstilsynet.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at Arbejdstilsynet er dataansvarlig for den behandling af oplysninger, Arbejdstilsynet foretager i forbindelse med sin virksomhed med at føre tilsyn med overholdelse af anmeldelsespligten.

4. Persondatalovens § 5 indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

Af persondatalovens § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål (finalité-princippet). Dette følger endvidere af databeskyttelsesdirektivets<sup>2</sup> artikel 6, stk. 1, litra b.

Datatilsynet kan ikke ud fra lovforslaget klart se, hvad Erhvervs- og Selskabsstyrelsens saglige formål er med indsamling af de oplysninger, der registreres i RUT. Datatilsynet skal anbefale, at dette præciseres i bemærkningerne.

Det fremgår af stk. 1, at personoplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingskik. Heri ligger ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig.

Efter Datatilsynets opfattelse følger det af kravet om god databehandlingskik, at en dataansvarlige ikke må udlevere personoplysninger til en modtager, hvis denne ud fra det foreliggende ikke er berettiget til at behandle oplysningerne.

Det påhviler på den baggrund såvel Erhvervs- og Selskabsstyrelsen som Arbejdstilsynet i hvert enkelt tilfælde af videregivelse at vurdere, om der kan

---

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

videregives personoplysninger til andre offentlige myndigheder eller til private personer eller virksomheder. Det skal i den forbindelse vurderes, om den modtagende myndighed eller private person eller virksomhed har hjemmel til at behandle oplysningerne, jf. lovens kapitel 4, samt om behandlingen kan ske inden for rammerne af lovens § 5, herunder inden for rammerne af finalité-princippet.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til lovudkastet, at Arbejdstilsynet i forbindelse med tilsynet med overtrædelse af indberetningspligten til RUT, som led i myndighedssamarbejdet om kontrol af udenlandske virksomheder vil oplyse relevante myndigheder, herunder særligt SKAT, om virksomheder, som ikke har overholdt deres anmeldelsespligt til RUT, således at f.eks. SKAT kan udtage virksomheden til opfølgende kontrol i forhold til overholdelse af skatte- og momslovgivningen.

I vurderingen efter lovens § 5, stk. 2, må det tages i betragtning, hvilket eller hvilke formål oplysningerne oprindeligt er indhentet med henblik på, samt hvorvidt oplysninger er afgivet til den oprindelige modtager på baggrund af en retlig forpligtelse.

Datatilsynet skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på artikel 29-gruppens arbejdsdokument af 12. december 2003 vedrørende videreanvendelse af den offentlige sektors informationer og beskyttelse af personoplysninger ('Re-use of public sector information and the protection of personal data - striking the balance'). Dokumentet vedhæftes til orientering.

Dokumentet indeholder bl.a. overvejelser om databeskyttelsesdirektivets anvendelighed på området, samt hvilke hensyn som skal inddrages ved en vurdering af, om f.eks. videregivelse er i overensstemmelse med finalité-princippet.

Det nævnes bl.a. i den forbindelse, at, hvor oplysningerne er afgivet på baggrund af en retlig forpligtelse, skal videregivelse vurderes særligt nøje under inddragelse af hensynet til "reasonable expectations criterion", dvs. hvad der med rimelighed må kunne forventes ved afgivelsen af oplysningerne.

Det er endvidere anført, at hvor genanvendelse er lovhjemlet, bør denne også indeholde mulighed for, at der kan fremsættes indsigelse mod genanvendelse allerede på tidspunktet for indsamlingen af oplysningerne. Samtidig bør der gives meddelelse om denne rettighed.

Datatilsynet skal anbefale, at det meget nøje overvejes, hvorvidt der under iagttagelse af finalité-princippet kan videregives oplysninger fra Arbejdstilsynet, der behandler oplysningerne med henblik på at sikre en overholdelse af anmeldelsespligten, til SKAT, der skal behandle oplysningerne med henblik på at sikre overholdelse af skatte- og momslovgivningen.

Datatilsynet skal endvidere anbefale, at det meget nøje overvejes, hvilken hjemmel i persondataloven der skal anvendes i forbindelse med en eventuel

videregivelse, herunder af eventuelle strafbare forhold. Der henvises til persondatalovens kapitel 4.

5. Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 5, at der kan gives offentlig adgang til oplysninger om identiteten af den anmeldelsespligtige virksomhed, kontaktperson for den anmeldelsespligtige virksomhed i Danmark, om virksomheden har igangværende aktiviteter i Danmark samt virksomhedens branchetilhørsforhold.

Det står ikke Datatilsynet klart, hvorvidt der er tale om offentliggørelse eller videregivelse af oplysningerne.

Ved brev af 13. november 2007, der vedlægges i kopi, vedrørende høring over udkast til forslag til lov om udstationering af lønmodtagere, skrev Datatilsynet til Beskæftigelsesministeriet:

”Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at de oplysninger, som kan gøres tilgængelige for offentligheden, er oplysninger om den virksomhed, som udstationeres og indenfor hvilken branche tjenesteydelsen leveres, kontaktpersonen for virksomheden under udstationeringen, og oplysning om, hvorvidt en virksomhed har igangværende aktiviteter. Offentliggørelsen af disse oplysninger skal blandt andet tilgodese arbejdsmarkedets parter muligheder for at sikre de udstationerede løn- og arbejdsvilkår svarende til niveauet i Danmark.

Datatilsynet skal i tilknytning dertil foreslå, at det præciseres, om der er tale om en offentliggørelse på internettet eller alene videregivelse til arbejdsmarkedets parter mv. Datatilsynet skal i den forbindelse understrege, at offentliggørelse på internettet har langt videre konsekvenser for de berørte virksomheder – herunder eventuelt enkeltmandsejede – end en videregivelse til de organisationer mv., som har behov for oplysningerne. Erfaringsmæssigt kan de registreringer, der offentliggøres af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen f.eks. medføre, at de pågældende optages i kreditoplysningsbureauers registre over virksomheder.

Hvis der er tale om offentliggørelse på internettet, skal Datatilsynet endvidere understrege vigtigheden af, at den dataansvarlige myndighed sikrer sig, at der ikke offentliggøres fortrolige eller følsomme personoplysninger, samt at de oplysninger, der offentliggøres, er retvisende og ajourførte, jf. herved også kravet til datakvalitet i persondatalovens § 5, stk. 4.”

Datatilsynet skal fortsat foreslå, at det præciseres, hvorvidt oplysningerne skal offentliggøres eller videregives i forbindelse med konkrete anmodninger.

Det fremgår endvidere af lovforslagets § 1, nr. 5, at det påhviler hvervgiver af en tjenesteydelse i Danmark at sikre sig dokumentation for, at den udenlandske tjenesteyder har foretaget anmeldelse til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.

Det står ikke Datatilsynet klart, om denne dokumentation alene skal sikres ved henvendelse til hvervtageren / tjenesteyderen, eller om dokumentation endvidere kan sikres ved indhentelse af oplysninger fra RUT.

Datatilsynet skal i den forbindelse understrege, at sådan som ordningen er beskrevet, er det Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at videregivelse af oplysninger om, at en udenlandsk tjenesteyder, der leverer tjenesteydelser i Danmark, *ikke* er registreret i registret, vil være videregivelse af oplysninger om muligt strafbart forhold. Således vil en videregivelse skulle have hjemmel i persondatalovens § 8.

Vedrørende en eventuel offentliggørelse eller videregivelse af oplysninger om bl.a. strafbart forhold har Datatilsynet ved brev af 18. december 2006, der vedlægges i kopi, vedrørende høring over udkast til forslag til lov om fremgangsmåden ved anmeldelse mv. af visse oplysninger hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, anført følgende til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen:

”Såfremt der måtte blive tale om, at sammenstillingen indebærer offentliggørelse af følsomme oplysninger om strafbare forhold eller andre rent private forhold omfattet af persondatalovens § 8, er det Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at oplysningerne ikke inden for persondatalovens rammer kan offentliggøres på internet. Datatilsynet finder således ikke, at værdispringsreglen i persondatalovens § 8, stk. 2, nr. 2 kan udgøre grundlaget for offentliggørelsen.

Det fremgår af persondatalovens § 2, stk. 1, at regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, går forud for reglerne i denne lov.

Bestemmelsen i § 2, stk.1, tager ikke udtrykkeligt stilling til, hvad der skal gælde, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling.

I bemærkningerne til bestemmelsen er det dog anført, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Dette gælder dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod databeskyttelsesdirektivet<sup>3</sup>.

I bemærkningerne til persondatalovens § 8 er bl.a. anført, at direktivet overlader medlemsstaterne et vist spillerum til at fastlægge de nærmere kriterier for adgangen til at behandle oplysninger, der ikke – i direktivets forstand – har karakter af særligt sensitive oplysninger.

For så vidt angår en eventuel hjemmel til offentliggørelsen af oplysninger om strafbare forhold skal Datatilsynet imidlertid henvise til databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 5 og 6, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsen må forholde sig til i lovforslagets bemærkninger.

---

<sup>3</sup> Europaparlamentets og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

Datatilsynet har i øvrigt i andre sager om fravigelse af persondataloven givet udtryk for den opfattelse, at en særskilt hjemmel til registrering og opbevaring af oplysninger i videre omfang end, hvad der følger af persondataloven, kun bør tilvejebringes, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor. Datatilsynet har i sådanne sager fundet ikke at burde udtale sig om, hvorvidt dette var tilfældet. Datatilsynet finder ligeledes ikke at burde udtale sig herom i nærværende sag.”

Datatilsynet kan henholde sig til ovenstående og lægger i den forbindelse til grund, at Beskæftigelsesministeriet ikke har tilsigtet en fravigelse af persondataloven i forbindelse med videregivelse af oplysninger fra RUT.

**6.** Det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 5, at oplysningerne i RUT kan anvendes til danske myndigheders kontrol af, om virksomheder overholder lovgivningen, som finder anvendelse i forbindelse med udstationering.

Som beskrevet ovenfor følger det af persondatalovens § 5, stk. 1, at personoplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik. Heri ligger ifølge lovens forarbejder, at behandlingen skal være rimelig og lovlig.

Efter Datatilsynets opfattelse følger det af kravet om god databehandlingsskik, at en dataansvarlig – aktuelt Erhvervs- og Selskabsstyrelsen – ikke må udlevere personoplysninger til en modtager, hvis denne ud fra det foreliggende ikke er berettiget til at behandle oplysningerne.

Datatilsynet forudsætter i sin praksis, at myndigheder i forbindelse med sammenstilling og samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at de personer, der berøres af kontrolordningen, skal have forudgående information om kontrolordningen, jf. persondatalovens § 5, stk. 1 om god databehandlingsskik.

Mulighederne for at foretage sammenstilling og samkøring i kontroløjemed i den offentlige forvaltning svarer således til den praksis, som var gældende før persondatalovens ikrafttræden, og som er kommet til udtryk ved en tilkendegivelse fra flertallet i Retsudvalget i betænkning af 16. maj 1991 over forslag til lov om ændring af lov om offentlige myndigheders registre (L 50).

Det er her forudsat, at myndighederne i forbindelse med samkøring i kontroløjemed har et klart og utvetydigt retsgrundlag at arbejde på, og at myndighederne kun lader kontrolordningen tage sigte på fremtidige forhold, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Flertallet lagde vægt på, at de borgere, som berøres af en kontrolordning, i almindelighed gøres opmærksom på myndighedernes adgang til at foretage samkøring i kontroløjemed, inden kontrollen iværksættes, og at samkøringen så vidt muligt kun finder sted, hvis de personer, der omfattes af kontrollen, har fået meddelelse om kontrolordningen, inden de afgiver oplysninger til myndigheden.

Erhvervs- og Selskabsstyrelsen vil således inden for rammerne af persondataloven kunne videregive oplysninger fra RUT til andre myndigheder til brug

for samkøring i kontroløjemed, hvis den *modtagende myndighed* opfylder betingelserne for at kunne sammenstille og samkøre personoplysninger i kontroløjemed. Den modtagende myndighed skal have et klart og utvetydigt retsgrundlag, som giver lovhjemmel til at foretage sammenstilling eller samkøring i kontroløjemed.

Datatilsynet forudsætter i den forbindelse, i det omfang oplysningerne i RUT skal anvendes til sammenstilling og samkøring i kontroløjemed, at der i forbindelse med den registreredes afgivelse af oplysninger til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen gives specifik meddelelse til den registrerede om, hvilke samkøringer, der kan ske.

Sammenstilling og samkøring i kontroløjemed forudsætter endvidere, at behandlingen anmeldes til Datatilsynet, jf. §§ 43-44, samt at tilsynets udtalelse indhentes, forinden behandlingen iværksættes, jf. § 45, stk. 1, nr. 4.

7. Datatilsynet forudsætter, at adgangen til RUT tilrettelægges i overensstemmelse med persondatalovens § 5 og § 41, stk. 3, samt principperne i sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>4</sup>.

Af § 5, stk. 1, følger som ovenfor beskrevet, at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik. Det vil sige, at behandlingen skal være rimelig og lovlige. Heri ligger navnlig, at den dataansvarlige nøje skal overholde reglerne i loven, såvel i ånd som bogstav, og ikke må forsøge at omgå reglerne.

Det følger endvidere af persondatalovens § 41, stk. 3, at den dataansvarlige skal træffe de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

En udmøntning af princippet i § 41, stk. 3, er bl.a. sket i sikkerhedsbekendtgørelsens § 11, stk. 1, hvoraf følger, at kun de personer, som autoriseres hertil, må have adgang til de personoplysninger, der behandles. Af § 11, stk. 2, følger endvidere, at der kun må autoriseres personer, der er beskæftiget med de formål, hvortil personoplysningerne behandles. De enkelte brugere må ikke autoriseres til anvendelser, som de ikke har behov for.

Det er Datatilsynets opfattelse, at en generel adgang for offentlige myndigheder til oplysningerne i RUT er meget vidtgående og vil være vanskelig at forene med persondatalovens § 5 og de generelle krav om datasikkerhed i lovens § 41, stk. 3, som bl.a. er udmøntet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 11.

<sup>4</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Datatilsynet finder således, at der i medfør af persondataloven skal ske begrænsninger i adgangen til RUT. Ved tilrettelæggelsen af adgangsrettighederne bør særligt opgavemæssige hensyn indgå.

8. Det fremgår af lovforslaget, at der gives bemyndigelse til såvel Beskæftigelsesministeren som til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen til at fastsætte yderligere regler. Datatilsynet skal for god orden skyld bemærke, at ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger, skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet, jf. persondatalovens § 57.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling.

Med venlig hilsen

Jakob Lundsager  
Chefkonsulent

Bilag:      Kopi af brev af 13. november 2007, Datatilsynets j.nr. 2007-112-0055, til Beskæftigelsesministeriet.  
              Kopi af brev af 18. december 2006, Datatilsynets j.nr. 2006-112-0345, til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen.  
              Kopi af Artikel 29-gruppens arbejdsdokument af 12. december 2003.

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Cc:** Marie-Louise Lindeløv (DEP) (mli@evm.dk), Søren Gaard (sgd@evm.dk)  
**Fra:** Asger Ridderhaugen - EVM [asr@evm.dk]  
**Emne:** SV: Ekstern høring - lovforslag om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere  
**Sendt:** 05-03-2013 15:33:47

Kære Beskæftigelsesministerie

Erhvervs- og Vækstministeriet har ingen bemærkninger til lovforslaget om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere.

Mvh

Asger Breindahl Ridderhaugen



Asger Breindahl Ridderhaugen  
Fuldmægtig  
Område 1. Vækst og Konkurrence

Slotsholmsgade 10-12  
DK - 1216 København K  
[www.evm.dk](http://www.evm.dk)  
[asr@evm.dk](mailto:asr@evm.dk)  
Tlf. 33 92 33 50  
Tlf. dir. 33 92 30 12

---

**Fra:** Postenheden [mailto:post@bm.dk]

**Sendt:** 20. februar 2013 16:12

**Til:** info@detfagligehus.dk; Akademikernes Centralorganisation (AC); Finanssektorens Arbejdsgiverforening; Landsorganisationen i Danmark LO; Finansministeriet FM; Skatteministeriet; Justitsministeriet; Advokatrådet; Business Danmark; Centralorganisationernes Fællesudvalg; Dansk Arbejdsgiverforening (DA); Danske Regioner; Den Danske Dommerforening; Foreningen af Politimestre i Danmark; FTF Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd; KTO Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte; KL; Kristelig Arbejdsgiverforening KAF; Kristelig Fagbevægelse KRIFA; Datatilsynet; Erhvervsstyrelsen; Rigsadvokaten; Politidirektøren i København; Danske Advokater høringer; fifu@f.f.dk; Lederne; 1 - DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse

**Cc:** Tanja Skov; Kirsten Weber Olsen

**Emne:** Ekstern høring - lovforslag om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere (BM ID: 403606)

Med venlig hilsen

Sagsstyringsenheden



Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8 - 1061 København K  
Tlf.: +45 7220 5000  
Fax: +45 3314 3108  
Sikker e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
Hjemmeside: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)

| The Ministry of Employment  
| Ved Stranden 8 - 1061 København K  
| Tlf.: +45 7220 5000  
| Fax: +45 3314 3108  
| Secure e-mail: [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
| Website: [www.bm.dk](http://www.bm.dk)



---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Cc:** Mette Stolpe Nielsen (MetNie@erst.dk), Lea Foverskov (LeaFov@erst.dk), Lise Trolle (LisTro@erst.dk)  
**Fra:** Mette Rasmine Wigger Albrechtsen (ERST) [metalb@erst.dk]  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lovforslag om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere  
**Sendt:** 01-03-2013 14:16:39  
**Bilag:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere.doc;

Se vedhæftet fil for Erhvervsstyrelsens høringssvar.

Med venlig hilsen

**Mette R. W. Albrechtsen**  
Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Direktionssekretariatet - Team Jura  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon nr: +45 3546 6362  
www.erst.dk

Direkte tlf: +45 35466362  
Email: metalb@erst.dk



**ERHVERVSSTYRELSEN**

*Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.*

*Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af Erhvervs- og Vækstministeriet.*



1. marts 2013  
Sagsnr.: 13/00494  
/metalb-erst

## **Erhvervsstyrelsens høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere**

Erhvervsstyrelsen har fra Beskæftigelsesministeriet fået lovforslag om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere i høring.

Erhvervsstyrelsens afdeling **Erhvervsservice** har følgende bemærkninger til ovenstående høring:

### **ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00  
Fax 35 46 60 01  
CVR-nr. 10 15 08 17  
erst@erst.dk  
www.erst.dk

### **Til de almindelige bemærkninger punkt 1 om indledning og baggrund bemærkes:**

Det er i afsnittet anført, at der skal udvikles en webservice, der sikrer realtidsdata, så kontrolmyndighederne altid har adgang til opdaterede data. Erhvervsstyrelsen henstiller, at "blandt andet" indsættes i teksten, således at det anføres "Udvikling af en webservice, der sikrer realtidsdata, så blandt andet kontrolmyndighederne altid har adgang til opdaterede data". Derved sikres det, at private også kan få adgang til realtidsdata via webservice.

Det bemærkes, at sætningen "Gratis data i RUT" bør ændres til formuleringen i finanslovsaftalen, som er "RUT data frikøbes".

Derudover bør det fremgå af afsnittet at ikrafttrædelsen, af de aftalte ændringer der kræver it-tekniske ændringer af RUT, afventer indtil ændringerne af RUT er færdigudviklet.

### **Til de almindelige bemærkninger punkt 2 om lovforslaget bemærkes:**

Under afsnittet om lovforslagets elementer, er det angivet, at anmeldelsespligten udvides til at omfatte momsnummer. Det bør indsættes, at momsnummeret skal anmeldes ved registrering i RUT, således at det angives "Udvidelse af anmeldelsespligten – krav om oplysning af momsnummer i hjemlandet ved registrering i RUT".

### **Til de almindelige bemærkninger punkt 2.1.1. bemærkes:**

Det fremgår af afsnittet, at pligten for enkeltmandsvirksomheder og hvervgiver trådte i kraft pr. 1. januar 2010 samtidig med, at det blev muligt at anmelde oplysninger elektronisk i RUT via et nyt online system.

Det bemærkes, at det først var muligt at foretage anmeldelser via det nye online system pr. 1. januar 2011. Datoen bør derfor ændres til den 1. januar 2011.

**Til de almindelige bemærkninger punkt 2.2.2.** bemærkes: Erhvervsstyrelsen foreslår, at "blandt andet" indsættes, så det anføres, at "... har til formål at sikre realtidsdata til brug for blandt andet myndighedernes effektive kontrol." Derved sikres det, at også private, herunder fagbevægelsen, kan få adgang til realtidsdata.

**Til de almindelig bemærkninger punkt 2.3.2.** bemærkes:

Sætningen "Dette indebærer – i fald tjenesteydelsen leveres på flere forskellige arbejdssteder – oplysninger om, hvornår arbejdet foregår på det enkelte arbejdssted" foreslås udbygget, således at det ikke kan være tvivl om, hvad der må offentliggøres. Det foreslås, at sætningen formuleres således: "Offentliggørelse af arbejdsperiodens varighed gælder såvel offentliggørelse af varighed for den enkelte tjenesteydelse som offentliggørelse af varighed for tjenesteydelsen på det enkelte arbejdssted."

**Til § 1, nr. 2 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser,** bemærkes:

Der skal indsættes et "s", således "ændre" rettes til "ændres"

**Til § 2 i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser,** bemærkes:

Det bør indsættes, at registreringen foretages i RUT, således at det angives "først kan gives i forhold til de anmeldelse, der registreres i RUT efter lovens ikrafttræden den 1. juli 2013."

Erhvervsstyrelsen **Team Effektiv Regulering** (TER - tidligere CKR) har endvidere følgende bemærkninger for så vidt angår de administrative konsekvenser:

Med lovforslagets § 7 a, stk. 1, nr. 7 og stk. 2, nr. 5 foretages der en udvidelse af anmeldelsespligten til RUT, således at anmeldelsespligten også indbefatter krav om oplysning af momsnummer i hjemlandet. Lovforslaget medfører dermed administrative byrder for virksomheder omfattet af kravet om registrering i RUT. TER noterer sig, at det drejer sig om udenlandske virksomheders informationsforpligtelser.

TER gør endvidere opmærksom på, at lovforslaget ikke tidligere har været sendt til TER. Vi finder det derfor ikke hensigtsmæssigt, at Beskæftigelsesministeriet angiver dette i bemærkningerne til lovforslaget.

6und 88921100  
4074 7475  
Finn Sørensen (MF)

Beskæftigelsesministeren  
Ved Stranden 8  
1081 København K

T 72 20 50 01  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Kære Finn

Tak for de supplerende bemærkninger til lovforslaget om ændring af udstationeringsloven.

25-02-2013


Sagsnr. 2013 - 1205

Som svar på dit spørgsmål om, hvordan det i højere grad sikres, at udenlandske virksomheder anmelder oplysninger om arbejdsperiode og arbejdssted for levering af den enkelte tjenesteydelse, så vil ministeriet drøfte med Erhvervsstyrelsen, som står for driften og den tekniske udvikling af RUT, hvordan vi kan sikre en større forståelse for reglerne hos de udenlandske tjenesteydelser.

**01 MRS. 2013**

Til din orientering er lovforslaget sendt i ekstern høring med høringsfrist d. 5. marts 2013.

Venlig hilsen



Mette Frederiksen

---

**Til:** JAIC (pjaicenter@bm.dk)  
**Cc:** 'chasal@erst.dk' (chasal@erst.dk), Helle Ekmann Jensen (Sagsbehandler, JAIC)  
**Fra:** Inge Ravn Hansen [IRH@itd.dk]  
**Emne:** ITD's høringssvar vedr. udstationeringsloven  
**Sendt:** 04-03-2013 11:28:56  
**Bilag:** ITD's høringssvar vedr. udstationeringsloven - 040313.docx;

God dag

På vegne af Birthe Boisen, ITD, sender jeg hermed ITD's høringssvar vedr. udstationeringsloven.

Med venlig hilsen

**Inge Ravn Hansen**  
Koordinator



**ITD - Brancheorganisation for den danske vejgodstransport**  
Lyren 1, DK-6330 Padborg

Tlf. +45 7467 1233  
Dir.nr. +45 7367 4541  
Mail [irh@itd.dk](mailto:irh@itd.dk)  
Seneste nyheder - [www.itd.dk](http://www.itd.dk)

*Arbejdsliste*



Brancheorganisation for  
den danske vejgodstransport

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8

1061 København K

Lyren 1  
DK-6330 Padborg  
Telefon: +45 7467 1233  
Telefax: +45 7467 4317  
Internet: www.itd.dk  
e-mail: itd@itd.dk

*Sendt pr. mail til [pjaicenter@bm.dk](mailto:pjaicenter@bm.dk)*

Deres ref.:

Vor ref.: BBO/irh

Vort j. nr.:

Dato: 04.03.2013

**Høring – Forslag til Lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere  
(Flere oplysninger i RUT, ændring af fristen for at anmelde ændringer i RUT, hjemmel til  
administrative bødeforelæg mv.)**

ITD er brancheorganisation for den danske vejgodstransport med ca. 600 medlemsvirksomheder, herunder flere større medlemmer, der har datterselskaber i udlandet, som benytter sig af reglerne om kombineret trafik Rådets direktiv 92/106/EØF af 7. december 1992 (om indførelse af fælles regler for visse former for kombineret godstransport mellem medlemsstaterne) kaldet "kombidirektivet". Transporter, som udføres i henhold til kombidirektivet, er underkastet reglerne om Registrering af Udenlandske Tjenesteydere – RUT.

ITD er meget betænkelig ved, at der sker en udvidelse af registreringspligten og adgang til oplysninger i RUT, uden der har været en behandling i Justitsministeriet eller i Folketinget af EU-afgørelse 577/10, hvori et tilsvarende registreringssystem for udlændinge i Belgien blev underkendt. Det er ITD's opfattelse, at der, forinden der sker ændringer i den nuværende lovgivning omkring RUT, som minimum burde have været en tilbundsående og offentlig tilgængelig analyse om, hvorvidt RUT i det hele taget er i overensstemmelse med EU-lovgivningen.

ITD er generelt imod en registrering i RUT-systemet af de såkaldte kombitransporter. Vognmændene er tvunget til at foretage registreringen. Registreringen er besværlig og koster derfor mange administrative ressourcer.

Sker registreringen ikke, eller sker det ikke korrekt, så er bøden kr. 10.000. Men registreringen efter det nuværende system må siges at være formålsløs i forhold til at sikre arbejdsvilkårene for udenlandske vognmænd/chauffører. For det første har Arbejdstilsynet oplyst over for ITD, at Arbejdstilsynet, selv uden registrering, altid har ret til at undersøge en udenlandsk registreret lastbil for at kontrollere, om den lever op til Arbejds miljølovgivningen m.m. Alle udenlandsk registrerede lastbiler er allerede underkastet registreringslandets arbejdsmiljøregler.

Registreringen i RUT skal finde sted forud, før tjenesteydelsen påbegyndes. En kombitransport vil meget sjældent være planlagt flere dage frem. Dvs. at registrering i RUT vil i mere end 95% af tilfældene ske samme dag, som transporten udføres. RUT-registreret opdateres p.t. én gang i døgnet kl. 23.59. Dvs. at oplysningerne i RUT ikke kan bruges til det formål, de er beregnet. Det er derfor efter ITD's opfattelse i strid med EU's proportionalitetsprincip at kræve, at en udenlandsk vognmandsvirksomhed afgiver disse oplysninger. Proportionalitetsprincippet er et af EU-rettens



vigtigste principper. Det gælder både ved myndighedernes ageren i enkeltsager og ved udstedelse af generelle regler.

Det består af tre enkeltstående, men tæt sammenvævede kriterier:

1. Et indgreb skal være egnet til at opnå et legitimt formål
2. Det er det mindst indgribende blandt flere egnede
3. Det går ikke længere end nødvendigt.

ITD mener, at krav om registrering i RUT er i strid med proportionalitetsprincippet, da lastbiler for det første er underkastet deres nationale arbejdstilsyn, og for det andet at Arbejdstilsynet allerede har ret til at stoppe alle udenlandske lastbiler og undersøge disse. Så er krav om registrering i RUT-registreret et krav, der går meget længere end nødvendigt og ikke et legitimt.

#### **Bemyndigelse af anden myndighed og administrative bødeforelæg**

ITD er af den opfattelse, at der ikke bør delegeres beføjelser til anden myndighed i forbindelse med at kontrollere, om der er sket anmeldelse i RUT-registreret. Det bør være ressortmyndigheden, der har denne beføjelse. ITD mener, at såfremt der skal gives adgang til at give administrative bødeforelæg, så er det alene Arbejdstilsynet, der skal kunne udstede et sådant.

#### **Oplysning af momsnummer**

ITD har ingen bemærkninger til dette.

#### **Fristen for anmeldelse af ændringer nedsættes fra 8 til 3 dage**

Da der er tale om udenlandske virksomheder – og da bøden for ikke at overholde lovgivningen er høj – er det ITD's opfattelse, at de nuværende 8 dage for frist til ændringer skal bibeholdes.

#### **Offentlig adgang til flere oplysninger i RUT**

Der er ikke efter de gældende regler offentlig adgang til oplysninger om dato for påbegyndelse og afslutning af tjenesteydelsen. Det indebærer – ifald tjenesteydelsen leveres på flere forskellige arbejdssteder – at der skal afgives oplysninger om, hvornår arbejdet foregår på det enkelte arbejdssted. Det fremgår af lovforslaget, at der nu skal gives adgang for alle til flere oplysninger fra RUT-systemet, da dette bl.a. vil give arbejdsmarkedets parter mulighed for at sikre løn- og arbejdsvilkår, når udenlandske tjenesteydere midlertidigt leverer tjenesteydelser i Danmark.

Arbejdsmarkedets parter har ikke officiel status – og skal respektere at blive nægtet adgang til et sted, hvor der udføres en tjenesteydelse fra en udenlandsk tjenesteyder. Men der er i øvrigt ikke i lovforslaget bemærkninger til, hvornår og hvordan arbejdsmarkedets parter skal agere i forhold til dette regelsæt, der også er sat op af hensyn til dem.

ITD er meget betænkelig ved, at private nu får adgang til at agere parallelt med offentlige myndigheder, da der ikke i lovforslaget er angivet, hvilke kompetencer/rettigheder der er tillagt de private organisationer. Der er ikke nogen mindsteløn i Danmark, og udgangspunktet er derfor, at der ikke er et bestemt krav til lønniveau. Vi er meget betænkelige ved, at en lov skal give private organisationer en udvidet ret til at håndhæve egne aftaler over for udeforstående 3. part.

ITD er også meget betænkelig over for den offentlige adgang til at få oplyst arbejdssteder/perioder. Skal arbejdssteder – flere forskellige arbejdssteder - oplyses i forbindelse med transport,

bliver det oplysninger, der er frit tilgængelige for konkurrenterne. Myndighederne kan i og for sig lige så godt kræve, at hele kundekartoteket offentliggøres hver dag i dagspressen.

Oplysninger om en virksomheds kunder er en del af virksomhedens økonomiske grundlag – nok det vigtigste inden for transport. ITD står uforstående over for dette brud med de forvaltningsmæssige grundprincipper om, at der i den offentlige forvaltning er tavshedspligt, når en virksomhed, enkeltpersoner, eller private selskaber eller foreninger har interesse i at beskytte oplysninger om deres personlige eller interne, herunder økonomiske, forhold.

ITD er af den opfattelse, at man i udstationeringsloven laver en undtagelse fra de forvaltningsmæssige principper i forhold til udenlandske virksomheder. Dette står ITD meget uforstående overfor, da der er tale om diskrimination alene på baggrund af nationalitet.

EU-retten har et forbud om diskriminering på baggrund af nationalitet. I henhold til de foreslåede regler i Udstationeringsloven er det alene udenlandske virksomheder, der skal oplyse, hvor de arbejder – og hvor længe de arbejder der. En dansk vognmandsvirksomhed eller en dansk entreprenør er end ikke forpligtet til at give disse oplysninger til en offentlig myndighed, der har tavshedspligt. En udenlandsk virksomhed har derimod pligt til at give disse oplysninger, så de er offentligt tilgængelige. Noget som konkurrenter – både danske og udenlandske – ville være direkte dumme ikke at benytte sig af.

#### **Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**

ITD mener, det ikke er korrekt, når Beskæftigelsesministeriet vurderer, at forslaget ingen økonomiske konsekvenser har for erhvervsvirksomhederne. ITD er af den opfattelse, at den frie adgang til virksomhedernes kundekartoteker kan få fundamental betydning for en virksomhed.

#### **Forholdet til EU-retten**

ITD står som anført i indledningen uforstående over for, at EU-dom 577/10 hverken er nævnt eller kommenteret i lovforslaget. At EU's proportionalitetsprincip ikke er blevet underkastet en prøvelse i lovforslaget. Og at EU's forbud mod diskrimination på baggrund af nationalitet ikke er vurderet i lovforslaget.

Såfremt myndighederne har spørgsmål til fremsendte, kan der rettes henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

ITD



Birthe Boisen