



KLIMA-, ENERGI- OG
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kebmin@kebmin.dk
www.kebmin.dk

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget har i brev af 17. maj 2013 stillet mig følgende spørgsmål 28 til L 199, som jeg hermed skal besvare.

Ministeren

23. maj 2013

Spørgsmål 28

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 16. maj 2013 fra Leif Blichfeld-Grosen, Nordisk Solenergi ApS, jf. L 199 – bilag 21."

J nr. 2013-1428

Svar

I sin henvendelse stiller Leif Blichfeld-Grosen følgende spørgsmål:

"Er det korrekt, at Klima-, Energi- og Bygningsminister Martin Lidegaard ikke har orienteret folketinget, om problemstillingerne som beskrevet i bilag 1, forud for vedtagelsen, den 19. december 2012, af L 86 Forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om elforsyning, lov om afgift af elektricitet og ligningsloven?"

Allerede inden indgåelsen af solcelleaftalen af 15. november 2012 blev Energistyrelsen kontaktet af en projektudvikler, der var interesseret i at etablere en solcellepark på 30 MW. Grænsen på 400 kW kom med i aftalen for at forhindre anlæg af den type.

Efter fremsættelsen af L 86 modtog ministeriet henvendelser om, hvorvidt det med de foreslåede regler ville være muligt at opnå den midlertidigt forhøjede støtte til flere solcelleanlæg af 400 kW, der var placeret i umiddelbar nærhed af hinanden og tilsluttet elnettet via en fælles transformerstation.

Det var ikke i tråd med de politiske intentioner bag støtteordningen at fremme store anlæg, som ikke er tiltænkt at dække ejerens eget elforbrug. Der blev på den baggrund iværksat en undersøgelse af, om det var muligt inden for rammerne af L86 at afgrænse støtten til sådanne store anlæg. Energistyrelsen vurderede i januar 2013, at der var behov for en lovændring for at afskære sådanne store anlæg fra at kunne modtage den midlertidigt forhøjede støtte.

Jeg fik d. 1. februar 2013 forelagt Energistyrelsens vurdering af problemstillingen sammen med løsningsmuligheder.

På den baggrund blev der udarbejdet et forslag, som blev godkendt af forligspartierne på et møde d. 26. februar 2013, hvorefter lovforslaget blev forberedt og fremsat d. 20. marts 2013

For at undgå spekulation ud fra viden om, at der ville komme et indgreb, blev Folketinget orienteret i forbindelse med, at L 199 blev fremsat.

Det er korrekt, at Folketinget ikke var orienteret om problemstillingen forud for d. 19. december 2012. Jeg mindes således ikke at være blevet orienteret om problemstillingen inden 3. behandlingen af L 86.

Med venlig hilsen

Martin Lidegaard