



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 13-00658080

Dato: 6. Juni 2013

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema vedrørende forslag L 216 om Lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (Genindførelse og udvidelse af BoligJobordningen og udvidelse af ordningen om skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).

Holger K. Nielsen

/Søren Schou

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende forslag L 216 om Lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (Genindførelse og udvidelse af BoligJobordningen og udvidelse af ordningen om skattekreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatsamfundet	Advokatsamfundet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Danmarks Almene Boliger	Danmarks Almene Boliger beklager, at der ikke er rettet op på den tidligere ordnings forskelsbehandling af ejere og lejere, og opfordrer til, at reglerne justeres, så der sikres en reel ligestilling.	BoligJobordningen gælder både for ejere, lejere og andelshavere. Lejerne i de almene boliger er derfor også omfattet af ordningen og vil kunne få fradrag for lønudgifter, som de selv afholder til f.eks. rengøring, vinduespudding og børnepasning i hjemmet, samt til vedligeholdelse og istandsættelse af lejeboligen, i det omfang lejeren har vedligeholdelsespligten og selv afholder udgifterne hertil. Endvidere skal lejeren have fast bopæl i lejeboligen, når arbejdet udføres.
Danmarks Rederiforening	Danmarks Rederiforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
DA - Dansk Arbejdsgiverforening	DA oplyser, at lovforslaget falder uden for DA's virkefelt, og derfor ikke ønsker at afgive bemærkninger.	
Dansk Byggeri	<p>Dansk Byggeri ser med stor tilfredshed på, at BoligJobordningen nu genindføres. Genindførelsen vil give et tiltrængt løft i aktivitet og beskæftigelse for små og mellemstore virksomheder i bygge- og anlægssektoren. Hertil kommer følgevirkningerne i form af mindre sort arbejde, flere praktikpladser og en forbedret og mere grøn bygningsmasse.</p> <p>Dansk Byggeri ser også med stor tilfredshed på, at BoligJobordningen udvides til også at omfatte fritidsboliger. Dette vil efter Dansk Byggeris opfattelse medføre en mærk-</p>	

	<p>bar beskæftigelse i flere yderområder.</p> <p>Dansk Byggeri foreslår, at ejere af sommerhuse kan opnå fuldt fradrag for både fritidsboligen og helårsboligen for at opnå den størst mulige effekt af BoligJobordningen.</p> <p>Dansk Byggeri fremfører endvidere, at de ikke deler Finansministeriets vurdering af beskæftigelseseffekten af genindførelsen og udvidelsen af BoligJobordningen, som de mener, er skønnet for lavt. Dansk Byggeri skønner at BoligJobordningen i 2013 vil medføre en merbeskæftigelse i bygge- og anlægsbranchen og beslægtede brancher på 4.300 fuldtidspersoner og 5.000 fuldtidspersoner i 2014.</p>	<p>Den indgåede delaftale om Vækstplan DK om blandt andet genindførelse af BoligJobordningen og udvidelse af ordningen med fritidsboliger i 2013 og 2014 har til formål at styrke vækst og beskæftigelse her og nu, hvor der er særlig lav aktivitet i små og mellemstore håndværks- og servicevirksomheder. Der er hertil fundet finansiering til ordningen, som den er udformet nu, i en ny 2 årig periode. Der er ikke fundet finansiering til en forhøjelse af Bolig-Jobfradraget.</p> <p>Regeringen finder det tilfredsstillende, at Dansk Byggeri har så positive forventninger til beskæftigelsesvirkningen af forslaget. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at ordningens kortsigtede virkninger på efterspørgslen i 2013 vurderes at bevirke et løft i beskæftigelsen med omkring 1.400 personer. I 2014 skønnes beskæftigelsen at blive løftet med omkring 2.750 personer. Den større effekt i 2014 afspejler dels, at sommer- og fritidsboliger er omfattet af fradraget i hele 2014, dels en fremrykningseffekt, idet det er lagt til grund i beregningen, at folk vil fremrykke vedligeholdelses- og renoveringsprojekter for samlet ½ mia. kr. i umiddelbar virkning til 2014 frem for at vente til året efter. Hertil kommer en afledt efterspørgselseffekt i 2014 af højere beskæftigelse i 2013. Det bemærkes, at der i disse skøn er taget højde for BoligJobordningens fortrængning af beskæftigelse i andre ikke-støttede brancher, hvilket formentlig forklarer en væsentlig del af forskellen til Dansk Byggeris skøn, der er en isoleret vurdering af merbeskæf-</p>
--	---	--

		<p>tigelsen i bygge- og anlægssektoren.</p>
Dansk Elbil Alliance	<p>Dansk Elbil Alliance foreslår, at installation af ladebokse og -standere og evt. tilhørende fornyelse af elinstallationer til elbiler også omfattes af BoligJobordningen. Dette vil efter Dansk Elbil Alliances opfattelse understøtte regeringens ambition om, at det skal være billigere at købe en energirigtig bil.</p>	<p>Ved fastsættelsen af hvilke reparations- og vedligeholdelsesarbejder, der kan fradrages efter BoligJobordningen, blev der ved den hidtidige ordnings indførelse i 2011 af administrative hensyn anvendt den samme afgrænsning og fortolkning, som blev brugt i forbindelse med Renoveringspuljen fra 2009. Ligesom ved ordningens indførelse fremføres der nu mange forskellige ønsker om udvidelse af de fradragsberettigede ydelser. De hensyn, der lå bag afgrænsningen af de fradragsberettigede ydelser, er imidlertid uændrede. Aftaleparterne har således valgt den enkle og umiddelbart gennemførlige løsning at genindføre BoligJobordningen med de ydelser, som borgere og virksomheder kender.</p>
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv (DE) er særdeles tilfreds med videreførelsen af BoligJobordningen i 2013 og 2014, og er især glad for, at ordningen nu også kommer til at omfatte fritidshuse, idet dette vil give et kærkomment løft til de såkaldte udkantsområder.</p> <p>DE mener dog samtidig, at BoligJobordningen er en "discount-ordning" i forhold til de tilsvarende svenske ordninger. Det gælder især den svenske hjemmeservice-ordning; "RUT", som DE mener Danmark burde kopiere, da den løser en lang række strukturelle og konjunkturelle problemer.</p> <p>DE fremhæver følgende argumenter til støtte herfor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • RUT er billig og arbejdskraftintensiv, • RUT har minimalt død- 	<p>I Sverige har man i nogle år haft de såkaldte ROT- og RUT-avdrags-ordninger med tilskud til håndværksarbejde og serviceydelser i hjemmet. Tilskuddet udgør 50 pct. af lønudgiften og kan højst være på 50.000 kr. årligt pr. person.</p> <p>Som regeringen ser det, giver den danske BoligJobordning de samme fordele og ulemper som de svenske ROT- og RUT-ordninger, men har blot en meget mindre volumen, idet udgiften til de svenske ordninger er næsten 15 mia. svenske kr. årligt.</p>

	<p>vægtstab,</p> <ul style="list-style-type: none"> • RUT fremmer ligestilling, og forøger arbejdsudbuddet, • RUT har skabt 17.000 hjemmeservicevirksomheder i Sverige på 5 år og mange nye job, • Fakturamodellen er brugervenlig og modvirker socialt bedrageri, • RUT udføres af ufaglærte og personer på kanten af arbejdsmarkedet • RUT er en overskudsforretning i Sverige, da den erstatter ledighed eller sort arbejde. 	<p>Til sammenligning skønnes den udvidede BoligJobordning at ville koste ca. 1,7 mia. kr. årligt i provenutab i 2013 og 2014 efter tilbageløb og adfærd.</p> <p>Regeringen er tilfreds med, at der med delaftalen om Vækstplanen er fundet finansiering til at gennemføre og udvide BoligJobordningen i 2013 og 2014 og forventer, at det vil øge efterspørgslen efter arbejdskraft i små og mellemstore håndværks- og servicevirksomheder og dermed understøtte vækst og beskæftigelse på kort sigt.</p> <p>En udvidelse svarende til den svenske model vil kræve finansiering af en helt anden størrelsesorden, som ligger langt ud over rammerne for den nuværende økonomiske politik.</p>
Datatilsynet	<p>Datatilsynet stiller spørgsmål ved, om der med videreførelsen af den administrative løsning er hensigten at etablere en kontrolsamkøring for så vidt angår momsregistrerede virksomheder. Hvis det er tilfældet finder Datatilsynet, at hjemlen til registersamkøring bør tydeliggøres.</p> <p>Datatilsynet påpeger også, at personer, der berøres af en sådan kontrolsamkøring skal have forudgående information om kontrolordningen.</p> <p>Datatilsynet påpeger også, at alle myndigheder, der modtager personoplysninger med henblik på kontrolsamkøring skal iagttage persondatalovgivningen. Det drejer sig blandt andet om at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være ufore-</p>	<p>Der er ikke tale om etablering af registersamkøring i kontroløjemed. Det, der beskrives i afsnittet om den administrative løsning, er blot, hvilke oplysninger SKAT kan bruge uden registersamkøring, hvis der iværksættes en stikprøvekontrol. Data vedr. BoligJobordningen opsamles til brug for SKAT (fradrag og indkomst). Oplysningerne anvendes på årsopgørelserne og i personers/virksomheders kontroloplysninger. For virksomhederne er kontroloplysningerne - det vil sige indberetningerne fra tredjemænd om indtægter m.v. - oplistet i en såkaldt R75, som virksomhederne selv har adgang til. Hvis SKAT foretager en stikprøvekontrol vedrørende BoligJobordningen i relation til en virksomhed - undersøger SKAT eksempelvis, om kontroloplysningerne for virksomheden stemmer overens med virksomhedens skattepligtige indkomst. Der sker ikke samkørsler med</p>

	<p>nelig med disse formål, at kun autoriserede personer må have adgang til personoplysningerne, samt at antallet af sådanne personer skal begrænses mest muligt.</p>	<p>andre systemer. SKATs stikprøvekontroller sker naturligvis i overensstemmelse med skatteforvaltningslovens regler herom.</p>
DI - Dansk Industri	<p>DI kvitterer for aftalerne om Vækstplan DK, som tager fat på problemet med det høje danske omkostningsniveau og bringer Danmark nærmere DI's vision om et velstående land i vækst og balance. DI kvitterer særligt for, at det er lykkedes at skabe bred politisk opbakning bag at finansiere de nødvendige skattelettelser via tilbageholdenhed i de offentlige udgifter.</p> <p><i>Vedr. skattekreditter</i> DI finder det beklagelig, at lejligheden ikke benyttes til at ophæve den nyligt indførte begrænsning i modregningsadgangen for skattemæssige underskud i år med skattemæssige overskud, idet det i nogen grad er samme type virksomheder, der belastes af denne begrænsning, som man søger at begunstige med de forhøjede skattekreditter.</p>	<p>Hensigten med den foreslåede forhøjelse af loftet for udbetaling af skattekreditter er at styrke primært små- og mellemstore virksomheders muligheder for at investere i forskning og udvikling. En ophævelse af underskudsbe- grænsningen vil ikke i samme omfang være målrettet dette formål og indgår ikke i aftaler om Vækstplan DK.</p>
DVCA	<p>DVCA har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
Ejendomsforeningen Danmark	<p>Ejendomsforeningen Danmark (ED) er generelt positiv over for Vækstplan DK. ED finder det afgørende for dansk økonomi, at der skabes gode rammer for fremtidig vækst i dansk økonomi.</p> <p>ED havde dog gerne set, at dækningsafgiften blev fjernet, idet foreningen finder, at den er udtryk for en unødvendig belastning af dansk erhvervs- liv.</p>	<p>Kommunalbestyrelsen har kompetencen til at træffe beslutning om, hvorvidt en ejendom er dækningsafgiftspligtig eller ej. Dækningsafgiftspligten er ikke en del af aftaler om Vækstplan DK.</p>

	<p>ED finder, at det er afgørende, at genindførelsen af BoligJobordningen også kommer private udlejningsboliger til gode.</p> <p>ED finder endvidere, at ordningen bør evalueres løbende, således at sparsomme offentlige midler bruges med omtanke.</p>	<p>Ved genindførelsen af BoligJobordningen vil det for så vidt angår helårsboliger ligesom hidtil være en betingelse, at det fradragsberettigede arbejde er udført i en helårsbolig, hvor den skattepligtige har fast bopæl og således sin folkeregisteradresse. Det er således ligesom hidtil muligt at opnå fradrag uanset, om man bor i en ejer-, leje- eller andelsbolig. Den henvises endvidere til kommentaren til Danmarks Almene Boliger.</p> <p>Med Vækstplan DK er der indgået en aftale, der skal øge beskæftigelsen og væksten i Danmark. Regeringen og aftaleparterne har vurderet hver enkelt initiativs betydning for dansk økonomi. På baggrund heraf er det besluttet at genindføre BoligJobordningen og udvide den med fritidsboliger i en tidsbegrænset periode på 2 år.</p>
Erhvervsstyrelsen	Erhvervsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
FSR – danske revisorer	<p><i>Vedr. skattekreditter</i> § 1, nr. 10-13: LL § 8 X-Skattecredit FSR finder det positivt, at regeringen og aftalepartierne ønsker at styrke forsknings- og udviklingsaktiviteterne i Danmark.</p> <p>FSR foreslår, at man i Danmark bl.a. vurderer de ordninger, som vores nabolande har lanceret. Her kan eksempelvis nævnes den "patentskatteordning", som Storbritannien har lanceret bl.a. ud fra en betragtning om, at det vil skabe vækst at tiltrække selskabers immaterielle aktiver, hvilket automatisk vil lede til forsknings- og udviklingsaktiviteter og dermed arbejdspladser og den heraf afledte vækst som følge af øget forbrug etc.</p>	<p>Af regeringens udspil "Vækstplan DK – stærke virksomheder, flere job" fremgår det, at regeringen vil iværksætte et analysearbejde af behovet for tilpasning af beskattningen af immaterielle rettigheder.</p>

	<p>Det kunne af samme grund overvejes, om ordningens maksimum ikke kunne forhøjes for virksomheder af en bestemt størrelse, eksempelvis målt på antal arbejdspladser, sådan at der også blev skabt en motivation for at igangsætte større forsknings- og udviklingsprojekter.</p> <p>I denne sammenhæng vil FSR også bemærke, at det ikke forekommer rimeligt, at selskaber, der er tvunget sambeskattet, skal stilles ringere ved, at ordningens maksimum gælder for hele sambeskatningen. Hvis der ønskes indført en regel, der skal medvirke til at skabe vækst via motivering til afholdelse af en bestemt type udgifter, så er der ingen grund til at behandle danske koncerner ringere end øvrige selskaber. Det er jo udgifternes karakter, der er det afgørende for reglens formål.</p> <p>Omfattet af VSL § 1 Da det bl.a. er "små opstartende opfindervirksomheder" som regeringen og aftaltpartierne ønsker at støtte, vil FSR gerne have uddybet, hvordan sådanne virksomheder i personligt regi kan opfylde kravene til at anvende virksomhedsskatteordningen, hvilket ifølge forslaget er en forudsætning for anvendelse af ordningen. Der tænkes her på, at virksomhedsskatteordningen kun kan anvendes i forhold til "selvstændig virksomhed", hvilket krav "opstartende opfindervirksomheder" ifølge praksis kan have svært ved at opfylde.</p>	<p>Hensigten med den foreslåede forhøjelse af loftet for udbetaling af skatte kreditter er at styrke primært små- og mellemstore virksomheders muligheder for at investere i forskning og udvikling. En yderligere udvidelse af ordningen falder uden for delaftalen om Vækstplan DK.</p> <p>Opgørelse af skatte kreditten skal ske på sambeskatningsniveau. En af grundene hertil er, at skatte kredittens størrelse ikke skal være afhængig af, om virksomheden er samlet i et enkelt selskab eller er opdelt på flere koncernselskaber. Der findes ikke grundlag for at ændre på dette.</p> <p>Anvendelsen af skatte kreditordningen gælder selskaber m.v. og personer, der driver selvstændig erhvervs virksomhed, og som kan anvende ligningslovens § 8 B. Bestemmelsen omhandler udgifter, som afholdes til forsøgs- og forsknings virksomhed i tilknytning til den skattepligtiges erhverv. Hvis udgifterne er afholdt, før den skattepligtige påbegyndte erhvervet, kan udgifterne først fradrages i det indkomstår, hvori erhvervet er påbegyndt, eller afskrives som anført fra og med dette indkomstår, medmindre der er tale om et aktie- eller anparts selskab. Det afhænger af en konkret vurdering, om den skattepligtige driver selvstændig erhvervs-</p>
--	--	---

	<p>Brug af underskud</p> <p>Det bedes i øvrigt gjort klart, om det kun er underskud for året, der kan anmodes om udbetaling for, eller om det også gælder underskud for tidligere år, forudsat der ikke er påbegyndt afskrivning efter LL § 8 B. Efter FSRs opfattelse bør virksomhederne selv kunne bestemme, hvornår det findes hensigtsmæssigt at anmode om udbetaling, fordi det er et spørgsmål om øget likviditet, der ligger til grund for reglen. Ordningen bør derfor også kunne anvendes i relation til underskud fra tidligere indkomstår. Skatteministeriets bemærkninger hertil udbedes.</p> <p>FSR vil i den forbindelse også foreslå, at der skabes adgang til, at udgifter, som er aktiveret og påbegyndt afskrevet efter LL § 8B, efter virksomhedens valg kan opløses til underskud med henblik på, at der anmodes om skattecredit for dem.</p> <p>Selskabsskattesatsen for det pågældende indkomstår</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at når den foreslåede bestemmelse henviser til, at skatteværdien beregnes "<i>med selskabsskattesatsen for det pågældende indkomstår</i>", så menes der selskabsskattesatsen for det indkomstår, hvori underskuddet opstod?</p> <p>Udgifter omfattet af LL § 8</p>	<p>virksomhed, og om udgifterne er afholdt i tilknytning til den skattepligtiges erhverv, herunder om den skattepligtige kan anvende virksomhedsordningen.</p> <p>Det er kun årets underskud, der indgår i beregningen af skattecreditten. Der findes ikke grundlag for at yde skattecreditter på grundlag af tidligere års underskud. Hvis betingelserne for genoptagelse er opfyldt, kan virksomheden anmode om genoptagelse og udbetaling af skattecredit på grundlag af reglerne for det pågældende tidligere indkomstår.</p> <p>Det kan bekræftes, at skattecreditten beregnes med selskabsskattesatsen for det indkomstår, hvori underskuddet opstår, når forslaget træder i kraft for indkomståret 2015.</p>
--	--	---

	<p>X Skatteministeriet har tidligere angivet, at LL § 8 X ikke giver mulighed for skattecredit vedrørende udgifter til erhvervelse af et immaterielt aktiv, selvom sådanne udgifter indgår i de "udgiftsgrupper", som LL § 8 X henviser til, nemlig LL § 8 B og AFL § 6. Skatteministeriet bedes på den baggrund redegøre for, med hvilken hjemmel udgifter vedrørende erhvervelse af immaterielle aktiver kan afskæres fra skattecredit efter LL § 8 X.</p> <p>FSR finder, at der er brug for en uddybning af, hvilke udgifter, der kan accepteres som værende afholdt i forbindelse med forskning og udvikling. LL § 8 B, som LL § 8 X, henviser til, blev indført tilbage i 1973, og der foreligger kun sparsom praksis herom. Dette forhold kombineret</p>	<p>Ifølge ligningslovens § 8 X kan der udbetales skattecredit på grundlag af underskud, der stammer fra udgifter, der straksafskrives som forsøgs- og forskningsudgifter efter ligningslovens § 8 B, stk. 1, eller afskrivningslovens § 6, stk. 1, nr. 3. Det vil sige, at de omhandlede udgifter ved anvendelsen af ligningslovens § 8 X skal afgrænses på samme måde som efter de anførte lovbemælinger og praksis herom. Det er en generel betingelse, at der skal være tale om udgifter, som afholdes til forsøgs- og forskningsvirksomhed i tilknytning til den skattepligtiges erhverv. Som det fremgår af lovbemærkningerne til ligningslovens § 8 X (L29 FT 2011/2012), er det Skatteministeriets opfattelse, at der ikke kan ske udbetaling af skattecredit på grundlag af udgifter til anskaffelse af immaterielle aktiver, der kan straksafskrives efter afskrivningslovens § 41. Det er endvidere Skatteministeriet opfattelse (jf. L 29 bilag 4), at "immaterielle aktiver f. eks. i form af forsknings- og udviklingsprojekter, der erhverves fra andre er ikke omfattet af reglerne. Det hindrer dog ikke, at f. eks. erhvervelse af et (mindre) patent mv. som led i en forsknings- eller udviklingsaktivitet kan straksafskrives efter ligningslovens § 8 B."</p> <p>Af lovbemærkningerne til ligningslovens § 8 X (L29 FT 2011/2012) fremgår:</p> <p>"Fradragsretten for afholdte forsøgs- og forskningsudgifter m.v. omfatter i første række det udviklingsarbejde, som er knyttet til erhvervsvirksomheden. Herved forstås anvendelsen</p>
--	--	--

	<p>med, at de tekniske muligheder har udviklet sig massivt siden 1973, gør, at der - også for at reglerne kan få den ønskede effekt - er behov for en afklaring af, hvilke udgifter, der er omfattet, og som dermed kan give mulighed for skattecredit.</p> <p>FSR ser således gerne, at ministeriet uddyber hvilke omkostninger, der er omfattet af de aktuelle regler.</p> <p>I de oprindelige lovforarbejder til LL § 8 B fremgik, at fradragsretten omfattede udviklingsarbejde, hvilket blev beskrevet på følgende måde, jf. L 95/1973 (lov nr. 184 af 30. marts 1973):</p> <p><i>"Fradragsretten vil i første række omfatte det udviklingsarbejde, som er knyttet til erhvervsvirksomheden. Herved forstås anvendelsen af videnskabelig eller teknisk viden til at frembringe nye eller væsentligt forbedrede materialer, mekanismer og produkter, processer, systemer eller tjenesteydelser."</i></p> <p>Da LL § 8 X blev indført angav skatteministeren i sit svar på spørgsmål 4/L 29 (FT2011/12), at <i>"De omkostninger, der ifølge lovforslaget er støtteberettigede, svarer til de udgifter, der efter de hidtil gældende regler er fradragsberettigede som udgifter til forskning og udvikling."</i> Heraf må kunne udledes, at udgifter, der kan rummes i den beskrivelse, der blev givet i de oprindelige lovforarbejder til LL § 8 B, kan fradrages.</p> <p>Det kan derfor anses for over-</p>	<p>af videnskabelig eller teknisk viden til at frembringe nye eller væsentligt forbedrede materialer, mekanismer, produkter, processer, systemer eller tjenesteydelser.</p> <p>Fradragsretten omfatter desuden den såkaldte anvendte forskning, dvs. originale undersøgelser med sigte på at opnå ny videnskabelig eller teknisk viden eller forståelse, primært rettet mod praktiske mål og anvendelser.</p> <p>Udgifter i forbindelse med tilvejebringelse af information om forsøgs- og forskningsarbejde omfattes af fradragsretten, hvis der i øvrigt er den fornødne tilknytning til den skattepligtiges erhvervsvirksomhed.</p> <p>Udgifter til grundforskning, der afholdes af en igangværende virksomhed, kan som nævnt også straksafskrives. Ved grundforskning forstås originale undersøgelser med sigte på at opnå ny videnskabelig viden og forståelse, uden at undersøgelserne primært er rettet mod praktiske mål eller anvendelser.</p> <p>Virksomheder kan også straksafskrive anskaffelsessummen for driftsmidler og skibe til forsøgs- og forskningsvirksomhed".</p>
--	---	---

	<p>raskende, at skatteministeren i forbindelse med L 29 (bilag 4) på spørgsmålet om, hvorvidt udgifter til:</p> <p><i>"Produktinnovation, dvs. udgifter til introduktion af nye eller væsentligt forbedrede varer eller tjenesteydelser mv., Procesinnovation, dvs. udgifter til introduktion af nye eller væsentligt forbedrede metoder til at producere eksisterende varer eller tjenesteydelser samt logistik-, leverings- og distributionsmetoder, Markedsføringsinnovation, dvs. udgifter til væsentlige ændringer i designet af en vare eller tjenesteydelse, nye markedsføringsstrategier og nye prissætningsmetoder, f.eks. rabatter..."</i></p> <p>svarede således:</p> <p><i>"En sådan udvidelse vil medføre, at almindelige udgifter til introduktion af nye forretningsgange, metoder, systemer, markedsføringsstrategier, HR-aktiviteter m.v. vil være omfattet af skattekreditordningen. Hvis udgifter til sådanne aktiviteter inddrages under skattekreditordningen, vil den få karakter af en mere generel ordning med udbetaling af negativ skat for virksomheders underskud, der stammer fra almindelig driftsomkostninger, afskrivninger mv."</i></p> <p>Det er muligt, at der "snakkes forbi hinanden" i dette spørgsmål/svar, fordi sådan noget som HR-aktiviteter ikke ses at være nævnt i spørgsmålet og nok heller ikke af nogen opfattes som forsknings- og udviklingsudgifter. Der-</p>	<p>Det pågældende svar skal ikke opfattes som en indskrænkning af de udgifter til forskning og udvikling, der ifølge hidtidig praksis er omfattet af ligningslovens § 8 B. I det pågældende svar kommenteres der på, om udgifterne skal udvides til udover forskning og udvikling også at omfatte udgifter til innovation på grundlag af definitionen heraf i OECD's Oslo-manual. Den heri anførte afgrænsning af begrebet innovation er så bred, at inddragelse af sådanne under skattekreditordningen, vil medføre at ordningen får karakter af en mere generel ordning med udbetaling af negativ skat for virksomheders underskud, der stammer fra almindelige driftsomkostninger, afskrivninger mv. Dette udelukker dog ikke, at nogle af de anførte udgifter efter en konkret vurdering vil være omfattet af begrebet udviklingsaktiviteter og dermed omfattet af</p>
--	---	--

	<p>imod må projekter, der går ud på at udvikle en vare eller en tjenesteydelse, både hvad angår indhold og hvad angår produktionsmetoden/udførelsesmetoden, være udgifter, der kan forstås som "forsknings- og udviklingsudgifter", når der henses til de oprindelige lovbemærkninger. Det er udgifter, der afholdes af erhvervsmæssige grunde, for at øge det erhvervsmæssige potentiale ved at søge at øge markedsandelen eller at øge nettooverskuddet, hvilket fordrer at der tænkes nye tanker - altså udvikling.</p> <p>Det er derfor ikke umiddelbart forståeligt, at skatteministeren i et vist omfang afviser, at sådanne udgifter kan være omfattet. Dette skyldes både, at det er udgifter, der svarer til de, som er nævnt i de oprindelige lovbemærkninger og som fortsat er aktuelle udgifter, og at sådanne udgifter i andre lande anerkendes som værende udgifter, der berettiger til de fordele der følger af de udenlandske incitamentsordninger for forskning og udvikling.</p> <p>Skatteministeriet har i forbindelse med L 29 også angivet, at "<i>Immaterielle aktiver f.eks. i form af forsknings- og udviklingsprojekter, der erhverves fra andre er ikke omfattet af reglerne</i>", se svaret til FSR i bilag 4 (L 29). FSR skal i den forbindelse anmode Skatteministeriet om, at bekræfte at denne begrænsning alene retter sig mod immaterielle aktiver oparbejdet af andre for egen regning?</p> <p>Det blev i forbindelse med L</p>	<p>ligningslovens § 8 B.</p> <p>Som anført ovenfor kan erhvervelse af immaterielle rettigheder, der sker som led i en igangværende forsknings- eller udviklingsaktivitet i visse tilfælde være omfattet af reglerne. Det kan endvidere bekræftes, at det ikke udelukker anvendelse af reglerne, at der som led i virksomhedens forsknings- og udviklingsaktiviteter afholdes udgifter til aktiviteter, der ikke udføres af virksomhedens egne ansatte, men udføres på kontrakt med andre virksomheder. Det må afhænge af en konkret vurdering af den enkelte</p>
--	---	--

	<p>29 også bekræftet, at omkostninger der afholdes til en anden part som vederlag for, at denne udfører forsknings- og udviklingsaktiviteter på vegne af den betalende part, kan behandles som fradragsberettigede forsknings- og udviklingsomkostninger, som der også kan søges skattecredit for. Der blev dog angivet en begrænsning, idet skatteministeren henviste til svaret vedrørende immaterielle aktiver, nævnt ovenfor. FSR vil gerne i samme forbindelse have bekræftet, at når der foreligger en aftale om, at forsknings- og udviklingsarbejdet udføres på vegne af en betalende part, og det ligeledes af aftalen følger, at den betalende part får ejerskabet til det, som udvikles, da er der for den betalende part tale om afholdelse af fradragsberettigede forsknings- og udviklingsomkostninger, der kan opnås skattecredit for, og ikke "stykvist" overdragelse af immaterielle aktiver?</p> <p>LL § 8 X ctr. SEL § 12, stk. 2:</p> <p>Som følge af at forslaget til sigter at fremme forskning og udvikling, skal FSR foreslå, at underskud, der skyldes forsknings- og udviklingsomkostninger friholdes for den gældende 60%-begrænsning for brugen af underskud. Det forekommer at stride mod formålet at reducere effekten af det forhøjede beløb til skattecreditter med en regel, der fremrykker tidspunktet for selskabers skattebetaling.</p> <p>Genoptagelse</p> <p>I forbindelse med L 29 har skatteministeren flere gange</p>	<p>kontrakt, hvorvidt der er tale om erhvervelse af immaterielle aktiver i form af forsknings- og udviklingsprojekter, der som anført ikke er omfattet af reglerne.</p> <p>Med forhøjelsen af grundlaget for beregning af skattecreditten fra 5 mio. kr. til 25 mio. kr. kan de skattemæssige underskud i langt større omfang end hidtil veksles til en kontant udbetalt skattecredit. Da de skattemæssige underskud som modstykke hertil nedsættes, vil virksomhederne i tilsvarende mindre grad blive ramt af begrænsningen i adgangen til at fremføre underskud. Der findes ikke grundlag for yderligere at tilgodese disse virksomheder.</p> <p>Den forlængede genoptagelsesfrist kan ikke anvendes, idet der</p>
--	--	---

	<p>angivet, at den skattepligtige kan bede om genoptagelse, hvis den skattepligtige "fortryder", at der ikke er bedt om skattecredit i forbindelse med selvangivelsen for underskudsåret. Skatteministeriet bedes i den forbindelse angive, om det er muligt at anvende den forlængede genoptagelsesfrist i SFL § 26, stk. 5.</p> <p>Fordeling af udbetalt skattecredit Af § 8 X, stk. 2, og i øvrigt i bemærkningerne til nærværende lovforslag, afsnit 3.2.1 fremgår, at loftet over de årlige udbetalinger af skattecredit gælder samlet for sambeskattede selskaber. Af lovbestemmelsen fremgår i øvrigt, at administrationsselskabet skal fordele den udbetalte skattecredit forholdsmæssigt mellem de selskaber, hvis underskud nedsættes i overensstemmelse med selskabs-skattelovens § 31, stk. 8.</p> <p>FSR finder det uklart, hvorledes denne fordeling konkret skal ske og anmoder derfor Skatteministeriet tage stilling til følgende situationer:</p>	<p>ikke er tale om en kontrolleret transaktion.</p> <p>Det overordnede princip for beregning af skattecreditter i sambeskattede koncerner går ud på, at skattecreditten beregnes på grundlag af sambeskatningsindkomsten. Endvidere er adgangen til at anmode om skattecredit på grundlag af en sambeskatningsindkomst, der udviser underskud uafhængig af, om det selskab, der har afholdt udgifter til forskning og udvikling, isoleret set har underskud efter at have straksafskrevet de afholdte udgifter. Udviser sambeskatningsindkomsten før skattecredit et underskud på 25 mio. kr., og er der i koncernen straksafskrevet udgifter til forskning og udvikling på mindst 25 mio. kr., kan der anmodes om skattecredit svarende til skatteværdien af 25 mio. kr. I forbindelse med anmodningen om skattecredit for underskuddet på de 25 mio. kr. nedsættes underskuddet i sambeskatningsindkomsten med 25 mio. kr. Nedsættelsen af underskuddet fordeles forholdsmæssigt mellem de selskaber i sambeskatningen, som underskuddet hidrører fra. Den udbetalte skattecredit skal herefter fordeles mellem de selskaber, der herved får nedsat deres underskud. Fordelingen af skattecreditten er uafhængig af hvilket selskab, der har afholdt udgifter til forskning og udvikling. Dette er ikke til</p>
--	---	---

hinder for, at selskaberne efterfølgende f.eks. yder tilskud til det selskab, der har afholdt udgifterne til forskning og udvikling.

Situation 1:

	FogU Omkostninger	Øvrige indtægt/udgift	Skattepligtig indkomst
Holdning	0	0	0
Selskab A	-25	0	-25
Selskab B	0	-25	-25
Sambeskatningsindkomst			-50

Idet sambeskatningskredsen efter reglerne i ligningslovens § 8 X, stk. 2, skal ses som én enhed, ansøges der om skattecredit på baggrund af sambeskatningsindkomsten på - 50 mio.kr. og de samlede afholdte forsknings- og udviklingsomkostninger på 25 mio.kr. I dette tilfælde er det kun selskab A, der har afholdt udgifter til forskning og udvikling.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at Selskab A, ved fordelingen af skattecredit, modtager skatteværdien af deres forsknings- og udviklingsomkostninger fra administrationselskabet og derved får reduceret det fremførbare underskud til 0 kr.?

Nej det kan ikke bekræftes. Skattecreditten skal fordeles forholdsmæssigt mellem de selskaber, der får nedsat deres underskud som konsekvens af, at underskuddet i sambeskatningsindkomsten nedsættes fra 50 mio. kr. til 25 mio. I det konkrete eksempel fordeles skattecreditten med halvdelen til hver, idet selskaberne har lige store underskud, der nedsættes til 12,5 mio. kr.

Situation 2:

	FogU Omkostninger	Øvrige indtægt/udgift	Skattepligtig indkomst
Holdning	0	0	0
Selskab A	-25	10	-15
Selskab B	0	-10	-10

Sambe- skat- ningsind- sind- komst			-25
--	--	--	-----

I lighed med situation 1 anmodes der om udbetaling af skattecredit på baggrund af sambeskatningsindkomsten på -25 mio.kr. og sambeskatningens samlede afholdte udgifter til forskning- og udvikling på 25 mio.kr. Også i denne situation er det kun Selskab A, der har afholdt udgifter til forskning og udvikling.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at der kan udbetales skattecredit på baggrund af de afholdte forsknings- og udviklingsomkostninger på 25 mio.kr.?

Skatteministeriet bedes venligst opstille et eksempel, der viser hvorledes administrations-selskabet skal fordele den modtagne skattecredit i situation 2 mellem selskaberne i sambeskatningen, samt påvirkningen på de fremførbare underskud efter selskabsskatteovens § 31, stk. 8.

Situation 3:

	FogU Omkost- ninger	Øvrige ind- tægt/udgi- ft	Skatte- pligtig indkomst
Holdning	0	0	0
Selskab A	-25	25	0
Selskab B	0	-50	-50
Sambe- skat- ningsind- sind- komst			-50

I lighed med situation 1 anmodes der om udbetaling af skattecredit på baggrund af sambeskatningsindkomsten på -50 mio.kr. og sambeskat-

Det kan bekræftes, at der, såfremt betingelserne i øvrigt er opfyldt, kan anmodes om skattecredit på grundlag af de afholdte udgifter til forskning og udvikling på 25 mio. kr., når sambeskatningsindkomsten udviser et underskud mindst svarende til dette beløb. Underskuddet i sambeskatningsindkomsten nedsættes fra 25 mio. kr. til 0 kr., hvilket medfører, at underskuddet for både selskab A og B ligeledes nedsættes til 0 kr.

I det konkrete eksempel fordeles skattecreditten med 15/25 til selskab A og 10/25 til selskab B.

	<p>ningens samlede afholdte udgifter til forskning- og udvikling på 25 mio.kr. Også i denne situation er det kun Selskab A, der har afholdt udgifter til forskning og udvikling.</p> <p>Kan Skatteministeriet bekræfte, at der kan udbetales skattecredit på baggrund af de afholdte forsknings- og udviklingsomkostninger på 25 mio.kr.?</p> <p>Skatteministeriet bedes venligst opstille et eksempel, der viser hvorledes administrations-selskabet skal fordele den modtagne skattecredit i situation 3 mellem selskaberne i sambeskatningen, samt påvirkningen på de fremførbare underskud efter selskabsskatteovens § 31, stk. 8.</p> <p>Ikrafttræden Ifølge forslaget skal forhøjelsen af skattecreditten have virkning for indkomståret 2015. Betyder dette, at forhøjelsen først har virkning for underskud, der opstår i indkomståret 2015 og senere, eller betyder det, at der i indkomståret 2015 kan anmodes om udbetaling af en skatteværdi beregnet med 25% vedrørende udgifter, der er blevet til skattemæssige underskud for indkomståret 2014 eller eventuelt tidligere indkomstår?</p>	<p>Det kan bekræftes, at der, såfremt betingelserne i øvrigt er opfyldt, kan anmodes om skattecredit på grundlag af de afholdte udgifter til forskning og udvikling på 25 mio. kr., når sambeskatningsindkomsten udviser et underskud mindst svarende til dette beløb.</p> <p>Underskuddet i sambeskatningsindkomsten nedsættes fra 50 mio. kr. til 25 mio. kr., der i det konkrete eksempel fuldt ud henføres til selskab B, som er det eneste selskab med underskud. Af samme grund fordeles hele skattecreditten til selskab B.</p> <p>Ikrafttrædelsesreglen betyder, at forhøjelsen har virkning for underskud, der opstår i indkomståret 2015 og senere, og at skattecreditten beregnes med selskabsskattesatsen for det pågældende indkomstår.</p>
Håndværksrådet	Håndværksrådet (HVR) er meget positiv over for genindførelsen af BoligJobordningen, der kan være med til at skabe mere aktivitet og nye job. HVR oplyser, at Bo-	

	<p>ligJobordningen ifølge flere medlemsundersøgelser har givet en del flere beskæftigede blandt de mindre byggevirksomheder, og samtidig har det reduceret det sorte arbejde herhjemme.</p> <p>HVR er også tilfredse med, at BoligJobordningen udvides med fritidsboliger. HVR finder dog, at ordningen burde være justeret for at skabe større jobeffekt. HVR foreslår, at fradraget hæves til 40.000 kr. pr. person – svarende til den svenske RUT-ordning, at udvidelsen også gælder fritidsboliger, og at den såkaldte positivliste for de omfattede ydelser udvides.</p> <p>HVR nævner i den forbindelse en lang række ydelser, som efter rådets opfattelse også bør omfattes af ordningen.</p> <p><i>Vedr. skattekreditter</i> HVR støtter forslaget om udvidelsen af skattekreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter, idet mange små og mellemstore virksomheder er udfordret på likviditetssiden.</p>	<p>For så vidt angår forslaget om at hæve fradraget til 40.000 kr. pr. person, kan det oplyses, at det som led i aftalen om Vækstplan DK nu er aftalt at genindføre Bolig-Jobordningen i uændret udformning i hele 2013 og 2014, dog således at ordningen også udvides med fritidsboliger fra den 22. april 2013. Ordningen genindføres med den samme beløbsgrænse for fradraget som hidtil, dvs. 15.000 kr.</p> <p>Regeringen er tilfreds med at der er fundet finansiering til at genindføre ordningen i en ny 2 årig periode. En udvidelse svarende til den svenske model vil kræve finansiering af en helt anden størrelsesorden, som ligger langt ud over rammerne for den nuværende økonomiske politik.</p> <p>Ligesom ved BoligJobordningens indførelse i 2011 fremføres der nu mange forskellige ønsker om udvidelse af listen med de fradragsberettigede ydelser. De hensyn der lå bag den oprindelige afgrænsning er imidlertid uændrede, og aftaleparterne har derfor valgt den enkle og umiddelbart gennemførlige løsning at genindføre ordningen med de ydelser, som borgere og virksomheder kender.</p>
--	--	---

Ingeniørforeningen - IDA	<p>IDA anerkender, at genindførelsen af BoligJobordningen i 2013 og 2014 vil bidrage med vækst og beskæftigelse og også understøtte den grønne omstilling, men havde gerne set at bidraget til den grønne omstilling var endnu større, f.eks. ved at begrænse de serviceydelser, der er omfattet, og samtidig øge det fradragsberettigede beløb.</p> <p><i>Vedr. skattekreditter</i> IDA ser meget positivt på den foreslåede udvidelse af ordningen om skattekreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter, men vurderer at de forventede positive dynamiske effekter er sat meget lavt. Derfor opfordrer IDA til en grundig evaluering af ordningen, samt at beløbsgrænsen hæves yderligere.</p>	<p>Der foreslås en uændret videreførelse af de fradragsberettigede ydelser i BoligJobordningen. Det giver mulighed for at fradrage lønudgifter vedrørende en lang række reparations- og vedligeholdelsesarbejder på boliger, herunder energiforbedring samt forskellige typer klimatilpasning i form af kloakarbejde og opgaver i relation til regnvandsadskillelse. BoligJobordningen tilgodeser således allerede i vidt omfang de ”grønne” boligforbedringer.</p> <p>Det vurderes på baggrund af de hidtidige indberetninger af oplysninger om BoligJobordningen, at en betydelig del af frdragene er knyttet til netop energiforbedring og klimatilpasning af boliger.</p> <p>I øvrigt kan det oplyses, at kun ca. 5 pct. af de indberettede frdrag vedrører serviceydelser, mens håndværksarbejde udgør ca. 95 pct. af frdragene. Der er således ikke meget at opnå ved at begrænse serviceydelserne.</p> <p>Den nuværende ordning for skattekreditter blev indført med virkning fra indkomståret 2012, hvorfor der endnu ikke foreligger erfaringer, der kan underbygge vurderingen af de dynamiske effekter ved den foreslåede udvidelse af ordningen. Det er derfor forbundet med stor usikkerhed at vurdere forslaget dynamiske effekter. Ordningen vil på linje med andre skatteregler løbende blive evalueret.</p> <p>En yderligere udvidelse af ordningen falder uden for delaftalen om Vækstplan DK.</p>
InvesteringsForeningsRådet	InvesteringsForeningsRådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
KL	KL har ingen bemærkninger til det materielle indhold af	

	<p>lovforslaget.</p> <p>I forhold til lovforslagets kommunaløkonomiske konsekvenser anmoder KL Skatteministeriet om at belyse de byrdefordelmæssige konsekvenser for de 98 kommuner.</p> <p>KL bemærker endvidere, at de forudsætter, at de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget er indregnet i den statsgaranti, som regeringen melder ud til kommunerne for 2014.</p>	<p>Skatteministeriet vil i samarbejde med Økonomi- og Indenrigsministeriet ligesom ved tidligere lovgivning stille de ønskede beregninger til rådighed for KL.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at der i det udmeldte statsgaranterede kommunale udskrivningsgrundlag for 2014 vil blive taget hensyn til virkningerne af Vækstplan-lovforslagene.</p>
Landsorganisationen i Danmark - LO	<p>Landsorganisationen i Danmark (LO) påpeger, at den danske bygge- og anlægssektor har været hårdt ramt af krisen og finder det derfor positivt, at BoligJobordningen fortsætter i 2013 og 2014.</p> <p><i>Vedr. skatte kreditter</i> LO bakker op om forslaget om at udvide af ordningen om skatte kreditter for forsknings- og udviklingsaktiviteter. Forslaget vil efter LO's opfattelse styrke små og mellemstore virksomheders likviditet i en periode, hvor forskningsaktiviteter endnu ikke har indtægter. Dermed sikrer lovforslaget et højere niveau for forskning og udvikling til gavn vor vækst og beskæftigelse.</p>	
SKAT	SKAT har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
SRF Skattefaglig Forening	Skattefaglig Forening har nogle lovtekniske bemærkninger.	De påpegede fejl er rettet i den udgave af lovforslaget, der er fremsat i Folketinget.
Videncentret for Landbrug - VFL	Videncentret for Landbrug (VFL) spørger, om BoligJobordningen også omfatter arbejder vedrørende helårsboliger, der anvendes som fritidsboliger, og også hvor boligen ikke er omfattet af lovgivningen om fleksboli-	For at opnå fradrag efter BoligJobordningen i relation til en fritidsbolig er det en forudsætning, at den skattepligtige er ejer af fritidsboligen og er skattepligtig efter ejendomsværdiskatteloven af fritidsboligen. Det kan således bekræftes, at hvis en helårsbolig

	<p>ger?</p> <p>VFL finder det besynderligt, at der ikke kan fradrages udgifter til børnepasning, når en fritidsbolig er udlejet. VFL mener ikke, at det kan begrundes i muligheden for dobbeltfradrag. Tilsvarende gælder opvask, strygning og tøjvask i relation til ejers eget brug.</p> <p>VFL bifalder, at der ikke skal være adgang til dobbeltfradrag. VFL finder det dog retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at lade en pensionist skattefrihed for et vederlag være afhængig af, om hvervgiveren indberetter arbejdet efter BoligJobordningen. VFL finder, at det kan give anledning til afpresning eller trusler, og at der bør være en dispensationsmulighed.</p> <p>VFL finder også, at overgangsreglen bør kommunikeret klart ud, så der ikke er nogen, der kommer i klemme.</p> <p>VFL er ikke enige i, at den administrative ordning ikke har givet anledning til praktiske problemer. Der er fortsat problemer med personer med forskudt indkomstår, hvor systemet ikke kan håndtere forskudt indkomstår.</p>	<p>anvendes som fritidsbolig, og ejeren af boligen er ejendoms-værdiskattepligtig af boligen, kan vedkommende opnå BoligJobfradrag – også selvom helårsboligen ikke er en såkaldt fleksbolig.</p> <p>Ved udformningen af BoligJobordningen har det været et bærende princip, at der ikke skal gives dobbeltfradrag for samme ydelser samt at ordningen skal være så enkel og administrerbar som muligt. Det er ikke muligt – uden uforholdsmæssigt stort besvær – at opgøre præcist hvilke ydelser, der er givet fradrag for. På baggrund heraf blev det besluttet, at der helt generelt ikke kan opnås fradrag for serviceydelser, hvis en fritidsbolig udlejes.</p> <p>Princippet om, at der ikke skal være adgang til dobbeltfradrag for samme ydelse, er netop baggrunden for, at en pensionist, ikke kan få udbetalt et vederlag skattefrit, hvis arbejdet er indberettet efter BoligJobordningen. Pensionisten og hvervgiver bør derfor have en klar - eventuel skriftlig - aftale om, hvorvidt det arbejde, pensionisten udfører, vil blive indberettet efter BoligJobordningen. Det er svært at se, at lige netop det forhold kan føre til afpresning eller trusler fra hvervgivers side.</p> <p>SKAT vil naturligvis informere tydeligt om overgangsreglen.</p> <p>Det er rigtigt, at indberetning af servicefradrag ikke tillader datoer før 1. januar i det år, som vælges.</p> <p>Denne begrænsning gør, at personer med forskudt regnskabsår skal indberette servicefradrag i det kalenderår, hvor der er betalt,</p>
--	---	--

	<p>VFL spørger, om forudbetalinger skal henføres til betalingsåret, uanset arbejdet først udføres det efterfølgende år.</p>	<p>og efterfølgende selvangive fradraget i det rigtige indkomstår. VFL og SKAT har været i dialog og løst problemstillingen.</p> <p>Forudbetalinger anses ikke for at være ofte forekommende. Men det er korrekt at forudbetalingen henføres til betalingsåret, uanset at arbejdet først udføres efterfølgende.</p>
Ældresagen	<p>Ældresagen (ÆS) er som udgangspunkt positiv over for genindførelsen af BoligJobordningen og at ordningen udvides med fritidsboliger.</p> <p>ÆS finder dog, at det bør overvejes, at fradrag efter BoligJobordningen sker pr. husstand og ikke pr. person, da husstande med én person ofte har højere udgifter pr. person til vedligeholdelse og rengøring af en bolig end udgifterne er pr. person i husstande med flere personer.</p> <p>ÆS er enig i, at der ikke bør gives dobbeltfradrag for udgifter, men finder, at de foreslåede regler for pensionister er uhensigtsmæssige.</p> <p>ÆS påpeger i relation til overgangsreglen for pensionister, at det er urimeligt, at det er pensionisten, der skal foretage sig noget for ikke at blive beskattet af en hidtil skattefri indtægt. ÆS mener, at det er SKATs systemer, der bør håndtere det.</p> <p>ÆS finder det urimeligt, at en pensionist kan miste retten til</p>	<p>Fradrag efter BoligJobordningen er - ligesom f.eks. befodringsfradrag – et såkaldt ligningsmæssigt fradrag, dvs. et fradrag, der gives i den skattepligtige indkomst. Fradraget er således knyttet til den pågældende person og ikke til husstanden. Der findes p.t. ikke administrative systemer, der i denne sammenhæng gør det muligt at operere med et husstandsbebegreb.</p> <p>Det er ikke muligt for SKATs systemer præcist at udsøge, hvornår en pensionist har udført arbejdet – om det er før eller efter den 1. juli 2013. Baggrunden er, at hvervgivers indberetning sker ved betalingen af arbejdet, der kan ligge lang tid efter udførelsen af arbejdet. SKAT vil naturligvis kommunikere klart ud om, hvad pensionisten skal foretage sig for at bevare skattefriheden for et arbejdsvederlag.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Videncentret for Landbrug.</p>

	<p>at få et vederlag skattefrit, hvis en hvervgiver tager BoligJobfradrag. ÆS går ud fra, at SKAT vil oplyse pensionisten om, at vedkommende skal kræve kontant betaling for at undgå beskatning af vederlaget. ÆS foreslår, at det i stedet er hvervgiver, der mister fradragsretten, hvis arbejdet er udført skattefrit af en pensionist.</p> <p>ÆS er betænkelig ved, at det kun er muligt at få fradrag, hvis BoligJobfradraget indberettes elektronisk via SKATs hjemmeside. ÆS oplyser at have hørt om tilfælde, hvor ældre personer ikke kunne få hjælp til at indberetningen, og opfordrer til, at SKAT udformer og informere om en blanket, der kan anvendes af borgere, der ikke kan anvende digital betjening.</p>	<p>Det er en betingelse for fradraget, at der foretages elektronisk indberetning til skattemyndighederne af oplysninger vedrørende det udførte arbejde. Dette gøres via et særligt indberetningsmodul i TastSelv-systemet. For borgere, der ikke selv har internetadgang, vil det være muligt at få hjælp til indberetning på skattecentre og hos kommunernes borgerservice.</p>
--	---	--