



Til lovforslag nr. L 224

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 19. juni 2013

## Udkast

til

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, SU-loven, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag og forskellige andre love

(Reform af kontanthjælpssystemet, uddannelseshjælp for unge, aktivitetstillæg, gensidig forsørgelsespligt mellem samlevende, ændrede rådighedskrav og sanktioner m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 34 ændringsforslag til lovforslaget. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 3-16, 22-24, 26-32. Beskæftigelsesministeren har stillet ændringsforslag nr. 2, 17-21, 25, 33 og 34.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. maj 2013 og var til 1. behandling den 12. juni 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 15. juni 2013 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 181. Beskæftigelsesministeren sendte den 6. juni 2013 de indkomne høringssvar og den 10. juni 2013 sendte beskæftigelsesministeren et høringsnotat og de samlede høringssvar herom til udvalget.

Den 13. juni 2013 sendte beskæftigelsesministeren supplerende høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder til udvalget

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra Søren Milde, Holstebro.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 21 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

#### 3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

◇

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af ◇:

1) Nr. 1-4 udgår.  
[Ingen forsørgerpligt for ugifte samlevende]

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af <>:

2) I den under nr. 9 foreslåede affattelse af § 8 a, stk. 2, ændres »3 uger« til: »1 uge«.  
[Tilmeldingsfristen for åbenlyst uddannelsesparate modtagere af uddannelseshjælp]

Af et mindretal (EL), tiltrådt af <>:

3) Nr. 11 og 16 udgår.  
[Konsekvensændring]

4) I den under nr. 18 foreslåede affattelse af § 13, stk. 1, udgår 3. pkt.  
[Konsekvensændring]

5) I det under nr. 21 foreslåede § 13, stk. 5, udgår ordene »og dennes ægtefælle eller samlever, jf. §§ 2 a og 2 b,«.  
[Konsekvensændring]

6) I det under nr. 21 foreslåede § 13, stk. 7, udgår ordene »eller dennes ægtefælle eller samlever, jf. §§ 2 a og 2 b,«.  
[Konsekvensændring]

7) I det under nr. 21 foreslåede § 13, stk. 8, udgår ordene »eller modtagerens ægtefælle eller samlever, jf. §§ 2 a og 2 b,«.  
[Konsekvensændring]

8) Det under nr. 21 foreslåede § 13, stk. 9, udgår.  
[Konsekvensændring]

9) I det under nr. 21 foreslåede § 13, stk. 10, udgår ordene »hvis ægtefælle eller samlever, jf. §§ 2 a og 2 b,«.  
[Konsekvensændring]

10) Nr. 22, 30, 31 og 32 udgår.  
[Konsekvensændring]

11) Det under nr. 33 foreslåede § 23, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Uddannelseshjælpen udgør et månedligt beløb på  
1) 13.952 kr. for personer, som har forsørgelsespligt over for børn,  
2) 3.265 kr. for unge hjemmeboende under 25 år, og  
3) 10.500 kr. for andre personer.«  
[Den foreslåede ungesats for uddannelseshjælp er for lav]

12) Den under nr. 33 foreslåede § 24 udgår.  
[Konsekvensændring]

13) Den under nr. 35 foreslåede affattelse af § 25, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. Stk. 2. Kontanthjælpen udgør et månedligt beløb på  
1) 13.952 kr. for personer, som har forsørgelsespligt over for børn,

2) 3.265 kr. for unge hjemmeboende under 25 år, og  
3) 10.500 kr. for andre personer.«  
[Den foreslåede ungesats for kontanthjælp er for lav]

14) I den under nr. 35 foreslåede affattelse af § 25 udgår stk.3-11.  
[Konsekvensændring]

15) Nr. 40, 41, 43, 46, 48 og 50 udgår.  
[Konsekvensændringer]

16) Nr. 51 udgår.  
[Ingen skal fratages retten til særlig støtte i hehold til lovens § 24]

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af <>:

17) Nr. 51 affattes således:

»51. § 34, stk. 3, nr. 2, affattes således:  
»2) Personer, som alene får uddannelseshjælp efter § 23, stk. 2, nr. 7 og 8, personer, som alene får uddannelseshjælp efter § 23, stk. 2, nr. 9 og 10, personer, som får uddannelseshjælp efter § 23, stk. 2, nr. 9 og 10 og aktivitetstillæg efter § 24, stk. 2, nr. 6 og 7, samt personer, som alene får kontanthjælp efter § 25, stk. 3, nr. 7-10. Personer, der modtager uddannelseshjælp efter § 23, stk. 2, nr. 7 og 8, og personer, der modtager kontanthjælp efter § 25, stk. 3, nr. 7 og 8, kan dog modtage særlig støtte i de første 3 måneder.«  
[Særlig støtte efter § 34 til unge mellem 25-29 år de første tre måneder]

18) Efter nr. 52 indsættes som nyt nummer:

»01. Efter § 34 a før overskriften før § 35 indsættes:  
*Særlig støtte til deltagerbetaling*  
§ 34 b. Kommunen kan yde støtte til betaling af udgifter til deltagerbetaling i forbindelse med start på nødvendig almen voksenuddannelse og almengymnasiale uddannelser som enkeltfag til en person, der modtager uddannelseshjælp efter § 23, hvis kommunen på baggrund af personens økonomiske forhold vurderer, at personen har behov for støtte. Det er en forudsætning, at deltagelse i uddannelsen skal påbegyndes på baggrund af et uddannelsespålæg, jf. § 21 b i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats eller integrationslovens § 16 a. Yder kommunen hel eller delvis støtte, kan personen ikke modtage støtte til denne del af deltagerbetalingen efter anden lovgivning.«  
[Støtte til betaling af gebyr ved deltagelse i almen voksenuddannelse og almengymnasiale uddannelser som enkeltfag]

19) I den under nr. 55 foreslåede affattelse af § 35, stk. 4 og 5 indsættes som nyt stk. 6:

»Stk. 6. Den enkelte kommune tilrettelægger opgavefordelingen mellem den del af kommunen, der udbetaler ydelsen, og jobcenteret i sager efter lovens §§ 35- 43.«  
Stk. 6. bliver herefter stk. 7.

[Mulighed for at kommunerne selv kan tilrettelægge opgavefordelingen mellem ydelsescenter og jobcenter i sanktions-sager]

**20)** I den under *nr. 61* foreslåede affattelse af § 39, *nr. 3*, udgår »som bliver *nr. 5*,«.  
[Nedsættelse af hjælpen]

**21)** I den under *nr. 62* foreslåede affattelse af § 39, *nr. 5*, udgår »som bliver *nr. 7*,«.  
[Nedsættelse af hjælpen]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

**22)** *Nr. 65* udgår.  
[Den skærpede sanktion i op til 3 måneder udgår]

**23)** *Nr. 66, 67, 69, 70, 72, 73* og *77* udgår.  
[Konsekvensændringer]

**24)** *Nr. 100* udgår  
[Konsekvensændring som følge af, at gensidig forsørgerpligt udgår]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af <>:

**25)** *Nr. 101* udgår  
[Ingen tilbagebetaling af støtte til studiestart for enlige forsørgere]

Af et *mindretal* (EL), tiltrådt af <>:

**26)** *Nr. 102* udgår.  
[Konsekvensændring]

**27)** *Nr. 105* udgår.  
[Konsekvensændring som følge af, at gensidig forsørgerpligt udgår]

**28)** I den under *nr. 106* foreslåede § 98 *a* udgår ordene »1 a og«.  
[Konsekvensændring som følge af, at gensidig forsørgerpligt udgår]

**29)** *Nr. 110* udgår.  
[Konsekvensændring som følge af, at gensidig forsørgerpligt udgår]

**30)** Det under *nr. 106* foreslåede § 98 *b, stk. 1*, affattes således:

»Når kommunen sender partshøring, herunder agterskrivelse, kan disse sendes digitalt til en person, før der træffes afgørelse efter kapitel 4. Personen kan besvare partshøringen digitalt. Det er en forudsætning for digital partshøring, at personen kan anvende digitale værktøjer.«  
[Ikke tvungen pligt til digital sagsbehandling]

**31)** I det under *nr. 106* foreslåede § 98 *b, stk. 2*, ændres »skal« til: »kan«.

[Konsekvensændring]

**32)** Det under *nr. 106* foreslåede § 98 *b, stk. 3*, udgår. *Stk. 4* og *5* bliver herefter *stk. 3* og *4*.

[Konsekvensændring]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af <>:

Til § 6

**33)** Efter *nr. 2* indsættes som nyt nummer:

»**01.** I § 87, *stk. 2*, ændres »*nr. 3*« til: »*nr. 2*«.«  
[Konsekvensrettelse i dagtilbudsloven]

**34)** Efter § 6 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1403 af 7. december 2010, som ændret senest ved § 3 i lov nr. 649 af 12. juni 2013, foretages følgende ændring:

**1.** Efter § 4 indsættes:

»§ 4 a. Underhold, som ydes mellem samlevende, der har gensidig forsørgelsespligt i henhold til lov om aktiv socialpolitik § 2 a, jf. § 2 b, medregnes ikke ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.«

[Skattefrihed for underhold ved forsørgelsespligt mellem samlevende]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 3-10, 15, 23, 24 og 26-29

Med forslaget tilsidesætter man de samlevendes bevidste valg om ikke at være gift. De ønsker at være frie, selvstændige individer og at være uafhængige af deres samlever. Man skal have lov til at være kæresten uden dermed at påtage sig forsørgerpligt eller pålægge sin kæreste forsørgerpligt. Forslaget ændrer på den familieretlige og civilretlige retstilstand, hvor det kun er et ægteskab, der giver samboende rettigheder og pligter. Her bliver der kun indført pligter, men ingen rettigheder.

Til nr. 2

Der er tale om en ændring som følge af, at tilmeldingsfristen for åbenlyst uddannelsesparate ændres i den under nr. 17 foreslåede affattelse af § 11, *stk. 3*, i ændringsforslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats og forskellige andre love – L 223.

Med ændringen i § 8 a, *stk. 2*, får åbenlyst uddannelsesparate modtagere af uddannelseshjælp pligt til at tilmelde sig som arbejdssøgende i jobcenteret senest i forbindelse med den første samtale (visitationssamtale), der afholdes senest 1 uge fra første henvendelse til kommunen om hjælp, og kommunen skal sørge for, at det sker. Bestemmelsen bringes dermed i overensstemmelse med den foreslåede æn-

dring af forslaget til § 11, stk. 3, i L 223, og der henvises til bemærkningerne hertil.

#### Til nr. 11-14

De foreslåede ungesatser for kontanthjælp og uddannelseshjælp er så lave, at man ikke kan leve af dem. Det er de mange hjemløse unge, der har måttet vælge mellem penge til mad eller betaling af husleje, et tydeligt bevis på.

#### Til nr. 16

Efter forslaget er det de personer, der modtager den laveste uddannelseshjælp og kontanthjælp, der også fratages støtten til høje boligudgifter. Det er totalt urimeligt, da det lige netop er dem, der har mest brug for den særlige støtte.

#### Til nr. 17

Efter det foreliggende forslag kan uddannelseshjælpsmodtagere og kontanthjælpsmodtagere under 25 år, ikke modtage hjælp efter § 34 om særlig støtte i lov om aktiv socialpolitik, mens de 25-29 årige kan modtage særlig støtte, når de kan få udbetalt aktivitetstillæg. Særlig støtte er målrettet personer, der opfylder betingelserne for at modtage kontanthjælp, og som har høje boligudgifter eller stor forsørgerbyrde.

I de første 3 måneder vil der dog alene blive udbetalt grundydelse til alle unge, undtagen unge der ved den tidlige visitation vurderes at være åbenlyst aktivitetsparate, jf. den foreslåede § 24, stk. 1, 3. pkt.

Da en del af persongruppen vil have ret til aktivitetstillæg efter 3 måneder, kan den manglende støtte til husleje i de første tre måneder indebære, at denne persongruppe vil komme til at mangle midler til betaling af deres boligudgifter, som de efterfølgende vil være i stand til at afholde, når de får aktivitetstillæg.

Det foreslås på den baggrund, at 25-29 årige personer kan modtage særlig støtte efter § 34 i de første 3 måneder, hvor der ydes hjælp uden aktivitetstillæg efter §§ 24 og 25, hvis de i øvrigt opfylder betingelserne for særlig støtte.

#### Til nr. 18

For ikke at pålægge uddannelseshjælpsmodtagere, der skal i gang med en ordinær uddannelse, yderligere udgifter i forbindelse med studiestart, foreslås det, at kommunerne får hjemmel til at afholde udgifter til deltagerbetaling i forbindelse med start på nødvendig almen voksenundervisning og almengymnasial uddannelse som enkeltfag. Dette vil gælde i forbindelse med unge uddannelseshjælpsmodtageres overgang til uddannelse som følge af et uddannelsespålæg efter § 21 b, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats og integrationslovens § 16 a.

Med forslaget understøttes den unge i overgangen til uddannelse, idet forslaget sikrer, at deltagerbetalingen ikke bliver en økonomisk barriere for påbegyndelse af en uddannelse. Såfremt kommunen dækker udgifter til deltagerbetaling, kan den uddannelsessøgende ikke søge om tilskud til deltagerbetaling i forbindelse med ansøgning om SU, lige som den pågældende heller ikke kan få deltagerbetalingen refunderet ved afslutningen af en samlet enkeltfagseksamen.

Det foreslås, at hvis kommunen yder hel eller delvis støtte, kan personen ikke modtage støtte til denne del af deltagerbetalingen efter anden lovgivning, således at personen ikke modtager dobbelt støtte til deltagerbetalingen. Såfremt kommunen betaler deltagergebyret, bør den informere uddannelsesinstitutionen herom.

#### Til nr. 19

Det fremgår, af aftalen om en reform af kontanthjælpssystemet, at der skal være mulighed for, at jobcenteret og ydelsescenteret selv kan tilrettelægge opgavefordelingen mellem sig i sager om sanktioner efter lovens §§ 35-43. Dette er ved en fejl ikke blevet medtaget i lovforslaget. Der fremsættes derfor ændringsforslag, der giver hjemmel til dette.

#### Til nr. 20 og 21

Der er tale om en ren redaktionel ændring, idet der ikke skal ske ændring af nummereringen af § 39, nr. 3 og 5.

#### Til nr. 22

Loven indeholder i forvejen rigeligt med sanktioner. Sanktionen gavner ikke, men kan gøre stor skade. Den nedbryder den tillid og det gode forhold, der bør være mellem borgeren og sagsbehandleren og bidrager til yderligere at marginalisere borgere med psykiske og sociale problemer. Skærpelse af sanktioner fører til, at endnu flere mennesker bliver udsat af deres bolig.

#### Til nr. 25

Det foreslås, at der ikke skal ske tilbagebetaling af den støtte, som kommune vil kunne yde til udgifter til nødvendige undervisningsmaterialer, redskaber og lignende i forbindelse med studiestart til enlige forsørgere under 30 år, der forud for, at uddannelsen påbegyndes, har modtaget uddannelseshjælp. Da støtte efter forslagets indhold vil kunne ydes et forholdsvis lille beløb (op til 5.000 kr.), ville en regel om tilbagebetaling give en uforholdsmæssig stor administrativ byrde for kommunerne. Ændringen skyldes således et ønske om at gøre ordningen administrativ enkel.

#### Til nr. 31 og 32

Der er stadig mange borgere, der ikke har en computer, og som ikke er fortrolige med internettet eller slet ikke kan anvende det. Og hvordan i alverden skal borgere med den foreslåede bruttoindtægt på 5.753 kr. få råd til at anskaffe enten en ny computer eller erstatte den gamle, hvis den går i stykker. Vi ved alle at computere har en kort levetid.

#### Til nr. 33

Forslaget til ændringen i § 87, stk. 2, er en følge af, at § 87, stk. 2, nr. 3 rykker op og bliver § 87, stk. 2, nr. 2.

#### Til nr. 34

Efter reglerne i boafgiftsloven § 24, stk. 1, er der ingen afgiftspligt af underhold (fri bolig, fri kost, tøj, lomme penge og lign. ), der ydes til en samlever, hvis de ugifte samlevende har haft fælles bopæl i to år. For ugifte samlevende, der har haft fælles bopæl under to år, gælder der ikke en tilsvarende regel.

Der gælder heller ikke en generel regel om, at der er skatte- og afgiftsfrihed for underhold, som modtages som følge af giverens forsørgelsespligt, men underhold er i andre tilfælde, hvor der er forsørgelsespligt, udtrykkeligt undtaget fra beskatning. Eksempelvis er der i relation til underhold, som børn modtager fra deres forældre, indsat en udtrykkelig bestemmelse om skattefrihed i kildeskattelovens § 5, stk. 4.

Det er ikke intentionen med indførelsen af gensidig forsørgelsespligt mellem ugifte samlevende, hvor den ene eller begge ansøger om eller modtager uddannelses- eller kontanthjælp efter lov om aktiv socialpolitik, at modtageren skal beskattes af det underhold, der ydes af samleveren i henhold til den gensidige forsørgelsespligt.

For at tydeliggøre dette foreslås det, at der indføres en bestemmelse om, at underhold, der ydes mellem personer, der efter reglerne i § 2 b i lov om aktiv socialpolitik anses for samlevende, og som efter reglerne i § 2 a har pligt til at forsørge hinanden, ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Hverken den forsørgede eller den forsørgende part skal beskattes af det underhold, der ydes.

*Provenumæssige konsekvenser*

Med ændringsforslaget gives der afkald på et utilsigtet potentielt skatteprovenu, som dog vurderes at være meget begrænset.

*Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)*

*Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)*

*Eigil Andersen (SF) Anne Baastrup (SF) Ole Sohn (SF) Finn Sørensen (EL) Christian Juhl (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*

*Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V) Jacob Jensen (V) Peter Juel Jensen (V)*

*Inger Støjberg (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)*

*René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) Joachim B. Olsen (LA) Benedikte Kiær (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

### Oversigt over bilag vedrørende L 224

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
3	Henvendelse af 5/6-13 fra Søren Milde, Holstebro
4	Høringssvar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren
5	Ligestillingsvurdering af lovforslaget, fra beskæftigelsesministeren
6	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Supplerende høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder, fra beskæftigelsesministeren
8	Henvendelse af 17/6-13 fra Søren Milde, Holstebro
9	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 224

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 5/6-13 fra Søren Milde, Holstebro, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, under henvisning til svar på FIU alm. del – spørgsmål 282, at oplyse hvordan det er beregnet, at den varige virkning af kontanthjælpsreformen, efter fuld indfasning i 2020, stiger med ca. 700 mio, til finansministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om indførelsen af den gensidige forsørgerpligt samtidig medfører en alvorlig forskelsbehandling mellem ægtefæller på den ene side og samlevende kontanthjælpsmodtagere på den anden side, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvornår Retsvirkningslovsudvalget forventes at komme med en indstilling om reglerne om ægtefællers formueforhold og forsørgelses- og underholdspligt m.v. er tidssvarende, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om den gensidige forsørgerpligt medføre, at man får pålæg om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, fordi samleveren får hjælp, at man får reelt forsørgerpligt over for samleverens særbørn og at man kan modtage opkrævning for den hjælp, som kommunen har givet til samleveren, fordi man har forsømt sin »forsørgelsespligt«, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvor længe man må være kærester i samme bolig, før der er tale om samliv, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, for hvor mange kontanthjælpsmodtagere med gensidig forsørgerpligt for samlevende vil det ikke kunne betale sig at tage arbejde, når den ene tilbydes arbejde, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ministeren vil fremsende de klare og enkle regler, der sikrer, at kommunerne kan skelne mellem samboende med forsørgerpligt og samboende uden forsørgerpligt, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om de omfattede personer på denne ydelse kan tage SU-lån, have erhvervsarbejde uden modregning og om de kan få studierabatter i form af adgang til billige kollegieboliger eller offentlig transport, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om at de 25-29-årige uddannelsesparate har et rådighedsbeløb efter skat og husleje på 2.300 kr. - er dette beløb med eller uden varme, hvor kan man få en lejlighed i dag til 3.000 kr. pr. måned, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om, hvor mange unge hjemløse er der, og hvor meget er tallet steget de seneste 10 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvorfor skal unge, der har en kompetencegivende uddannelse, sættes ned på ungesats og miste 3.700 kr. i hjælp, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 14 Spm. er taget tilbage og stillet på L 223
- 15 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 16 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 17 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 18 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 19 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 20 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 21 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 22 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 23 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 24 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 25 Spm. er tilbagetaget og stillet på L 223
- 26 Spm. om kommentar til henvendelse af 17/6-13 fra Søren Milde, Holstebro, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om begrundelsen for at give de unge under 30 år, som er jobparate, en kontanthjælp på 6.767 kr. frem for den almindelige kontanthjælpsydelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm., om begrundelsen for at bevare et skel mellem unge over og under 25 år, når grænser for uddannelsespålæg er flyttet til 30 år, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvordan regeringen forholder sig til, at mennesker på ungedydelserne vil ligge under den nye danske fattigdomsgrænse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. er taget tilbage og stillet på L 223
- 31 Spm. om, hvordan det kan sikres, at kommunerne ikke vilkårligt kan beslutte samleverforsørgelse, selvom de faste kriterier i stk. 1 og 2 ikke peger på det, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, hvad man vil gøre for, at de unge på uddannelsesyndelse kan fastholde egen bolig og om de kan få hjælp efter § 81 a, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. er taget tilbage og stillet på L 223

- 34 Spm. om, hvilken konsekvens det vil have at undlade den nye 3-måneders sanktion, både i forhold til økonomien og til de lediges adfærd, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om, hvor mange sanktioner der er fjernet med lovforslaget og hvor mange sanktioner er, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om, hvilken konsekvens det vil have, at kontanthjælpsmodtagere, der får deltidsarbejde, får samme modregningsregler som mennesker på dagpenge (time for time) - både beskæftigelsesmæssigt og økonomisk, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå