

Til beskæftigelsesministeriet/beskæftigelsesminister Mette Frederiksen og Folketingets  
Beskæftigelsesudvalg.

Greve den 19. november 2012

## **L 53 – evaluering af første behandling**

Beskæftigelsesudvalget bedes venligst behandle denne skrivelse samlet og under et, idet:

- Der er mange generelle spørgsmål som er gentagende for ordførertalerne
- Denne henvendelse er en sammenfatning af førstebehandlingen af L 53 behandlet på møde nummer 17 den 8. november 2012
- Første behandlingen blev tv transmitteret og dermed er det i offentlighedens interesse at kunne sammenholde tekstningen fra talerne på ft.dk med spørgsmålene i denne henvendelse med de efterfølgende svar og kommentarer fra beskæftigelsesudvalget
- De respektive ordførere må forventes at informere deres respektive partier, der ved 3. behandlingen formodes at stemme iht. partilinjen (altså følge partiets indstilling til at stemme for/imod/afstå)

Denne skrivelse er således tiltænkt både som afklaringer på centrale dele af den fremsatte lovtekst, fortolkningen samt tilvejebringelse for såvel offentligheden som ordførerne og deres respektive partimedlemmer i øvrigt.

Skrivelsen følger dermed kronologisk ordførertalerrækken.

**Med venlig hilsen**

**Claus Jansson**

Medlem af STOP fleksjobreformen

Tlf. 60 89 01 61

## Nærmere afklaringer for ordføreren fru Ulla Tørnæs (V)

*"I dag er der således mere end 55.000 flere personer i de to ordninger end forventet. Det betyder en samlet merudgift på mere end 9 mia. kr. i forhold til det, der blev aftalt tilbage i 2000. Jeg synes, at disse to tal er tydelige og klare signaler om, at en reform er helt nødvendig."*

Hvorledes fremkommer den argumenterede stigning på 55.000 flere på ordningen til en samlet merpris af 9 milliarder kroner?

På spørgsmål nr. S 2598 fremgår det af svaret fra daværende finansminister Ulla Tørnæs (i en revideret tabel i svar på spørgsmål nr. S 2269) at antallet af personer på overførselsindkomst faldt fra 875.000 i 2000 til 746.000 i 2010 – altså et fald på hen ved 130.000 personer på offentlige overførselsindkomster (SU ikke medregnet). (ad 1)

Ligeledes fremgår det af rapport fra Det Nationale Forskningscenter for velfærd, at antallet af personer for områderne for bl.a. førtidspension og fleksjob er stort set uændret i perioden 2004 til 2011 (antallet er stort set uændret, når man tager højde for de beslægtede ordninger og betragter antallet under et for: Førtidspension, For-revalidering, Revalidering, Ledighedsydelse og Fleksjob, der ligger næsten stabilt på 400.000 personer). (ad 2)

Beskæftigelsesudvalget bedes udarbejde en dokumenteret redegørelse for denne fremsatte betragtning for en stigning på 55.000 personer samt den deraf fremsatte påstand om at den samlede udgift for staten beløber sig til kr. 9 milliarder, idet der i redegørelsen tages højde for bl.a. de ovennævnte relaterede betragtninger for personer for offentlig overførselsindkomst så også de beslægtede ordninger medtages i beregningerne.

Skulle disse beregninger vise sig at dementere såvel den fremsatte stigning samt dementere den påstanden om den fremsatte stigning i statens udgifter på kr. 9 milliarder, vil beskæftigelsesudvalget dermed anse det for rimeligt at betragte reformen som værende IKKE nødvendig, i det reformen således kan håndteres via en sænkning af loftet for arbejdsgivertilskuddet for nuværende fleksjobordning SAMT en bedre benyttelse af eksisterende ordninger, som eksempel herpå kan nævnes: skånejob, hvilende pension, revalidering m.m.

*"Men vi får afskaffet det, der sker i dag, nemlig at unge mennesker desværre bliver parkeret på permanent offentlig forsørgelse."*

Er det ikke mere retvisende at fremføre, at med den fremsatte lov, så vil man FORHINDRE fremtidige unge under 40 at blive tilkendt førtidspension, idet der ikke i den fremsatte lov er redegjort for at man vil eller har intentioner om at gøre noget ved de unge under 40 år tilkendt førtidspension, som på nuværende tidspunkt måtte have såvel behov som interessen i, at blive hjulpet fra førtidspension til hel/delvis selvforsørgelse på det ordinære arbejdsmarked?

Idet der igen refereres til samme analyse fra Det Nationale Forskningscenter for Velfærd, så bliver der afslutningsvis fremført at 57.000 ud af 275.000 personer med fysiske og psykiske lidelser mener, at de har en mulighed for i støttet ordning at kunne helt/delvist genetablere deres tilknytning til arbejdsmarkedet. De nævnte 57.000 personer må anses for også at være blandt de eksisterende personer på bl.a. førtidspension – hvorledes vil man fra politisk hold kunne hjælpe også dem tilbage til arbejdsmarkedet, så

deres drømme også kan virkeliggøres, idet der ikke i den fremsatte reform er præciseret disse borgeres muligheder for hjælp?

Er det tilfældigheder at analysens konklusioner i hovedtræk udgør det samme antal, som fru Ulla Tørnæs har fremsat som *"I dag er der således mere end 55.000 flere personer i de to ordninger end forventet"*?

Er det en rimelig betragtning at anlægge, at ordningen derved er en succes og at de selvsamme 55.000 (57.000 jf. analysen) er det reelle antal, som der burde fokuseres på og ikke en omlægning af såvel førtidspension som fleksjobordningen i sin nuværende udformning?

*"For det andet indføres et ressourceforløb som alternativ til førtidspensionen, et helhedsorienteret, tværfagligt forløb, der forebygger en førtidspension, og som sikrer, at der er et arbejdsmarkedsfokus. Det synes vi er rigtig godt."*

Kan beskæftigelsesudvalget redegøre for, hvilke erfaringer der tidligere er gjort for de allerede afprøve 5 års forsøgsordninger (Under henvisning til bl.a. "Tilbage til arbejde (TTA)" programmet (ad 3) samt de tidligere benyttede 5 årige revalideringsforløb.), som har været iværksat for tilsvarende ordninger og hvilke konklusioner/erfaringer man har gjort sig – samt i hvilket omfang dette er medtaget til udformningen af det i loven fremsatte ressourceforløb.

*"Fleksjobordningen betyder efter vores opfattelse, at incitamentet til at arbejde flere timer øges ganske væsentligt."*

Anser beskæftigelsesudvalget den eksisterende visitationsordning for at være fyldestgørende for at afdække "varig nedsat arbejdsevne", som ligger til grund for at blive tilkendt et til fleksjob i nuværende ordning?

Hvis beskæftigelsesudvalget finder, at nuværende visitationsprocedure er fyldestgørende for afdækningen af såvel den varige nedsatte arbejdsevne samt den deraf afledte restarbejdsevne, hvori ligger så den benævnte mulighed for at en fleksjobvisiteret skal kunne øge sin arbejdstid baseret på et økonomisk incitament?

Anser beskæftigelsesudvalget det for rimeligt, hvis dette betragtes som et paradoks, idet de fleksjobvisiterede netop har en afklaret restarbejdsevne og en øget arbejdsindsats, derfor må anses at ske på bekostning af deres helbred, hvorved et økonomisk incitament må betragtes som værende en indirekte nedsættende betragtning for disse borgers nuværende indsats på arbejdsmarkedet og dermed er med til via den benyttede retorik at ekskludere dem fra arbejdsmarkedsfællesskabet?

*"Faktisk er vi gået så vidt, at vi har lovet hinanden at lave statusredegørelser for implementeringen af reformen fra 2014"*

Vil en sådan status basere sig på individuelle spørgsmål til de berørte borgere, så der vil foreligge en samlet vurdering af såvel borgernes betragtninger på områder for deres økonomiske, sociale, arbejdsmarkeds- og ligestillingsudvikling efter lovens ikrafttrædelse?

Beskæftigelsesudvalget bedes i detaljeret udformning skitsere på hvilke parametre den aftalte statusredegørelse skal foretages, herunder også oplyse om det vil ske for andre målbare punkter end

statens udgifter for ordningerne, så det tilsikres at eventuelle andre forringelser for borgerne på ordningerne også får en væsentlig indflydelse på en eventuel reformering af området også i fremtiden – herunder i særdeleshed ved statusredegørelsen i 2014.

*"Nu tror jeg ikke, at jeg kan trække formandens tålmodighed længere, men det er faktisk et stort lovkompleks, og egentlig burde vi nok have haft udvidet taletid til det her punkt."*

Kan beskæftigelsesudvalget bekræfte, at der kunne være grund til generelt at betragte reformen som meget kompleks, og at der ikke nødvendigvis har været afsat den fornødne tid til at belyse alle aspekter af de fremsatte lovændringer?

Der er en ikke uanselig mængde love som bliver berørt af reformen, og mange af problemstillingerne er tvær-ministerielle. Foranlediger det beskæftigelsesudvalget til at fremsætte bekymringer på denne kompleksitet sammenhold med den afsatte tid til behandling af reformen – føler beskæftigelsesudvalget, at deres kompetencer er brede nok til at også kunne favne de grænsefladeproblematikker som f.eks. opstår til handicappolitiske emner – herunder for f.eks. social- og ligestillingsområderne?

*Bent Bøgsted spurgte "Hvordan har ordføreren det så med det, som Dansk Socialrådgiverforening klart siger? at man først kan give dem et ressourceforløb, når alt andet er afprøvet?"*

*Ulla Tørnæs besvarer "Så vi lægger ikke op til at udvide målgruppen, hvilket er det, jeg lytter mig til at Dansk Socialrådgiverforening rent faktisk gør. Tværtimod."*

Svaret er målgruppens omfang og ikke tidspunktet for iværksættelse af ressourceforløbet, beskæftigelsesudvalget bedes uddybe det rejste spørgsmål, så der foreligger afklaring omkring den hurtige indsats samt, hvad der skal forstås med "når alt andet er afprøvet".

*Bent Bøgsted spørger uden at få svar på: "Disse mennesker skulle der gerne tages fat i, så man kan få dem tilbage på det ordinære arbejdsmarked, det skal ikke først ske, når man skal til at afklare, om de skal have førtidspension eller fleksjob."*

Beskæftigelsesudvalget bedes kommentere på Bent Bøgsteds betragtning.

*Ulla Tørnæs redegør for i sit svar til Bent Bøgsted: "Men jeg synes, det er vigtigt, at der hvert femte år gøres status"*

Vil beskæftigelsesudvalget vedstå at dette kan være et problem, da denne status KAN få indflydelse på fleksjobberens aktuelle ansættelsesforhold, såfremt denne status skulle afstedkomme en ændring i visitationen - herunder også at eventuelle fejl opstået i denne status.

Kan beskæftigelsesudvalget udelukke at en fejlkonklusion foretaget i den kommunale forvaltning utilsigtet kan medføre at den fleksjobvisiterede mister sin stilling, såfremt at denne status resulterer i en ændring af arbejdsevne vurdering og dermed også får indflydelse på løn- og ansættelsesvilkår, som arbejdsgiver/lønmodtager ikke kan indfri? Hvilke tiltag anser beskæftigelsesudvalget i givet tilfælde vil være nødvendige for at en fleksjobansat ikke mister sin ansættelse som resultat af en ændret status i visitationen?

*Ulla Tørnæs redegør i samme svar til Bent Bøgsted at: "Det, der jo lige præcis er en del af ulempen ved den ordning, vi blev enige om tilbage i år 2000, er, at den kører permanent"*

Kan beskæftigelsesudvalget redegøre for, hvor visitationskravet om "permanent nedsat arbejdsevne" for tilkendelse af en fleksjobbevilling skulle konflikte med en permanent tilkendt fleksjobbevilling, da bevillingen netop sker på grundlag af PERMANENT nedsat arbejdsevne?

#### **Nærmere afklaringer for ordføreren hr. Lennart Damsbo-Andersen (S)**

*"det blev forventet det ville være, da den sidste reform på området blev lavet, og udgifterne er siden da også eksploderet"*

Se tidligere kommentarer til fru Ulla Tørnæs ordførertale. I samme forbindelse bedes beskæftigelsesudvalget i et kort resume redegøre for, hvilke tilgange der er sket til ordningerne for førtidspension og fleksjob og hvilke faktorer som har udløst disse tilgange, idet der ikke entydigt fremgår af hverken reform eller notater til lovteksten, hvilke udløsende faktorer som har bidraget i ændringerne for antallet af personer på ordningerne.

Der bedes i den forbindelse også medtages i betragtningerne, at udmeldingerne har været skiftende blandt såvel politiske partier som blandt arbejdsmarkeds partere. Sidste nævnte redegjorde som eksempel herpå i 2008:

»Fleksjob er en fin ordning, som gør, at modtagerne bidrager på arbejdsmarkedet i stedet for at blive sendt helt ud af det,« sagde næstformand Lizette Risgaard fra LO. (ad 4)

Endvidere har omlægningen af sygedagpengeperioden medført en øget tilgang til såvel førtidspension samt fleksjobordningen, som ellers i 2008 blev anset for fortsat at være en succes. For nærmere belysning af delkonklusionerne henvises til "Zoom på arbejdsmarkedet 2008" – kapitel fire i særdeleshed. (ad 5)

"Fleksjobordningen i høj grad tilgodeser den målgruppe, som ordningen er tiltænkt. Hovedfødekæden til fleksjob er sygedagpenge. Den fortsatte stigning i tilgangen til fleksjobordningen skal derfor ses i sammenhæng med de senere års markante stigning i det langvarige sygefravær."

Anser beskæftigelsesudvalget det for en rimelig betragtning, at et uændret antal af borgere på ordningerne mere skal tilskrives en manglende eller forfejlet forebyggelse end som resultat af en generel tilfældig udvikling på arbejdsmarkedet, og det derfor mere er et udtryk for at flytte borgere rundt imellem forskellige typer af overførselsindkomster fremfor en overdramatisering i antallet (jf. benævnelser som ESKPLODERET mv.)

Er en mere nuanceret betragtning for tilgange/afgange på de forskellige overførselsindkomster ikke mere rimelig at lægge til grund for den ønskede omlægning af ordningerne, fremfor en entydig påstand om en isoleret set kraftig stigning for ordningerne af førtidspension og fleksjob?

*"Med reformen investerer vi massivt i en rehabiliterende indsats."*

Kan beskæftigelsesudvalget bekræfte, at af de 486 millioner som er afsat, så tilgår 441 millioner mentorordningen, hvorved 45 millioner reelt er afsat til at oprette rehabiliteringsteams. Disse penge tages fra de såkaldte satsreguleringspuljer og er dermed penge som føres tilbage til de samme områder, som har

bidraget til satsreguleringspuljerne. Kan beskæftigelsesudvalget præcisere hvorledes dette kan betragtes som en massiv investering, idet der reelt kun afsættes 45 millioner til rehabiliteringsteamsene, som i forvejen tages fra områderne?

*"Enten kan man gå på en fast timeløn, som er aftalt på en eller anden facon – der er ikke så mange, der går lige til overenskomstæssig løn – eller også kan man, hvis enten arbejdsgiveren eller arbejdstageren har lyst til så at sige at få målt effekten af det arbejde, man laver, arbejde på akkord. Og det vil sige, at man bliver målt nøjagtig på det arbejde, som man yder, og bliver betalt efter det."*

Kan beskæftigelsesudvalget bekræfte, at denne sammenlignelighed er usaglig og en helt igennem urimelig anskuelse af flekjobansattes løn- og ansættelsesvilkår, idet akkordarbejde udføres og aflønnes efter en basisløn med tillæg af akkord tillæg og et fleksjob for det meste aflønnes efter mindstelønnen uden mulighed for at oppebære anciennitet m.v.?

Medgiver beskæftigelsesudvalget, at det er FAKTUELT forkert at foretage sammenligningen med en akkord løn, da netop akkord arbejde ofte resulterer i øget nedslidning, flere arbejdsskader og en generel risiko for et dårligere helbred – hvilket står i skærende kontrast til at en handicappet eller syg person i en fleksjobansættelse netop har forudsætningerne for SKÅNEBEHOV for at kunne opnå en tilknytning til arbejdsmarkedet. Herved er såvel aflønning som ansættelsesforhold så forskellige som overhovedet tænkeligt for akkord- og fleksjobaflønninger?

*"Man ved jo nøjagtig, hvad det er for nogle vilkår, man har at arbejde efter. Så vil hr. Bent Bøggsted måske spørge: Hvad så? Jamen jeg kan jo ikke forestille mig det anderledes, end at hvis vi – os, der sidder her, eller folk, der sidder og følger debatten – skifter job, så vil vi også være udsat for, at der kan være ændrede lønvilkår, der hvor vi kommer hen."*

Hvis en folkevalgt politiker ved næste valg opnår genvalg, så bibeholder den folkevalgte muligheden for at generhverve sit nuværende indtægtsgrundlag. Hvis en fleksjobber bliver ledig og opnår genansættelse i samme stilling, i samme virksomhed under samme arbejdsbetingelser, så vil fleksjobberen efter den nye ordning IKKE kunne generhverve sit nuværende indtægtsgrundlag. Vil beskæftigelsesudvalget fortsat anlægge en betragtning om, at disse to eksempler er identiske til trods for, at beskæftigelsesministeren udførligt har redegjort for, at langt de fleste fleksjobvisiterede står til en markant løntilbagegang efter aflønningsmodellen i den fremlagte reform?

Er det som konsekvens heraf rimeligt at sige, at der ER forskelle for en ordinær ansats lønudvikling og en fleksjobbers lønudvikling fremadrettet, og at man med den fremsatte ordning dermed indirekte forhindre lønmodtagere på fleksjobordning i at leve op til deres økonomiske forpligtelser, idet deres mulighed for generhvervelse af indtægtsgrundlaget permanent bortfalder?

Som yderligere konsekvens heraf kan beskæftigelsesudvalget bekræfte, at det så er diskriminerende overfor syge og handicappede, idet deres muligheder indenfor lønudviklingen bliver væsentligt forringet i modsætning til det øvrige arbejdsmarked, og dermed i praksis en tilsidesættelse af ligestillingsprincippet og i konflikt med gældende handicappolitikker om at fremme ligestillingen for syge og handicappedes lige adgang til arbejdsmarkedet?

## Nærmere afklaringer for ordføreren hr. Bent Bøgsted (DF)

*"Bl.a. syntes vi, at det var urimeligt, at en fleksjobber kunne få 700.000-800.000 kr. i løn ved et fleksjob. Der vil vi gerne have sat et loft over."*

Foranlediget af de mange myter, som er blevet fremsat i pressen i forbindelse med reformen, kan beskæftigelsesudvalget bekræfte at alle økonomiske betragtninger angående aflønninger er kommet fra beskæftigelsesministeriet?

Er beskæftigelsesudvalget bekendt med at såvel aflønningsniveau, antallet af personer aflønnet i et givent niveau samt ikke mindst fremsatte løneksempler på beskæftigelsesministeriets hjemmeside er fejlbehæftet – vel og mærke altid så tallene er misvisende og for høje – altså aldrig misvisende og for lave?

Er beskæftigelsesudvalget opmærksomt på, at til trods for korrigerede oplysninger, så har beskæftigelsesministeren endnu ikke fremsat et eneste dementi og beklagede disse fejlbehæftede løneksempler, men har ufortrødent fremsat de selvsamme løneksempler i såvel pressen samt på beskæftigelsesministeriets hjemmeside?

Anser beskæftigelsesudvalget det for god politisk praksis at man ikke korrigerer disse fejlbehæftede løneksempler, når man har modtaget korrigerede oplysninger fra såvel pressen som fagbevægelsen? Hvilke konsekvenser anser beskæftigelsesudvalget for at være rimelige, som følge af denne vedvarende misinformation af offentligheden?

Beskæftigelsesudvalget bedes venligst redegøre for det FAKTISKE antal af fleksjobbere, der oppebærer den ofte omtalte årsløn på kr. 700.000 til 800.000 tusinde kroner, hvor mange er ansat i det private og i det offentlige erhverv?

Ydermere bedes beskæftigelsesudvalget indskærpe og præcisere, at der i den nuværende ordning findes et maksimum tilskud – at dette udbetales til ARBEJDSGIVER og ikke som løntillæg til den fleksjobansatte – og at dette maksimum arbejdsgivertilskud sker som en kompensation til arbejdsgiver. Lønmodtager kan derfor ikke i lønargumentation tages til indtægt for dette arbejdsgivertilskud, er beskæftigelsesudvalget enig i denne betragtning?

Medgiver beskæftigelsesudvalget, at det er korrekt at anlægge et syn som præcisere løndebattens problematikken på følgende måde: det bør og skal være politikernes ansvar og kompetenceområde at udtale sig om offentlige løntilskudsordninger på arbejdsmarkedet, hvorimod det ikke er og aldrig kan blive en politikers ret eller kompetenceområde at udtale sig om specifikke lønninger eller lønområder, idet dette tilfalder arbejdsmarkedsparterne?

Er beskæftigelsesudvalget enig i, at det hverken hører under beskæftigelsesministerens kompetenceområde eller andre politikernes kompetenceområder at udtale sig generelt om, hvad der bør være en "ok løn" for en lønmodtager, og at dette område hører under arbejdsmarkedsparterne?

Kan beskæftigelsesudvalget kort bekræfte at også løndannelse for lønmodtagere i fleksjobansættelser ikke sorterer under beskæftigelsesministerens område, og at løndannelsen er uafhængig af den eksisterende tilskudsordning indenfor området, idet den udelukkende beskæftiger sig med en maksimal lønkompensation til arbejdsgiveren, hvorved en arbejdsgiver er frit stillet til at aflønne en lønmodtager i en fleksjobansættelse efter

dennes kompetencer samt overenskomsterne for området - eller betale mere såfremt dette måtte være arbejdsgiverens valg?

### **Nærmere afklaringer for ordføreren hr. Nadeem Farooq (RV)**

De fleste spørgsmål og afklaringer er allerede præciseret for de andre ordførers taler, men til generel belysning bedes beskæftigelsesudvalget kort præcisere nedenstående.

Indenfor handicap politikken har vi tidligere benyttet fire handicapprincipper, herunder princippet for ligestilling og kompensation. Ligestillingsprincippet tager udgangspunkt i at skabe et lige udgangspunkt for handicappede og syge, så dette udgangspunkt svarer til raske borgeres udgangspunkt – så vidt muligt. Dette sker ikke som forfordeling men ene og alene ud fra betragtningerne om at skabe ligestilling. Denne ligestilling bliver udmålt efter kompensationsprincippet – som benyttes i en række forskellige sammenhæng, blandt andet indenfor den danske flexicurity model men også indenfor betragtningerne for fleksjobområdet. Altså en ligestilling der kompenserer syge og handicappede, så de på den nuværende ordning kan oppebære en rimelig sammenlignelig indtægt for et stykke udført arbejde, idet det blev indskrevet i Lov om Aktiv Beskæftigelsespolitik i 1998 at de skulle aflønnes efter overenskomsten for deres ansættelsesområder. Er beskæftigelsesudvalget enige i denne udlægning?

Som det fremgår af hr. Nadeem Farooqs svar, så ønsker man med ordningen at give en større kompensation til dem med den laveste restarbejdsevne – idet man postulerer at det tidligere har været til dem med den største restarbejdsevne. Kan beskæftigelsesudvalget bekræfte, at man derved gør adgangen ringere for de fleksjobbere med enten den største restarbejdsevne eller de bedste uddannelser, i det det jo bliver fremsat at denne gruppe vil få forringet deres kompensation for at kunne tilgodese den gruppe med den laveste restarbejdsevne eller de dårlige uddannelser (note: såvel restarbejdsevne som uddannelsesniveau har en indflydelse på aflønningsniveau, og dermed gælder det både uddannelse og restarbejdsevne under en betragtning)?

Kan beskæftigelsesudvalget kommentere på om det er en rimelig betragtning af en gruppe af borgere bliver ringere stillet for at tilgodese en anden gruppe af borgere, og kan beskæftigelsesudvalget redegøre for hvilke kommentarer der er fremsat på området fra f.eks. socialministeren og ligestillingsministeren, idet det er en grænsefladeproblematik?

Hvilke juridiske konsekvenser forudser beskæftigelsesudvalget, at dette vil eller kan medføre, idet en forringelse af såvel ligestilling som kompensation for en gruppe borgere for at tilgodese en anden gruppe borgere, vel rettelig at betragte er "ulige-skabende" og dermed også i strid med de fleste ligestillingslove og –principper?

Beskæftigelsesudvalget bedes præcisere hvor længe et ressourceforløb kan løbe før det må betragtes, som værende urimeligt eller nytteløst.

### **Nærmere afklaringer for ordføreren hr. Eigil Andersen (SF)**

*"Der er simpelt hen undersøgelser, som viser, at i over 80 pct. af de tilfælde, hvor unge har fået tilkendt førtidspension på grund af en psykisk lidelse, var alle behandlingsmuligheder ikke udtømt. Det er jo en katastrofe, og vi kan som samfund absolut ikke være bekendt at behandle vores medmennesker på den måde. Alle behandlingsmuligheder var ikke udtømt, og så blev de bare sendt på førtidspension."*

Det er tidligere omtalt i denne henvendelse til beskæftigelsesudvalget, men da emnet er særlig vigtig karakter fremhæves det igen, for at sikre så uddybende et svar som muligt på det tidligere rejste spørgsmål



om, hvorledes det også med reformen kommer til at tilgodese allerede visiterede psykiatripatienter, så deres helbredssituation forbedres og deraf følgende livskvalitet forbedres. Vi gør opmærksom på, at beskæftigelsesudvalget i sin redegørelse gerne må medtage betragtninger for, hvorledes psykiatribehandlingen bliver tilgodeset, idet en mangeårig kompetenceflugt har fundet sted, samt at uddannelse af nye medarbejdere indenfor området tager lang tid.

*"Det gode ved det er, at borgeren fremover kun skal banke på én dør og få tilbudt ét samlet og koordineret forløb og ikke længere være kastebold mellem forskellige offentlige instanser og speciallæger."*

Har beskæftigelsesudvalget gjort sig nogle tanker om, at det netop i sammenhæng med ressource-team kan resultere i at en i forvejen udsat borger kommer til at opleve det som "mig alene i verden" vs "en stor gruppe eksperter" og har beskæftigelsesudvalget i den forbindelse gjort sig tanker om, hvorledes en eventuel bisidderrolle skal formaliseres, så borgeren har en uvildig person til at varetage sine interesser, hvor dette ellers risikerer at blive negligeret?

*"Der har så i den hidtidige fleksjobordning været et mindre antal personer, der af deres arbejdsgiver fik en løn på f.eks. 500.000 kr. for et halvtidsjob – det kan f.eks. være en kontorchef i et ministerium – og som ved siden af har fået offentligt tilskud på 200.000-260.000 kr., og et så stort offentligt tilskud til mennesker, der ganske vist syge og derfor har nedsat arbejdsevne, men som i forvejen får en løn på 500.000 kr., er naturligvis urimeligt."*

Dette emne er tidligere nævnt i spørgsmålene til beskæftigelsesudvalget, men for god ordens skyld bedes beskæftigelsesudvalget i det tidligere rejste spørgsmål præcisere endnu engang, at der ikke er tale om et tilskud til lønmodtageren men et tilskud til arbejdsgiveren som en kompensation til lønmodtagerens løn. Der er altså IKKE tale om TO betalinger til lønmodtageren, men kun en – den ordinære betaling for et stykke arbejde udført iht. overenskomsterne for området. Det er problematisk når en første behandling tv transmitteres og der gentagende gange fremkommer mangler/fortolkninger af denne karakter. Kan beskæftigelsesudvalget venligst bekræfte at i så vidt omfang som muligt, vil man forsøge ved anden og tredje behandlingen af få afstemt fakta til brug for ordførertalerne, så fejl af denne art ikke fremsættes fra talerstolen?

*"Det mener jeg ikke der er. Derimod er det, som der bliver spurgt om nu, noget, som er reelt at diskutere. Er det rimeligt eller ej, at det offentlige skal komme med et tilskud, som kompenserer for den løn fuldt ud, som fleksjobberne ikke selv kan optjene? Det er en ligestillingsdiskussion.... hvor man bøjer sig mod hinanden. Nogle partier opnår resultater på et område, og andre partier opnår resultater på et andet område."*

Det er første gang at vi har fornøjelsen af en politisk kommentar på et af de helt centrale emner. Ligestillingsprincippet bliver for første gang taget med som en del af den samlede problemstilling, bør bifaldes. Det er så bare dybt bekymrende, at man kan tilsidesætte eksisterende principper, love og konventioner som en nødvendighed for at "opnå resultater på et andet område". Er beskæftigelsesudvalget enig i denne udlægning for at man giver køb på ligestillingsprincippet for at gennemføre den fremlagte reform?

Hvilken pris anser beskæftigelsesudvalget i givet fald er en rimelig pris at betale for at tilsidesætte FNs handicapkonventioner? Det lader sig jo forstå, at 70.000 lønmodtageres mulige personlige konkurrencer ikke

er for høj en pris at betale med dertilhørende familiære problemer og fald ned af den sociale rangstige ene og alene fordi de er syge og handicappet i forvejen?

*"Med hensyn til hvor lang tid man skal være i et ressourceforløb, er det min opfattelse, efter de forligsdrøftelserne der har været, at et typisk forløb vil være måske 1, 3 eller 5 år."*

Dette emne er der rejste spørgsmål til to gange allerede, men for god ordens skyld bedes beskæftigelsesudvalget bekræfte eller præcisere hvilken tidslinje et ressourceforløb maksimalt kan strække sig over.

#### **Nærmere afklaringer for ordføreren hr. Finn Sørensen (EL)**

Tidligere på året var Enheds Listen med til at afskaffe fattigdomsydelserne, så det er nærliggende at høre om beskæftigelsesudvalget anser at reformen er med til at genindføre fattigdomsydelser, idet mange borgere risikerer at have på et indtægtsgrundlag på størrelse med kontanthjælpsniveau (ca. kr. 10.300) som med skattereformens konsekvenser fremover vil blive reguleret efter det generelt lavere pristalsindeks og dermed ikke følger lønudviklingen i Danmark?

I den fremsatte lov er der intetsteds udførligt redegjort for alle de konsekvenser, som det vil få for borgere, der tidligere kun var berettiget til en brøkpensionsordning. Vil de samme brøkberegninger gøre sig gældende for deres eventuelle tilkendte kommunale bidrag i forbindelse med bestridelse af en fleksjobstilling?

Som beskæftigelsesudvalget måske er bekendt med, så er Danmark forpligtet til at efterleve kendelser afsagt af EF domstolen, og således også "Domsafsigelse af 20. juni 2002 i sag C-299/01 mod Storhertugdømmet Luxembourg." Er beskæftigelsesudvalget bekendtgjort med denne domsafsigelse og den manglende danske efterlevelse af EF dommen, der ved domsafsigelse fastslår at det ikke er lovligt at forskelsbehandle mennesker på baggrund af bopælspligt over en given tidsperiode?

Hvorledes ser beskæftigelsesudvalget mulighederne for at Danmark efterlever EF dom C-299/1, så der ikke opstår yderligere lovovertrædelser ud fra de illegitime krav om bopælspligten, så den nye lov også overholder den nævnte EF dom?

De rejste spørgsmål under ordføreren for Enheds Listen skyldes primært at Enheds Listen ikke er en del af regeringen, men er med i forligskredsen der afskaffede fattigdomsydelserne, fordi Enheds Listen ved tidligere lejligheder har rejst delspørgsmål til problematikken i andre sammenhæng. Afklaringen udbedes samlet af beskæftigelsesudvalget – gerne med nødvendige udredninger fra andre ministerielle områder.

#### **Nærmere afklaringer for ordføreren hr. Joachim B. Olsen (LA)**

Denne ordførertale indeholder mange data, hvilket gør det svært tilgængeligt for tilskuer og tilhører at relatere sig til indholdet uden nærmere kildehenvisninger. Forudsat at data er faktuelle ville en kildehenvisning ikke være nødvendig, men da det ikke har været muligt at efterprøve de fremsatte data bedes beskæftigelsesudvalget fremsætte en detaljeret redegørelse for de fremførte data, så det er muligt at efterprøve påstandene. Det må være i såvel beskæftigelsesudvalgets som folketingets interesse, at talerstolen ikke bliver brugt til fremsættelse af ordførertaler med fejlbehæftede data.

Af eventuelle fejl/fortolkningsproblemer skal nævnes:

*"Den gennemsnitlige månedsløn for en fleksjobber er 27.000 kroner"*

Ifølge tal fra HKs undersøgelse fra 2010 ligger gennemsnitslønnen mellem 16.500 kr til 25.000 kr (ad 6)

*"De 5% bedst lønnede fleksjobbere har i gennemsnit en indkomst på 680.000 kr, heraf udgør tilskuddet 231.500 kr"*

Fru beskæftigelsesminister Mette Frederiksen har tidligere svaret at cirka 3% af fleksjobberne tjener mere end 466.594 kroner (ad 7), så det omtalte beløb på kroner 680.000 er fejlagtigt, idet som tidligere redegjort for i denne henvendelse til beskæftigelsesudvalget, så er TILSKUD til arbejdsgiver og ikke en andel af lønmodtageres lønsum. Så en addition af de to tal er direkte forkert.

*"Knap 20% af fleksjobbere tjener mere end de gjorde i deres tidligere ordinære arbejde, godt 60% tjener det samme pr måned. Stort set alle i fleksjob tjener altså mere pr time i fleksjob end i ordinært job, det skyldes at lønnen for 4 ud af 5 er den samme eller højere end tidligere og at arbejdstiden for de fleste er markant lavere"*

Igen er der store divergerende afvigelser i de fremsatte data, idet en undersøgelse fra HK fra 2010 viser helt andre tendenser (ad 6):

HKs undersøgelse i 2010:

- 43 % angiver, at deres nuværende løn er lavere end tidligere

- 43 % ligger på samme lønniveau

- 14 % angiver, at de tjener mere i deres nuværende fleksjob

*"Nogen har diagnoser som bliver værre, men mange har diagnoser som bliver bedre, og når man spørger samlet gruppen på de her ydelser, om hvordan deres helbred udvikler sig, så siger en meget stor del af dem at deres helbred faktisk bliver bedre, og derfor er det også rimeligt at forvente at en del vil være i stand til at arbejde mere."*

Det er i strid med den tidligere citerede HK undersøgelse, som konkluderer at:

-44 % af medlemmerne angiver, at deres arbejdsevne har været uændret under deres tid i fleksjob

-43 % oplyser, at de magter mindre end tidligere i fleksjobbet

- 13 % siger, at de magter mere nu end da de først blev visiteret til fleksjob

Som ovennævnte eksempler viser, så er der altså store forskelle i de fremsatte pointer fra ordføreren og de kilder, som vi kan efterprøve de fremsatte data med. Beskæftigelsesudvalget bedes derfor under henvisning til de mange tilskueres rimelige forventninger om at talerne følger god politisk redelighed i deres indlæg fra talerstolen i Folketinget, udrede de mange fakta og postulater fra den nævnte ordførertale.

Nærmere afklaringer for ordføreren fru Mai Henriksen (KF)

Der henvises generelt til allerede rejste spørgsmål for de andre ordførertaler.

*”Når vi i dag har a-kasser, er det for at sikre os under ledighed, og det er altså en helt anden diskussion, når vi skal ind og forsikre os mod sygdom. Så vi medvirker ikke til, at regeringen vil sikre fagbevægelsens overlevelse på bekostning af samfundets svageste.”*

Vil beskæftigelsesudvalget mene, at et medlemskab af A-kasser generelt er overflødig for lønmodtagere i fleksjobansættelser, eller vil det være nærliggende at anskue denne manglende mulighed for at være et argument for at ledighedsydelsen ikke ligger på samme niveau som dagpengesatserne, idet ledighedsydelsen igen bliver reduceret fra de nuværende 91% til 89% med den fremsatte lov?

Er det ifølge beskæftigelsesudvalgets betragtninger anderledes forhold som gør sig gældende, når syge og handicappede bliver ledige, så deres økonomiske forhold er anderledes end ordinært ledige, siden man med loven tydeligvis betragter det som værende billigere for syge og handicappede at være ledige fremfor ordinært ledige?

Som beskæftigelsesudvalget nok er bekendt med, så finansieres dagpengene ordningen med 75% fra sundhedsskatten og 25% via a-kasse kontingentet. Ledighedsydelsen finansieres udelukkende via skatterne. Ville det ikke være mere gennemskueligt og udtryk for en større ligestilling, at lade en lønmodtager i fleksjob enten betale kontingent til en a-kasse eller et tilsvarende gennemsnitligt a-kasse kontingent til deres lokale kommune, hvorved også de syge og handicappede kunne være berettiget til samme dagpengesats som ordinært ledige og dermed tilsikre en ligestilling for området?

I modsat fald bedes beskæftigelses udvalget redegøre for, hvorledes det ud fra et ligestillingsprincipielt synspunkt kan forklares, at en syg eller handicappet på ”dagpenge” (ledighedsydelse) kan leve billigere end en ordinært ledig på 100% dagpengesats.

Tak til beskæftigelsesudvalget for besvarelsen af denne henvendelse.

## KILDEHENVISNINGER

Ad 1) [http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/spor\\_sv/S2598.htm](http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/spor_sv/S2598.htm)

Ad 2) Kontanthjælpsmodtagere i Danmark Udvikling og udfordringer (Lisbeth Pedersen,

SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd)

[http://www.google.dk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=19&cad=rja&ved=0CGgQFjAIOAo&url=http%3A%2F%2Fwww.sfi.dk%2FAdmin%2FPublic%2FDWSDownload.aspx%3FFile%3D%252FFiles%252FFiler%252FKonferencefiler%252FFlere%2Bkontanthj%2526aelig%253Blpsmodtagere%2Bi%2Barbejde%252FLisbeth%2BPetersen\\_Kontanthjaelpsmodtagere%2Bi%2BDK.pdf&ei=KL2oUMaGK4zKswb9ilGgBQ&usg=AFQjCNFYrzdqdoBS2cmGbqDUiGvAvDQRSw&sig2=OCP2OZrTz8k3IlchC\\_B9rg](http://www.google.dk/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=19&cad=rja&ved=0CGgQFjAIOAo&url=http%3A%2F%2Fwww.sfi.dk%2FAdmin%2FPublic%2FDWSDownload.aspx%3FFile%3D%252FFiles%252FFiler%252FKonferencefiler%252FFlere%2Bkontanthj%2526aelig%253Blpsmodtagere%2Bi%2Barbejde%252FLisbeth%2BPetersen_Kontanthjaelpsmodtagere%2Bi%2BDK.pdf&ei=KL2oUMaGK4zKswb9ilGgBQ&usg=AFQjCNFYrzdqdoBS2cmGbqDUiGvAvDQRSw&sig2=OCP2OZrTz8k3IlchC_B9rg)

Ad 3) <http://www.arbejdsmiljoforskning.dk/da/projekter/tilbage%20til%20arbejdet%20%20%20tta>

Ad 4)

[http://www.ugebreveta4.dk/2008/200843/Baggrundoganalyse/Faerre\\_faar\\_foertidspension\\_og\\_fleksjob.aspx](http://www.ugebreveta4.dk/2008/200843/Baggrundoganalyse/Faerre_faar_foertidspension_og_fleksjob.aspx)

Ad 5)

[http://www.lo.dk/Politik/beskaeftigelse/~/\\_media/LO/Politikomrader/Beskaeftigelse/BeskaeftArbejdsmarked/Zoom/2102\\_%20Zoom\\_2008.ashx](http://www.lo.dk/Politik/beskaeftigelse/~/_media/LO/Politikomrader/Beskaeftigelse/BeskaeftArbejdsmarked/Zoom/2102_%20Zoom_2008.ashx)

Ad 6) <http://www.lafs.dk/f/f1/Undersoegelse---fleksjob.pdf>

Ad 7) <http://www.ft.dk/samling/20111/almdel/beu/spm/173/svar/869305/1096855/index.htm>