

BILAG 3

SUPPLERENDE BIDRAG

1. november 2012
J.nr. 2203/1190-0126
Ref.
Energiforsyning

Side 1/2

Bidragydere med supplerende skriftlige bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om naturgasforsyning (Udstedelse af forsyningspligtbevillinger)

Bidrag er modtaget fra:

Dansk Energi
DONG Energy
HMN
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Naturgas Fyn
Sekretariatet for Energitilsynet

Christine Federlin

Fra: Kristine Bak
Sendt: 23. oktober 2012 08:10
Til: Christine Federlin
Emne: VS: Kommentarer minihøring
Vedhæftede filer: Kommentarer minihøring.docx

To
Kristine

Kristine Bak
Chefkonsulent

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 7564
E-post: bak@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Dorte Gram [<mailto:dgr@danskenergi.dk>]
Sendt: 22. oktober 2012 21:12
Til: Kristine Bak
Emne: Kommentarer minihøring

Kære Kristine

Her kommer kommentarer til lovforslag og breve. Småt og stort mellem hinanden.

Jeg ringer i morgen formiddag for lige at følge op med yderligere forklaringer, men tænkte, at I foretrak at få det på skrift.

Med venlig hilsen

Dorte Gram
Chefkonsulent, cand.jur.
+45 35 300 409

Dansk Energi
Rosenøms Alle 9
1970 Frederiksberg C
+45 35 300 400

Kære Kristine

Tak for det fremsendte. Den største udfordring er den konkrete udformning af brevet.

Vi har følgende detailkommentarer:

- a) I elforsyningslovens foreslåede § 72 a, stk. 3, er der indsat en bestemmelse om, at timemålte alm. forbrugere skal afregnes på spotpris, som det også gælder i dag, og ikke på kvartalsvis, som høringsudgaven indeholdt. Det ser vi gerne slettet, da vi helst ser, at forbrugere, der vil benytte markedets muligheder, tvinges væk fra forsyningspligt. Samtidig giver småkunder anledning til langt flere administrationsomkostninger og det er derfor uhåndterbart, at en gruppe af småforbrugere skal blandes med de store erhvervsdrivende timemålte. Bemærkningerne til bestemmelsen giver også anledning til forvirring. I bemærkningerne står der, at timelæste småforbrugere i praksis næppe kan tilbydes identiske priser, men at afregningsreglerne for 3. afregningsgruppe skal anvendes, når disse er udviklet. Teksten forekommer uklar. § 72 a giver kun mulighed for to priser med den nuværende formulering. Er formålet at oprette en 3. prisgruppe, skal det have en selvstændig lovbestemmelse med eget tillæg. Ellers vil disse kunder være omfattet af prisreguleringen i enten § 72 a, stk. 1 eller 2. 3. afregningsgruppe er ikke udviklet endnu og forventes hverken at komme til at omhandle produkt eller noget om afregning. I det store hele handler det om måler aflæsninger, frekvenser, indrapportering og verificering og har derfor ikke nogen direkte relevans til § 72 a. Vi anbefaler, at § 72 a, stk. 3, slettes.
- b) Bestemmelserne om orienterende skrivelse fra Energistyrelsen er formuleret forskelligt i elforsyningslovens § 34 a, stk. 3, og naturgasforsyningslovens § 27, stk. 3. Kun det ene sted fremgår, at Energistyrelsen skal oplyse om vinderen af udbuddet. Som nævnt nedenfor vedr. brevet mener vi, at det giver forsyningspligtselskabet en unødigt fordel fremfor andre, at blive nævnt med navns nævnelse og vil foretrække en neutral henvisning til pristavlerne.
- c) Prisbestemmelsen efter udbudsproceduren er uhensigtsmæssigt formuleret i naturgaslovens § 37 b, stk. 3, da den omhandler, hvad man skal byde i sit tilbud, i stedet for som elbestemmelsen at fastslå, hvordan forbrugerprisen fastsættes. Det gør den svær at anvende efterfølgende, da formuleringen går på budfasen, ikke prisfastsættelsen. Det kan formuleres klarere.
- d) I elforsyningslovens foreslåede § 34 a skal henvisningen ændres fra § 72, stk. 8 og 9 til § 72 a. Tilsvarende i lovbemærkningerne.
- e) Elforsyningslovens § 28 a bør justeres i lyset af lovforslaget. Den omhandler at Energinet.dk skal betale den forsyningspligtige virksomheds meromkostning ved at levere til et isoleret kollektivt system. Bestemmelsen henviser til § 72. § 72 a bør som minimum skrives ind.
- f) I naturgasforsyningslovens foreslåede § 28 a, stk. 2, forvirrer ordene "i øvrigt", da det er uklart hvad de henviser til. Samtidig er det ikke en ligestilling mellem el og gas, da den foreslåede bestemmelse kun giver mulighed for at drive gasforsyningspligt og gashandel fra samme selskab. På elområdet er der ingen begrænsninger i, hvad der må drives sammen med forsyningspligt, dog ikke netvirksomhed og transmissionsvirksomhed. Vi ser gerne, at naturgasforsyningslovens bestemmelse ændres, så den er i overensstemmelse med elforsyningslovens regel.

- g) I bemærkningerne til overgangsbestemmelsens § 3, stk. 3, fremgår det, at slutaftregningen skal være forbrugeren i hænde senest den 14. maj 2013. Andet sted i bemærkningerne fremgår, at det forventes, at der sker en administrativ forlængelse frem til udgangen af april 2013. Vi regner med, at en administrativ forlængelse udsætter slutaftregningen tilsvarende og det kan derved skabe forvirring, at der ikke er overensstemmelse mellem udmeldte datoer.

Ift. brevene har vi følgende kommentarer:

- a) Vi foreslår at den fremhævede tekst "Det er nu, du skal vælge" gøres mere neutral, da den pt. signalerer, at der skal vælges nu og her, og at det ellers er for sent. Det tror vi vil gøre kunderne unødvendige nervøse og vil medføre ganske mange henvendelser til såvel selskaberne og Energistyrelsen. En mere neutral tekst er derfor at foretrække som fx "Du har som forbruger flere muligheder".
- b) I brevets 3. afsnit står en formulering om, at bevillingshaveren fremover er den, som afgav tilbud på den laveste forbrugerpris. Vi ser helst delen med prisen slettet, da det forleder forbrugerne til at tro, at forsyningspligt er det bedste og billigste, hvilket også kan være et problem for ministeren, da det som hovedregel ikke er sandt.
- c) Når forsyningspligtvinderen nævnes ved navns nævnelse mener vi, at leverandøren gives en unødigt markedsføring fremfor alle andre leverandører i markedet. Vi vil derfor foretrække, at det beskrives neutralt ved, at det skrives, at den nye bevillingshaver samt alle andre tilgængelige leverandører kan findes på pristavlerne. Alternativt, at brevet nævner hvem som har vundet, mens henvisningen derefter går til at forbrugerne nu har to valgmuligheder a) gå på hhv. el/gaspristavlen og find din leverandør eller b) gør ingen ting og du fortsætter hos eksisterende leverandør på de betingelser som fremgår af det tilbud som leverandøren har fremsendt sammen med dette brev.
- d) Brevet kan give forvirring for kunderne, hvis den eksisterende leverandør vinder den nye forsyningspligt. Der vil med fordel kunne laves to udgaver eller indskrives en forklaring om hvorfor man får et brev, selv om vinderen er den samme leverandør som man har i dag og dermed også en forklaring på, at ny og gammel forsyningspligt ikke er det samme produkt. Vi laver gerne et bud på hvordan det kunne skrives.
- e) Det må forventes at give en vis forvirring for kunderne, når de modtager to breve, og det vil kunne give anledning til telefoniske henvendelser, hvis der opstår spørgsmål. Det er derfor sandsynligt, at også Energistyrelsen vil modtage en del opkald, alene fordi Energistyrelsen vil stå som afsender. Skal kundeforholdene minimeres er en alternativ mulighed, at teksten i stedet udformes i et selvstændigt brev med elselskabets navn og logo, men hvor der øverst står følgende: "Energistyrelsen har pålagt os at meddele følgende..." Derved vil telefonopkald formentlig gå til elselskabet. Hvis ikke ENS er med på ovenstående bør der som minimum tages initiativ til en standard forklaring som selskabernes og Energistyrelsens kundeservice skal afgive ved kundeforholdene vedr. brevet fra ENS.
- f) I brevet til gaskunderne står der, at gasprisen reguleres hvert kvartal. Det skal være hver måned.

Christine Federlin

Fra: Dorte Gram [dgr@danskenergi.dk]
Sendt: 30. oktober 2012 10:46
Til: Christine Federlin; Kristine Bak
Emne: Kommentarer til det udbudte produkt
Vedhæftede filer: Forsyningspligt Det tilbudte produkt.docx

Kære Kristine og Christine

Her kommer hovedkommentarerne nedfældet.

Jeg vender som aftalt tilbage snarest med forslag til formulering på gas.

Med venlig hilsen

Dorte Gram
Chefkonsulent, cand.jur.
+45 35 300 409
-
Dansk Energi
Rosenørns Alle 9
1970 Frederiksberg C
+45 35 300 400

Det tilbudte produkt (El § 34 a, stk. 4 og Gas § 27, stk. 4)

Selskaberne bindes på

- Max pris
- Uændrede vilkår
- Uændrede gebyrer

i en udefineret tidsperiode. Og det skal tilbydes alle borgere i samfundet

Det er meget byrdefuldt og ikke noget, Dansk Energi støtter. Det bør være mere afbalanceret. Forbrugerne kan tilgodeses uden at låse så mange faktorer i en udefineret længere tidsperiode.

Forslag

1. Der bør være en klart defineret slutdato der hedder 1. oktober 2014 på el og en dato tæt herpå på gas. Argumentet kan være, at når reguleringseftersynet er færdigt og har besluttet de nødvendige tiltag i forhold til informationskampagne o.l. så kan det gives frit. Det er som det står uacceptabelt og i modstrid med det I skriver om engrosmodellen, at selskaberne ikke står frit med at sætte nye vilkår ved en overgang til engrosmodellen. Det fremgår kun, at prisen kan ændres.
Selvom der ikke er en engrosmodel på gas, så er det stadig byrdefuldt at låse så mange faktorer i en længere årrække. Derfor synes vi også her, at datoen bør være 1. oktober 2014 eller tæt derpå.
2. Vi synes det er en dårlig ide at låse prisen til forsyningspligtprisen. Det låser markedet og samtidig er det i modstrid med Kommissionens seneste udkast til kommunikation om "making the internal market work" fra 7. september 2012, hvor de har konkluderet, at der skal laves en handlingsplan for at komme prisregulering på el og gas til livs.
Sidste uge talte vi om et fuldt ud sammenligneligt produkt med uden prisregulering, som ville have samme effekt, hvis Tilsynet havde et tæt øje på priserne, men det var ikke en prisregulering som nu.
3. På gas mener vi og DONG, at det er uacceptabelt at låse prisen til fremtidigt udbudspris, da det potentielt kan være tabsgivende og dermed ekspropriation, hvis nogen underbyder markedet. Hvis det var i dag, man fik en sådan regulering af ENT, kunne det påklages og der var dermed retssikkerhed, men står det i en lov, så er der kun domstolene. Vi mener, at det bør være ens på gas og el. Skal det være, må det skrives ind, at det er det hidtidige produkt, som det skal være tilsvarende med. Selskaberne har anmeldt metoder og Tilsynet har en vejledning. Det må kunne låses til dette udgangspunkt. Martin Salamon synes det lyder fornuftigt, at de to sæt regler er tilsvarende.

Det kan dog være fint at indskrive, at selskaberne også kan vælge at følge den nye udbudte forsyningspligtpris. Det er måske nemmere for alle parter, men bør være et frit valg for at undgå et evt. tab.

4. Hvis I låser vilkår og gebyrer, så bør det fremgå, at mindre ændringer kan forekomme, fx som følge af overholdelse af lovgivning og hvad der skal til for at slette, at der står forsyningspligt o.l. Ellers får man indtryk af, at der ikke må flyttes et komma.
5. Generelt er det ret kort og uklart beskrevet i betragtning af hvor byrdefuldt det er at sætte prisregulering og kræve uændrede vilkår og gebyrer. Det bør være klokkeklart, hvad der gælder, hvad der kan ændres og hvor længe det skal gælde for.
6. Det bør fremgå, at der er tale om en overgangsbestemmelse og når slutdatoen nås, så er det at betragte som frit og selskaberne kan ændre i produkt, vilkår mv.

Andre ting

1. Vi mener fortsat, at gashandel, gasforsyningspligt, elhandel og elforsyningspligt skal kunne foregå i samme selskab. Det er uklart for mig, hvorfor der skal være forskel på el og gas.

Christine Federlin

Fra: Dorte Gram [dgr@danskenergi.dk]
Sendt: 30. oktober 2012 14:30
Til: Kristine Bak; Christine Federlin
Emne: forslag til tekst til gaspris
Vedhæftede filer: forslag til tekst til gaspris.docx

Hej Kristine og Christine

Vores forslag til pris går på noget i stil med vedhæftede, hvor man beregner et dækningsbidrag ud fra det bagudrettede og så bruger den bagudrettet, da man så vil have et kendt tillæg.

Men hvis der bliver klaget fra et af selskaberne og det så ikke kan lade sig gøre, så dur det heller ikke.

I lød som om I havde en løsning.

Med venlig hilsen

Dorte Gram
Chefkonsulent, cand.jur.
+45 35 300 409

-
Dansk Energi
Rosenørns Alle 9
1970 Frederiksberg C
+45 35 300 400

Lovbestemmelse til § 27, stk. 4:

"Det i underretningen tilbudte naturgasprodukt skal være et standardprodukt, hvis pris og leveringsvilkår svarer til det hidtidige forsyningspligtproduktet i bevillingsområdet. Forbrugere, der ikke vælger at skifte til et andet produkt eller en anden leverandør, vil blive forsynet fra deres hidtidige leverandør på de i underretningen angivne vilkår fra tidspunktet for bevillingens udløb."

Tekst til bemærkningerne:

Med *stk. 4* foreslås det, at det tilbudte produkt skal være et handelsprodukt, der leveres til en pris, der ikke overstiger prisen på-beregnet efter de af selskabet til Energitilsynet anmeldte forsyningspligtpriser og prisberegningemetoder, der er gældende på bevillingens ophørstidspunkt. Det betyder, at selskaberne fortsat kan regulere priserne månedligt efter udviklingen i olie- og/eller børspriserne, ligesom selskaberne kan sænke priserne, men selskaberne kan ikke sætte priserne op via en forhøjelse af dækningsbidraget. Over 95 % af de nuværende forsyningspligtkunder er reguleret efter en offentlig tilgængelig gashub pris, hvilket betyder, at prissætningen i forhold til de hidtidige forsyningspligtkunder relativt simpelt kan kontrolleres ved at kigge på indekseringen + tillæg (tillæg indeholder transportomkostninger udenfor Danmark, fleksibilitetsomkostninger og dækningsbidrag, men ikke direkte tillæg fastsat af Energinet.dk)

~~Da priserne for forsyningspligtproduktet ændres fra en bagudrettet regulering fremadrettet regulering, må priserne for de hidtidige forsyningspligtkunder ligeledes forholde sig til den fremadrettede regulering.~~ Leveringsvilkårene i øvrigt skal endvidere svare til det hidtidige forsyningspligtprodukt, således må det højst have en bindingsperiode på 1 måned, svarende til det normale vilkår for det hidtidige forsyningspligtprodukt. Herved sikres det, at der ikke sker en utilsigtet fastlåsning af markedet gennem øget udbredelse af kontrakter med lange bindingsperioder. Ligeledes må tilknyttede gebyrer ikke overstige de hidtidige gebyrer for forsyningspligtproduktet. Produktet skal være et standardprodukt, som er tilgængeligt for alle interesserede forbrugere. Produktet forudsættes at være til rådighed i en flerårig periode.

Såfremt en forbruger ikke vælger et andet produkt fra den hidtidige leverandør eller en anden leverandør, vil forbrugeren overgå til det i underretningen beskrevne produkt fra tidspunktet for bevillingens udløb. I dette tilfælde vil den af den hidtidige leverandør fremsendte leveringsaftale blive anset for stiltiende accepteret af forbrugeren.

Christine Federlin

Fra: Kristine Bak
Sendt: 23. oktober 2012 13:12
Til: Christine Federlin
Emne: VS: Minihøring forsyningspligt

to

Kristine Bak
Chefkonsulent

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 7564
E-post: bak@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Jens Fossar Madsen [mailto:JEFMA@dongenergy.dk]
Sendt: 23. oktober 2012 13:11
Til: Kristine Bak
Cc: Lars Clausen
Emne: Minihøring forsyningspligt

Kære Kristine

Nedenfor følger DONG Energy's kommentarer til lovudkastet, som vi modtog fredag den 19. oktober.

Vores kommentarer vedrører tre forhold i lovforslaget:

1. Energistyrelsens breve til forbrugerne
2. Risikable, herunder unormalt lave, bud på forsyningspligtbevillingerne
3. Muligheden for at levere el og gas fra samme selskab

Ad 1. Energistyrelsens breve til forbrugerne

Vi forstår, at der er blevet stillet spørgsmålstegn ved, om de nuværende forsyningspligtleverandører kan være upartiske i deres henvendelse til deres kunder, og at Energistyrelsen derfor har vurderet, at det er nødvendigt, at Energistyrelsen vedlægger en beskrivelse af den forestående ændring til leverandørernes breve.

Vores forståelse af engrosmodellen, og som berettiger den store indsats der lægges heri, er at kunderne forudsættes at agere aktivt på elmarkedet, og at forsyningspligten over tid skal spille en stadigt mindre rolle.

I det omfang, at det er nødvendigt med et brev fra Energistyrelsen, støtter vi, at brevet fra Energistyrelsen fremstår som et faktuel og objektivt brev. Vi foreslår derfor, at udkastet til brevet justeres, så brevet bliver mere neutralt og ikke skaber unødigt forvirring for læseren ved fx at indikere, at forbrugerne har en unik mulighed for at skifte selskab eller utilsigtet efterlade forbrugeren med det indtryk, at det ene produkt er at foretrække frem for et andet.

Det er ikke hensigtsmæssigt for markedet, hvis forbrugerne tror, at de ikke kan vælge produkt efter 1. maj, ej heller at de nye regler giver bedre mulighed for at skifte leverandør og/eller produkt.

For at gøre brevet mere neutralt over for læseren er det vigtigt, at hverken navnet på den nuværende leverandør eller den fremtidige forsyningspligthaver fremgår af brevet. Hvis der i stedet er en direkte henvisning til henholdsvis Gasprisguiden og Elpristavlen, sikres det, at flere kunder vil afsøge hele markedet og ikke bare de to nævnte leverandørers hjemmesider, hvilket må være et yderligere formål med brevet. Herved sikres, at udvalgte leverandører ikke favoriseres frem for andre.

Det er ligeledes vigtigt at læseren ikke efterlades med det indtryk, at forsyningspligtproduktet er et bedre produkt end andre produkter på markedet. Det kan være tilfældet, men det vil med overvejende sandsynlighed ikke være det. Som beskrevet ovenfor mener vi, at formålet med Energistyrelsens brev er at orientere forbrugerne om de nye regler på el- og gasmarkederne. Formålet er ikke at få forbrugerne til at vælge forsyningspligtproduktet. Energistyrelsen bør derfor være påpasselig med brug af begreber som laveste pris og bedste tilbud, der efterlader læseren med det indtryk at Energistyrelsen har afsøgt markedet for dem.

Vi mener derfor, at forsyningspligtproduktet ikke skal beskrives som en særskilt (eller fremhævet) mulighed for forbrugene, da det kan indikere, at det er et bedre produkt end andre. Som lovforslaget ser ud, er forsyningspligtproduktet blot ét blandt flere produkter, som forbrugerne kan vælge.

Konkret har forbrugerne altså kun to valgmuligheder: 1. bliv hos nuværende leverandør på vilkår beskrevet i brevet eller 2. vælg et andet produkt og/eller leverandør (herunder forsyningspligtproduktet).

I brevet efterlades kunderne med det indtryk at det alene er prisen man skal være opmærksomme på, når man orienterer sig på Elpristavlen og Gasprisguiden. Af hensyn til forbrugerbeskyttelsen bør brevet adressere at kunderne bør være opmærksomme på, at en række tilbud f.eks. har længere bindingsperioder, end det tilbud de har fået fra leverandøren samt forsyningspligtprisen. Derudover bør kunderne gøres opmærksom på, at priserne vil udvikle sig meget forskelligt afhængigt af, hvilket produkt man vælger.

Derudover har vi bemærket en enkelt lille slåfejl i brevet til naturgasforbrugerne, hvoraf det fremgår, at prisen skifter hvert kvartal (som el). Af lovforslaget fremgår, at det derimod skifter hver måned (som nu).

Ad 2. Risikable, herunder unormalt lave, bud på forsyningspligtbevillingerne

Lovforslaget tager i sin nuværende form ikke højde for, at en tilbudsgiver vil kunne dumpe prisen på en udbudt bevilling med risiko for, at der ikke er økonomisk fornuft i tilbudsgiverens tilbud. Herved risikerer Energistyrelsen, at tilbudsgiveren kommer i økonomiske vanskeligheder, og dermed bliver ude af stand til at opfylde sine forpligtelser under bevillingen. For at sikre, at der er tale om seriøse bud og en sund konkurrence mellem tilbudsgiverne, bør det præciseres, at Energistyrelsen kan afvise et tilbud, hvis det er unormalt lavt:

I Lovforslagets § 1, nr. 4, præciseres § 34a, stk. 2, som følger:

»Stk. 2. Modtages ingen bud, eller findes det eller de indkomne bud at være urimelige i forhold til markedet generelt, herunder unormalt lave, kan Energistyrelsen afvise et urimeligt bud eller foretage et nyt udbud. Den hidtidige bevilling forlænges i så fald administrativt, indtil bevillingen kan overdrages til en ny bevillingshaver efter gennemførelsen af det nye udbud.«

Samme præcisering foretages i Lovforslagets § 2, nr. 4, ad § 27, stk. 2.

I lovbemærkningerne ændres begge steder som følger:

"... Efter forslagens stk. 2 får ministeren hjemmel til at afvise et urimeligt bud, herunder et unormalt lavt bud, eller til at foretage et nyt udbud. Endvidere bemyndiges ministeren til foretage et nyt udbud hvis der ikke modtages bud. Der er således ikke krav om, at der altid skal ske fornyet udbud, hvis der kun modtages ét bud ved et udbud..."

I det hele taget bør ved tilbudssammenligningen sikres, at byder kan leve op til de forpligtelser der måtte følge af bevillingen, så der undgås en situation, hvor kunderne kommer i klemme, og Energinet.dk skal agere på detailmarkedet.

Ad 3. Muligheden for at servicere el- og gaskunder i samme selskab

Således som ændringen af naturgasforsyningslovens § 28 a (lovforslagets § 2, nr. 5 og 6) teknisk er udformet i det seneste lovudkast, vil ophævelsen af det gældende krav om selskabsmæssig adskillelse af forsyningspligtig virksomhed og aktiviteter, der ligger uden for bevillingen, kun gælde i relation til anden naturgasvirksomhed. Udformningen bør derfor præciseres, således at det (som efter elforsyningsloven) vil være muligt at udøve

forsyningspligtig virksomhed vedrørende naturgas sammen med alle andre aktiviteter, herunder fx elforsyning (bortset naturligvis fra transmissions-, distributions- og lagervirksomhed).

Lovteknisk kan præciseringen foretages som følger:

Lovforslagets § 2, nr. 5, udformes således:

§ 28 a, 1. pkt., affattes således: "Et selskab med bevilling til henholdsvis transmissionsvirksomhed, distributionsvirksomhed, lagervirksomhed og LNG-virksomhed kan alene udøve de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen." [dvs. "forsyningspligtig virksomhed" udtages af gældende bestemmelse]

Lovforslagets § 2, nr. 6, udformes således:

I § 28 a indsættes som nyt stk. 2:

"Stk. 2. Et selskab med bevilling til forsyningspligtig virksomhed, der har opnået bevilling uden udbud, skal sikre regnskabsmæssig adskillelse til anden virksomhed."

Lovbemærkningerne skal justeres i overensstemmelse hermed.

Med venlig hilsen
Jens Fossar Madsen
Senior Programme Manager

DONG Energy
Teknikerbyen 25
2830 Virum
Tlf. +45 99 55 87 60

jefma@dongenergy.dk
www.dongenergy.com

Christine Federlin

Fra: Jens Fossar Madsen [JEFMA@dongenergy.dk]
Sendt: 30. oktober 2012 11:03
Til: Kristine Bak
Cc: Christine Federlin
Emne: FW: Lynhøring af lovforslag - nu med bilag

Kære Kristine

Vi har nu læst det nyeste udkast af lovforslaget igennem og har stadig vigtige bemærkninger. Jeg har ikke haft mulighed for at vende det med vores direktion inden for den korte deadline. Så jeg må tage forbehold herfor. Jeg vender tilbage ASAP, når jeg har vendt det med direktionen - forhåbentligt inden frokost.

Vedrørende elmarkedet

- Både af hensyn til forbrugere og markedets aktører er det helt essentielt med en udløbsdato for prisreguleringen af standardproduktet, som de tidligere forsyningspligtige leverandører skal levere. Denne dato kunne med fordel fastsættes til engrosmodellens ikrafttrædelse, hvor priserne alligevel skal justeres som følge af væsentlige øgede opgaver.
- I forarbejderne til bestemmelsen om den hidtidige forsyningspligtige leverandørers produkt til kunder, der ikke vælger andet, anføres, at standardproduktet skal leveres til en pris, der "...ikke overstiger prisen på det hidtidige forsyningspligtprodukt.", mens lovteksten fastslår, at "...pris...svarer til det hidtidige forsyningspligtprodukt". Lovteksten bør i stedet afspejle forarbejderne, så det bliver klart, at prisen på standardproduktet kan reduceres.
- Det er uacceptabelt for markedet, kunderne og øvrige selskaber, hvis en forsyningspligtig leverandør midlertidigt kan nedsætte prisen (fx som kampagne) for derefter at sætte prisen op igen (uden varsel) til den tilbudte pris. Dette vil fange kunder, der mener at have valgt et sikkert reguleret produkt og udgøre en helt urimelig konkurrence i forhold til selskaber, der ikke har Energistyrelsens stempel som forsyningspligtig leverandør i ryggen.
- Intensiv markedsovervågning fra Energitilsynets side kombineret med standardiserede produkter er tilstrækkeligt til at sikre mod ubegrundede prisstigninger for elforbrugere.

Vedrørende gasmarkedet

- Helt grundlæggende - og givet problememe med at finde en referencepris, som Energistyrelsen mener er valid på gasmarkedet - mener DONG Energy, at det er unødvendigt at indføre en prisregulering på gasmarkedet. Vi så hellere, at der blev gjort tiltag til at fremme gennemsigtigheden for især de mest passive kunder. Vi mener, at intensiv markedsovervågning fra Energitilsynets side kombineret med standardiserede produkter er tilstrækkeligt til at sikre mod ubegrundede prisstigninger.
- Det er absolut uacceptabelt og givetvis i strid med konkurrencelovgivningen, at den hidtidige forsyningspligtige leverandør skal tilbyde samme pris som den ny forsyningspligtige leverandør. Vi foreslår i stedet, at §27, stk. 4 erstattes af en ordlyd svarende til den foreslåede nye §34 a, stk. 4. Energitilsynets opgave bliver herefter at sikre, at de nuværende forsyningspligtige selskabers dækningsbidrag/mark-up i forhold til en kendt referencepris (børspris) ikke stiger. Energitilsynet sikrer desuden gennemsigtighed om prisudviklingen, ligesom konkurrencemyndighederne vil kunne skride ind over for urimelige priser.
- Både af hensyn til forbrugere og markedets aktører er det helt essentielt med en udløbsdato for prisreguleringen af standardproduktet, som de tidligere forsyningspligtige leverandører skal levere.

Vedrørende slutafregningen

- Det er yderst problematisk, at skæringsdatoen for, hvilke forbrugere der omfattes af slutafregningen, ligger så sent som ved brevudsendelsen. Den bør i stedet allerede sættes til dato for lovforslagets fremsættelse for at forhindre, at nogle selskaber fastholder kunderne ved at garantere tilbagebetalinger, hvis man bliver til ultimo marts, hvor varslingsbrevet udsendes. Omvendt er det problematisk, hvis det allerede ved lovforslagets fremsættelse rygtes, at kunder, der bliver i et selskab med et tilgodehavende hos kunderne, får en efterregning, hvis ikke de skifter inden brevudsendelse. Resultatet vil være, at passive kunder får en større efterregning end opmærksomme kunder.

Vedrørende krav om selskabsmæssig adskillelse af gasforsyningspligt og elforsyning

- Vi ser absolut ingen grund til fortsat at holde gasforsyningspligten og elforsyning selskabsmæssigt adskilt. Adskillelsen sætter alene bånd for konkurrencen, idet den skaber unødige bindinger af aktørerne på markedet og giver anledning til unødige omkostninger.

Vedrørende ministerens brev

- Helt generelt må det virke mærkeligt for forbrugere at modtage et brev fra ministeren (det sker trods alt ikke så tit), hvori der står, at intet ændrer sig, idet forbrugere fortsat vil modtage et produkt med samme vilkår og pris som tidligere. Fastholdes prisreguleringen og øvrige vilkår, bør det genovervejes, om det er nødvendigt at udsende et brev. Diverse høringsvar til det oprindelige lovforslag tog udgangspunkt i en helt anden situation, hvor der ikke var prisregulering.

Vedrørende afvisning af bud

- Der er indsat en formulering om, at et tilbud kan afvises, hvis det vurderes at være ødelæggende for en konkurrencedygtig pris på kort og langt sigt. Vi forstår denne formulering som en sikring mod unormalt lave bud, og ser derfor ingen grund til at skrive andet, jf. også vores kommentar i seneste "minihøring". Teksten er upræcis og bør derfor ændres, så det tydeligt fremgår, at den vedrører unormalt lave bud, som ikke kan accepteres.

Øvrige bemærkninger

- I bemærkningerne til § 1, nr. 7 står, at den hidtidige forsyningspligtleverandør skal tilbyde et "standardprodukt, som skal være tilgængeligt for alle." For at undgå misforståelser om forsyningspligten bør det præciseres, at det er vinderen af udbuddet, der har forpligtelser i forbindelse med forbrugere, der midlertidigt står uden leverandør. Vi tolker ovennævnte formulering, som at alle forbrugere, der lever op til leveringsbetingelserne kan vælge standardproduktet - uanset geografi.
- Givet den noget heftige proces, som dette lovforslag har været igennem, beskæftiger lovforslaget sig på flere punkter kun med de store linjer, og der er derfor behov for fremadrettet at foretage justeringer samt tekniske og lovtekniske præciseringer. Vi står gerne til rådighed for dette arbejde.

Med venlig hilsen
Jens Fossar Madsen
Senior Programme Manager

DONG Energy
Tlf. +45 99 55 87 60



HMN

NATURGAS

22. oktober 2012
Sagsnr.: 2012090061

Tlf. direkte: 62259584
Fax: 3955 7801
oekoplan@naturgas.dk

Energistyrelsen
Kristine Bak
Amaliegade 44
1256 København K.

Bemærkninger til nyt lovudkast modtaget 19. oktober 2012

HMN Naturgas I/S
www.naturgas.dk

I fortsættelse af telefonsamtale den 22. oktober vil vi knytte følgende bemærkninger til lovforslaget, som vi modtog i udkast den 19. oktober:

Gladsaxe Ringvej 11
DK-2860 Søborg
Tlf. +45 3954 7000

1. Energistyrelsens brev til kunderne

Vognmagervej 14
DK-8800 Viborg
Tlf. +45 8727 8727

Forsyningspligtprisen på naturgas reguleres efter lovforslaget hver måned. Af brevet fremgår, at prisen er fastsat for et kvartal.

Kunderne henvises i brevet til at se priser på Gasprisguiden. I den forbindelse er det nødvendigt at påpege, at kunder ikke vil kunne se forsyningspligtprisen gældende for maj 2013, når kunden modtager Energistyrelsens brev i marts 2013. Maj-prisen vil først være tilgængelig ca. 1. maj, hvis der vælges en aktuel børspris som grundlag. Det kan være formålstjenligt at få strammet brugen af Gasprisguiden op, så det er lettere for kunderne at vurdere priserne på guiden. I dag er det forbundet med usikkerhed at sammenligne priser, idet det ikke er tydeligt, om den enkelte pris på Gasprisguiden er den aktuelt gældende for måneden eller prisen for forbruget i den foregående måned.

Brevet efterlader det indtryk, at kunden skal vælge en gang for alle, hvilket ikke er tilfældet. Kunden kan i princippet foretage et nyt valg dagligt med et varsel på max. 3 uger. Brevet eksponerer forsyningspligtleverandøren og forsyningspligtproduktet mere end alternativerne. Det bør være en ligelig eksponering af alternativerne.

Brevet vil efterlade usikkerhed hos kunderne. I en sådan situation tilsiger erfaringerne, at kunderne i stort omfang vil kontakte afsenderen. I dette tilfælde vil det være Energistyrelsen eller det pågældende naturgasselskab.

Det vil formentlig være u hensigtsmæssigt for Energistyrelsen at blive udsat for en telefonstorm, hvorfor det anbefales, at Energistyrelsens brev ikke bærer Energistyrelsens telefonnummer, men snarere en henvisning til at kontakte sit naturgasselskab, hvis der måtte være spørgsmål.

HMN Naturgas I/S
CVR nr.: 32 50 58 21
EAN nr.: 579 000 116 325 9

Det er fortsat HMN Naturgas' opfattelse, at kommunikation af de ændrede vilkår til kunderne mest hensigtsmæssigt forestås af de nuværende forsyningspligtselskaber.

2. Efterregulering efter slutafregning

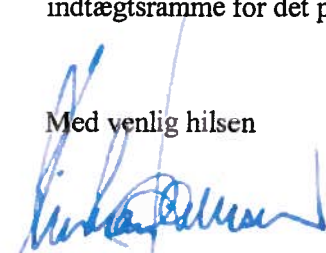
Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorledes slutafregning med kunderne skal finde sted, såfremt et for meget opkrævet beløb skal tilbagebetales, eller en yderligere opkrævning er aktuel. Slutopgørelsen omfatter reelt årene 2007 – 2012, for hvilke år afgørelse fra Energitilsynet afventes. Nogle kunder har været kunder i hele perioden, mens andre er tilsluttet helt frem til slutopgørelsestidspunktet.

Det foreslås, at slutafregningen foretages ved, at de anmeldte forsyningspligtpriser i de seneste 12 måneder forhøjes eller sænkes med et beløb, der indebærer, at slutafregningen alene udmøntes og fordeles forholdsmæssigt efter det forbrug, kunderne har haft i de seneste 12 måneder op til slutopgørelsestidspunktet (30. april 2013).

Lovforslaget lægger op til, at efterregulering, der sker efter slutafregning med kunderne inden for 3-månedersfristen, i fuldt omfang skal efterreguleres med forsyningspligt-kunderne, der fik den oprindelige slutafregning. Det fremgår endvidere, at omkostningerne ved denne efterregulering fuldt og helt skal bæres af det forsyningspligtige selskab.

HMN naturgas finder, at en sådan efterregulering kan indebære et så begrænset beløb, at det for kunderne kan være uforståeligt at modtage eller skulle efterbetale så begrænsede beløb. Der bør derfor indføres en bagatelgrænse, hvor efterreguleringen afregnes mellem det pågældende forsyningspligtige selskab og det pågældende distributionselskab, hvor beløbet indgår i distributionselskabets indtægtsramme for det pågældende år.

Med venlig hilsen



Kristian Pallesen



HMN

NATURGAS

30. oktober 2012
Sagsnr.: 2012090061

Tlf. direkte: 62259584
Fax: 3955 7801
oekoplan@naturgas.dk

Energistyrelsen
Christine Federlin
Kristine Bak
Amaliegade 44
1256 København K.

Bemærkninger til lynhøring af lovforslag

På baggrund af nyt udkast til lovforslag om ændring af lov om elforsyning og naturgasforsyning modtaget den 29. oktober 2012 har HMN Naturgas følgende bemærkninger:

HMN Naturgas I/S
www.naturgas.dk

Gladsaxe Ringvej 11
DK-2860 Søborg
Tlf. +45 3954 7000

Vognmagervej 14
DK-8800 Viborg
Tlf. +45 8727 8727

1. Lovforslagets § 2 nr. 4

Det foreslås, at naturforsyningslovens § 27 skal indeholde bestemmelser om, at den nuværende bevillingshaver efter udløb af indeværende bevillingsperiode, skal tilbyde forbrugeren fortsat levering af et naturgasprodukt, hvor pris og leveringsvilkår svarer til forsyningspligtproduktet i bevillingsområdet.

Det er efter lovudkastet og bemærkningerne hertil uklart om:

1. den nuværende bevillingshaver tvinges til at matche de nye vilkår, der vil gælde det nye forsyningspligtprodukt, der vil være gældende efter udbuddet,

eller
2. den nuværende bevillingshaver tvinges til at fastholde det i dag gældende forsyningspligtprodukt i en nærmere fastsat periode (frem til næste udbud?)

Tolkning 1 anser HMN Naturgas uantagelig, da dette reelt kan indebære uoverskuelige økonomisk tab.

Tolkning 2 vurderer HMN Naturgas som acceptabel. Bestemmelsen bør i givet fald også omfatte vilkårene i det kommende udbud, således at det nye forsyningspligtprodukt (priser og vilkår) også vil skulle tilbydes af den nye bevillingshaver til de forsyningspligt-kunder, som den kommende forsyningspligtleverandør har efter udløbet af den kommende bevillingsperiode. En sådan be-

HMN Naturgas I/S
CVR nr.: 32 50 58 21
EAN nr.: 579 000 116 325 9

stemmelse vil modvirke, at et forsyningspligttilbud får karakter af prisdumping, da pris og vilkår også skal være gældende efter udløbet af bevillingsperioden.

Vores forslag til § 27 stk. 4 er:

Det i underretningen tilbudte naturgasprodukt skal være et standardprodukt, hvis pris med tilhørende regulering og leveringsvilkår maksimalt svarer til forsyningspligtproduktet ved lovens fremsættelse i bevillingsområdet.

Der er sådan, at alle selskaber mindst en gang årligt har anmeldt pris og regulering til Energitilsynet. Det indebærer, at denne pris kan beregnes hver måned i de kommende mange år, og den danner overgrænse for det, som selskaberne vil kunne opkræve fra de kunder, som ikke foretager et aktivt valg. Bestemmelsen er således entydig for hvert enkelt selskab.

2. Lovforslagets § 2 nr. 5

Vi har tidligere foreslået, at efterregulering under en nærmere fastsat bagatelgrænse blev reguleret via distributionstariffen gældende i forsyningspligtområdet.

Det nu foreliggende lovforslag fastsætter, at efterfølgende efterregulering i forhold til forbrugere, der ikke fortsat er kunder hos den hidtil forsyningspligtige naturgasleverandør, ville kunne udsendes af distributionsselskabet. HMN Naturgas bemærker hertil, at en sådan efterregulering ikke vil være mulig for kunder, der er fraflyttet adressen, da ny adresse ikke nødvendigvis er kendt for disse kunder. HMN Naturgas skal derfor henvise til vores tidligere hørings svar på dette punkt.

Med venlig hilsen



Kristian Pallesen

Christine Federlin

Fra: Lise Kjærup-Heide (KFST) [lkh@kfst.dk]
Sendt: 30. oktober 2012 10:48
Til: Kristine Bak; Christine Federlin
Cc: Jacob Schaumburg-Müller (KFST)
Emne: Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger til lynhøring
Vedhæftede filer: KFST bemærkninger til lynhøring.pdf

Kære Kristine

Hermed fremsendes Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger til Energistyrelsens lynhøring af de reviderede lovforslag om ændring af lov om elforsyning og ændring af lov om naturgasforsyning.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal for en god ordens skyld oplyse, at styrelsen forventer at offentliggøre sine bemærkninger.

Hvis Energistyrelsen ønsker at drøfte bemærkningerne står Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Lise Kjærup-Heide

Fuldmægtig/ Head of section
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Danish Competition and Consumer Authority
Dir. Tlf. +45 4171 5185
E-mail lkh@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
fremmer vækst og nye muligheder ved at
styrke konkurrencen og forbedre samspillet
mellem forbrugere og virksomheder.

Dato: 30. oktober 2012

Sag: BITE 12/14209

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger til Energistyrelsens fornyede høring af lovforslag vedrørende ændring af forsyningspligten

Sagsbehandler: LKH

Energistyrelsen har den 29. oktober 2012 sendt to lovforslag i fornyet høring. Disse lovforslag ændrer reguleringen af forsyningspligten for el og naturgas. Høringsfristen er sat til den 30. oktober 2012.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives som konkurrencemyndighed.

Konkurrencebegrænsning

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurderer, at lovforslagene medfører væsentlige konkurrencebegrænsninger på markederne for elforsyning og naturgasforsyning. Det skyldes, at lovforslaget forhindrer, at el- og naturgasleverandører kan konkurrere om kunderne på lige vilkår.

I det følgende angives Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens høringssvar til de reviderede bestemmelser om, at der skal ske udbud af forsyningspligten.

Usikkert at byde på bevillingerne

Det er usikkert at byde på forsyningspligtbevillingerne. Det skyldes, at selskaberne ikke på tidspunktet for udbud har viden om, hvor mange kunder der fortsat aktivt vil vælge at være omfattet af forsyningspligtreguleringen. Det medfører en risiko for, at det reelt kun er de nuværende bevillingshavere der kan byde på forsyningspligten. Det skyldes, at de nuværende bevillingshavere får en stor gruppe kunder over i den kommercielle del, som kan generere et overskud. De el- og naturgasselskaber som ikke har en bevilling i øjeblikket får ikke overført denne gruppe kunder.

Automatisk overførsel af kunder der ikke aktivt vælger et andet produkt

Lovforslagene medfører formentlig, at over 80 % af el-kunderne og en tilsvarende del af naturgaskunderne, som i dag forsynes under prisreguleringen, fremover vil blive forsynet på kommercielle vilkår fra deres eksisterende leverandør. Der vil ske en favorisering af de nuværende bevillingshavere, når kunderne overføres som følge af passivitet. En stor del af kunderne på disse markeder har ikke tidligere taget aktiv stilling til produkt og leverandør. Kundernes passivitet medfører et begrænset incitament for de nuværende bevillingshavere til at gøre det alternative produkt konkurrencedygtigt på langt sigt.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

De nuværende bevillingshavere skal udsende information

Orienteringen af kunderne skal ske fra de nuværende bevillingshavere. Samtidig skal der vedlægges et brev fra Energistyrelsen som beskriver kundernes valgmuligheder. De nuværende bevillingshavere får mulighed for at sende materiale der opfordrer kunderne til at undlade at træffe et aktivt valg. Samtidig har selskaberne uden en bevilling ikke adgang til adresseoplysninger på de berørte kunder. Disse selskaber får dermed ikke adgang til at markedsføre sig på lige vilkår.

Det er de nuværende bevillingshavere der skal besvare eventuelle spørgsmål vedrørende kundens valgmuligheder. Når den nuværende bevillingshaver skal besvare spørgsmål om kundens mulighed for at vælge produkter hos konkurrerende selskaber, medfører det en risiko for at der vil ske mangelfuld oplysning af kunden.

Pris samt leveringsvilkår på det alternative produkt svarer til det nuværende forsyningspligtprodukt

I lovforslagene er fastsat, at pris samt leveringsvilkår på det alternative produkt som de nuværende bevillingshavere skal tilbyde kunderne, skal svare til det nuværende forsyningspligtprodukt. Energitilsynet skal føre tilsyn med detailmarkedet for el. Bemyndigelsen omfatter dog ikke mulighed for at regulere prisen.

Lovforslaget vil således reelt afskaffe prisreguleringen for de kunder der overføres til nye vilkår. Prisen og leveringsvilkårene kan gradvist stige for de forbrugere og virksomheder, der ikke aktivt vælger en ny leverandør eller et nyt produkt.

Grænsen for hvornår større dele af kunderne vil være aktive på markedet er en besparelse på over 500 kr. for de små kunder og mere end 1.000. kr. for at få aktiveret samtlige kunder.¹ På den baggrund er der en stor margin for de nuværende bevillingshavere til at hæve priserne.

Da de øvrige tiltag der skal og vil fremme konkurrence på detailmarkederne for el og naturgas enten ikke er trådt i kraft eller besluttet, indebærer lovforslaget, at overførslen af kunder fra regulerede til kommercielle vilkår sker på et tidspunkt, hvor alternative leverandører kun i begrænset omfang kan konkurrere med de eksisterende.

Samlet betyder lovforslaget, at de nuværende leverandører får en fordel i forhold til de selskaber, der ikke er tildelt en forsyningspligt.

¹ Energitilsynets analyse af detailmarkedet for el, af 4. oktober 2012.

Alternative muligheder

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen tager afstand fra de fremsendte lovforslag og anbefaler, at man afventer udspillet fra udvalget for eftersyn af reguleringen af den danske elforsyningssektor. Udvalgets arbejde med forsyningspligten afsluttes med en indstilling i maj 2013, med henblik på, at der kan fremsættes lovforslag i efteråret 2013.

Såfremt det vurderes, at man ikke kan afvente udvalgets indstilling, og at der dermed skal foretages udbud af forsyningspligten på nuværende tidspunkt, anbefaler Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at de kunder der ikke træffer et aktivt valg forbliver forsyningspligt-kunder.

Med venlig hilsen

Jacob Schaumburg-Müller
Kontorchef
jsm@kfst.dk/ 4171 5118

Fra: Torben Jensby [TJ@ngf.dk]
Sendt: 30. oktober 2012 12:59
Til: Christine Federlin; Kristine Bak
Cc: Bjarke Pálsson
Emne: VS: Lynhøring af lovforslag - nu med bilag

Kære Kristine Bak

Nedenfor er anført Naturgas Fyns bemærkninger til lynhøringen af lovforslaget

1. I forslaget til § 24, stk. 2, 2. pkt. om bevillingsperiodens længde står nu "op til mindst 5 år". Formulering forekommer uklar og selvmodsigende.
2. I forslaget til § 27 er stk. 3 ændret og der er indsat et nyt stk. 4. Bestemmelserne medfører, at den hidtidige forsyningspligtleverandør skal tilbyde kunderne at fortsætte hos selskabet, men på de vilkår som den nye, vindende forsyningspligtleverandør har tilbudt. Forslaget er særdeles vidtgående:
 - a. Den hidtidige leverandør pålægges en pligt til at tilbyde kunderne de vilkår, som et andet selskab har tilbudt. Denne pris kan være lavere end prisen på noget produkt, leverandøren selv tilbyder, og lavere end den hidtidige forsyningspligtpris. Da den hidtidige leverandør søgte om og fik bevillingen, eksisterende dette vilkår ikke. Afhængigt af priserne, kan ændringen få karakter af ekspropriation og vil i så fald kræve erstatning fra staten.
 - b. Forslaget underminerer selve modellen med at tildele bevillinger efter udbud. Da den eksisterende leverandør skal tilbyde samme vilkår som den nye bevillingshaver har tilbudt, vil antageligt ingen kunde have incitament til at skifte til den nye bevillingshaver.
 - c. Som følge heraf vil en tilbudsgiver kunne byde med meget lave priser, velvidende at den lave pris hovedsageligt vil få betydning for den hidtidige leverandør.
 - d. Forslaget indeholder ingen udløbsdato for den hidtidige leverandørs forpligtelse. Det er uklart, om den hidtidige leverandør i hele bevillingsperioden – eller for al fremtid – skal levere til den pris og på de vilkår, som den nye bevillingshaver (og efterfølgende bevillingshavere) har tilbudt. I så fald videreføres bevillingspligten reelt for den hidtidige leverandør men til en pris, som er fastsat af en anden leverandør i dennes tilbud.

Bestemmelsen i § 27 foreslås ændret således: "Det i underretningen tilbudte naturgasprodukt skal være et standardprodukt, hvis pris med tilhørende regulering og leveringsvilkår maksimalt svarer til prisen på forsyningspligtproduktet i bevillingsområdet ved lovens fremsættelse".

3. I forslaget til overgangsbestemmelse er tilføjet, at efterregulering "ville kunne udsendes af distributionsselskabet". Formulering er uklar – det bør tydeliggøres, om distributionsselskaberne står for eventuel efterregulering eller om dette blot kan aftales mellem den hidtidige leverandør og distributionsselskabet. Hvis distributionsselskabet skal stå for efterreguleringen, må der tages stilling til omkostningerne herved og risikoen for manglende betaling m.v.

Venlig hilsen

NATURGAS FYN 

Torben Jensby
Chef for Regulering og Finansiering
Tlf. direkte: +45 63 15 64 93
Mobil: +45 40 34 18 21
E-mail: TJ@ngf.dk

Naturgas Fyn
Ørbækvej 260

DK-5220 Odense SØ
Tlf.: +45 63 15 64 15
E-mail: info@ngf.dk

www.naturgasfyn.dk

Kristine Bak

Fra: Torben Jensby [TJ@ngf.dk]
Sendt: 31. oktober 2012 14:59
Til: Kristine Bak; Christine Federlin
Cc: Bjarke Pålsson; Hans Duus Jørgensen
Emne: Tildeling af forsyningspligtbevilling - naturgas

Kære Kristine Bak

På baggrund af den fremsendte udkast til lovforslag vil Naturgas Fyn benytte lejligheden til at komme med nedenstående supplerende bemærkninger:

Vi finder at forslaget til § 27, stk. 4, er indgribende over for de hidtidige bevillingshavere. Bevillingshaverne har alene søgt om – og fået – bevilling for en 5-årig periode, men bestemmelsen udstrækker bevillingshaverens pligter i en yderligere 3-årig periode. I denne 3-årige periode skal den tidligere bevillingshaver opretholde et reguleret produkt. Vilkaerne i § 27, stk. 4, fandtes ikke, da de nuværende bevillingshavere søgte om bevilling.

Særligt to elementer i § 27, stk. 4, og bemærkningerne hertil giver anledning til indsigelser:

For det *første* varigheden af perioden på (mindst) 3 år. Det kan være acceptabelt med en vis afløbs- eller overgangsperiode, men 3 års afløb efter en 5-årig bevillingsperiode er ikke proportionalt. Den lange varighed forstærker de risici, som for naturgasselskabet knytter sig til et reguleret produkt. Perioden bør forkortes til højst 1 år. Efter dette år kan kunderne aftage andre produkter på markedet, herunder blive kunder hos indehaveren af forsyningspligten.

For det *andet* pligten til at udbyde det særlige regulerede produkt til andre kunder end de hidtidige forsyningspligt-kunder. Denne pligt fremgår ikke af § 27, stk. 4, men alene af bemærkningerne til bestemmelsen. De nuværende forsyningspligt-kunder overgår til det særlige produkt uden aktivt at vælge dette. Derfor kan en vis regulering være acceptabel fsva. disse kunder. Der er imidlertid ikke anledning til at påtvinge den hidtidige bevillingshaver at udbyde et reguleret produkt til alle kunder. Bestemmelsen herom er diskriminerende i forhold til naturgasselskaber, der ikke har mistet en bevilling (fordi de aldrig har haft en eller har opretholdt bevillingen), idet disse naturgasselskaber ikke pålægges en forpligtelse til at udbyde et reguleret produkt til alle kunder. Bemærkningen om, at produktet skal være tilgængeligt for alle, savner begrundelse og bør udgå.

NATURGAS FYN 

Torben Jensby
Chef for Regulering og Finansiering
Tlf. direkte: +45 63 15 64 93
Mobil: +45 40 34 18 21
E-mail: TJ@ngf.dk

Naturgas Fyn
Ørbækvej 260
DK-5220 Odense SØ
Tlf.: +45 63 15 64 15
E-mail: info@ngf.dk

www.naturgasfyn.dk

Christine Federlin

Fra: Kristine Bak
Sendt: 23. oktober 2012 13:14
Til: Christine Federlin
Emne: VS: lovforslag minihøring

Prioritet: Høj

Kære Christine

Her er måske noget, som skal præciseres i lovteksten. Tjekker du det?

Kh Kristine

Kristine Bak

Chefkonsulent

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 7564
E-post: bak@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Jeppe Danø (SET) [<mailto:JD@energitilsynet.dk>]

Sendt: 23. oktober 2012 12:11

Til: Kristine Bak

Cc: Lars Vinther-Madsen (SET); Anne Ravn (SET); Sigrún Eyjólfsdóttir (SET); Rune Moesgaard (SET)

Emne: SV: lovforslag minihøring

Kære Kristine

SET har ikke substansbemærkninger til "den røde tekst" i lovforslaget. Vi går ud fra at processen omkring slutafregningen for gasselskaberne gennemføres under de administrative hensyn, der blev drøftet på mødet med selskaberne d. 10. oktober d.å.

Jeg vil dog benytte lejligheden til at fremhæve vores pointer fra høringssvaret omkring den fremadrettede administration af elforsyningspligten, herunder (1) at vi ikke ser grund til at definere en nedre grænse for buddene, (2) at det ved udbuddet fastsatte tillæg kan ses som et maksimaltillæg og (3) at det evt. i § 72, stk. 5 præciseres, at det ved udbuddet fastsatte tillæg for balancerings- og administrationsbidrag for spotprisproduktet også bør offentliggøres sammen med det med *de uden* udbud fastsatte tillæg til spotprisproduktet, således at *Energitilsynet udmelder det ved udbuddet tilbudte tillæg, dækkende balancerings- og administrationsbidrag senest 7 hverdage inden kvartalsskiftet.*

Du er naturligvis velkommen til at ringe til os for at drøfte.

Med venlig hilsen

Jeppe Danø
Kontorchef
Tlf. +45 4171 5404
Mail jd@energitilsynet.dk

Sekretariatet for Energitilsynet

Carl Jacobsens Vej 35
DK-2500 Valby
Tlf. +45 4171 5400
Mail post@energitilsynet.dk
Web www.energitilsynet.dk

Christine Federlin

Fra: Tine Skovlund (SET) [ts@energitilsynet.dk]
Sendt: 30. oktober 2012 10:57
Til: Christine Federlin; Kristine Bak
Cc: Louise Bank (SET); Pia Rønager (SET); Lars Vinther-Madsen (SET); Jeppe Danø (SET); Rune Moesgaard (SET); Tine Skovlund (SET)
Emne: VS: Lynhøring af lovforslag - nu med bilag
Vedhæftede filer: MASTER uge 44 lovforslag lynhøring.doc

Til Energistyrelsen

Hermed høringsvar fra Sekretariatet for Energitilsynet.

Indledningsvist vil vi gerne takke for muligheden for at give høringsvar, men dog også samtidig bemærke, at det ikke har været muligt at dykke ned i alle detaljerne med den korte frist, der er givet.

Det reviderede lovforslag indeholder flere gode justeringer, herunder kan bl.a. fremhæves tilføjelsen i § 34a om at *"underretningen vedlægges en orienterende skrivelse fra Klima-, energi- og bygningsministeren om vinderen af udbuddet, forbrugernes valgmuligheder og mulighederne for at orientere sig om produkter og leverandører på Elpristavlen."* samt det forhold at der lægges op til, at den nævnte underretning først udsendes, når udbuddet *har fundet sted* og den nye forsyningspligtleverandør er kendt.

Sekretariatet for Energitilsynet har følgende konkrete betragtninger:

- I lovforslagets § 34a, stk. 4 fremgår, at *"Det i underretningen tilbudte elprodukt skal være et standardprodukt, hvis pris og leveringsvilkår svarer til det hidtidige forsyningspligtprodukt."* I lovbemærkninger uddybes dette med at: *"Produktet forudsættes at være til rådighed i en flerårig periode."* Sekretariatet bemærker, at sidstnævnte om varigheden af det nye tilbagefaldsprodukt vurderes vigtigt, da ordlyden i lovforslagets § 34a, stk. 4 – i fald der i praksis ikke bliver tale om en længere (flerårig) periode – synes at miste en del af det tilsigtede element af forbrugerbeskyttelse.
- Det fremgår i lovbemærkningerne til nr. 10 (lovforslagets s. 15), at der *"efter fusionen kan være forskellige prisområder inden for det samme bevillingsområde."* Sekretariatet formoder, at sætningen skal læses således at der efter en fusion kan være forskellige FP-priser i det område, som den fusionerede enhed dækker, dvs. ét selskab kan i det nævnte tilfælde tilbyde to eller flere forskellige forsyningspligtpriser, netop fordi selskabet dækker to eller flere bevillinger. Det foreslås på den baggrund, at den citerede ordlyd justeres.
- Det bemærkes i den forbindelse også, at der i Danmark alene er to prisområder (DK1 og DK2), hvorfor det bør overvejes at ændre ordlyden i lovforslaget, jf. eksempelvis det citat, der fremgår lige ovenfor.

Sekretariatet står naturligvis gerne til rådighed, hvis der er behov for uddybning af ovenstående.

Venlig hilsen

Tine Skovlund
Specialkonsulent
Tlf. +45 4171 5363
Mail ts@energitilsynet.dk



ENERGITILSYNET

Sekretariatet for Energitilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
DK-2500 Valby
Tlf. +45 4171 5400

Mail post@energitilsynet.dk
Web www.energitilsynet.dk