

**Fra:** Dot Bresdahl <DB@ac.dk>  
**Sendt:** 16. oktober 2012 13:19  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Lovforslag til høring

Til JP-Jura og Samfundsøkonomi

Vedlagt følger udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)

Det skal herved meddeles, at AC ikke har bemærkninger til ovennævnte forslag.

Med venlig hilsen

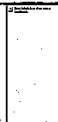
Dot Bresdahl  
Afdelingssekretær

D 2249 5860  
E [db@ac.dk](mailto:db@ac.dk)

---

AKADEMIKERNES  
CENTRALORGANISATION

T +45 3369 4040  
F +45 3393 8540  
E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 1. november 2012  
SAGSNR.: 2012 - 3435  
ID NR.: 205427

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter mv.)**

Ved e-mail af 12. oktober 2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 19 dage til afgivelse af et svar.


Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften "god regeringsførelse" blandt andet har anført, at "Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen".

Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til hørings sagen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

**Fra:** Knud Loftlund <kl@bryggeriforeningen.dk>  
**Sendt:** 30. oktober 2012 16:49  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar - jnr.12-0173537

Til: Skatteministeriet

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love.

Bryggeriforeningen takker for denne mulighed for at fremsende eventuelle bemærkninger til det udsendte høringsmateriale.

Bryggeriforeningens bemærkninger vedrører udelukkende de foreslåede ændringer af emballageafgiftsloven (§7), mineralvandsafgiftsloven (§10) og øl- og vinafgiftsloven (§19), hvortil bemærkes:

**§7 – ændring af emballageafgiftsloven og § 10 - ændring af mineralvandsafgiftsloven.**

Bemærkningerne på hhv. side 80 og 82 beskriver ikke, hvad konsekvensen er.

Bryggeriforeningen går ud fra, at de foreslåede ændringer udelukkende skal sikre, at privatpersoner, der modtager afgiftspligtige varer fra andre EU-lande skal betale dansk afgift af varerne.

**§ 19 – ændring af øl- og vinafgiftsloven.**

Bryggeriforeningen støtter forslaget om at tillade fælles afgiftsoplæg; men ser ikke noget behov for samtidig at indføre solidarisk hæftelse. Hvad én virksomhed måtte skyldes SKAT i punktafgifter er en anden virksomhed uvedkommende, uanset om de benytter samme lokale som afgiftsoplæg.

Det skal samtidig foreslås, at der gennemføres en tilsvarende ændring af mineralvandsafgiftsloven, idet det forekommer hyppigere at bryggerier fremstiller både øl og læskedrikke end øl og spiritus.

På side 48, 1. afsnit i lovbemærkningerne skal det anbefales at udskifte ordene "alkoholiske drikkevarer" med "alkoholholdige drikkevarer", idet en væske kan indeholde alkohol men ikke være alkoholiker. På same side i sidste afsnit omtales "...tappet på godkendt salgsemballage...". Det er uklart, hvad der menes med "godkendt" emballage? Ifølge øl- og vinafgiftsloven er det lokalet og ikke emballagen, der skal godkendes af SKAT. Hvis der tænkes på pantsystemet er der heller ikke i dag krav om at en emballage skal være godkendt (der er i dag emballagevalgfrihed, og pantbelagt emballage skal alene være tilmeldt hos Dansk Retursystem; men der er ikke krav om en godkendelse).

Bryggeriforeningens skal afslutningsvist opfordre til, at både emballageafgiftsloven, mineralvandsafgiftsloven og især øl- og vinafgiftsloven herefter offentliggøres som nye lovbekendtgørelser, da det vil være en tiltrængt service over for dem, der skal læse, bruge og ikke mindst efterfølge regelsættene. Øl- og vinafgiftsloven er ændret 11 gange siden seneste lovbekendtgørelse nr. 890 af 17. august 2006, og emballageafgiftsloven er ændret 16 gange siden seneste lovbekendtgørelse nr. 101 af 13. februar 2001.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN  
Knud Loftlund

**Knud Loftlund**  
Afdelingschef

BRYGGERIFORENINGEN  
*Danish Brewers' Association*  
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16  
1799 København V, Denmark  
Tel. (+45) 7216 2426  
Mobil tel. (+45) 2339 5325  
[kl@bryggeriforeningen.dk](mailto:kl@bryggeriforeningen.dk)  
[www.bryggeriforeningen.dk](http://www.bryggeriforeningen.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

Postboks 1140  
DK-1010 København K  
Tlf. 45 82 15 91  
Fax 45 41 15 90  
e-mail [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk)

Sendt til: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

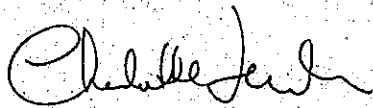
København, den 29. oktober 2012

**Udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love**

(Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)  
Skatteministeriets høring af 12. oktober 2012  
j.nr. 12-0173537.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til det foreliggende udkast til forslag til lov.

Med venlig hilsen  
Dansk Aktionærforening



Charlotte Lindholm  
direktør

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 15. oktober 2012 09:29  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** SV: Lovforslag til høring

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af 12. oktober 2012 vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen  
Chefsekretær

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:js@skat.dk>]  
**Sendt:** 12. oktober 2012 16:11  
**Til:** AC - Adakademikernes Centralorganisation ([ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)); Advokatrådet; CEPOS - Center for Politiske Studier; [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Dansk Aktionærforening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; Dansk Erhverv ([hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)); Dansk Told & Skatteforbund; Dansk Transport og Logistik; [service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk); Danske Regioner ([regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)); Datatilsynet; [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - Center for Kvalitet i Erhvervsregulering; Finansrådet; Forsikring og Pension ([fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)); [ffp@sbaktuar.dk](mailto:ffp@sbaktuar.dk); FSR - danske revisorer ([fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)); Håndværksrådet; InvesteringsForeningsRådet ([info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk)); Kommunernes Landsforening; Landbrug & Fødevarer ([hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk)); Landsorganisationen i Danmark; LSR; Ledernes Hovedorganisation; Margrethe Nørgaard; Videncenter for landbrug ([vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk)); Finansministeriet; Statsministeriet; Justitsministeriet; Jesper Kiholm Andersen  
**Cc:** Trine Blach Jørgensen  
**Emne:** VS: Lovforslag til høring

Til høringsparterne,

Vedlagt følger udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)

Vi er opmærksomme på, at høringsfristen er kortere end 4 uger og skal beklage den korte tidsfrist, som er nødvendig for, at lovforslaget kan vedtages inden årets udgang. Vi håber derfor, I vil have forståelse for den korte tidsfrist.

Det bemærkes, at forslaget om udvidelse af årsopgørelsesordningen - i en lidt ændret form - samt forslaget om procesforbedringer vedr. gaveafgift tidligere har været på ekstern høring. Forslagene var indarbejdet i "Udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen m.v.)" som blev sendt på ekstern høring ved mail fra Skatteministeriet af 1. juli 2011 med frist den 17. august 2011.

Lovforslaget består af flere dele, så nedenfor følger en oversigt over hvem, der skal rettes henvendelse til med spørgsmål til de enkelte dele af forslaget.

- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.1. og 3.2. kan rettes til Tony Gønge Nielsen på tlf. 72 37 47 61 eller e-mail [Tony.Nielsen@skat.dk](mailto:Tony.Nielsen@skat.dk)

- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.3., 3.6. og 3.14. kan rettes til Elsebeth Holm Damgaard på tlf. 72 37 68 70 eller e-mail [Elsebeth.Damgaard@skat.dk](mailto:Elsebeth.Damgaard@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.4. og 3.5. kan rettes til Jakob Nielsen på tlf. 72 37 32 58 eller e-mail [Jakob.Nielsen@skat.dk](mailto:Jakob.Nielsen@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.7. kan rettes til Andreas Bo Larsen på tlf. 72 37 03 63 eller e-mail [Andreas.Larsen@skat.dk](mailto:Andreas.Larsen@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.8., 3.9, 3.10 og 3.11. kan rettes til Bjørg Lilja på tlf. 72 37 47 65 eller e-mail [Bjoerg.Lilja@skat.dk](mailto:Bjoerg.Lilja@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.12. kan rettes til Aynur Aya Sütcü på tlf. 72 37 47 98 eller e-mail [Aynur.Sutcu@skat.dk](mailto:Aynur.Sutcu@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.13 og 3.15 kan rettes til Carl Helman på tlf. 72 37 47 82 eller e-mail [Carl.Helman@skat.dk](mailto:Carl.Helman@skat.dk)

Jeg skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovudkastet snarest muligt og senest 30. oktober 2012.

Bemærkningerne bedes sendt til "[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)" under henvisning til j.nr. 12-0173537.

Der vedlægges tillige et resumé samt en høringsliste.

Med venlig hilsen

Trine Blach Jørgensen



**Fra:** Bo Sandberg <bsa@danskerhverv.dk>  
**Sendt:** 30. oktober 2012 14:01  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Ulla Brandt; Søren Büchmann Petersen; Jeanette Rohd Gernsøe  
**Emne:** SV: Lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (j.nr. 12-0173537)

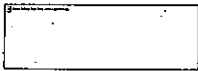
Til Skatteministeriet!

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

Bo Sandberg  
Cheføkonom  
& Skattepolitisk chef

MOBIL: +45 2850 3819  
DIREKTE: +45 3374 6507  
BSA@DANSKERHVERV.DK



Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV  
BØRSEN  
DK-1217 KØBENHAVN K  
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000  
F. —  
CVR NR. 43232010  
INFO@DANSKERHVERV.DK

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:js@skat.dk>]

**Sendt:** 12. oktober 2012 16:11

**Til:** AC - Adademikernes Centralorganisation ([ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)); Advokatrådet; CEPOS - Center for Politiske Studier; [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Dansk Aktionærforening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Byggeri; [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); Dansk Told & Skatteforbund; Dansk Transport og Logistik; [service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk); Danske Regioner ([regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)); Datatilsynet; [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - Center for Kvalitet i Erhvervsregulering; Finansrådet; Forsikring og Pension ([fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)); [ffp@sbaktuar.dk](mailto:ffp@sbaktuar.dk); FSR - danske revisorer ([fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)); Håndværksrådet; InvesteringsForeningsRådet ([info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk)); Kommunernes Landsforening; Landbrug & Fødevarer ([hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk)); Landsorganisationen i Danmark; LSR; Ledernes Hovedorganisation; Margrethe Nørgaard; Videncenter for landbrug ([vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk)); Finansministeriet; Statsministeriet; Justitsministeriet; Jesper Kiholm Andersen

**Cc:** Trine Blach Jørgensen

**Emne:** VS: Lovforslag til høring

Til høringsparterne,

Vedlagt følger udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)

Vi er opmærksomme på, at høringsfristen er kortere end 4 uger og skal beklage den korte tidsfrist, som er nødvendig for, at lovforslaget kan vedtages inden årets udgang. Vi håber derfor, I vil have forståelse for den korte tidsfrist.

Det bemærkes, at forslaget om udvidelse af årsopgørelsesordningen - i en lidt ændret form - samt forslaget om procesforbedringer vedr. gaveafgift tidligere har været på ekstern høring. Forslagene var indarbejdet i "Udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen m.v.)" som blev sendt på ekstern høring ved mail fra Skatteministeriet af 1. juli 2011 med frist den 17. august 2011.

Lovforslaget består af flere dele, så nedenfor følger en oversigt over hvem, der skal rettes henvendelse til med spørgsmål til de enkelte dele af forslaget.

- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.1. og 3.2. kan rettes til Tony Gørnge Nielsen på tlf. 72 37 47 61 eller e-mail [Tony.Nielsen@skat.dk](mailto:Tony.Nielsen@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.3., 3.6. og 3.14. kan rettes til Elsebeth Holm Damgaard på tlf. 72 37 68 70 eller e-mail [Elsebeth.Damgaard@skat.dk](mailto:Elsebeth.Damgaard@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.4. og 3.5. kan rettes til Jakob Nielsen på tlf. 72 37 32 58 eller e-mail [Jakob.Nielsen@skat.dk](mailto:Jakob.Nielsen@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.7. kan rettes til Andreas Bo Larsen på tlf. 72 37 03 63 eller e-mail [Andreas.Larsen@skat.dk](mailto:Andreas.Larsen@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.8., 3.9, 3.10 og 3.11. kan rettes til Bjørg Lilja på tlf. 72 37 47 65 eller e-mail [Bjoerg.Lilja@skat.dk](mailto:Bjoerg.Lilja@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.12. kan rettes til Aynur Aya Sütcü på tlf. 72 37 47 98 eller e-mail [Aynur.Sutcu@skat.dk](mailto:Aynur.Sutcu@skat.dk)
- Spørgsmål vedrørende afsnit 3.13 og 3.15 kan rettes til Carl Helman på tlf. 72 37 47 82 eller e-mail [Carl.Helman@skat.dk](mailto:Carl.Helman@skat.dk)

Jeg skal anmode om eventuelle bemærkninger til lovudkastet snarest muligt og senest 30. oktober 2012.

Bemærkningerne bedes sendt til "[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)" under henvisning til j.nr. 12-0173537.

Der vedlægges tillige et resumé samt en høringsliste.

Med venlig hilsen

Trine Blach Jørgensen



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

### **Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.**

Skatteministeriet har den 12. oktober 2012 (j. nr. 12-0173537) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.

Til punkt 3.3 om "Nye modeller for beregning af forskellige rentesatser (standardrenteberegning)" bemærkes:

DI har en antal gange siden 2008 været i kontakt med Skatteministeriet vedrørende beregningen af standardrenten, idet DI mener, at beregningen af standardrenten har været misvisende i forhold til det reelle renteniveau, som virksomhederne benytter. Overordnet set finder DI det derfor positivt, at Skatteministeriet er åbent over for at finde en ny metode til at foretage en standardrenteberegning.

På trods af, at den foreslåede metode bedre vil afspejle virksomhedernes faktiske omkostninger ved at servicere gæld end den nuværende beregning af standardrenten, er renten dog stadig ikke udtryk for den pris, en virksomhed betaler for at finansiere sig, da de for loven relevante virksomheder ikke primært vil være finansieret af kassekredit.

En kassekredit kendetegnes ved at finansiere gæld på dag-til-dag vilkår med variabel rente, hvorimod virksomheder af den type, som loven er rettet mod, ofte, i hvert fald for en del af gælden, vil være finansieret for længere perioder og med fast rente. Det vil dermed være andre vilkår, der ligger til grund for den rente, virksomhederne kan opnå, og ideelt set burde referencerenten reflektere dette.

Ligeledes vil virksomhedernes finansieringsomkostninger være præget af en vis træghed. De ændrer sig ikke hurtigt i hverken den ene eller den anden retning, selvom det underliggende renteniveau måtte ændre sig, eftersom dele af lånene, som nævnt ovenfor, vil være lagt fast for længere perioder og med fast rente. Denne træghed er ikke reflekteret i valget af en kassekreditsrente som referencerente.

Denne forskel i træghed mellem standardrenten og den rente, virksomhederne er finansieret ved, har i et miljø med faldende renter (som det nuværende) den uheldige konsekvens, at hvor standardrenten hurtigt vil reflektere det nye lave renteniveau, vil den gennemsnitlige rente, virksomhederne er finansieret ved, kun gradvist over tid ramme det nye lave renteniveau i takt med, at virksomhedernes gæld udløber og bliver refinansieret på nye og lavere renteniveauer. Det modsatte vil selvsagt være gældende i et miljø med stigende renter, som vi dog endnu har til gode at opleve.

I stedet for som foreslået at anvende en kassekreditrente som referencerente, foreslås det at anvende en rente, der afspejler finansieringsomkostninger for den type af virksomheder, loven sigter mod at regulere. Historisk svarer denne rente til en BB-rating (jf. DI's vedhæftede brev til Skatteministeriet om standardrenten af 17. marts 2010), hvorved der blandt andet tages højde for det skift i risikopræmie, der har fundet sted, siden reglerne om rentefradragsbegrænsning blev vedtaget.

Den ændrede beregningsmetode foreslås at træde i kraft med virkning for indkomståret 2014. Ikrafttrædelsestidspunktet bør være indkomståret 2013, alternativt med en overgangsordning om valgfrihed mellem gammel eller ny beregningsmetode.

Det er endvidere positivt, at standardrenten baseres på renteniveauet i månederne juli-september året inden, således at standardrenten kan offentliggøres væsentligt tidligere end nu, hvilket DI forventer, den vil blive. DI mener dog fortsat, som det også er foreslået i DI's brev af 17. marts 2010, at standardrenten bør beregnes ud fra et løbende 12 måneders gennemsnit, således at et mere retvisende billede fås også i relation til de virksomheder, der har forskudt indkomstår.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent



Organisation for erhvervslivet

Skatteministeriet  
Att.: Søren Schou / Jesper Leth Vestergaard  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

### **SEL § 11 B stk. 2 - Standardrenten**

Med L 213, der blev vedtaget i 2007, indførte man en ny regel, der gik ud på, at begrænse fradrag for nettofinansieringsudgifter, i det omfang disse udgifter overstiger den skattemæssige værdi af selskabets aktiver ganget med en standardrentesats. Rationalet herfor er, at virksomhederne skal have lejlighed til at fradrage renteudgifter svarende til finansieringen af aktivernes skattemæssige værdi. Standardrenten bliver fastsat for indkomståret, således at alle selskaber anvender samme rentesats uanset, hvornår indkomståret påbegyndes. Standardrenten offentliggøres ultimo december, og baseres på en effektiv obligationsrente plus 2,5 procentpoint.

En af konsekvenserne af finanskrisen har været dels et skift i rentekurven og dels en ændring i risikovurderinger og dermed den risikopræmie, som virksomhederne skal betale. Dermed er der sket en ændring af de forudsætninger, som gjaldt da standardrenten i SEL § 11 B stk. 2 blev indført.

Hertil kommer, at den nuværende metode for fastsættelse af standardrenten er meget følsom over for renteniveauet i en specifik periode omkring primo december. Konsekvensen er, at standardrenten i dag kun afspejler det renteniveau, som de bedst konsoliderede virksomheder kan finansiere til, mens standardrenten ved vedtagelsen afspejlede det renteniveau, som alle virksomheder kunne finansiere deres gæld til.

DI skal derfor foreslå, at metoden til fastsættelse af standardrenten justeres, således at standardrenten bedre matcher det renteniveau, som virksomhederne rent faktisk betaler.

DI kan endvidere konstatere, at virksomheder med bagudforskudt indkomstår først kender den aktuelle standardrente for indkomståret ultimo december i indkomståret. Hvis skatteåret starter den 1. maj betyder det reelt, at virksomheden først efter 8 måneder kender rentesatsen. Dette er uhensigtsmæssigt. DI finder derfor, at standardrenten bør fastsættes månedsvist af hensyn til virksomheder med forskudt indkomstår.

På denne baggrund skal DI foreslå, at metoden til fastsættelse af standardrenten ændres.

Konkret foreslår DI en model, hvor

- standardrenten fastsættes månedligt til brug for skatteår, der starter umiddelbart efter,
- renteniveauet fastsættes som et løbende gennemsnit for de seneste 12 måneder, således at den ikke er følsom for en enkelt måneds udsving, og
- risikopræmien fastsættes med udgangspunkt i markedsdata for en rating omkring BB, der svarer til den rating som gennemsnittet af erhvervsvirksomheder opnår.

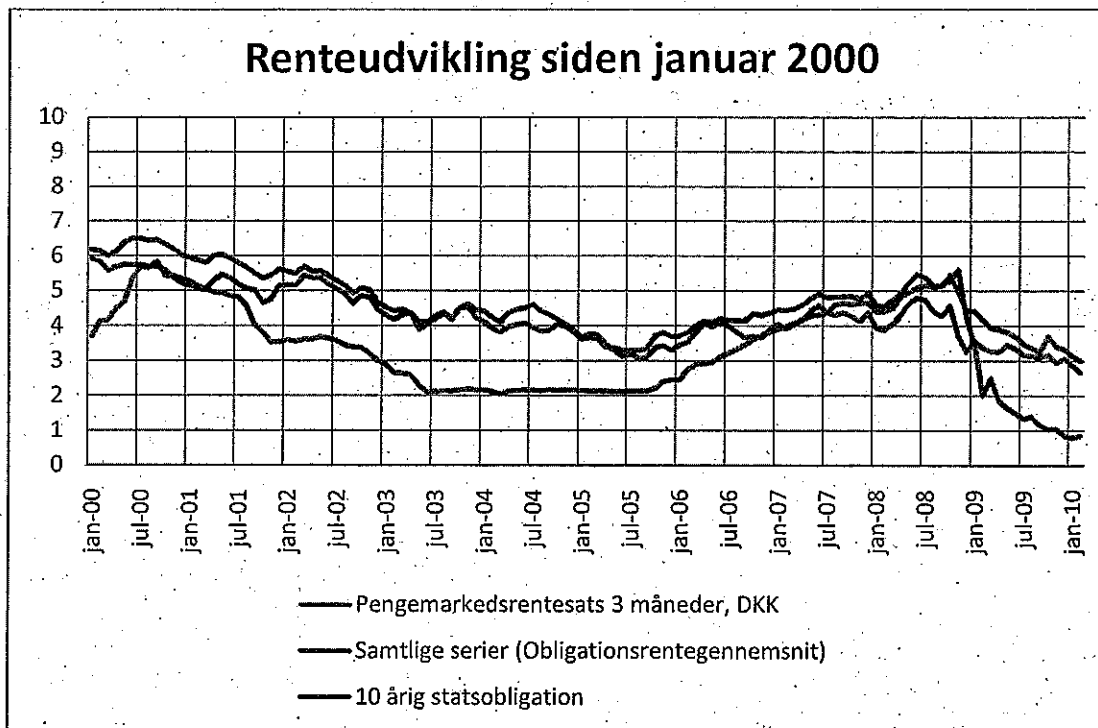
### **Månedlig fastsættelse af standardrente til brug for selskaber med forskudt indkomstår**

I dag offentliggøres standardrenten senest 5 børsdage før det til indkomståret svarende kalenderår. Hermed vil selskaber med bagudforskudt indkomstår - f.eks. 1. maj - regnskabsmæssigt være 8 måneder inde i indkomståret før standardrenten fastsættes. Dette skaber problemer i forhold til planlægningen af virksomhedens aktiviteter, idet det eksempelvis kan have betydning for investeringsbeslutninger og for selskabets finansiering generelt. Dette er specielt et problem i forbindelse med opkøb, hvor der vil være behov for at optage ekstra finansiering i et dansk moderselskab.

DI foreslår derfor, at der sker en månedsvis fastsættelse af standardrenten. Herved vil virksomheder med forskudt indkomstår kende standardrenten umiddelbart inden skatteårets begyndelse og de kan således planlægge deres investeringsbeslutninger m.m. i god tid.

### **Renteniveau fastsættes som et løbende gennemsnit**

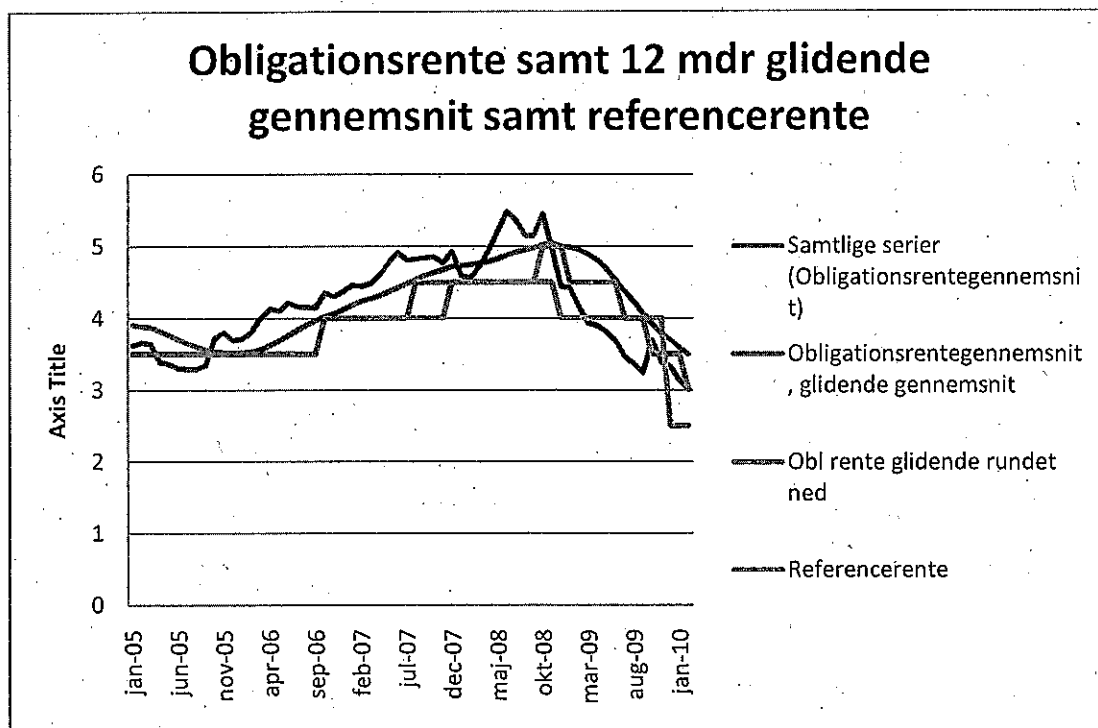
Da SEL § 11 B stk. 2 blev indført i starten af 2007 var det i en periode med et relativt stabilt renteniveau. Efterfølgende har specielt den korte rente, som det fremgår af grafen, vist ikke ubetydelige udsving, mens den lange rente (målt som en 10-årig statsobligation) har været mere stabil.



Obligationsrentegennemsnittet, der benyttes som referencerente, afspejler i nogen grad sammenvejningen imellem korte og lange renter, idet det vægtes efter cirkulerende mængder. På nuværende tidspunkt vægter meget korte obligationer med omkring halvdelen. Der synes derfor ikke at være et behov for at ændre det indeks, som renten baseres på.

Det er dog som nævnt problematisk, at renten kun fastsættes en gang om året, idet renten derved påvirkes af udsving i en enkelt måned. Derfor foreslås det, at der sker en løbende beregning baseret på gennemsnittet af de seneste 12 måneders renteniveau. Dette er illustreret nedenfor, ligesom der er indlagt en linje med det glidende gennemsnit rundet ned til nærmeste 0,5.

Ved at benytte et glidende gennemsnit elimineres usikkerheden omkring renten i en specifik periode. Hertil kommer, at et glidende gennemsnit vil afspejle det renteniveau, som virksomhederne har finansieret til i løbet af det foregående skatteår.

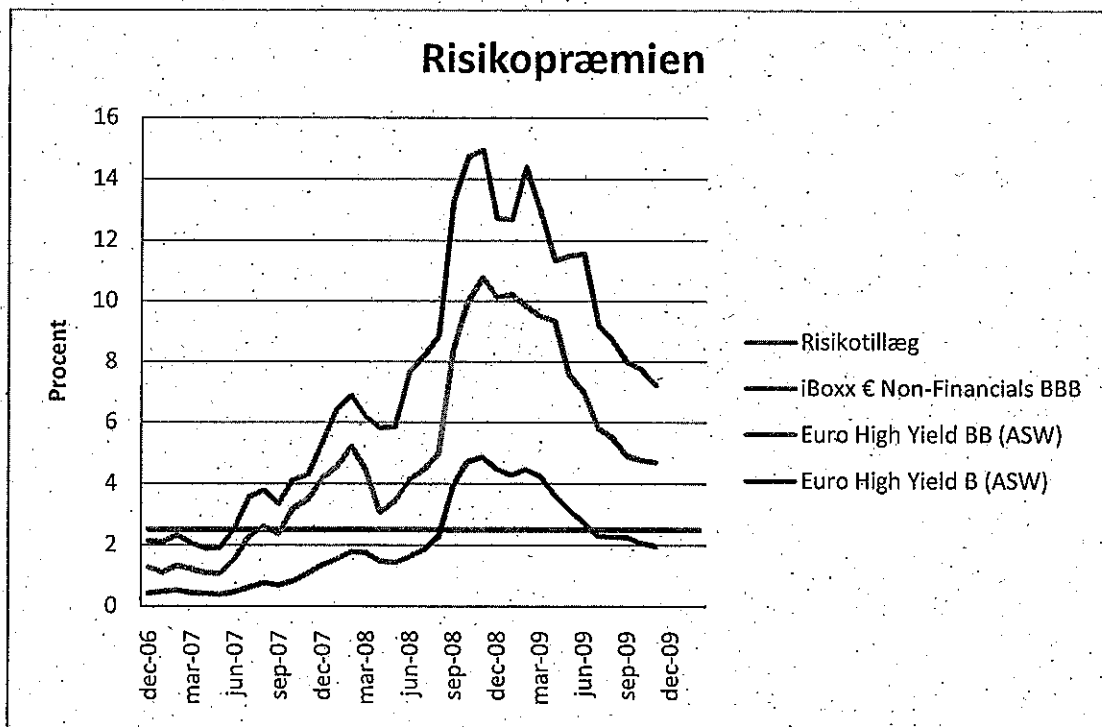


## Risikopræmien

Risikopræmien er i dag et fast tillæg på 2,5 procentpoint. Dette niveau blev valgt for at afspejle den gennemsnitlige kassekreditrente for erhvervsdrivende selskaber, på daværende tidspunkt 6,5 pct.

DI foreslår, at risikopræmien i stedet for relateres til markedsindeks, der afspejler risikopræmien for en virksomhed med rating BB (Euro High Yield BB (ASW)), alternativt som en kurv af ratings (BBB, BB og B). Dette svarer til det historiske niveau, men tager højde for det skift i risikopræmie, der er sket efterfølgende i forbindelse med finanskrisen. Det skal bemærkes, at enkelte virksomheder i Danmark, har en rating på et A-niveau, men som det fremgår af grafen nedenfor, så svarer det historiske niveau til det renteniveau, som virksomheder med en rating på BB og B, mødte.





Det fremgår af grafen, at siden udgangen af 2007 har der været ganske betydelige risikopræmier for virksomhederne. Denne risikopræmie har afvejet væsentligt fra det faste tillæg, der var udgangspunktet.

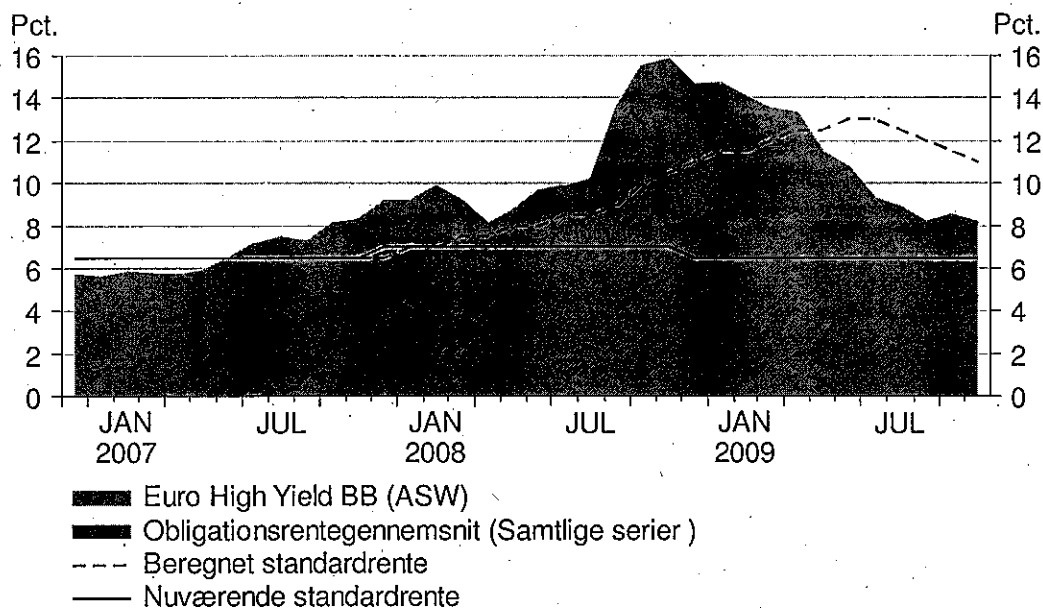
Derfor foreslår DI, at risikotillægget revurderes og relateres til en BB-rating. I forhold til 2007-niveauet er dette 1,4 procentpoint lavere, men som det fremgår, er der netop sket et skift i risikopræmien.

#### Det samlede forslag

Samlet vil DI's forslag indebære, at standardrente igen vil afspejle det renteniveau, som virksomhederne kan finansiere deres aktiviteter til. Nedenfor er elementerne samlet. DI's forslag til standardrenten tager således udgangspunkt i et 12-mdr gldende gennemsnit beregnet af obligationsrentegennemsnittet tillagt risikotillægget for en BB-rated virksomhed plus et procentpoint. Standardrenten er rundet ned til nærmeste 0,5.

I figuren nedenfor er den samlede model illustreret, dog uden ovennævnte tillæg. Den illustrerede model svarer således til billedet for en virksomhed, der er marginalt bedre rated end BB. Til sammenligning er det renteniveau, der benyttes i bankpakke-2, på mellem 9,5 og 12,0 procent. DI's forslag ligger således fint på linje med tilsvarende offentlige benchmarks.

## Beregnet standard rente vs. nuværende



De angivne satser for Euro High Yield BB (ASW) henholdsvis Obligationsrentegennemsnittet er niveauet for de aktuelle måneder, mens den beregnede standardrente er et glidende gennemsnit. Som det fremgår, vil den beregnede standardrente have mindre udsving end den nuværende model, ligesom den beregnede standardrente tager højde for ændringen i risikopræmie.

### Afsluttende bemærkninger

DI håber, at Skatteministeriet har forståelse for den rejste problemstilling og vil gerne have lejlighed til at uddybe denne henvendelse på et møde med Skatteministeriet. DI vil derfor rette henvendelse med henblik på fastsættelse af et sådant møde.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard  
Chefkonsulent, Skat og regnskab

**Fra:** Lasse May Jørgensen <lj@datatilsynet.dk>  
**Sendt:** 23. oktober 2012 10:37  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høring over forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love, Skatteministeriets j.nr. 12-0173537

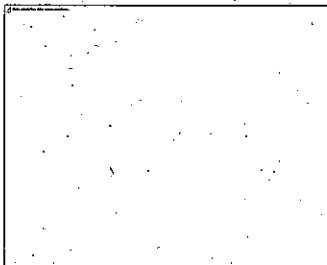
Ved e-mail af 12. oktober 2012 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger

Med venlig hilsen

Lasse May  
Fuldmægtig

Direkte telefonnummer: +45 3319 3214  
E-post: [lj@datatilsynet.dk](mailto:lj@datatilsynet.dk)



Borgergade 28  
1300 København K  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)  
Tlf.: +45 3319 3200  
Fax: +45 3319 3218  
E-post: [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)



## ERHVERVSSTYRELSEN

26. oktober 2012

Sag 12/0673

/metalb-erst

### ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

### Høringsvar vedrørende lov om ændring af skattekontrolløven, kildeskatteløven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)

Erhvervsstyrelsen har fra Skatteministeriet fået lov om ændring af skattekontrolløven, kildeskatteløven og forskellige andre love i høring.

Erhvervsstyrelsen Team Effektiv Regulering (TER - tidligere CKR) gennemgår nedenfor de ændringer som, kan medføre administrative konsekvenser:

#### Udvidelse af årsopgørelsesordningen

SKAT oplyser, at størstedelen af de omfattede virksomheder ikke vil være cvr-registrerede. SKA har derudover oplyst, at de administrative ændringer kun vil medføre minimale tidsbesparelser for den enkelte virksomhed. TER har tidligere afgivet høringssvar på dette forslag, da det blev sendt i høring i forrige folketingsår. Efter en nærmere vurdering, vurderer TER, at forslaget ikke vil medføre administrative konsekvenser på over 10.000 timer årligt på samfundsniveau.

#### Indberetning af udbytter af aktier

Denne ændring medfører, at virksomheder overgår fra årlig indberetningspligt til indberetningspligt senest den sidste hverdag måneden efter vedtagelse eller beslutningen om at udbetale eller godskrive udbyttet. TER vurderer, at dette vil medføre administrative byrder for virksomhederne. TER har også afgivet høringssvar på indberetningsbekendtgørelsen, hvori de nærmere byrder kvantificeres.

Desuden indeholder loven bestemmelser om, at indberetningen skal omfatte en række nye oplysninger, herunder bl.a.:

- Oplysninger om datoen for det udloddende selskabs vedtagelse af eller beslutning om at udlodde udbyttet.

- Oplysninger om udbyttet efter indeholdelse af udbytteskat, den sats, der er anvendt ved indeholdelsen, og det indeholdte beløb.
- Oplysninger om baggrunden, hvis der ikke er foretaget indeholdelse af udbytteskat.
- Identitet af aktierne eller investeringsbeviserne m.v. herunder med angivelse af ISIN-fondskode og af identiteten af det udstedende selskab eller den udstedende forening.
- Størrelsen af udbytte før skat ved hver enkelt udlodning

TER vurderer, at disse nye oplysninger kun vil medføre begrænsede løbende byrder for virksomhederne, og dermed under 10.000 timer årligt.

Samlet vurderer TER, at forslaget kun medfører begrænsede administrative konsekvenser for virksomhederne, og der skal derfor ikke foretages en måling heraf.

Kontaktperson for ovenstående bemærkninger er:

Janni Lindhede  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 5086 2531  
E-post JanLin@erst.dk

Med venlig hilsen  
Mette R. W. Albrechtsen

Stud.jur.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

Deres j.nr. 12-0181424 og 12-0173537

**Høringsvar – Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven samt Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.)**

Finansrådet har den 12. oktober 2012 fået udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven samt forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.) i høring.

Ovenstående udkast giver Finansrådet anledning til følgende bemærkninger:

Finansrådet blev først i september 2012 bekendt med, at ovenstående bekendtgørelse om løbende indberetning af udbytte for danske aktier og investeringsforeningsbeviser også vil komme til at omfatte løbende indberetning af udbytte på udenlandske værdipapirer, jf. også Finansrådets skrivelse af 16. oktober 2012 om SKAT's retningslinier vedrørende løbende indberetning.

Finansrådet har ved adskillige lejligheder fremført over for SKAT, at sektoren *ikke* ønsker løbende indberetning af udbytte på danske værdipapirer. Det kan derfor ikke understreges tydeligt nok, at sektoren således heller ikke ønsker løbende indberetning på udenlandske papirer. Dette gælder, hvad enten aktierne er registreret i VP eller ej.

*Formålet med løbende indberetning af udenlandske værdipapirer*

SKAT har tidligere til Finansrådet oplyst, at formålet med den løbende indberetning er at få afstemningsmulighed i forbindelse med udbytterefusion. Dette hensyn gør sig imidlertid ikke gældende i relation til udenlandske udbytter, hvorfor Finansrådet skal anmode Skatteministeriet om at redegøre nærmere for, hvorfor man ønsker disse oplysninger.

30. oktober 2012

Finanssektorens Hus  
Amallegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Journalnr. 632/01  
Dok. nr. 320706-v1

## Bemærkninger til udkast til indberetningsbekendtgørelsen

Side 2

### *Praksis*

Der eksisterer p.t. en praksis i forhold til SKAT gående ud på, at der indberettes ud fra betalingstidspunktet.

Dette er også i overensstemmelse med den vejledning og procesbeskrivelse, som VP har udsendt i juli 2012, hvoraf det fremgår, at der indberettes til SKAT måneden efter udbyttekørslen.

Journalnr. 632/01

Dok. nr. 320706-v1

Finansrådet skal derfor opfordre til, at betalingsdagen for udbyttet danner udgangspunkt for indberetningsfristen. Herved undgås også en u hensigtsmæssig kort indberetningsfrist for udbytter vedtaget i slutningen af en måned med udbetaling i den efterfølgende måned.

Som anført indledningsvis kan Finansrådet ikke se formålet med den løbende indberetning på de udenlandske papirer, og det kan endvidere tilføjes, at det for udenlandske papirer som den absolutte hovedregel ikke er muligt at indberette ud fra en vedtagelsesdato, da denne som oftest ikke kendes.

### *Valutakursændringer*

Indberetning på vedtagelsestidspunktet vil endvidere indebære en udfordring i forhold til valutakursændringer indtrådt i tidsrummet fra vedtagelsestidspunktet til betalingstidspunktet. Hvis der skal indberettes på vedtagelsestidspunktet, vil dette ikke være i overensstemmelse med bogføringen i bankens bøger, idet der først bogføres på betalingstidspunktet.

### *Acontoudbytter*

Der ses ikke at være taget højde for acontoudbytter. Acontoudbytter kan være vedtaget på generalforsamlingen, men de kan også fremgå af selskabets vedtægter. Er det en del af selskabets vedtægter, at der kan foretages acontoudlodninger, findes der ikke nødvendigvis et reelt vedtagelsestidspunkt, hvorfor det i disse situationer udelukkende vil være muligt at indberette på udbetalingstidspunktet.

### *Fusioner*

I forbindelse med såvel skattefrie som skattepligtige fusioner i investeringsforeninger ser Finansrådet en udfordring, idet fusion vedtages f.eks. april, mens den endelige ombytning og udlodning først sker senere, f.eks. i september. Her er det ikke muligt at indberette udbytte på vedtagelsestidspunktet, da det endelige beløb ikke kendes på dette tidspunkt. Dette taler igen for, at indberetning først skal finde sted på udbetalingstidspunktet, jf. i øvrigt også SKM 2012.52.SR, hvorefter en fusion har skattemæssig virkning for den ophørende afdeling på ombytningsdagen.

Under henvisning til ovenstående bør bekendtgørelsen ifølge Finansrådet indrettes således, at der indberettes ud fra udbetalingstidspunktet, hvilket også sikrer, at det er ejeren på udbetalingstidspunktet, der bliver indberettet.

**Bemærkninger til udkast til lovforslag**

Forslaget om løbende indberetning bærer generelt præg af, at den finansielle sektor skal foretage yderligere bearbejdning af allerede indberettede oplysninger, jf. kommentarerne til de enkelte punkter nedenfor, med øgede omkostninger for sektoren til følge.

Journalnr. 632/01

Dok.:nr. 320706-v1

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget ønsker SKAT følgende yderligere oplysninger i forbindelse med den løbende indberetning med virkning fra 1. januar 2014:

*a. Oplysning om datoen for det udloddende selskabs vedtagelse eller beslutning om at udlodde udbyttet*

Der henvises til bemærkningerne ovenfor om indberetning ud fra betalings-tidspunktet.

*b. Oplysning om udbyttet efter indeholdelse af udbytteskat, den sats, der er anvendt ved indeholdelsen, og det indeholdte beløb.*

Hertil bemærkes, at bankerne allerede indberetter udbytte brutto og netto-udbytte, hvorfor SKAT bør være i stand til at anvende disse oplysninger.

*c. Oplysning om baggrunden, hvis der ikke er foretaget indeholdelse af udbytteskat, f.eks. ved udbytter i moder-/datterselskabsforhold, aktier i pensionsdepoter og modtagere med udbyttefrikort.*

Bankerne indberetter allerede DEPOTKODE i dag med følgende koder:

SEL (nedsat udbytteskat til selskaber)

FOR (dækker nedsat skat ved udbytte til investeringsselskab)

REV (revisorerklæring)

FRI (udbyttefrikort)

KAP (pensionsordning)

Skatteministeriet bedes oplyse, hvad det er, som man ønsker udover disse koder, som ses at dække det oplyste formål.

*d. Oplysning om baggrunden, hvis der efter danske regler er foretaget indeholdelse af udbytteskat med en sats, der er mindre end normalsatsen på 27 pct. Kan f.eks. være tilfældet ved udlodning til et selskab (25 pct.) og ved udlodning til investeringsselskab (15 pct.).*

Indeholdelse af udbytteskat med 25 pct. ved udlodning til selskab er dækket af DEPOTKODEN SEL.

Indeholdelse af udbytteskat med 15 pct. ved udlodning til investeringsselskab er dækket af DEPOTKODE FOR.



e. *Oplysning om baggrunden, hvis der indeholdes med nedsat sats i medfør af en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Indberetningen skal indeholde oplysning om datoen for modtaget dokumentation og oplysning om, hvilket land, der har attesteret dokumentationen.*

Oplysning om nedsat udbytteskat kan udledes ud fra de oplysninger, som SKAT i forvejen modtager.

Allerede i dag oplyses bruttoudbytte og nettoudbytte, samt landekode for kunden. Ud fra disse oplysninger bør det i langt hovedparten af sagerne være muligt for SKAT at have de nødvendige oplysninger til brug for vurdering af, om der indeholdes korrekt udbytteskat samt i forbindelse med refusion af indeholdt udbytteskat.

f. *Indberetningen skal indeholde oplysning om identiteten af den konto, udbetalingen af udbytte sker til.*

Skatteministeriet bedes præcisere formålet med indberetningen af kontonummer.

Uagtet hvilken konto udbyttet indgår på, er det jo altid ejeren af aktivet, der skal beskattes af udbyttet.

Derudover bemærkes, at VP ikke har oplysning om kontonummeret. VP udbetaler udbyttet til pengeinstituttets konto i Nationalbanken, og herfra distribueres udbyttet videre til de berørte kunder.

Hvis VP skal indberette et kontonummer, kan det således kun blive det kontonummer, som VP har overført beløbet til, hvilket ikke giver mening.

Finansrådet finder derfor, at oplysningen om kontonummer, hvortil udbyttet er udbetalt, ikke giver SKAT bedre kontrolmuligheder i forhold til, om der korrekt er anvendt nedsatte satser ved indeholdelsen. Skatteministeriet bedes derfor præcisere baggrunden for ønsket.

#### **Tidsfrister**

Endelig bemærkes, at tidsfristen for implementering af ændringer i systemerne til håndtering af den løbende indberetning ikke er acceptabel. Desuden er perioden fra ca. 15. december 2012 til 15. januar 2013 "frozen zone" med hensyn til systemændringer.

Skatteministeriet bør således være opmærksom på, at en implementering af så omfattende ændringer i systemerne, kræver et varsel på ca. 6 måneder.

#### **Kommentarer til lovforslag om SIKAV**

##### ***Subjektiv beskatning af danske SIKAV'er***

Lovforslaget lægger op til, at den subjektive skattepligt for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning – hvad enten de er organiseret som investeringsforeninger eller som "selskaber for investering med kapital med variabel" (SIKAV's) fremover skal være reguleret af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5, litra c.

Det indebærer, at SIKAV's, som har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16C, beskattes på samme måde som investeringsforeninger, der har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16C. Kontoførende investeringsforeninger vil fortsat være omfattet af bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.

Om en investeringsforening er omfattet af den ene eller den anden bestemmelse, beror således på et enten/eller.

Under hensyn hertil foreslår vi, at "stk. 1, nr. 6" i selskabsskattelovens § 1, stk. 5, 7 og 8 ændres til "stk. 1 nr. 5, litra c eller nr. 6", jf. lovudkastets § 15, nr. 3-5.

Samtidig med, at der i lov om investeringsforeninger blev mulighed for at etablere investeringsinstitutter i form af SIKAV's som alternativ til investeringsforeningsstrukturen, blev der indført mulighed for, at investeringsinstitutterne også kan etableres som værdipapirfonde administreret af et administrationsselskab.

Værdipapirfonde er efter de gældende skatteregler såkaldte skattemæssigt transparente enheder, hvilket indebærer, at investorerne skal beskattes af afkastet fra de underliggende værdipapirer. I praksis medfører dette eksempelvis, at de hidtidige investorer skal anses for at have afstået en ideel andel af de underliggende værdipapirer, når der træder en ny investor ind i fonden. En sådan transparent beskatning er i praksis umulig at gennemføre som følge af de detaljerede skattemæssige rapporteringskrav.

For at sikre, at værdipapirfonde bliver et reelt alternativ til investeringsforeninger og SIKAV's, skal Finansrådet derfor foreslå, at skattereglerne tilpasses den nye struktur.

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063  
nfg@finansraadet.dk

Skatteministeriet  
js@skat.dk  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



### **Forsikring & Pensions bemærkninger til lovforslagsudkast (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter)**

Skatteministeriet har sendt et lovforslagsudkast: Lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter) i høring.

Blandt de dele af lovforslaget, der har relevans for Forsikring & Pensions medlemmer, har vi kun kommentarer til lovforslagsudkastets § 13, nr. 1.

Det problem, der søges løst med denne bestemmelse, er at renten i PAL § 27, stk. 5 er alt for høj til at matche en placering på de ca. 3 måneder, der er mellem indbetaling af aconto PAL (19. februar) og afregning af rest-PAL eller overskydende PAL (31. maj).

Problemet fandtes som omtalt i lovforslaget også under de gamle PAL-regler fra før 2010, hvor forrentningsperioden var ca. ½ år (15. december – juni året efter) for forskellen mellem aconto-PAL og endelig PAL.

I lovforslagsudkastets bemærkninger er anført, at den gældende bestemmelse om forrentning af aconto-PAL indebærer "i princippet en risiko for, at selskaberne spekulerer mod staten ved at opnå en forrentning af den overskydende skat, der overstiger markedsrenten".

Det er et markant udsagn.

Der er ingen tvivl om, at den gældende PAL-rente i en længere årrække har været for høj til at matche en placering på 3 til 6 måneder.

Det har for selskaberne (under PAL-reglerne gældende til og med 2009) indebåret, at rest-aconto-PAL har kostet selskaberne en renteudgift til SKAT, som ikke har kunnet matches af en modsvarende (risikofri) placering i markedet. Derfor har der været et betydeligt incitament til at lægge acontobetalingen til den sikre side og indbetale mere end den forventede endelige skat, hvis der var usikkerhed om denne. At forrentningen af overskydende aconto-PAL har været tilsvarende høj, har trukket i samme retning.

01.11.2012

Forsikring & Pension  
Phillip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schjøler  
Chefkonsulent, cand.polit.  
Dir. 41 91 90 94  
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 311747

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

De nævnte to adfærdseffekter er fuldt forenelige med Finanstilsynets retningslinjer for midlernes placering. De er ikke i strid med pensionafkastbeskatningsloven eller anden regulering på Skatteministeriets område.

Der er, så vidt Forsikring & Pension er orienteret, intet der tyder på, at der for pensionsbranchen set under et har været tale om betydelige indbetalinger ud over det rimelige, altså set i forhold til at rest-aconto-PAL behæfttes med en meget høj rente.

I forbindelse med overgang til individuel PAL for danske selskaber fra og med indkomståret 2010 var der i først vedtagne udgave af reglerne ikke nogen acontoordning.

Samtidig var der regler, hvorefter PAL for et givet indkomstår skulle forrentes med PAL-renten fra 20. februar året efter indkomståret til indbetalingsdatoen den 31. maj samme år.

Da PAL-renten, som beskrevet oven for, var alt for høj, og selskaberne ikke måtte indbetale førtidigt, ville staten således få en renteindtægt - på selskabernes fulde PAL-skat over en periode på ca. 3 måneder - som ikke kunne matches af selskaberne i markedet.

Løsningen på dette problem blev efter ønske fra Forsikring & Pensions indførelsen af acontoordningen, som muliggør, at selskaberne kan komme af med PAL-skatten på det tidspunkt, 20. februar året efter indkomståret, hvor forrentningen ellers ville gå i gang.

Denne ordning er Forsikring & Pension derfor meget glad for.

Med den begrundelse, at der foreligger en principiel risiko for at selskaberne kan finde på at spekulere mod staten, foreslås nu i lovudkastet at indføre et spænd på 3,5 pct i forrentningen af forskellen mellem aconto-PAL og endelig PAL, således at overskydende PAL forrentes med 3,5 pct. point mindre end rest-PAL.

Skønner selskabet for højt på beregningstidspunktet, opnås en lav forrentning af det overskydende beløb; skønner selskabet for lavt, betales en høj rente af det resterende beløb. Da der altid vil være et skønselement af en vis størrelse, opnår staten hermed en sikker forrentning på 3,5 pct. p.a. af den samlede gennemsnitlige fejl.

I det omfang at der på opgørelsestidspunktet for acontoskatten et er tale om usikkerhed om den endelige skat, indebærer det foreslåede system således, at staten spekulerer mod selskaberne.

Man kan indvende, at dette er det almindelige system på andre områder (f.eks. selskabsskat og personskat). Korrekt, men det finder sin begrundelse i andre motiver (opdragelse/incitamenttænkning), der overskygger, men ændrer ikke på den økonomiske konklusion, og Forsikring & Pension har alene af den grund intet ønske om, at dette princip udbredes til PAL-skattens område.

Den helt åbenlyse løsning på det for alle og gennem mange år velkendte forhold at renten i PAL § 27, stk. 5 er alt for høj til at matche en placering på ca. 3 må-

neder er naturligvis at nedsætte renten for denne placering ned , men bevare den symmetriske forrentning.

Forsikring & Pension

Dette kunne principielt gøres ved at fradrage 3,5 pct. point fra fra lovforslagsudkastets foreslåede standardrente for såvel overskydende aconto-PAL som rest-PAL.

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 311747

Det foreslår Forsikring & Pension ikke.

Årsagen er, at den foreslåede gennemsnitlige standardrente anført i lovforslagsudkastets Tabel 1 er 5,4 pct. (mod 5,5 pct. for den gældende standardrente) og at den foreslåede standardrente for 2012 i tabellen er 4,9 pct, dvs. 1,4 pct. point højere end den gældende på 3,5 pct. Dermed bliver renten for overskydende aconto-PAL efter lovforslagsudkastet ca. 2 pct., og dermed fortsat væsentlig højere end en hvilken som helst realistisk risikofri rente over 3-6 måneder, herunder statens egen rente for en tilsvarende periode.

Hvad enten restskat forrentes med en tilsvarende rente (symmetrisk) eller som efter lovforslagsudkastet med standardrenten (3,5 pct.point højere) vil lovforslagets formulerede formål altså ikke blive tilgodeset, omend en symmetrisk, men for høj rente vil friste mindre til såkaldt "spekulation mod staten" end lovforslagsudkastet asymmetriske løsning, hvor restskat straffes hårdere end overskydende skat belønnes, hvilket vil forøge selskabernes renteoptimale acontoindbetaling.

Denne problem kan ikke løses ved at øge spændet på 3,5 pct, da intet statisk spænd (på 3,5 pct eller et andet tal) kan gardere mod fremtidige ændringer i rentestrukturen.

En mere direkte og fremtidssikret løsning vil være at anvende en bid af den rentekurve, som selskaberne skal bruge til diskontering af deres forpligtelser (f.eks. den et-årige forwardrente), hvilket ikke vil byde på beregningsmæssige eller administrative udfordringer. Den er lavere og dermed mere realistisk, og kan beregnes på et mere tidstro grundlag set i forhold til indbetalingstidspunktet.

Denne løsning vil samtidig give staten et merprovenu i forhold til lovforslagsudkastet - baseret på udkastets forudsætning om at rest-PAL må forventes at være af meget begrænset størrelse, da beregningsusikkerheden vurderes at være meget lille på indbetalingstidspunktet, og der derfor ikke er indbudgetteret væsentlige indtægter af rest-PAL-forrentning i regeringens vurdering af lovforslagsudkastets økonomiske konsekvenser. Om dette er tilfældet vides ikke, da disse konsekvenser ikke er dekomponeret på lovforslagsudkastets delelementer, hvilket ellers ville have været informativt.

Forsikring & Pension ser frem til en nærmere drøftelse af løsningen.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

13.november 2012  
mbl (H:\Fagligt Center\HORSVAR\2012\H204-12.doc)

## **Lovudkast om udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v. H204-12**

---

Skatteministeriet har d. 12. oktober 2012 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om kommentarer.

FSR-danske revisorer har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:

### **§ 5, nr. 1- skønsmæssig ansættelse af gaveafgift**

Efter FSRs opfattelse bør der benyttes andre virkemidler end en skønsmæssig ansættelse for at fremprovokere en gaveanmeldelse. Det vil for skatteyderen være et væsentligt besvær og formentligt betyde en større udgift til professionel hjælp, hvis der skal føres skattesager på baggrund af SKATs skøn over en mulig gave, som SKAT i øvrigt ifølge bemærkningerne alene har en fornemmelse af, at skatteyderen har modtaget.

Som FSRs læser bemærkningerne, lægges der ikke op til, at SKAT har pligt til først at anmode om og herefter rykke for en gaveanmodning inden der kan gennemføres et skøn. FSR finder dette uheldigt og anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at SKAT naturligvis først skal anmode skatteyderen om en gaveanmeldelse og eventuelt også rykke herfor, inden det er muligt for SKAT at skønne. Herudover skal der tages hensyn til, hvorvidt skatteyderen mener, at der foreligger en gave eller ej og dette spørgsmål bør være afklaret inden SKAT kan skønne.

### **§ 5, nr. 2 – forlængelse af SKATs indsigelsesfrist**

Det forekommer som en unødigt fristforlængelse, når SKATs frist forlænges fra de nuværende 3 måneder til 6 måneder for godkendelse af gaveanmeldelserne. Når gaven ydes i forbindelse med f.eks. et generationsskifte, hvor den skatte- og afgiftsmæssige

behandling kan have afgørende betydning for parterne er 6 måneder en meget lang frist. I de tilfælde vil gaveanmeldelserne ofte blive indsendt umiddelbart i forlængelse af transaktionen og det bør derfor være muligt for SKAT at indsætte de nødvendige ressourcer til at kunne godkende gaveanmeldelsen indenfor de nugældende 3 måneder.

Ifølge bemærkningerne skyldes fristforlængelsen behovet for en mere forsvarlig sagsbehandling. FSR hører gerne om det er ministeriets opfattelse, at der ikke hidtil har været en forsvarlig sagsbehandling?

Skatteministeriet anfører på side 46 i bemærkningerne, at skatteyderne fortsat som en slags kompensation for at fordoble SKATs frist fra 3 til 6 måneder kan få et hurtigt svar på værdiansættelsen af gaven ved at få et bindende svar. I sammenhængen må dette forstås således, at Skatteministeriet for fremtiden vil sikre, at sagsbehandlingstiden på et sådant bindende svar vil være væsentlig under 6 måneder? Skatteministeriet bedes bekræfte dette. Hvis det er muligt at give et bindende svar væsentligt hurtigere end 6 måneder, hvorfor er dette så ikke muligt ved SKATs almindelige sagsbehandling?

#### **§ 15, nr. 1 – SIKAV**

Det fremgår af bemærkningerne til § 15 nr. 1, at en udloddende investeringsforening jf. LL § 16 C kan omdannes til en SIKAV, som også minimumsbeskattes uden at dette har skattemæssige konsekvenser for hverken foreningen/SIKAV'en eller investorerne.

Dette giver anledning til to forhold:

FSR ønsker at få bekræftet, at en omdannelse fra en SIKAV til en investeringsforening også kan ske skattefrit. Udgangspunktet må være det samme, som ved omdannelse fra ApS til A/S.

Formuleringen i fusionsskattelovens § 14, stk. 1, nr. 7 bør efter FSRs opfattelse opdateres, således at "udloddende investeringsforeninger" efter LL § 16 C, stk. 1,1. pkt. ændres til investeringsinstitutter med minimumsbeskatning. Dermed sikres det, at der også er hjemmel til en fusion mellem en SIKAV og en investeringsforening

#### **§ 15, nr. 7 og nr. 8- SEL § 11 B**

##### **Generelle bemærkninger**

FSR har tidligere påpeget en række problemer vedrørende reglerne i SEL § 11 B og 11 C, og skal derfor anerkende, at der med lovudkastet tages initiativ til at rette op på nogle af disse problemer.

Vi anfører i det følgende dels nogle bemærkninger til de foreslåede ændringer, ligesom vi kort redegør for en yderligere problemstilling, som lovudkastet ikke tager hånd om.

**§ 15, nr. 7- Ændring af beregningsgrundlaget for standardrenten**

FSR kan tilslutte sig, at standardrenten opgøres på grundlag af virksomhedernes reelle lånerente, frem for som nu på grundlag af obligationsrenten. En standardrente svarende til Danmarks Nationalbanks opgjorte kassekreditrente vil alt andet lige give en bedre overensstemmelse med virksomhedernes faktiske lånerente.

I mange tilfælde vil en standardrente svarende til Danmarks Nationalbanks opgjorte kassekreditrente imidlertid være lavere end virksomhedens faktiske lånerente. Dette er efter FSRs opfattelse et problem, der bør gøres noget ved.

Dette hænger for det første sammen med, at den opgjorte kassekreditrente ikke nødvendigvis er udtryk for en langfristet lånerente for virksomhederne. Ved finansiering af større anlægsinvesteringer vil virksomhederne oftest optage langfristede anlægslån, som normalt forrentes med en højere rente end kassekreditrenten.

For det andet vil virksomhederne ofte have behov for finansiering ud over hvad der kan finansieres via en kassekredit. Når sådanne lån sikkerhedsmæssigt er efterstillet virksomhedens kassekreditfinansiering, vil renten på lånene være højere end kassekreditrenten.

Sammenfattende kan man derfor sige, at der med lovforslaget indføres et system, hvor standardrenten opgøres på en måde, der generelt giver en bedre overensstemmelse med udviklingen i virksomhedernes reelle lånerente, men at standardrenten i en række tilfælde vil være lavere end den konkrete virksomheds faktiske, gennemsnitlige lånerente for det pågældende år.

Hensigten med renteloftsreglen var at imødegå, at selskaber kunne få fradrag for renteudgifter i Danmark til finansiering af erhvervelsen af aktiver m.v. i udlandet, hvor afkastet ikke er skattepligtigt her i landet (L 213 (FT2006/07), almindelige bemærkninger, afsnit 2.3). Efter FSRs opfattelse bør en virksomhed derfor principielt have fradrag for den del af sine faktiske renteudgifter, der kan henføres til dens kvalificerende aktiver.

**Fremførsel af urealiserede kurstab på renteswaps (forslagets § 15, nr. 8)**



FSR kan tilslutte sig, at der indføres mere fleksible regler for fremførelse af beskårne, urealiserede tab på renteswaps.

FSR har dog en række spørgsmål til forståelsen af den foreslåede regel:

- Er det det datterselskab, som udtræder af sambeskatningen, som suverænt kan beslutte, at beskårne, urealiserede kurstab på datterselskabets egne renteswaps skal fremføres i datterselskabet selv efter udtræden af sambeskatning?
- Gælder der nogen tidsfrister eller formkrav i denne forbindelse?
- Hvorledes sikrer man, at administrationsselskabet i den sambeskatning, som datterselskabet udtræder af, underrettes om datterselskabets beslutning om selv at fremføre kurstabet?
- Hvorledes fungerer den foreslåede regel i tilfælde af, at et udtrædende datterselskabs urealiserede kurstab overstiger den samlede saldo i administrationsselskabet, f.eks. fordi andre selskaber i sambeskatningen har haft gevinst på finansielle kontrakter i samme år, som det udtrædende datterselskab havde tab? Skal det udtrædende datterselskab så alene have restsaldoen? Det særlige ved renteswaps er jo netop, at kursudsving går i nul over løbetiden, således at et kurstab i et år modsvarer af en kursgevinst i et senere år, da renteswappen altid ved udløbet går i nul.

Vi skal venligst anmode om, at den foreslåede regel illustreres ved nogle taleksempler, herunder hvordan saldoen for kurstab og saldoen for renteswaptab føres forinden datterselskabet udtræder og hvordan den rette del heraf henføres til det udtrædende selskab.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede regel, at et urealiseret tab alene kan modregnes i fremtidige gevinster på samme kontrakt, hvis datterselskabet vælger selv at fremføre det urealiserede tab. Denne væsentlige begrænsning fremgår ikke af den foreslåede lovtæst, men bør efter FSRs opfattelse gøre det, såfremt det virkelig er hensigten, at der skal gælde en sådan begrænsning.

FSR hører gerne ministeriets begrundelse for en sådan begrænsning? Så længe datterselskabets urealiserede kurstab indgår i administrationsselskabets samlede saldo gælder der ingen sådan begrænsning, og kurstabet kan derfor modregnes i gevinster på andre finansielle kontrakter og gæld i de efterfølgende 3 år. Der ses ikke at være nogen særlige værnshensyn som tilsiger, at modregning skal være begrænset til gevinster på samme kontrakt i de tilfælde, hvor datterselskabet vælger selv at fremføre tabet.

FSR skal endvidere anmode om at få oplyst Skatteministeriets forståelse af reglen i § 11 B, stk. 4, nr. 3, 6. pkt. i følgende tilfælde:

Et selskab indgår en renteswap i år 1. Renteswappen vedrører lån med sikkerhed i fast ejendom.

Ved udgangen af år 1 har swappen en positiv markedsværdi på +10, dvs. der er en urealiseret gevinst på +10. Den gevinst kan ikke medregnes ved opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne (NFU), jf. SEL § 11 B, stk. 4, nr. 3, 6. pkt., men gevinsten kan fremføres ved efterfølgende indkomstårs opgørelse af NFU.

I år 2 reduceres den positive markedsværdi. På et tidspunkt i løbet af året, hvor den positive markedsværdi er reduceret til +6, vælger selskabet at lade kontrakten førtidsindfri, dvs. selskabet modtager en kontant betaling fra swap-modparten på +6, hvorefter kontrakten er afviklet/afsluttet.

I år 2 har selskabet således en udgift på -4 (lagerværdi primo +10 minus indfrielse + 6). Heri modregnes gevinst på +4 fra år 1. Dvs. NFU for år 2 = 0.

Kan Skatteministeriet bekræfte, at udgiften på -4 i år 2 skal opfattes som et "urealiseret" tab på -10, og en realiseret gevinst på +6? Denne opfattelse vil sikre at hele den urealiserede gevinst på +10 fra år 1 vil kunne fremføres i det urealiserede tab på -10 i år 2. Opfattes udgiften i år 2 derimod som en nettoudgift, medfører reglen en asymmetri, idet selskabet forsat vil have en gevinst på 6 til fremførelse, men da kontrakten er afsluttet, fremkommer der ikke senere tab på samme kontrakt, som gevinsten kan modregnes i.

#### **Ikrafttræden**

Muligheden for, at et datterselskab kan tage beskårne realiserede kurstab på renteswaps med sig ved ophør af sambeskatningen, foreslås at træde i kraft fra og med indkomståret 2013. Det følger af bemærkningerne til ikrafttrædelsesreglen, at "*Forslaget om renteswap er udelukkende begunstigende for et selskab, idet en utilsigtet beskatning undgås*". Det er FSRs opfattelse, at en fjernelse af en utilsigtet beskatning ikke bør fremstå som en "begunstigelse", men derimod stille selskabet som om den utilsigtede beskatning ikke var indtrådt.

For at opfylde dette hensyn blev reglen om tab på renteswap i 2011 vedtaget med en mulighed for at fremføre kurstab, der var indregnet ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for indkomståret 2008 og senere. Tilsvarende bør efter FSRs opfattelse gælde

med nærværende forslag, således at den utilsigtede beskatning undgås, ved at selskaber får mulighed for at kunne vælge at anvende den foreslåede regel for indkomståret 2008 eller senere.

### **Andre bemærkninger**

Det er glædeligt, at Skatteministeriet tager hul på at løse nogle af de problemer, som renteløftsreglerne og EBIT-reglen giver anledning til i forbindelse med udtræden af sambeskatning.

Skatterådets bindende svar SKM 2012.486 illustrerer problemerne i relation til EBIT-saldoen. I denne sag bekræftede Skatterådet, at det udtrædende selskab bevarede hele den fremførte EBIT-saldo, idet det udtrædende selskab var administrationselskab i sambeskatningen. Havde det udtrædende selskab derimod ikke været administrationselskab, ville resultatet derimod utvivlsomt have været, at det udtrædende selskab ikke ville kunne fremføre nogen "EBIT-saldo" efter udtræden, uanset om EBIT-saldoen klart kan henføres til fradragsbegrænsede finansieringsudgifter i det udtrædende selskab.

Efter FSRs opfattelse er der derfor et behov for mere smidige regler på dette område, således at selskaber, der udtræder af en sambeskatning, får mulighed for efter udtræden at fremføre egne nettofinansieringsudgifter, som er blevet beskåret efter SEL § 11 C.

---oo0oo---

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

København, den 30. oktober 2012

## Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskattelovens og forskellige andre love (J.nr. 12-0173537)

Hermed fremsendes høringssvar fra InvesteringsForeningsRådet. Vores kommentarer omhandler tre emner: 1) indberetningsfrister 2) indarbejdelse af SIKAV's i selskabsskatteloven og 3) indarbejdelse af værdipapirfonde i selskabsskatteloven.

### Kommentarer vedrørende indberetningsfristen

Ifølge kildeskattelovens § 66 er et udloddende selskab forpligtet til at indsende udbytteangivelse til SKAT. Angivelsen skal indgives måneden efter vedtagelsen af eller beslutningen om at udlodde. For små virksomheder vil det sige senest den 10. i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen, se lovforslagets side 39.

Det er ikke nyt i forhold til lovforslaget, at der skal indberettes den 10. i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om at udlodde.

Fra InvesteringsForeningsRådets side vil vi dog gerne benytte lejligheden til at gøre opmærksom på, at fristen i praksis kan volde store problemer. Dette er særligt tilfældet i følgende to situationer:

- 1) I forbindelse med afholdelse af ordinære generalforsamlinger
- 2) I forbindelse med skattepligtige fusioner

De nævnte situationer vil blive gennemgået i det følgende.

#### Ad 1) Angivelsesfrist i forbindelse med udlodning på den ordinære generalforsamling

Investeringsforeningerne afholder generalforsamlinger i foråret, når der foreligger et endeligt regnskab jf. regnskabsåret skal følge kalenderåret, og generalforsamlingen skal være afholdt inden 1. maj.

Eftersom generalforsamlingen først kan afholdes, når der foreligger et endeligt regnskab, hvilket der tidligst gør ved udgangen af februar måned; og eftersom foråret indeholder en del helligdage, kan det nogle år i praksis være vanskeligt at finde et tidspunkt at afholde generalforsamling på og samtidig leve op til kravet om at indberette senest den 10. i måneden efter generalforsamlingen.

*Ønske: Det ville være en lettelse, såfremt små virksomheder kunne få en længere eller eventuelt samme indberetningsfrist som store virksomheder, dvs. frist til at aflevere udbytteangivelse til SKAT den sidste hverdag i den efterfølgende måned i stedet for allerede den 10. i den efterfølgende måned.*

## **Ad 2) Investeringsforeningers indberetningspligt i forbindelse med skattepligtig fusion**

For selskaber omfattet af selskabsskattelovens § 8A er virkningstidspunktet for en skattepligtig fusion generalforsamlingstidspunktet. Efter ikrafttrædelsen af lov om investeringsforeninger m.v. (lov nr. 456 af 18. maj 2011) er investeringsforeninger imidlertid ikke længere omfattet af regelsættet for aktieselskaber, men af sit eget regelsæt.

Det betyder, at investeringsforeninger i stedet følger selskabsskattelovens § 5. Ifølge selskabsskattelovens § 5 fortsætter skattepligten indtil tidspunktet for opløsningen.

Civilretligt opløses en forening, der ophører ved en skattepligtig fusion, ikke på generalforsamlingstidspunktet, men først på det tidspunkt, hvor Finanstilsynet har godkendt den skattepligtige fusion jf. § 103 i lov om investeringsforeninger, dvs. på selve ombytningsdagen.

Skatteministeriet har i bindende svar SKM 2012.52SR statueret fusionen i skatteretlig henseende som gennemført på ombytningsdagen, jf. SKM 2012.52SR, hvori det hedder at:

*"Skatterådet bekræfter, at en skattepligtig fusion, der gennemføres efter reglerne i lov nr. 456 af 18. maj 2011 om investeringsforeninger m.v., mellem afdelingen A, der ophører, og B, der fortsætter, har skattemæssig virkning for den ophørende afdeling fra ombytningsdagen, således at fusionen gennemføres både skatteretligt og civilretligt på ombytningsdagen.*

*"Ombytningsdagen" vil i denne forbindelse betyde den dag investeringsbeviser i den ophørende afdeling byttes med investeringsbeviser i den fortsættende afdeling og den ophørende afdeling afregistreres."*

Nogle foreninger er imidlertid i praksis blevet mødt af kravet om at skulle indsende en udbytteangivelse allerede den 10. i måneden efter at fusionen er vedtaget på generalforsamlingen.

Skatteretten følger sædvanligvis civilretten. Det er i praksis umuligt at opgøre udlodningen på generalforsamlingstidspunktet, idet foreningen skal fortsætte med at regulere minimumsudlodningen frem til ombytningsdagen (se også hertil SKM2012.52SR spørgsmål 2). Der kan godt gå flere måneder imellem vedtagelsen af fusionen på generalforsamlingen og ombytningsdagen/godkendelse fra Finanstilsynet, og investorerne kan dermed også være nogle helt andre på ombytningsstidspunktet (jf. depotførerens indberetningspligt) end på generalforsamlingstidspunkt; skal vi anmode om, at det i skattekontrolloven præciseres, at udbytte/slutudlodningen i forbindelse med en skattepligtig fusion i en investeringsforening

*først skal indberettes til SKAT i måneden efter ombytningsdagen (i stedet for efter generalforsamlingstidspunktet).*

## **Skattepligt for SIKAV's**

Ifølge lovforslaget bliver SIKAV'er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2, hvorefter de bliver fuldt skattepligtige, jf. lovforslaget side 50.

Lovforslaget lægger derudover op til, at den subjektive skattepligt for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning, hvad enten de er organiseret som investeringsforeninger eller som "selskaber for investering med kapital med variabel" (SIKAV), fremover skal være reguleret af selskabsskattelovens § 1, stk. 6, nr. 5, litra c.

Det indebærer, at SIKAV's, som har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16 C, vil blive beskattet på samme måde som investeringsforeninger, der har status som et investeringsinstitut med minimumsbeskatning, jf. ligningslovens § 16 C.

Kontoførende investeringsforeninger vil fortsat være omfattet af bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6.

Fra InvesteringsForeningsRådets side skal vi bede om at *det tydeliggøres, eventuelt i bemærkningerne til selskabsskatteloven, at SIKAV'er' også skatteretligt kan være omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, dvs. af reglerne for investeringsselskaber og kan være omfattet af reglerne for kontoførende foreninger.* Uanset at SIKAV'en benævnes et "selskab", så opfører den sig på de for skatteretten afgørende områder som en investeringsforening. Der synes således ikke at være juridiske argumenter for, at SIKAV'en ikke skulle kunne tage de samme skattemæssige former som investeringsforeninger.

Endelig skal vi blot for præciserings skyld foreslå, *at selskabsskattelovens § 1, stk. 7 og 8, hvor det hedder "stk. 1, nr. 5, litra c og nr. 6", ændres til "stk. 1, nr. 5, litra c, eller nr. 6," jf. lovudkastets § 15, nr. 4-5* eftersom afgørelsen af hvor vidt en investeringsforening er omfattet af § 1, stk. 1 nr. 5 litra c) eller nr. 6, ifølge lovforslaget synes at bero på et "enten eller" afhængig af den skattemæssige status.

## **Værdipapirfonde**

Samtidig med, at der i lov om investeringsforeninger blev givet mulighed for at etablere investeringsinstitutter i form af SIKAV's som alternativ til investeringsforeningsstrukturen, blev der indført mulighed for, at investeringsinstitutter også kan etableres som værdipapirfonde administreret af et administrationsselskab (jf. lov nr. 557 af 18. juni 2012).

Værdipapirfonde er efter de gældende skatteregler såkaldte skattemæssigt transparente enheder, hvilket indebærer, at investorerne skal beskattes af afkastet fra de underliggende værdipapirer som om, investor havde foretaget investeringen direkte i de underliggende værdipapirer.

I praksis medfører dette eksempelvis, at de hidtidige investorer skal anses for at have afstået en ideel andel af de underliggende værdipapirer, når der træder en ny investor ind i fonden.

En sådan transparent beskatning er i praksis umulig at gennemføre som følge af de detaljerede skattemæssige rapporteringskrav.

For at sikre, at værdipapirfonde bliver et reelt alternativ til investeringsforeninger og SIKAVs, skal vi foreslå, at skattereglerne tilpasses således at værdipapirfonde også skrives ind i selskabsskatteloven.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Kristina Simonsen



Jura og Samfundsøkonomi (Skatteministeriet)  
Sendt til [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk)

Jura og Samfundsøkonomi har den 12. oktober 2012 fremsendt et udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre lov (j.nr. 12-017537) med anmodning om svar senest den 30. oktober 2012.

KL vurderer, at forslaget ikke har betydning for kommunerne og har derfor ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Bjørn Christiansen  
Afdelingschef

Den 22. oktober 2012

Jnr 11.18.02 K04  
Sagsid 000246315

Ref JBC  
[jbc@kl.dk](mailto:jbc@kl.dk)  
Dir 3370 3245

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1



Dato 30. oktober 2012  
Side 1 af 1.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Sendes til [js@skat.dk](mailto:js@skat.dk) med henvisning til j.nr. 12-0173537

### Høring over lovudkast vedrørende ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har ved mail af 12. oktober 2012 sendt lovudkast vedrørende ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love i høring.

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Landbrug & Fødevarer er enig i, at skatte- og afgiftslovgivningen har væsentlig betydning for et stort antal borgere og alle virksomheder, og at det derfor er yderst vigtigt løbende at overveje, hvordan denne lovgivning kan forenkles, harmoniseres og effektiviseres, så ikke mindst de administrative byrder er så enkle som muligt for borgere og virksomheder.

Landbrug & Fødevarer er således overordnet positive over for alle tiltag, der har til formål at lette administrative byrder og forenkle regler til fordel for både borgere og virksomheder.

Landbrug & Fødevarer henviser herudover til vedlagte konkrete kommentarer til lovforslaget fra Videncentret for Landbrug, idet det skal bemærkes, at vi på baggrund af den korte høringsfrist eventuelt vil vende tilbage med yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Katrine Bargisen  
Chefkonsulent

Generel Erhvervspolitik

D 33394673  
M  
E [kbb@lf.dk](mailto:kbb@lf.dk)

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 30. oktober 2012 10:12  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar til Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.) – jr. nr. 12-01773537

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen og indberetning af udbytter m.v.) – jr. nr. 12-01773537**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag:

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375



# VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

## Økonomi

Agro Food Park 15  
Skejby  
DK 8200 Aarhus N

T +45 8740 5000  
F +45 8740 5010  
E. vfl@vfl.dk  
vfl.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: js@skat.dk

30. oktober 2012

### Til Skatteministeriet

#### Høring over lovforslag til ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (Udvidelse af årsopgørelsesordningen mv.) J.nr. 12-0173537

Videncentret for Landbrug takker for at have modtaget udkastet i høring. Videncentret har nedenstående bemærkninger til forslaget og dets enkelte dele.

Såfremt bemærkningerne giver anledning til spørgsmål, er ministeriet meget velkommen til at kontakte Videncentret.

#### Udvidelse af årsopgørelsesordningen

Der opstilles 6 betingelser for, at årsopgørelsesordningen finder anvendelse. Videncentret finder, at særligt én af betingelserne ikke er dækkende. Dette er problematisk.

Årsopgørelsesordningen forudsætter efter Videncentrets opfattelse, at der er tale om opgørelse efter personskattelovens regler. Anvender man virksomhedsordningen eller kapitalafkastordningen vil virksomhedens resultat udover indkomstudjævningen bl.a. blive fordelt mellem personlig indkomst og kapitalindkomst. Dette kan efter Videncentrets opfattelse ikke ske ved anvendelse af en årsopgørelsesordning.

Derfor bør udvidelsen af årsopgørelsesordningen ikke ske, hvor der tidligere er anvendt en af ordningerne, uanset om der er opsparet/hensat. Betingelsen bør derfor omformuleres. Ellers vil det medføre, at selvstændige fejlagtigt bringes i den tro, at det ikke er muligt at anvende ordningerne og/eller i unødigt tvivl herom. Endvidere bør det sikres, at der overfor dem, der ikke hidtil har anvendt en af ordningerne, gives oplysning om, at årsopgørelsen er dannet ud fra personskattelovens regler, og at der evt. er mulighed for at anvende en af de andre ordninger.

Videncentret finder således, at udvidelsen er meget betænkelig med de nuværende betingelser.

Der har tidligere være udsendt udkast til lovforslag med lignende ændringer til årsopgørelsesordningen, som Videncentret i august 2011 afgav høringssvar på.

Vores bemærkninger til den foreslåede årsopgørelsesordning var følgende:

"Det bør dog sikres, at ordningen ikke medfører unødvendigt bureaukrati for borgeren. Det fremgår af bemærkningerne, at hvor der i dag foretages skønsmæssig ansættelse (taksation) af skattepligtige, der vil blive omfattet af den foreslåede ordning, skyldes ca. halvdelen af de manglende selvangivelser, at virksomheden er ophørt. Det bør derfor af oplysningssedlen til årsopgørelsen være muligt at give oplysning om, at der ikke har været drevet selvstændig virksomhed i det pågældende år, således at det i videst muligt omfang undgås, at der foretages taksation, hvor det ikke er nødvendigt.

Personerne omfattet af ordningen vil bevare selvangivelsesfrist den 1. juli. Da der genereres en årsopgørelse, før denne frist udløber, kan ordningen føre til, at der bliver genereret en årsopgørelse, før skatteyderen har selvangivet. Det fremgår af bemærkningerne, at man vil opfordre personer omfattet af ordningen til reelt at selvangive væsentlig tidligere via tast-selv, for at undgå, at der udbetales overskydende skat, der skal genindbetales efter selvangivelsesfristen. Det er væsentligt, at dette ikke opleves af skatteyderen, som om hans selvangivelsesfrist reelt er fremrykket væsentligt, da dette vil kunne få skatteydere til at fravælge ordningen.

Foretager en selvstændig på årsopgørelsesordningen ikke indtastning i tast-selv systemet i det tidlige forår, men først selvangiver inden selvangivelsesfristen den 1. juli, vil det kunne føre til, at der udbetales overskydende skat ved udskrivning af den første årsopgørelse, der så senere vil blive genopkrævet som restskat på en årsopgørelse efter selvangivelsesfristen. Dette kan få nogle uheldige konsekvenser for den skattepligtige, hvor denne enten er i restance eller har fået henstand med betaling af forfalden skat, f.eks. hvor den skattepligtige har fået henstand i forbindelse med førelse af en skattesag. Således kan inddrivelsesmyndigheden foretage modregning i den overskydende skat. Dette vil det være en belastning for den skattepligtige, der ved den senere årsopgørelse skal finde likviditet til at indbetale en restskat, som ellers var indbetalt som foreløbig skat.

Videncentret for Landbrug skal henstille, at lovforslaget udformes, så ordningen ikke kan få en sådan eller andre negative konsekvenser for den skattepligtige."

Videncentret skal fortsat opfordre til, at de påpegede problemer løses. Som følge af den korte høringsfrist kan vi dog have overset, hvis der er taget hånd om disse ulemper ved en årsopgørelsesordning for selvstændige erhvervsdrivende.

Det skal dog bemærkes, at Videncentret har store betænkeligheder ved tankegangen om, at man opfordrer selvstændige til at selvangive lang tid før deres selvangivelsesfrist.

#### **Nye modeller for beregning af forskellige rentesatser**

Rentesatsen efter virksomhedsskattelovens § 9, skal bl.a. tilgodese, at investering i virksomheden sidestilles med andre investeringer. Bl.a. derfor har det været hensigtsmæssigt, at satsen har taget udgangspunkt i den effektive obligationsrente.

Videncentret er i denne forbindelse noget betænkelig ved anvendelsen af den nye model.

For det første fordi man nu i stedet overgår til en rente, der tager udgangspunkt i lån og ikke investering. Dette giver i sig selv betænkeligheder, uanset at det nuværende grundlag angiveligt ikke længere vil blive opgjort.

For det andet fordi det ikke er givet, at der vil være en forskel på de to ovenstående renter på de 2 procentpoint, som forslaget tager udgangspunkt i. Videncentret antager, at man herved forsøger at modsvare en rentemarginal, uden at det dog er begrundet, hvorfor der netop er valgt 2 procentpoint. Det er vanskeligt at vurdere, om denne nedsættelse vil være relevant.

For det tredje fordi det historiske niveau ikke er beskrevet, hvorfor det ikke er muligt at vurdere, om det samme niveau rammes, ligesom det ikke er givet, at det vil blive ramt i fremtiden. Det er muligt, at grundlaget bliver robust mv., men det er ikke givet, at det rammer rigtigt.

Det er herved vigtigt at være opmærksom på, at langt de fleste skatteydere, for hvem satsen har betydning, har en interesse i, at satsen ikke bliver for lav; hvorfor det i forhold til disse bør sikres, at dette ikke sker. En mindre gruppe af skatteydere vil have den modsatte interesse.

Såfremt der ikke findes egnede alternativer skal Videncentret opfordre til, at der løbende sker en vurdering af, om nedsættelsen mv. medfører, at der rammes rigtigt.

#### **Såkaldte "procesforbedringer vedrørende gaveafgift"**

Indledningsvis kan det konstateres, at forbedringerne vedrørende gaveafgift alene går én vej, da forslagene går på at forbedre forvaltningens muligheder gennem forlænget sagsbehandlingstid og uklare frister. Selvom borgerne kan anmode om bindende svar på værdiansættelse, vil ændringerne klart blive oplevet som en forringelse. Uanset gebyret for at anmode om bindende svar er beskedent, vil de samlede omkostninger til at anmode om bindende svar blive oplevet som betydelige, idet behovet for bindende svar vil være i komplekse sager, hvorfor det er nødvendigt med professionel bistand. Dertil kommer, at svartiden på anmodningen i sig selv kan afholde parterne fra at bede om bindende svar. Borgernes behov for at kende sin stilling kan derfor ikke alene tidgodeses gennem muligheden for at anmode om bindende svar.

*Vedr. skønsmæssig ansættelse af værdien af gaven.*

Det foreliggende forslag giver hjemmel til at skattemyndighederne kan foretage en skønsmæssig ansættelse, hvis der ikke foreligger en rettidig gaveanmeldelse. Det er hensigtsmæssigt, at skattemyndigheden kan foretage en ansættelse, og dermed starte en sag om gaveafgift. Men den grundlæggende forudsætning – at der foreligger en gave, der ikke rettidig er anmeldt – er ikke altid så entydig at fastslå. Den manglende anmeldelse kan således skyldes, at borgeren ikke finder, at der er ydet en anmeldelsespligtig gave.

For det første skal alene anmeldes en gave, der ligger ud over de gaveafgiftsfrie beløb, jf. BAL § 26, stk. 1. Mener gaveyder og -modtager, at gaven er under grænsebeløbet i BAL § 22, har de således ikke anledning til at anmelde gaven. Det kan f.eks. være hvor der er givet 100.000 kr. fra et ægtepar til et fælles barn, hvor skattemyndigheden mener, at hele beløbet er givet fra den ene forældre og dermed er over grænsen.

For det andet kan de berørte parter have den holdning, at der ikke foreligger en gave. Dette vil f.eks. kunne forekomme hvor der foreligger en overdragelse af en virksomhed, fast ejendom eller aktier og parterne er af den opfattelse at der er ydet fuldt vederlag.

Uanset årsag bør parterne være gjort bekendt med skattemyndighedens opfattelse før der laves en skønsmæssig ansættelse. Det fremgår helt kort af bemærkningerne, at der skal ske høring inden ansættelsen. Kan Skatteministeriet nærmere konkretisere, hvilke sagsbehandlingsregler der gælder for en skønsmæssig ansættelse af værdien af en gave, med hjemmel i den nye bestemmelse?

Er der tale om en gave i forbindelse med overdragelse af virksomhed, fast ejendom eller aktier vil der ofte være en forudgående skattesag om værdiansættelse af den overtagne virksomhed, ejendom eller aktier. Forventes hjemlen til at fastsætte gaven skønsmæssigt anvendt således, at gaveafgiftsspørgsmålet indgår som en integreret del af skattesagen?

*Vedr. forlængelse af SKATs indsigelsesfrist*

Det foreslås at forlænge indsigelsesfristen efter BAL § 27, stk. 2 fra 3 måneder til 6 måneder, samt at fristen først løber "fra det tidspunkt, hvor told- og skatteforvaltningen har de oplysninger, der er nødvendige for at behandle værdiansættelsen."

Forlængelsen af fristen fra 3 til 6 måneder for at imødekomme skatteforvaltningens behov for tilstrækkelig tid til at foretage den nødvendige sagsbehandling, må holdes over for parternes behov for at vide, hvornår der ikke længere kan komme indsigelser. At fristen forlænges med 3 måneder til 6 måneder, ændrer i sig selv ikke parternes mulighed for at forudsige dette.

Men det foreslås desuden ændret, hvornår fristen løber fra. Efter gældende regler løber fristen fra anmeldelsen. Det vil sige, at fristen løber fra en dato, som parterne klart kan fastlægge og selv har afgørende indflydelse på. Det forhold, at den gældende frist regnes fra anmeldelsen af gaven, tilskynder i dag parterne til at anmelde gaven før selvangivelsesfristen. Dette incitament forsvinder, hvis det er uklart, hvor længe skatteforvaltningen kan ændre værdiansættelsen. Da gaveafgiften forfalder samtidig med anmeldelsen vil dette manglende incitament til tidligere anmeldelse også udskyde tidspunktet for betaling af gaveafgift.

Efter forslaget kommer fristen først til at løbe fra det tidspunkt, hvor forvaltningen "har de oplysninger, der er nødvendige for at tage stilling til værdiansættelsen". For det første er det ikke muligt for parterne præcist at vurdere, hvornår forvaltningen finder, at de har modtaget de nødvendige oplysninger, og dermed hvornår fristen løber. For det andet er der ikke sat nogen frist for myndighederne for, hvornår de skal have anmodet om oplysninger til brug for behandling af værdiansættelsen. Det betyder, at 6-måneders fristen kan udskydes lang tid efter anmeldelsen og reelt alene begrænses af forældelsesreglerne i forældelsesloven. Dette forslag finder Videncentret retssikkerhedsmæssigt meget betænkelig.

Kan skatteministeriet bekræfte, at såfremt hele grundlaget for gaven fremsendes til skattemyndighederne, vil 6 månedersfristen begynde at løbe?

Det må forventes at parterne i langt højere grad end nu sammen med anmeldelsen vil indsende alle oplysninger om gaven. Dette vil alt andet lige belaste sagsbehandlingen af gavenmeldelser.

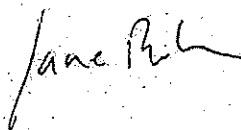
Gennemføres forlængelse af fristen til 6 måneder skal Videncentret foreslå, at der fastsættes en objektiv frist, der angiver, hvornår skatteforvaltningen kan ændre værdiansættelsen. En mulighed kunne være at forlænge den foreslåede frist på 6 måneder efter § 27, stk. 2.1. pkt., men kun såfremt forvaltningen inden for denne frist har anmodet om oplysninger til brug for værdiansættelsen. I så fald kan skatteforvaltningen foretage en ændring af værdiansættelsen inden 2 måneder efter modtagelse af oplysningerne. Da vil de parter, der ikke har hørt fra skatteforvaltningen inden 6 måneder være sikker på, at værdiansættelsen ikke anfægtes, mens skatteforvaltningen får den fornødne sagsbehandlingstid efter at have modtaget de oplysninger, der er anmodet om. Herved tilgodeses dels hensynet til borgeren, dels forvaltningens behov for sagsbehandlingstid. Samtidig må det antages, at en sådan formulering vil bibeholde incitamentet til at anmelde en gave før fristens udløb og at fuldstændige oplysninger alene indsendes i sager, hvor skatteforvaltningen beder herom.

Det anføres i bemærkningerne, at parterne stadig har mulighed for at bede om et bindende svar og dermed ved behov kan få klarhed om skatteforvaltningens opfattelse af gavens størrelse på denne måde. Hvis den foreslåede ændring gennemføres, må det formodes, at parterne i langt højere grad vil have et behov for at bede om et bindende svar for dermed at kende deres retsstilling. Det må formodes, at der vil blive anmodet om bindende svar også i forhold, som er forholdsvis ukomplicerede, men hvor parterne ønsker sikkerhed for, at der ikke efterfølgende kommer ændringer i værdiansættelsen. Dette vil opleves som en væsentlig forringelse, se tillige det som er anført indledningsvist.

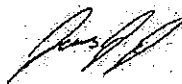
\*\*\*\*\*

Videncentret har ikke på nuværende tidspunkt bemærkninger til lovforslagets øvrige elementer.

Venlig hilsen



**Jane K. Bille**  
Specialkonsulent, Ph.d.  
Økonomi | Skat



**Jens Jul Jacobsen**  
Specialkonsulent, cand.jur.  
Økonomi, Skat

T +45 8740 5209 (direkte)  
E [jkb@vfl.dk](mailto:jkb@vfl.dk)

T +45 8740 5129 (direkte) | E [jsj@vfl.dk](mailto:jsj@vfl.dk)