

Skatteudvalget
Folketinget
Christiansborg Slotsplads



L67 - Asymmetrisk forrentning i aconto-PAL ordningen er en dårlig ide

10.12.2012

Forsikring & Pension har afgivet bemærkninger på L67. Vi havde den kommentar, at der ikke bør indføres asymmetrisk forrentning i acontopal-ordningen, som det foreslås i lovforslagets § 13, nr. 1.

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup

Den rente, der anvendes til forrentning af acontopal, er urealistisk høj, og bør være lavere. Men den har os – og skatteministeriet - bekendt ikke givet anledning til "misbrug". Selskaberne har under et indbetalt omtrent den rigtige PAL uden at benytte sig af "tilbuddet", og dermed har staten indtil nu ikke tabt penge på, at renten er for høj.

Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Vi mener, at den rigtige løsning er at sætte renten ned, så den svarer til en meget kort placering. Enhver afvigelse mellem den endelige PAL og acontoPAL vil så blive korrigeret med den rigtige rente, og så kunne ordningen passe sig selv i al fremtid. Staten ville ikke kunne tabe penge, og selskaberne ville kunne indbetale deres bedste bud på den endelige PAL, vel vidende at afvigelser ville blive rentekorrigeret med en omtrentlig markedspris for den pågældende type placering.

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Det vil Skatteministeren ikke være med til.

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2009-00202
DokID 313682

I stedet skal vi have en ordning, hvor forrentningen er asymmetrisk og såvel forrentningen for overskydende pal som restpal fortsat er for høj.

I L67 er anført, at de nuværende regler indebærer "i princippet en risiko for, at selskaberne spekulerer mod staten ved at opnå en forrentning af den overskydende skat, der overstiger markedsrenten."

Heroverfor står, at selskaberne i virkelighedens verden i gennemsnit har indbetalt omtrent den korrekte skat – uden at lade sig friste af statens "tilbud" om en urealistisk høj rente. Vi har da heller intet imod, at renten blev sat drastisk ned.

Den nuværende høje rente er en væsentlig grund til, at Forsikring og Pension foreslog acontoordningen i forbindelse med de nye PAL-regler fra 2010.

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Uden denne ordning ville pensionssekskabernes samlede PAL for et givet indkomstår nemlig være blevet forrentet med den nugældende urealistisk høje rente over for staten i perioden 20. februar – 31. maj året efter indkomståret, fordi det ikke var muligt at indbetale pengene før den 31. maj.

Det system var uholdbart: Enten skulle renten ned, eller også skulle vi kunne komme af med PAL-skatten noget før. Det landede så på, at vi fik acontoordningen, som også havde andre fordele. Den alt for høje forrentning kørte så videre.

Skatteministeren fremfører, at pensionssekskaberne på indbetalingstidspunktet den 20. februar efter indkomståret har særdeles gode muligheder for at indbetale en acontoskat, der er meget tæt på den endelige skat.

Det er vi enige i og det vil sekskaberne givetvis også fortsætte med, hvis den symmetriske forrentning bevares, og gerne på et lavere og mere realistisk niveau.

Der vil dog altid være en objektiv risiko for fejl og usikkerhed, som ikke kan fjernes. Hvis der indføres asymmetrisk forrentning, vil uundgåelige fejlskøn fra sekskabernes side blive systematisk straffet, og så kan denne adfærd ikke oprettholdes.

Skatteministeren mener i denne forbindelse, at det er vanskeligt at se, at en lavere forrentning af overskydende skat end efter nugældende regler, skulle medføre højere acontoskatteindbetalinger.

Vi er helt enige: En symmetrisk sænkning af renteniveauet vil ikke få effekt på pensionssekskabernes betalingsmønster. Sekskaberne vil fortsætte med at indbetale deres bedste bud på den endelige skat aconto.

Det er altså den foreslåede asymmetriske forrentning, der er problemet.

Tager vi udgangspunkt i en realistisk standardrente på 5 pct, bliver restskatteforrentningen ligeledes 5 pct. p.a. og forrentningen af overskydende skat 3,5 pct. point lavere, dvs. 1,5 pct. p.a.

Under sekskabernes nuværende betalingsadfærd set under et svarer acontoskatten omtrent til den endelige skat, og restskat og overskydende skat vil derfor være omtrent lige store.

Staten vil nu spekulere – ikke principielt, men reelt – mod pensionssekskaberne ved at "straffen" for restskat bliver 3,3 gange så stor som "belønningen" for overskydende skat ($5,0/1,5=3,3$).

Sekskaberne får som følge af skatteministerens forslag en renteudgift på 3,5 pct. p.a. af den gennemsnitlige restskat/overskydende skat, hvis de fortsætter med at prøve at ramme den korrekte skat med acontoindbetalingen.

Den kan de undgå ved at øge acontoindbetalingerne til et niveau, hvor den overskydende skat er 3,3 gange så stor som restskatten (hvor den før svarede til restskatten), jf. ovenfor.

Så vil kroneudgiften til restskatteforrentning og forrentning af overskydende skat gå lige op. Dermed har selskaberne fjernet den økonomiske virkning af den asymmetriske forrentning, og betaler reelt det samme i skat (+ renter) som før.

Herefter kunne selskaberne i princippet kunne vælge at indbetale yderligere acontoskat for at tjene på forskellen mellem det rigtige renteniveau og godtgørelsen for acontoskat, der jo efter ministerens forslag fortsat er for højt, men dog en del lavere end nu.

Men som vi allerede har været inde på, har denne adfærd ikke kunnet konstateres under det nuværende meget høje renteniveau, og der er ikke grund til at tro at det skulle ske ved det foreslåede lavere, men stadig noget for høje renteniveau.

Konklusionen er altså, at det er forslaget om asymmetrisk forrentning, der kan skabe en tilsvarende asymmetrisk betalingsadfærd hos pensionselskaberne, der på denne måde udligner deres ekstra renteudgifter som følge af forslaget. Der er desuden ikke grund til at tro at selskaberne vil indbetale mere end, at netop denne virkning er opnået.

Skatteministeren har fremført, at det system som vi ønsker, vil bevirke, at forrentningen af PAL-skat adskiller sig væsentligt fra andre skatter og afgifter.

Det er vel korrekt, men til gengæld løser vores forslag også det konkrete problem, som skatteministeren gerne vil have løst, nemlig at fjerne en "principiell risiko for at selskaberne spekulerer mod staten".

Hans eget forslag løser ikke dette problem, idet det i stedet går ud på at indføre, at staten spekulerer mod selskaberne, som så tilpasser deres betalingsmønster til det nye regelsæt.

Derved øges de overskydende skatter, jf. beskrivelsen oven for af selskabernes ændrede betalingsmønster. I det omfang, at staten over det relevante tidsinterval på 3,5 måneder kan finansiere sig til en lavere rente end den, der tilskrives overskydende pal, vil staten tabe provenu på ministerens forslag, hvilket vi også gjorde opmærksom på i vores høringssvar.

Endelig fremfører ministeren sin "tillid til, at pensionselskaberne ikke fremadrettet misbruger den fortsat meget gunstige acontoskatteordning.., hvor acontoskatten kan indbetales rentefrit helt frem til den 19. februar i året efter indkomståret. Det vil dog fremover blive vurderet, om acontoskatteordningen fungerer hensigtsmæssigt"

Ministeren giver ikke en korrekt fremstilling af kendsgerningerne: Da de nye PAL-regler blev indført i 2007 med virkning for 2010, var acontoordningen ikke en del af disse. Det var derimod, at forrentningen af PAL først påbegyndtes 20. februar året efter indkomståret. Dette starttidspunkt for forrentningen er altså en integreret del af den såkaldt provenuneutrale omlægning af PAL-skatten, som blev vedtaget i 2007.

Som omtalt ovenfor kom acontoordningen til senere som et ønske fra Forsikring & Pension, fordi forrentningen i perioden efter indkomståret fra 20 februar – be-

talingstidspunktet 31. maj (altså den nugældende rente p.a.) var alt for høj til at modsvare placeringer i denne korte periode.

Forsikring & Pension

Det var netop denne rente, som ministeren nu vil nedsætte fsva. overskydende PAL med henvisning til risikoen for, at selskaberne spekulerer mod staten

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2009-00202

DokID 313682

Et hovedformål – men ikke det eneste formål - med acontoordningen var altså at undgå at selskaberne var tvunget til at betale staten en urealistisk høj rente af skattebeløb, som var kendt med nogenlunde sikkerhed omkring 20. februar året efter indkomståret, hvor forrentningen startede, jf. ministerens egen erkendelse heraf.

Ministeren skriver endelig, at det fremover vil blive vurderet, om acontoordningen fungerer hensigtsmæssigt.

Hertil kan vi sige, at det har den gjort indtil nu, på trods af at acontorenten har været alt for høj.

En symmetrisk nedsættelse af denne rente er velkommen, og vil kunne afværge potentielle problemer. Som alternativ til vores først fremførte forslag (anvendelse af forwardrenten) kunne dette eventuelt gennemføres ved at overskydende skat og restskat blev forrentet som overskydende skat forrentes efter forslaget, dvs. som standardrenten fratrukket 3,5 pct, dog med en værdi på min. 0 pct. p.a.

Det hører med i billedet, at den daværende regering i december 2010 budgettede PAL for indkomståret 2010 til 43,2 mia. kr., mens den faktiske PAL for dette indkomstår i 2011 viste sig at være 37,8 mia. kr – altså en overvurdering på 5,4 mia. kr.

For indkomståret 2011 var december 2011-skønnet 12,0 mia. kr. mens det faktiske beløb i 2012 viste sig at være 42,8 mia. kr. – altså en undervurdering på 30,8 mia. kr. eller en fejlsvurdering på ca. 75 pct. af det korrekte beløb.

Fejlvurderinger særligt i sidstnævnte størrelsesorden, uanset at vurderingen fandt sted ca. 1,5 måneder før indkomstårets afslutning (og sektorens 2011-regnskaber og 2012-halvårsregnskaber var kendt) indikerer, at PAL er en meget usikker størrelse at håndtere.

Det gælder naturligvis også for selskaberne, selv når indkomståret er gået, og den 20. februar, indbetalingstidspunktet for det forgangne indkomstår er nået. Der vil altid være en vis objektiv, ikke ubetydelig usikkerhed/fejlrisiko forbundet med disse indbetalinger, som ikke bare kan tales væk, og som det ville klæde skatteministeren at erkende.

Den foreslåede asymmetriske forrentning er reelt beskatning af denne usikkerhed.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Side 4

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2009-00202

DokID 313682