

16. november 2012

SEJ

Deres sagsnr.: NST-4400-00015

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Høring af forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

DI har den 9. november 2012 modtaget ovennævnte lovforslag i høring med høringsfrist den 19. november 2012.

DI mener, at der i dette forslag skal indarbejdes en ændret fordeling af regningen for den takstfinansierede klimatilpasningsindsats. Selv om dette lovforslag ikke i sig selv øger den samlede spildevandsbehandlings udgift, skal lovforslaget ses i sammenhæng med kommuneaftalens beslutning om at øge investeringerne med 2,5 mia. kr. i 2013, og en generel forventning om at udgifterne til klimatilpasning af kloakkerne vil stige i de kommende år.

Derfor er en forudsætning for, at DI støtter en ændring af de nu gældende regler for, hvad der kan takstfinansieres, at det samtidig sker en ændring af reglerne for betaling for spildevandshåndteringen. Et bredt sammensat udvalg af områdets interessenter nedsat af Miljøministeren dokumenterede i en rapport med udgangen af 2011 klart, at den måde spildevandstaksterne er indrettet på i dag ikke lever op til forureneren betaler princippet.

Udvalget dokumenterede, at store udledere af spildevand betaler en uforholdsmæssig stor del af den samlede regning. Når kommunerne, jf. kommuneaftalen for 2013, skal investere yderligere 2,5 mia. kr. i klimatilpasning via det takstfinansierede område, vil det betyde, at de store udledere vil betale en uforholdsmæssig stor del af denne forøgelse. For eksempel vil det for Danish Crown alene betyde en ekstra spildevandsregning på 25 mio. kr. DI mener, ikke at det er rimeligt eller holdbart, at de store vandudledere skal betale for at klimasikre veje og beboelsesområder.

Spildevandsudvalget pegede på en trappemodell for betaling af spildevandsudledning som en oplagt metode til at fjerne den urimelige omkostning for de store udledere, samtidig med at incitamentet til vandbesparelser i husholdningerne kan op-

retholdes. DI opfordrer derfor miljøministeren og Folketinget til at indføre en trappe-model hurtigst muligt og at dette signal, fremgår klart som en del af behandlingen af denne lovændring.

DI skal derudover skarpt kritisere, at en lovændring, der giver hjemmel til at gebyr-finansiere områder, der hidtil har været skattefinansieret, sendes i høring med seks arbejdsdages høringsfrist. Det har ikke med denne frist været muligt, at gennemføre en solid drøftelse af lovforslagets konsekvenser iblandt DI's medlemmer med interesser inden for vand- og spildevandsområdet. Dermed bliver der større risiko for, at ikke alle lovændringens konsekvenser er grundigt belyst, med deraf øget risiko for behov for en snarlig fornyet lovændring.

Det fremlagte forslag til ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyninger m.v. er udformet om en bemyndigelse til miljøministeren til at fastsætte nærmere regler for at takstfinansiere områder, der hidtil ikke har været mulig. DI finder det beklageligt, at der ikke sammen med lovforslaget er fremlagt et udkast til bekendtgørelse, der viser rækkevidden af ministerens udmøntning af loven. Dette særligt sammenholdt med afsnittet på side 8, hvor det fremgår: "Det kan på forhånd ikke afvises, at bestemmelsen vil kunne omfatte øvrige områder, hvis dette muliggør alternative løsninger, som indfrier formålet. Med bemyndigelsen til at afgrænse projekter kan miljøministeren derfor bl.a. fastsætte regler om, at yderligere projekter, end de i loven nævnte kan medfinansieres efter de foreslåede modeller." DI skal derfor opfordre til, at der i lovbemærkningerne sikres klare afgrænsninger af bemyndigelsens rækkevidde.

Det er vigtigt, at der sættes fart i gennemførelsen af de nødvendige klimatilpasningstiltag, og DI er enig i, at disse kan være i form af tiltag, der i dag ikke kan finansieres over spildevandstaksterne. Det er derfor vigtigt, at der i forbindelse med det efterfølgende arbejde udarbejdes regler og vejledninger for, hvordan det beregnes og dokumenteres, at den valgte løsning er den, der samlet giver de laveste totaløkonomiske omkostninger. Ligeledes er det vigtigt, at reglerne udformes, så de fremmer innovation og implementering af nye løsninger.

Endelig skal DI fremhæve, at vi ikke er enige i, at der ikke er negative økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Jævnfør dette høringssvar mener vi ikke, at denne lovændring kan ses løsrevet fra kommuneaftalen og den generelle forventning om øget investering i klimatilpasning. Med de eksisterende regler for fordeling af den samlede spildevandsregning, vil der være betydelige negative konsekvenser for erhvervslivet, specielt de store vandforbrugende industrier på blandt andet fødevarerområdet.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Teknik og Miljøforvaltningen

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk
Ref. j.nr. NST-4400-00015

19-11-2012

Sagsnr.
2012-170403


Dokumentnr.
2012-916494

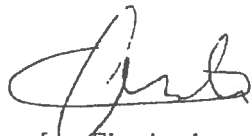
Følgebrev til høringsvar om forslag til Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

For at overholde den fastlagte høringsfrist fremsendes nærværende høringsvar med forbehold for den politiske behandling i udvalg og Borgerrepræsentation.

Et politisk godkendt høringsvar vil blive fremsendt så snart, det er politisk behandlet.

Med venlig hilsen


Bjarne Winge
Økonomidirektør,
Økonomiforvaltningen


Jens Elmelund
Udviklingsdirektør,
Teknik- og Miljøforvaltningen



Københavns Kommune
Økonomiforvaltningen
Teknik- og Miljøforvaltningen

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
nst@nst.dk
Ref. j.nr. NST-4400-00015

16-11-2012

Sagsnr.
2012-170403

Dokumentnr.
2012-916494

Høringssvar om forslag til Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v.

Københavns Kommune har med stor interesse læst og drøftet lovændringsforslaget, som er et skridt på vejen til at sikre at kommunerne og forsyningerne i fællesskab kan løfte klimatilpasningsopgaven.

Lovforslaget indeholder forslag til ændring af lov om betalingsregler for spildevandsselskaber mv., som bemyndiger miljøministeren til at udstede regler om, at spildevandsforsyningselskaberne kan opkræve bidrag til gennemførelse af mere omkostningseffektive løsninger til håndtering af tag- og overfladevand i forbindelse med klimatilpasning og opgradering af spildevandsanlæg, end hvad de gældende regler i betalingsloven giver mulighed for.

Københavns Kommune har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Det er Københavns Kommunes opfattelse, at det burde være spildevandsselskaberne, som står som projekt- og anlægsejer af klimatilpasningsanlæggene og ikke kommunerne og andre private aktører. Dette skal dog gøres på en måde, så man sikrer, at kommunen fortsat har mulighed for indflydelse på valg og udformning af de overfladeløsninger mv., som påvirker udformningen af byens rum.

Staten har med vandsektorloven gennemført en udskillelse af de kommunale vand- og kloaktechniske anlæg til selvstændige aktieselskaber for at separere og øge fokus på disse aktiviteter, bl.a. med en ny prisloftsregulering.

Københavns Kommune står derfor uforstående overfor, at kommunen skal være ejer af klimatilpasningsanlæg, som er så nært tilknyttet spildevandsområdet, og hvor det er spildevandsselskaberne, som har den største indsigt i, hvordan man projekterer, bygger og efterfølgerne ejer, drifter og vedligeholder denne type af anlæg.

Københavns Kommune anbefaler derfor, at det bliver spildevandsselskaberne, som står for etableringen og ejerskabet af klimatilpasningsprojekter. Dette vil også give bedre grundlag for vurdering af investeringerne samlet set, idet forsyningerne har mulighed for at se på vandoplande på tværs af kommunegrænser.

Endvidere vurderer Københavns Kommune, at forslaget vil betyde, at kommunerne skal udvide deres bygherreorganisationer og driftsorganisationen parallelt med allerede eksisterende organisationer i spildevandsselskaberne. Hvis opgaven i stedet placeres i spildevandsselskaberne, vil det være muligt at udnytte den eksisterende organisation og derved opnå stordriftsfordele og besparelser.

Lovforslaget bygger imidlertid på en model, hvor det er kommunen, som tager initiativ til klimatilpasningsinvesteringen. Kommunen bliver derved projektejer og spildevandsselskaberne bidrager alene til kommunens investering. Kommunerne vil desuden også stå som ejer af anlægget.

Lovudkastet tager i den sammenhæng ikke højde for, hvordan klimatilpasningsprojekterne finansieres i relation til den kommunale økonomi. Københavns Kommune anbefaler, at det gøres klart, at spildevandsselskabernes bidrag til kommunerne skal falde i samme år, som kommunerne har omkostningen, så der ikke opstår et træk på kommunernes likviditet som følge af investeringen. Derudover finder Københavns Kommune at det er afgørende, at anlægsudgifterne ved anlæg, som er godkendt af Forsyningssekretariatet i 2013 og 2014 takstfinansieres uanset, hvornår udgifterne afholdes. Dette er specielt væsentligt ved større opgaver som fx skal i EU-udbud. Endvidere er det centralt at driftsudgifterne finansieres af taksterne såfremt driftsudgifterne vedrører anlægsarbejder som taktfinansieres.

Samtidigt bør det afklares, hvordan spildevandsselskabet kan indregne investeringsbidraget i taksterne/prisloftet, fx om bidraget skal aktiviseres og afskrives over en årrække eller straksfinansieres, samt om kommunen kan garantere for spildevandsselskabernes eventuelle lånefinansiering af klimatilpasningstiltag.

Endvidere bør det afklares, hvordan de fremtidige driftsomkostninger fra klimatilpasninger skal finansieres. Af lovudkastet fremgår det, at det er kommuner eller private (ikke spildevandsselskaberne), som kommer til at eje klimatilpasningsanlæggene. Det fremstår derfor som om, at det også vil blive kommunerne, som skal afholde de løbende drifts- og vedligeholdelsesomkostninger, hvilket alt andet lige vil belaste den kommunale drift/serviceramme.

Den kommunale forankring af projekter og anlægsejerskabet af klimatilpasningerne er derfor uhensigtsmæssig i det omfang, der lægges op til, da det vil resultere i en budgetmæssig konkurrence, hvor kommunerne tvinges til at prioritere mellem eksempelvis driftsudgifter til børnehaver, ældrepleje og klimatilpasning.

Hvis der opstår ”huller” eller manglende samtidighed i, hvordan de forskellige aktørers – kommuner og spildevandsselskaber – likviditet og økonomi belastes i forbindelse med klimatilpasninger, er det såle-

des Københavns Kommunens vurdering, at der er væsentlig risiko for, at klimatilpasningerne ikke vil blive realiseret. Det er Københavns Kommunens vurdering, at mange af disse problemstillinger kan løses ved i lovforslaget at flytte klimatilpasningsinvesteringerne fra kommunerne til spildevandsselskaberne.

Københavns Kommune finder forslaget krav om dokumentation for valg af billigste løsninger uhensigtsmæssig, da der i mange tilfælde ikke findes traditionelle løsninger, der kan håndtere skybrud og klimatilpasningsudfordringen. Forslaget stiller endvidere krav om, at der i de enkelte anlægsprojekter foretages en vurdering af om "alternative" løsninger er mindst lige så kosteffektive som traditionelle.

Det skal bemærkes, at man med dagens viden ikke vil anlægge et fælleskloaksystem i byen, som er den traditionelle løsning. Derfor kan denne model ikke tjene som reference til alternative løsninger. Nye traditionelle løsninger har i Danmark efterhånden tre ledningssystemer (jf. Ørestad). Der er derfor behov for en tydeliggørelse af, hvad "Sædvanlig afhjælpning" er som reference til alternative løsninger.

Københavns Kommune har i forbindelse med udarbejdelse af klimatilpasningsplan og skybrudsplan for byen vurderet, hvilke løsninger der ud fra et samfundsøkonomisk perspektiv er de mest optimale. De gennemførte analyser viser, at en kombinationsløsning, hvor der både arbejdes med "traditionelle" rør/tunnel-løsninger og overfladeløsninger er det økonomisk mest optimale.

Hvis der skal foretages en økonomisk analyse af hvert enkelt detailprojekt med henblik på en vurdering af den optimale økonomiske løsning, risikerer analysen at føre til en konklusion, der er ude af sammenhæng med den overordnede samfundsøkonomiske analyse. Dermed er der risiko for, at den samlede implementering af klimatilpasningsplanen for København kan ende med ikke at være samfundsøkonomisk optimal.

Et eksempel kan være etablering af en skybrudsløsning i en bydel, der omfatter skybrudsveje. Her er det nødvendigt at se på økonomien for et større sammenhængende område, hvor det på enkelte strækninger muligvis vil være billigere med en traditionel rørløsning. Skal der foretages en sammenligning, skal der derfor også indgå en sammenligning med en "traditionel" løsning for hele området. Gøres det ikke, og der i stedet foretages en vurdering styk for styk, er der risiko for meget usammenhængende og suboptimale økonomiske løsninger.

Et andet eksempel er åbning af Ladegårdsåen i København. Ifølge forslaget er det muligt for forsyningsselskabet at finansiere en sådan løsning forudsat, at den ikke er dyrere end en "traditionel" løsning. Hvis projektet om Ladegårds Å gennemføres, forventer Københavns- og Frederiksbergs kommune, at det gennemføres over en årrække.

Selve åbningen af åen vil i et vist omfang give større bortledningskapacitet, men den store gevinst består i at kunne anvende det gamle røtracé som skybrudstunnel. Her vil en fragmenteret økonomisk vurdering af et samlet projekt også være i risiko for at give et misvisende svar om økonomisk rentabilitet.

Københavns Kommune foreslår, at overordnede samfundsøkonomiske analyser ligger til grund for valg af strategi og metode, som det er foretaget i forbindelse med udarbejdelse af Københavns Kommunes klimatilpasning- og skybrudsplan.

I forslaget fremgår det, at op til 1 % af en kommunes veje eller vandløb i byzone kan omfattes af klimatilpasningsprojekter frem til 2015, hvor begrænsningen forventes afskaffet.

For Københavns Kommune betyder det, at der i 2013-2014 kun kan anlægges ca. 7 km skybrudsvej eller vandløb til brug for klimatilpasning. Det vurderes at være helt utilstrækkeligt i forhold til at iværksætte flere af de store klimatilpasningsprojekter sideløbende i København.

Københavns Kommune foreslår, at denne grænse øges til mindst det dobbelte i forsøgsperioden 2013-2014 for at kunne påbegynde flere store projekter og danne baggrund for en evaluering af metoder, herunder også de finansielle.

Lovforslaget giver forsyningsselskaber mulighed for at investere i klimatilpasningsløsninger på privat grund. Det giver mulighed for etablering af klimatilpasningsløsninger på f.eks. private fællesveje. Det er af stor betydning i København, hvor op mod 80 % af vejene er private fællesveje. Det fremgår dog ikke, om etablering af klimatilpasningsløsninger på privat fællesvej er afhængig af ejertilsagn for at gennemføre et tiltag på privat område.

Frivillighedsprincippet gør det vanskeligt for kommunerne at opnå plansikkerhed. Der skal arbejdes på en helhedsløsning, da klimatilpasning berører hele byen/landet og ikke kun dele af den. Frivillighedsprincippet kan også gøre det vanskeligt for kommunen at få valgt bestemte løsninger. Vi forstår, hvorfor det i forhold til det nuværende lovforslag, har været nødvendigt at arbejde med frivillighedsprincippet, men vi mener, at man i vejledningsmaterialet eller lign. bør overveje, hvordan uenigheder mellem forsyning og kommune kan afklares.

Endelig ser Københavns Kommune udfordringer ved en manglende model for indmelding af investeringerne i relation til klimatilpasningsprojekter inden for den tildelte ramme. Der er en bekymring for at projekter, der allerede er sat i værk, u hensigtsmæssigt risikerer at blive stoppet, hvis det undervejs viser sig at den samlede ramme på 2,5 mia. kr. bliver overskredet. Alene i København har vi skønsmæs-

sigt anslået, at vi i perioden 2013-16 vil igangsætte investeringer til ca. 800 mio. kroner uden driftsomkostninger. Københavns Kommune foreslår derfor, at der fra begyndelsen af perioden findes en model for, hvordan man har tænkt sig at styre kommunernes og forsyningernes investeringer indenfor den tildelte ramme.

Københavns Kommune står til rådighed, hvis der er behov for uddybning af høringsvaret.

For at overholde den fastlagte høringsfrist fremsendes nærværende høringsvar med forbehold for den politiske behandling i udvalg og Borgerrepræsentation.

Venlig hilsen

Københavns Kommune

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Københavns Energi A/S
Vand & Afløb
Planafdelingen
Telefon +45 3395 3395
Mobil +45 27954606
E-mail sons@ke.dk
Dato 18. november 2012

Jeres ref.: j.nr. NST-4400-00015

Finansiering og rollefordeling ved klimatilpasning skal på plads i ny lov – bemærkninger til høring af Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.m.

Vi har i Aarhus Vand, Aarhus Kommune, Københavns Energi og Københavns Kommune set frem til, at den økonomiske aftale som regeringen og KL indgik tidligere på året vedr. klimatilpasning, her i efteråret udmøntes i en lov, som både sikrer, at byerne kan beskytte sig, og at regnen kan udnyttes til rekreative formål. Det kræver især tre forhold af den nye lov:

1. En klar rollefordeling mellem kommuner og vandselskaber. Kommunerne *fastlægger klare mål* for indsatsen, som hidtil, og vandselskaberne skal gives en større rolle i forhold til at *gennemføre klimatilpasningen*.
2. En klar finansieringsmodel og mulighed for valg af samfundsmæssigt økonomisk optimale løsninger. Herved sikres, at de afsatte klimamidler udnyttes optimalt.
3. En sammenhængende og koordineret klimaindsats – lige fra den dagligdags regn til skybruddet med skadevoldende oversvømmelser til følge.

Det er vores opfattelse, at det burde være spildevandsselskaberne, som står som projektejer af klimatilpasningsanlæggene og ikke kommunerne og andre private aktører. Dette skal dog gøres i tæt samarbejde og på en måde, så man sikrer, at kommunen fortsat har mulighed for indflydelse på valg og udformning af de overfladeløsninger mv., som påvirker udformningen af byens rum. Vi anbefaler, at det bliver spildevandsselskaberne, som står for etableringen og ejerskabet af den del af et klimatilpasningsprojekt, der har til formål at aflede regnvandet (dvs. ikke "forskønnelsen"), uanset om det er dagligdags regn eller ekstremregn til det aftalte serviceniveau. Dette vil også give bedre grundlag for vurdering af investeringerne samlet set, idet forsyningerne har mulighed for at se på vandoplade på tværs af kommunegrænser.

Vi anbefaler dette, fordi det er spildevandsselskaberne, som har den største indsigt i, hvordan man projekterer, bygger og efterfølgerne ejer, drifter og vedligeholder denne type af anlæg.

Samtidig sikres det, at overblikket over klimatilpasningsprojekterne er samlet ét sted, uanset om løsningen er under eller over overfladen. Endvidere vurderer vi, at forslaget vil betyde, at kommunerne skal udvide deres bygherreorganisationer og driftsorganisationen parallelt med allerede eksisterende organisationer i spildevandsselskaberne. Hvis opgaven i stedet placeres i spildevandsselskaberne, vil det være muligt at udnytte den eksisterende organisation.

Samtidigt bør det afklares, hvordan spildevandsselskabet kan indregne investeringsbidraget i taksterne/prisloftet, og endvidere bør det tydeligt fremgå, hvordan de fremtidige driftsomkostninger fra klimatilpasninger skal finansieres. Hvis investeringer takstfinansieres, bør de efterfølgende driftsudgifter relateret til vandhåndteringen ligeledes takstfinansieres.

Vi anbefaler, at vi får en lovgivning, som er administrativt smidig, så klimatilpasningsløsningerne bliver en realitet. Det betyder for os også, at kravene til dokumentation for gevinsten ved den ikke-traditionelle løsning skal være så gennemskuelige som muligt. Det er også nødvendigt at se på et opland i sin helhed frem for i enkeltdele for at kunne foretage den rigtige helhedsorienterede vurdering. Vi foreslår, at overordnede samfundsøkonomiske analyser lægges til grund for valg af strategi og metode, eksempelvis som det er blevet gjort i Københavns klimatilpasnings- og skybrudsplan.

Lovforslaget udstikker meget vide rammer for Miljøministeren – rammer som efterfølgende skal udfyldes. Vores fælles anbefaling er, at Ministeren i den efterfølgende fase skaber tid og mulighed for at inddrage kommunernes og vandselskabernes praktiske erfaringer i det videre arbejde (udarbejdelse af bekendtgørelser/vejledninger) – gerne via et egentligt samarbejde og dialog parterne imellem. Vi fire parter stiller os til rådighed for dette samarbejde.

Københavns Kommune og Københavns Energi er langt inde i projektbeskrivelser af løsninger på oversvømmelser af byen på baggrund af den skybrudsplan, som netop har været i offentlig høring. På samme måde som i Aarhus Kommune vurderes det hensigtsmæssigt at pålægge forsyningen et udvidet ansvar.

En udfordring i lovforslaget er den skarpe sondring mellem, hvornår håndtering af byens regnvand sker via kloaksystem, og hvornår regn blot strømmer af på overfladen, som det bedst kan.


Som helt centrale aktører i den fremtidige klimatilpasning ser vi kommunen og vandselskabet – i et konstruktivt samarbejde med helt klare rollefordelinger, som bør genovervejes i forhold til lovforslaget. *Kommunerne* er ansvarlige for at definere mål og indsatsområder via klimatilpasningsplanerne samt integration for kommunens øvrige planlægning og udvikling af byens fysiske rammer. Og ud fra en lokal risikovurdering definerer kommunerne serviceniveauet for klimaberedskabet. *Vandselskaberne* er ansvarlige for at vælge virkemidler og for at planlægge, anlægge og drifte de vedtagne klimatilpasningsløsninger. Når selskaberne i forvejen håndterer ca. 99 % af årsnedbøren, er det oplagt, at selskaberne også er en del af overvågningen, varslingen samt gennem design kvalificerer i forebyggelse og begrænsning af konsekvenserne af den sidste ene procent. Forventningsafstemning er i den sammenhæng vigtig, hvorfor det bør fremgå, at der er tale om klimatilpasning og ikke sikring.

Den enkelte lodsejer har fortsat en meget væsentlig rolle at spille i forhold til at beskytte sin ejendom mod oversvømmelser. En del af klimatilpasningen er "det offentlige ansvar" – en anden del er den enkelte borgers efter "nytte og gavn-princippet". Klare mål og klare definitioner af ansvarsfordeling skal sikre, at den enkelte borger vil vide helt præcist, hvad der er hans/hendes ansvar – og hvem der er ansvarlig for resten. Lovforslaget bør udvides på dette område.

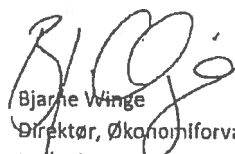
Myndighederne i Aarhus Kommune og Københavns Kommune samt vandselskaberne Aarhus Vand A/S og Københavns Energi har allerede investeret i forebyggelse af oversvømmelser og konkrete anlæg. Vi stiller gerne vores indhøstede erfaringer til rådighed for yderligere at forbedre lovforslaget og det fortsatte arbejde med at tilpasse Danmark til mere vand i fremtiden.

Vi er i København bekendt med, at Aarhus sender et tilsvarende høringsbrev.

Med venlig hilsen



Per Jacobsen
Forsyningsdirektør
Københavns Energi og fusionerede selskaber



Bjarne Winge
Direktør, Økonomiforvaltningen
Københavns Kommune

Naturstyrelsen

Fremsendt via mail til:
nst@nst.dk

18. november 2012
Dokumentnr.: 222960

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (j.nr. NST-4400-00015.)

Tak for det fremsendte forslag, til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

Dansk Byggeri finder det vigtigt at understrege, at den store udfordring med at sikre mod skader, som følge af de klimapåvirkninger herunder forekomsten af skybrud, som vi kan se frem til bliver større og større, fordrer anvendelse af hele viften af løsningsmuligheder, koordinering af indsatsen og tæt samspil mellem de forskellige aktører på området.

Det er derfor vigtigt, at der er stor fokus på alene at gennemføre de løsninger, der giver mest effekt for pengene.

Til bestemmelserne i forslaget til lovændringen om betalingsreglerne, har Dansk Byggeri nedenstående bemærkninger:

Dansk Byggeri foreslår, at " .udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand, i forbindelse...." i § 1, stk. 5 ændres til "....udgifter til håndtering af tag- og overfladevand, som spildevandsforsyningsselskabet sparer, i forbindelse...."

§ 1, stk. 7 indeholder en bestemmelse om, at Miljøministeren kan fastsætte regler om dokumentation. Dansk Byggeri foreslår, at bestemmelsen ændres så Miljøministeren skal fastsætte regler om dokumentation og at dokumentationskravene præciseres.

For at sikre, at indsatsen mod klimapåvirkninger, herunder skybrud, er det vigtigt, at hele viften af løsningsmuligheder indgår i overvejelserne. Det kan i nogle tilfælde være optimalt at vælge individuelle løsninger frem for de kollektive løsninger, som spildevandsselskaberne varetager, men det er helt afgørende, at hvis spildevandsselskaberne skal deltage i finansieringen, skal beslutningen hvile på objektive faglige vurderinger, der viser, at de individuelle løsninger giver samfundsmæssige fordele frem for spildevandsselskabernes kollektive løsninger.

Nogle kommuner har i visse områder valgt at stille krav om anlæg af individuelle faskiner som løsningen på skybrudsskader, selv om forskere ved DTU's Institut for Vand og Miljøteknologi har påvist, at større kloakker ofte er den bedste løsning. Dette understreger, at der bør stilles krav om en fyldestgørende dokumentation med fagligt kompetent udførte beregninger, hvis spildevandsselskaberne skal deltage i finansieringen af anlæg og drift af individuelle løsninger som supplement til spildevandsselskabernes kollektive løsninger.

Hvis spildevandsselskaberne skal deltage i finansieringen af individuelle løsninger, bør selskaberne også have sikkerhed for, at de individuelle løsninger vil blive opretholdt og vedligeholdt i en nærmere bestemt årrække, der skal fremgå af aftalen med spildevandsselskabet om finansieringen.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri

Niels Nielsen

HAVESELSKABET

ditregnvand.dk

Kgs. Lyngby 19. november 2012

HØRINGSSVAR TIL FORSLAG OM LOV OM ÆNDRING AF BETALINGSREGLER SPILDEVANDSFORSYNINGSELSKABER M.V.

J.nr. NST-4400-00015

Vi ser positivt på udviklingen og på at miljøministeren får bemyndigelse til at kunne udstede regler om at spildevandsselskaber fremover vil kunne opkræve bidrag til gennemførelse af omkostningseffektive løsninger til håndtering af tag- og overfladevand.

I samarbejdet med kommuner, spildevandsselskaber og rådgivere omkring etablering af intelligent håndtering af regnvand på private ejendomme har vi netop stødt på den udfordring at spildevandsselskaber med den nuværende lovgivning ikke har hjemmel til at ene-finansiere kommunale eller private klimatilpasningsprojekter til håndtering af regnvand fra tage og andre overflader.

1.

Loven er et væsentligt skridt i den rigtige retning. Vi så dog gerne, at det blev præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at der ud over veje, vandløb og rekreative arealer, som anført under pkt. 2.2. og 2.2.2., også nævnes anlæg på privat grund.

Der er i øjeblikket en udvikling i gang hvor private borgere, lodsejere og ejendomsselskaber, skal tage et større ansvar for håndtering af regn på private arealer. Det er en udvikling med et meget stort potentiale som Miljøministeren har bifaldet. Men samtidigt er finansieringsmekanismer og incitament-strukturer, såsom 40 % tilbagebetaling af tilslutningsbidraget, ikke tilstrækkelige til at få sat gang i de private decentrale løsninger.

Privat håndtering af regnvand handler primært om hverdagsregn, men 98 % af den regnmængde der falder i Danmark, er toårshændelser eller derunder. Altså hverdagsregn. Samspillet mellem privat håndtering af hverdagsregn og offentlige skybrudsløsninger giver økonomisk, fleksible, robust og helhedsorienteret klimatilpasning.

Haveselskabet bifalder, at der i lovforslaget stilles krav om påvisning af effekt og totaløkonomi i sammenligning med traditionelle løsninger. I Haveselskabets projekt Intelligent brug af regnvand påviser vi at spildevandsselskaber ved medfinansiere af regnvandshåndtering på private arealer, netop kan skabe grundlag for de omkostningseffektive og klimarobuste løsninger. Loven bør derfor åbne op for en

HAVESELSKABET

ditregnvand.dk

fleksibel mulighed for spildevandsselskabers medfinansiering af private anlæg baseret på påvist effekt og totaløkonomi, ved at præcisere dette i bemærkningerne til lovforslaget.

2. I forhold til de særlige krav til dokumentation af omkostningseffektivitet, jf. pkt. 2.2.3. i bemærkningerne, vil vi gerne argumentere for det princip, at kommuner og forsyningsselskaber i fællesskab finder ud af de mest effektive løsninger, så der undgås at skabe unødigt ekstra bureaukrati.

Da lovgivningen ikke er et KRAV til forsyningsselskaberne, men en MULIGHED for at medfinansiere intelligente løsninger, bør det, som nævnt i den nye bekendtgørelse ifht miljø- og servicemål, være en aftale mellem forsyningsbestyrelse og kommunalbestyrelse, der identificerer de mulige løsninger og fastsætter miljø- og servicemål og den finansielle fordelingsnøgle mellem de forskellige parter.

Vi bør undgå for simple modeller. I visse tilfælde skal kommuner og forsyninger f.eks. kunne blive enige om en cost-benefit model, der inkluderer afledte ikke-monetære effekter, såsom sundhed, livskvalitet, rekreation, og i andre tilfælde blive enige om en ren økonomisk model. Lovgivningen skal kunne håndtere de forskellige udviklingsniveauer og samarbejds miljøer i de enkelte kommuner.

Når spildevandsselskaber skal kunne dokumentere at den alternative løsning er mere omkostningseffektiv end den traditionelle løsning, bør der ikke kun tages hensyn til simple anlægs- og driftsbetragtninger, men som minimum udvikles en model, der både ser på nutidsværdien over en 100 årig tidshorisont og ser på risiko-styring ved overskridelse af servicemålene, f.eks. ved skybrudshændelser.

Vi står naturligvis til rådighed for uddybende forklaringer, hvis det har jeres interesse.

Med venlig hilsen

Haveselskabet

Dan Gabriel Jensen
Projektleder, arkitekt maa
Haveselskabet
Jægersborgvej 47
2800 Kgs. Lyngby
Mobil +45 6063 8003
www.haveselskabet.dk
Mail: dg@haveselskabet.dk

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

nst@nst.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 19. november 2012
SAGSNR.: 2012 - 3694
ID NR.: 209489

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber mv.

Ved e-mail af 09-11-2012 har Naturstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 11 dage til afgivelse af et svar.

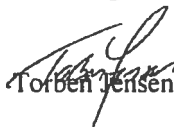
Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften "god regeringsførelse" blandt andet har anført, at "Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lov kvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at hørings svar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen".

Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til hørings sagen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Miljøministeriet
Naturstyrelsen



Aarhus Kommune
Rådmand
Teknik og Miljø

Den 19. november 2012

Finansiering og rollefordeling ved klimatilpasning skal på plads i ny lov – bemærkninger til høring af Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.m.



aarhusvand

Aarhus Vand A/S
Baulavej 1
8210 Aarhus V

Den økonomiske aftale, som regeringen og kommunerne indgik før sommerferien, vil forbedre mulighederne for at investere i klimatilpasning, og aftalen er særdeles vigtig for vores byers fremtid, når himmel og hav går i ét.

For at forebygge oversvømmelser og for at anvende ressourcerne bedst muligt, er der især 3 forhold, der er væsentlige i den nye lov:

1. En klar rollefordeling mellem kommuner og vandselskaber. Kommunerne *fastlægger klare mål* for indsatsen, som hidtil, og vandselskaberne skal gives en større rolle i forhold til at *gennemføre klimatilpasningen*.
2. En klar finansieringsmodel og mulighed for valg af samfundsmæssigt økonomisk optimale løsninger. Herved sikres, at de afsatte klimamidler udnyttes optimalt.
3. En sammenhængende og koordineret klimaindsats – lige fra håndtering af de stigende mængder dagligdags regn til skybruddet med skadevoldende oversvømmelser til følge.

Lovforslaget virker usikkert med hensyn til at opfylde disse 3 forhold og dermed sikre et godt fundament, så vi kan komme i gang med at skabe det plekse samspil mellem rør, bassiner, kanaler, sluser og grønne løsninger –

klimatilpasningsanlæg og grønne infrastrukturelementer, der skal forebygge oversvømmelser og føre vandet sikkert væk fra huse og veje – og skabe nye blå og grønne rum i byen.

Forslaget udstikker meget vide rammer for Miljøministeren – rammer som efterfølgende skal udfyldes. Vores fælles anbefaling er, at Ministeren i den efterfølgende fase skaber tid og mulighed for at inddrage kommunernes og vandselskabernes praktiske erfaringer i det videre arbejde (udarbejdelse af bekendtgørelser/vejledninger) – gerne via et egentligt samarbejde og dialog parterne imellem. Vi stiller os til rådighed for dette samarbejde.

Eksempelvis er Aarhus Kommune indstillet på at give Aarhus Vand et større ansvar i indsatsen for klimatilpasning. Aarhus Kommunes borgmester og rådmanden for Teknik og Miljø har tidligere i år skrevet til Miljøministeren og gjort opmærksom på et klimatilpasningsprojekt vedr. en sluse i Aarhus Å, som i 2013-2014 anlægges med henblik på at forbedre sikkerheden mod oversvømmelse af midtbyen i Aarhus. Et projekt som kommunen med afsæt i sommerens indgåede økonomiaftale forventer at kunne finansiere via taksterne på spildevandsområdet. Aarhus Vand er positivt indstillet overfor dette, ligesom selskabet også gerne påtager sig driften af anlægget. Forudsætningen er dog, at der gives hjemmel hertil i lovforslaget og dets udmøntning..

Projektet med klimatilpasning af midtbyen har meget høj prioritet i den klimatilpasningsplan, der er under udarbejdelse for Aarhus Kommune. Centrale dele af midtbyen vil med projektet få forbedret sikkerhed mod fremtidige højere vandstande som følge af blandt andet øgede nedbørsmængder. Undertegnede skal således foreslå, at det i lovforslaget præciseres, at også et tilpasningsprojekt som dette vil være omfattet af ændringerne.

I forlængelse heraf er en udfordring i lovforslaget den skarpe sondring mellem, hvornår håndtering af byens regnvand sker via kloaksystem, og hvornår regn blot strømmer af på overfladen, som det bedst kan. Indtil nu har ansvaret for regnvandsafledningen via kloaksystemet (op til ca. en 10 – års hændelse) været klart defineret som vandselskabernes ansvar. Vandselskaberne håndterer i dag ca. 99 % af årsnedbøren. Regnvandshåndtering udover 10-års hændelsen – den sidste ene procent - har indtil nu været præget af en uklar ansvarsfordeling. Egentlige skybrud har indtil for et par år siden optrådt relativt sjældent, og når det endeligt skete, var det en opgave, der typisk blev håndteret af det lokale beredskab, politi, Beredskabsstyrelsen og skadeservicefirmaer.

Som helt centrale aktører i den fremtidige klimatilpasning ser vi kommunen og vandselskabet – i et konstruktivt samarbejde med helt klare rollefordelinger, som bør genovervejes i forhold til lovforslaget. *Kommunerne* er ansvarlige for at definere mål og indsatsområder via klimatilpasningsplanerne samt definere serviceniveauet for klimaberedskabet ud fra en lokal risikovurdering. *Vandselskaberne* er ansvarlige for at vælge virkemidler og for at designe, anlægge og drifte de vedtagne klimatilpasningsløsninger. Når selskaberne i forvejen håndterer ca. 99 % af årsnedbøren, er det oplagt, at selskaberne også er en del af overvågningen, varslingen samt står for design, anlæg og drift den sidste ene procent. Forventningsafstemning er i den sammenhæng vigtig, hvorfor det bør fremgå, at der er tale om klimatilpasning og ikke "sikring".

Den enkelte lodsejer har fortsat en meget væsentlig rolle at spille i forhold til at beskytte sin ejendom mod oversvømmelser. En del af klimatilpasningen er "det offentliges ansvar" – en anden del er den enkelte borgers efter "nytte og gavn-princippet". Klare mål og klare definitioner af ansvarsfordeling skal sikre, at den enkelte borger vil vide helt præcist, hvad der er hans/hendes ansvar – og hvem der er ansvarlig for resten. Lovforslaget bør udvides på dette område.

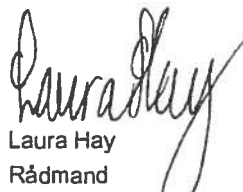
Aarhus Kommune og Aarhus Vand A/S har allerede investeret i forebyggelse af oversvømmelser og konkrete anlæg. Vi stiller gerne vores indhøstede erfaringer til rådighed for yderligere at forbedre lovforslaget og det fortsatte arbejde med at tilpasse Danmark til mere vand i fremtiden.

Vi er i tæt dialog med Københavns Kommune og Københavns Energi om tilpasning til mere vand i fremtiden. Vi er enige med vores københavnske kolleger om, at lovforslaget på de nævnte områder bør forbedres.

Med venlig hilsen



Hans E. Pedersen
Bestyrelsesformand
Aarhus Vand A/S



Laura Hay
Rådmand
Aarhus Kommune

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Vandværksvej 7
5000 Odense C

Tlf. 63 13 23 33
Fax 63 13 23 34
Info@vandcenter.dk
www.vandcenter.dk

Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

VandCenter Syds hørings svar.

VandCenter Syd har med interesse læst det udsendte forslag til ændring af betalingsloven og har følgende kommentarer:

16. november 2012

Kontakt:
Christian Ammitsøe
Direkte 63 13 23 31
cha@vandcenter.dk

Ansvarsfordeling

Der lægges i lovforslaget ikke op til ændringer i den nuværende ansvarsfordeling mellem vandselskaber og kommuner. Dette betyder, at ansvaret for håndtering af regnvand fortsat vil være delt mellem kommune og vandselskab. Dette er uhenigtsmæssigt og skaber risiko for en usammenhængende og utilstrækkelig indsats.

I forhold til at håndtere problemer i forbindelse med skybrud så løser lovforslaget ikke det nuværende problem, hvor vandselskabet har ansvaret for håndtering af regn op til et nærmere bestemt serviceniveau (fastsat i spildevandsplanen eller svarende til spildevandskomiteens skrift 27), mens skybrud skal håndteres af det kommunale beredskab. Der vil således fortsat være to forskellige aktører, som har ansvaret alt afhængig af om det er normal regn eller skybrud.

Efter VandCenter Syds opfattelse er der et indbygget modsætningsforhold i lovforslaget. På den ene side så ændres der ikke ved den nuværende opgavefordeling, hvor vandselskaberne fortsat alene har ansvaret for at håndtere regn op til det fastlagte serviceniveau (typisk 10 års regn). På den anden side skal vandselskaberne medvirke til at finansiere tiltag, som - når der ses på begrundelserne for lovforslaget - reelt må vedrøre håndtering af regn, som i intensitet ligger ud over designkriterierne, og som derfor hører under det kommunale beredskab.

Der kan selvfølgelig indvendes, at lovforslagets principper jo også kan finde anvendelse i forhold til håndtering af normal nedbør (under serviceniveauet). Men i disse situationer forventes det - med rette - af vandselskaberne, at de kan håndtere regnen i afløbssystemet og ikke på terræn. Og der lægges ikke op til nogen ændring af, at regn i intensitet under det nuværende serviceniveau skal håndteres i afløbssystemet.

Det er VandCenter Syds opfattelse, at ansvar for opgaven og dens finansiering bør følges ad. Så længe dette ikke sker, er der reelt tale om, at et skattefinansieret område (det kommunale beredskab) nu skal finansieres gennem takstmidler.

Det er vandselskaberne, som i dag har viden og erfaringen vedr. håndtering af vand i det urbane miljø. Vandselskaberne håndterer 99 % af den nedbør som falder over byområderne. Det bør derfor også være vandselskaberne, som har ansvaret for at

håndtere den sidste procent i skybrudssituationen. Det skal naturligvis ske i et tæt samarbejde med kommunen, således at kommunen fastlægger målene for håndteringen af skybrud, mens det er vandselskaberne som vælger de mest hensigtsmæssige midler. Målene for håndteringen af skybrud vil kommunerne under alle omstændigheder skulle fastsætte i forbindelse med de kommende klimatilpasningsplaner. Det bør herefter være vandselskabernes opgave at vælge de redskaber der skal til.

I lovforslaget lægges op til, at målet for om spildevandsselskabet kan medfinansiere projekter vedr. tag- og overfaldevand er, at udgifterne ikke må overstige udgifterne til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget. Da vandselskaberne i dag normalt ikke gennemfører projekter til et højere serviceniveau end fastsat i spildevandsplanen/skrift 27, så vil det ikke være muligt at finansiere projekter, som skal håndtere skybrud, da disse jo ligger ud over det normale serviceniveau. Og det er vel netop problemet vedr. håndteringen af regn, som ligger ud over det fastsatte serviceniveau, som lovforslaget burde løse, jf. også lovforslagets almindelige bemærkninger.

Det er således nødvendigt, at ansvarsfordelingen mellem det kommunale beredskab og vandselskaberne beskrives nøjere i lovforslaget, herunder fordelingen af finansieringen mellem det kommunale beredskab og vandselskaberne. Der må herunder også tages konkret og eksplicit stilling til om opgaver vedr. håndtering af ekstremregn kan afholdes under prisloftsreguleringen.

Vejvand

Veje indgår som et væsentligt element i håndteringen af tag- og overfladevand. I dag hører ansvaret for vejafvandingen under vejmyndigheden, uanset at vejvand særligt i byområderne ofte afledes til vandselskabernes ledningsnet. Driftsopgaverne vedr. vejafvanding svarer stort set til de driftsopgaver vandselskaberne i øvrigt gennemfører på deres eget net. For at sikre en entydig placering af ansvaret for vejafvanding under alle nedbørsforhold (både i normalsituationen og under skybrud) vil det være oplagt, at ansvaret for vejafvandingen overgår til vandselskaberne i de områder, hvor vandselskabet i forvejen skal håndtere overfladevand i eget ledningsnet. Den nærmere afgrænsning af, i hvilke områder vandselskabet skal have ansvaret for vejafvandingen, skal beskrives i spildevandsplanen. Ansvaret for vejafvandingen må selvfølgelig ikke kunne udstrækkes længere end selskabets forsyningsområde som defineret i spildevandsplanen.

Frivillighed

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at den udvidede mulighed for at indregne udgifter i vandafledningsbidraget er frivillig for de enkelte spildevandsforsyningsselskaber, og at selskabet dermed selv beslutter, hvorvidt det ønsker at bidrage til et kommunalt eller privat projekt.

Dette er efter VandCenter Syds opfattelse en illusion. Alle spildevandsselskaber er i dag ejet af en eller flere kommuner. Selskabernes bestyrelse er udpeget af ejerkommunen/-kommunerne og bestyrelsen udpeger selskabets ledelse. Kommunen har derfor afgørende indflydelse på selskabets dispositioner, også selvom selskabets bestyrelse formelt set alene skal tjene selskabets interesser. I praksis er der derfor en meget stor lydhørhed fra selskaberne overfor kommunernes ønsker.

Udgiftsfordeling

VandCenter Syd er enig i, at der skal ske en fordeling af udgifterne mellem vandselskab og hhv. kommune eller private grundejere. Det er ikke imidlertid særlig klart i lovforslaget, hvorledes udgiftsfordelingen mellem vandselskab og kommune tænkes håndteret.

- Der foreligger et omfattende erfaringsmateriale vedr. anlægs- og driftsomkostninger for traditionelle ("rør- og bassinbaserede") løsninger, mens erfaringsgrundlaget vedr. omkostningerne ved anvendelse af vandløb og veje til håndtering af tag- og overfladevand er begrænset. Særligt er det uklart hvordan driftsomkostningerne skal indgå i beregningen af de samlede omkostninger. Driftsomkostningerne er jo i princippet ubegrænsede i tid. Over hvor mange år skal driftsomkostningerne, da indregnes ved beregningen af de samlede omkostninger?
- Det er uklart, om det er kommunen eller vandselskabet, som skal "lægge ud" for etableringsomkostningerne ved et givet tiltag til håndtering af tag- og overfladevand.
- Der er forskel på udgiftsfordelingen mellem vandløb i byzone og vandløb i landzone. I landzone skal vandselskabet betale 100 % af meromkostningerne, mens der i byzone er fastsat et krav om betaling af 75 % (bortset fra i en to-årig opstartsperiode). Sondringen virker kunstig, da der kan være tale om helt ens projekter. Baggrunden for denne sondring bør i det mindste forklares.

Dokumentation af omkostningseffektivitet

For at afgøre om vandselskabet kan deltage i et projekt om håndtering af tag- og overfladevand foreslås, at det skal vurderes hvad omkostningerne ved en "sædvanlig løsning" udgør – om muligt ud fra faktiske projektomkostninger.

Dette vil efter VandCenter Syds opfatelse medføre kunne medføre betydelige udgifter til dobbelt projektering og administration, som ikke vil komme selskabets forbrugere til gode. Det må lægges til grund, at vandselskaberne først vil indgå i et projekt vedr. alternativ håndtering af tag- og overfladevand, hvis det reelt er et fornuftigt projekt. Det bør derfor ikke være nødvendigt at stille krav om beregning af alternative projektomkostninger. Alternativt bør der fastsættes en bagatelgrænse, under hvilken der ikke er behov for en beregning af alternative projektomkostninger.

Tilsvarende bør der for mindre projekter kunne fastsættes en fast fordeling af udgifterne mellem kommune og vandselskab for at undgå, at der skal foretages en omfattende opdeling i enkeltposter med henblik på, at Forsyningssekretariatet præcist kan fastslå forsyningens andel.

Besparesespotentialer

Det fremgår af afsnittet om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet, at der i enkelte tilfælde vil kunne være et besparelsespotentialer på op til 100 mio. kr. pr. projekt. Der tænkes formentlig her på omkostningerne ved en afhjælpning af oversvømmelsesproblemerne ved Lyngbyvej i København. Efter VandCenter Syds vurdering er besparelsespotentialer i denne størrelsesorden helt undtagelsen. I de fleste tilfælde vil besparelsespotentialer være endog betydeligt mindre. Dette skyldes, at de tiltag vedr. håndtering af ekstremregn, som vandselskaberne med lovforslaget nu kan finansiere (skybrudsveje m.v.) heller ikke tidligere ville være

blevet håndteret gennem rør- og bassinbaserede løsninger, da håndtering af ekstremregn har ligget udenfor vandselskabernes ansvarsområde.

Tilknyttede aktiviteter

Beskrivelsen af, hvad der udgør tilknyttede aktiviteter hhv. teknisk bistand som følge af vandselskabets unikke viden, fjerner ikke enhver tvivl om, hvorvidt vandselskabernes opgaver vedr. projekter til håndtering af tag- og overfladevand vil belastte omsætningsloftet vedr. tilknyttede aktiviteter.

Det bør derfor eksplicit præciseres, at vandselskabernes opgaver vedr. håndtering af tag- og overfladevand ikke er omfattet af omsætningsloftet, såfremt der er tale om opgaver omfattet af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

19. november 2012
2012-00440

Høringssvar vedrørende

Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

(Spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand)

Hermed fremsendes høringssvar fra Greve Solrød Forsyning (GSF). Der er bemærkninger til forhold der vedrører samspillet mellem taksterne, selskaberne og Forsyningssekretariatet, samt til hvordan fornuftig drift, vedligehold og beredskab kan foregå og opretholdes vedrørende projekter som spildevandsforsyningsselskaberne medfinansierer.

Der er nedenfor citeret i kursiv fra bemærkninger til lovforslaget, hvorefter bemærkninger hertil er angivet.

2.2. Lovforslaget - side 6:

Lovforslaget indebærer, at der i betalingsloven for spildevandsforsyningsselskaber fastsættes bestemmelser, der pålægger miljøministeren at fastsætte bestemmelser, der inden for nærmere fastlagte betingelser udvider området for, hvad der kan finansieres af de bidrag, som spildevandsforsyningsselskabet efter betalingsloven opkræver hos brugerne af spildevandsforsyningen.

Det er hensigten, at udvidelsen skal omfatte spildevandsforsyningsselskabernes muligheder for at medfinansiere anlæg m.v., som ikke ejes af spildevandsforsyningsselskabet, og som bl.a. tjener til at aflaste spildevandsforsyningsselskabets indsats i klimatilpasningsprojekter til håndtering af tag- og overfladevand. Den udvidede finansieringsmulighed foreslås anvendt i forhold til projekter, der gennemføres af kommuner eller private aktører i forbindelse



med veje, vandløb og rekreative arealer. Spildevandsforsyningsselskaberne vil i forbindelse med sådanne projekter alene kunne afholde de udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand.

Bemærkning:

Det fremgår, at spildevandsforsyningsselskabernes kan medfinansiere anlæg, som ikke ejes. Dette betyder, at andele af anlægget ikke kan optages selskabernes anlægssportefølge, og dermed ikke indgår med afskrivninger og finansiering over taksten (prisloft) via investeringstillæg. På orienteringsmødet i Naturstyrelsen d. 13.11.12 blev det anført, at det var tænkt sådan, at investeringen konverteres til en driftsomkostning, som opkræves en 1:1 omkostning. En sådan driftsomkostning skal opkræves over mange år for at undgå store udsving på taksten fra år til år. Udover investeringen skal der også indregnes en afledte driftsomkostninger til tilsyn og driftsvaretagelse, herunder oprensning, almen vedligeholdelse, beredskab mv., som også tænkes opkrævet som en 1:1 omkostning.

Da det må antages, at de medfinansierede anlæg vil have en lang levetid fx på 50 år, er det GSF' opfattelse, at der bør findes en løsning, således at dele af de medfinansierede anlæg ejes af forsyningsselskaberne. Der bør også findes en løsning på, hvorledes de afledte driftsomkostninger kan fordeles, således at der ikke løbende kan opstå uoverensstemmelser vedr. betalingen, se også videre om dette nedenfor. Der kan i denne sammenhæng tænkes på, hvordan sådanne problemstillinger i dag løses via spildevandslaug vedr. fælles private spildevandsanlæg, altså hvor der er flere ejere af et spildevandanlæg. Via vedtægter beskrives ejerandele og fordeling af omkostninger til afledt drift. Sådanne fælles private spildevandsanlæg optages i spildevandsplanen.

Det er også GSF' opfattelse, at spildevandsforsyningsselskaberne må have nogle rettigheder mht. at kunne initiere kommunale og private projekter med baggrund i medfinansiering og i omkostningseffektivitet. Det bør præciseres, hvordan der opdeles mellem land og by, og det bør være muligt for spildevandsforsyningsselskaberne at initiere projekter både i land og i by, så forsyningen ikke er afhængig af, at der er et projekt i forvejen for at kunne etablere et klimatilpasningsprojekt.

2.2.1 Lovforslaget - Side 7

Derimod vil en regelmæssig driftsvaretagelse i forbindelse med en kommunal opgave ikke være forenelig med reglerne om tilknyttede aktiviteter.

Bemærkning:

Det er uhensigtsmæssigt, at regelmæssig driftsvaretagelse ikke er forenelig med reglerne om tilknyttede aktiviteter. Spildevandsforsyningsselskaberne bør kunne have opgaven med varetagelsen af daglig drift og drift under situationen med kraftig regn, altså beredskabsopgaver. Det vil være særdeles uhensigtsmæssigt, hvis spildevandsforsyningsselskabet ikke kan "drifte" på vegne af ejerne vedr. anlæg, som spildevandsforsyningsselskabet har medfinansieret.

Det er GSF' opfattelse, at der bør skabes mulighed for at spildevandsforsyningsselskaberne kan deltage i regelmæssig driftsvaretagelse vedr. medfinansierede anlæg. Det er i øvrigt GSF' opfattelse, at der i beredskabs før, under og efter kraftig regn vedr. alle afløbssystemer bør kunne ageres effektiv og koordineret i



situationer, som kræver en hurtig stillingtagen og efterfølgende indsats. Dette kan fx gøres ved, at det er spildevandsforsyningselskaberne, der har beredskabsopgaven på vegne af de øvrige ejere og dermed kan se alle afløbssystemer, herunder også vandløb og skybrudsveje, under et hele. Flere spildevandsforsyningselskaber har gennem de sidste 5 år deltaget aktivt i beredskabsopgaver med reducerede oversvømmelser til følge. En af grundstenene i dette arbejde er, at der bevares et samlet overblik over hele vandkredsløbet – hvilket ofte findes i spildevandsforsyningselskaberne. Det bør være muligt også med den nye lov at fortsætte sådanne aktiviteter, hvor spildevandsforsyningselskaberne også ser på vandløb.

2.2.4. Særligt om udgiftsfordeling - side 9

For så vidt angår den foreslåede fastsættelse af betingelser om udgiftsfordeling er det hensigten, at der ved udmøntningen sondres mellem på den ene side projekter vedrørende vandløb i byzone samt veje og på den anden side projekter i vandløb i landzone samt rekreative områder.

Bemærkning:

Både med hensyn til projekter i landzone og byzone bør der i forbindelse med fastsættelse af betingelser om udgiftsfordeling tages højde for afledte driftsomkostninger til tilsyn og driftsvaretagelse, herunder oprensning, almen vedligeholdelse, beredskab mv. Det er GSF' opfattelse at en engangssum for afledt drift er vanskelig at beregne for anlæg med en levetid på 50 år eller mere. Det vil være mere hensigtsmæssigt årligt at afregne de faktiske driftsomkostninger. Der kan forud fastlægges betingelser for en udgiftsfordeling. Dermed undgås efterfølgende forhandlinger om udgifterne, eller at Forsyningselskaberne kommer til at betale oveni en forudbetalt engangssum. Det opnås hermed tillige, at anlæggene hele tiden i højere grad kan holdes i den optimale funktion, som anlægget er tiltænkt, samt at spildevandsforsyningsens nuværende kunder ikke betaler forud for afledt drift de næste 50 år, og at fremtidige kunder også kommer til at betale for den årlige drift.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til Knud Edinger (mobil 25 27 57 11, kne@gsforsyning.dk) eller til Birgit Paludan (mobil: 30 66 30 90, bpa@gsforsyning.dk)

Venlig hilsen

Marianne Andersen

Direktør

Direkte tlf.nr. 20 75 05 76

ma@gsforsyning.dk



Brancheforeningen Dansk Miljøteknologi
19.11.2012

Høringssvar

Lovforslag om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsanlæg mv.

j.nr. NST-4400-00015

Dansk Miljøteknologi er positiv overfor, at der etableres mere præcise regler for spildevandsforsyningssektors medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand, og vi kan derfor støtte forslaget.

Vi lægger vægt på, at også denne type projekter om håndtering af tag- og overfladevand bør indgå i den samlede planlægning og dimensionering af spildevands- og afløbssystemer og være et led i den samlede klimatilpasningsplanlægning.

Det er således afgørende, hvilke instanser der tager initiativ til, planlægger og beslutter de pågældende projekter.

Det er Dansk Miljøteknologis principielle synspunkt, at det er politikere og myndigheder, som bør udforme de overordnede mål og retningslinjer, mens forsyningsselskaberne varetager den tekniske indsats, herunder driften.

Vi opfordrer derfor til, at der i de kommende regler skabes klarhed over rolle- og kompetencefordelingen.

Dansk Miljøteknologi gør endvidere opmærksom på, at en øget afledning af regnvand uden om kloakker og renselanlæg aktualiserer spørgsmålet om bedre rensning af regnvand og behovet for mere præcis regulering af nedsivning og udledning af regnvand til vandløb, søer og natur i øvrigt. Vi opfordrer derfor til, at der udarbejdes en oversigt over gældende regler for nedsivning og udledning af regnvand og mulige forbedringer af reguleringen.

Endelig ønsker vi klart at understrege, at det ikke er acceptabelt, hvis forslaget fører til en de-facto udvidelse af forsyningsselskabernes mulighed for at udføre tilknyttede aktiviteter, og vi ønsker dette aspekt belyst i forbindelse med det videre arbejde.

Med venlig hilsen
Jørn Jespersen
Direktør
Dansk Miljøteknologi



Naturstyrelsen
nst@nst.dk

Den 19. november 2012

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber m.v.

Odsherred Kommune fremsender hermed sine bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Odsherred Kommune ser det som en et udmærket tiltag til afhjælpning af oversvømmelser at kunne lade forsyningselskaberne finansiere de kommende klimatilpasningstiltag via taksterne.

Desværre er det ikke et redskab, der gør den store forskel for en land- og sommerhuskommune som Odsherred.

De altovervejende oversvømmelsesproblemer i Odsherred findes i de ukloakerede sommerhusområder, der således ikke falder ind under nærværende lovgivningsændring.

Oversvømmelsesproblemerne i sommerhusområderne er ignoreret i både oversvømmelsesdirektivets implementeringslovgivning og den seneste 'lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse med tilhørende bekendtgørelse samt lov om vurdering og styring af oversvømmelsesrisiko fra vandløb og søer'. Sommerhusejerne er således overladt til den eksisterende sektorlovgivning, dvs. primært vandløbslovens bestemmelser, hvis de vil søge vandafledningsproblemerne løst. Som bekendt er det særdeles vanskeligt at få gennemført projekter af selv mindre størrelse efter vandløbsloven.

Forsyningselskaberne skal naturligvis ikke håndtere opgaver uden for deres forsyningsområde, men lovforslaget kan blive anvendeligt for håndtering af overfladevand i de sommerhusområder, der *fremover* skal kloakeres.

Da de foreslåede regler er frivillige, kan kommunerne ikke i spildevands- eller kommuneplanen pålægge spildevandsforsyningselskabet at bidrage til projekter omfattet af de foreslåede regler.

Natur og Miljø

Ref.: RAK
Sag: 306-2012-54336
Dok.: 306-2012-276572
Vedr. CPR/CVR:

Kontakt

Natur og Miljø
Rådhusvej 75
4540 Fårevejle
Direkte: 5966 6087
Mobil: 2460 9363
Afdelingstelefon: 5966 6050
Fax: 5966 6699

Post

Odsherred Kommune
Nyvej 22
4573 Højby
59 66 66 66
kommune@odsherred.dk
www.odsherred.dk
CVR: 29188459

Åbningstider

Mandag-onsdag 10.00-14.00
Torsdag 15.00-17.30
Fredag 10.00-12.00

Telefontider

Mandag-torsdag 10.00-14.00
Fredag 10.00-12.00

I sommerhusområder håndteres tag- og overfladevand traditionelt ikke via afløbssystemerne, da både anlægsudgifter og tilslutningsbidrag bliver for høje. Separatkloakering er ikke rentabelt for forsyningsselskabet og fuldt tilslutningsbidrag (plus anlægsarbejde på egen grund) ligger måske over den politiske smertegrænse for hvad man vil pålægge sommerhusejere. Det må derfor anses for tvivlsomt, om et forsyningsselskab vil bidrage frivilligt til et afvandingsprojekt i et område, hvor der ikke i forvejen håndteres overfladevand. Det fremgår heller ikke tydeligt af høringsmaterialet om det er lovligt. Det antages at håndteringen af overfladevand skal fremgå tydeligt af spildevandsplanen.

Den eneste måde forsyningsselskabet kan involveres i håndtering af overfladevand i ukloakerede sommerhusområder, vurderes samlet set at være i det tilfælde, hvor der i spildevandsplanen planlægges for separatkloakering. En sådan løsning vil i sommerhusområder angiveligt blive så dyr, at forsyningsselskabet ganske frivilligt bidrager til et sandsynligvis billigere vandløbsprojekt. I den tænkte situation står spildevandsplanen stadig tilbage og det kan derfor argumenteres, at lodsejerne herefter skal opkræves fuldt tilslutningsbidrag. Uanset det er en relativt snæver kreds af borgere inden for vandoplandet der får glæde af foranstaltningen, synes hensigten med lovforslaget at fordele udgifterne mellem alle brugere via taksterne. Dette bliver således ikke tilfældet i sommerhusområderne, idet forsyningsselskabet får udgifterne helt eller delvist dækket af tilslutningsbidraget.

Da sommerhusområderne tilsyneladende fortsat overses i klimatilpasningshåndteringen, anbefales at lovændringen justeres, så forsyningsselskaberne kan involveres i sommerhusområder, uanset der hverken kommer eller i forvejen eksisterer et forsyningsejet vandafledningssystem der kan aflastes.

I de områder der allerede er kloakeret må det konstateres, at borgerne anvender kloaksystemet til aflastning i selv mindre oversvømmelsessituationer. Til stor gene for forsyningsselskaberne der derfor *har* en interesse i at få sikret en ordentlig afvanding. Uanset forsyningsselskabet måtte have viljen til at afhjælpe overfladevandproblemerne, er der imidlertid hensynet til selskabets samlede investeringsbehov, der kan befrygtes at lægge en dæmper på lysten til at engagere sig i en sekundæropgave som vandafledning. Frivillighedsprincippet bør derfor også genovervejes.

Særligt om udgiftsfordeling

Der lægges op til at der bliver forskel på udgiftsfordelingen for projekter i henholdsvis land- og byzone. Hvor hører sommerhusområder til i denne sammenhæng?

Særligt om vejafvandingsbidrag

Odsherred Kommune har besluttet at sikre et godt vandmiljø. Over de næste 30 år skal Odsherred Forsyning A/S derfor årligt kloakere ca. 800 sommerhuse. De årlige kloakeringer udgør til-

sammen med et planlagt nyt superrenseanlæg betydelig anlægsinvesteringer. Som beskrevet tages der for nærværende derfor ikke hånd om vandaflledning. Ikke desto mindre skal Odsherred Kommune betale et millionbeløb i vejafvandingsbidrag. Det bør overvejes om vejafvandingsbidraget fra anlæg i sommerhusområder, med primært grusveje, kunne anvendes direkte til klimatilpasningsprojekter til håndtering af vandproblemer.

Da Odsherred Kommune som landets største sommerhuskommune, der tillige er vores største aktiv, har betydelige oversvømmelsesproblemer uden for byområderne, skal vi opfordre til, at der hurtigst muligt skabes de samme betingelser for klimatilpasning som i byområderne.

Venlig hilsen

Rasmus Kruse Andreasen
Landskabsforvalter, MEEL
raka@odsherred.dk



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber mv., j.nr. NST-4400-00015

Landbrug & Fødevarer skal indledningstvist takke for høringen, men vil dog ikke undlade at bemærke den meget korte høringsfrist, som vanskeliggør arbejdet med at afgive et gennemarbejdet høringsvar. Dette er især problematisk, fordi forslaget er relativt komplekst og samtidig har stor betydning for mange af Landbrug & Fødevarers medlemmer. I den forbindelse forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til senere hen at komme med kommentarer til lovforslaget, hvis det findes nødvendigt.

Lovforslaget udspringer af et presserende behov for klimatilpasninger i Danmark. Landbrug & Fødevarer anerkender fuldt ud behovet for store investeringer i klimatilpasning, men er grundlæggende uenig i, at en samfundsmæssig opgave skal løftes og finansieres af spildevandselskaberne og dermed via spildevandstaksterne. Det er således Landbrug & Fødevarers holdning, at klimatilpasningen i højere grad bør skattefinansieres fremfor takstfinansieres.

Problemstillingen understreges af, at forslaget er med til at muliggøre en udmøntning af kommuneaftalen 2013, der lægger op til investeringer i klimatilpasning for 2,5 mia. kr. alene næste år. Men med dette lovforslag kan det forventes, at der vil følge flere investeringer de følgende år, som ligeledes skal finansieres af spildevandselskaberne med højere spildevandspriser til følge.

Regningen sendes til fødevarer virksomhederne

Landbrug & Fødevarer finder det endnu mere grotesk, at man med lovforslaget vælter en uforholdsmæssig stor andel af omkostningerne til klimatilpasning over på fødevarerhvervet. Finansieringen af de kommende investeringer vil blive fordelt helt urimeligt mellem forbrugerne, med de store vandforbrugende fødevarer virksomheder som de helt store tabere. Landbrug & Fødevarer mener, at det er helt urimeligt at en enkeltstående branche pga. store krav til fødevarsikkerhed og følgende stort vandforbrug i den grad skal overfinansiere en fælles samfundsopgave, som klimatilpasning må betegnes som. Landbrug & Fødevarer er ikke bekendt med, at de danske fødevarer virksomheder har en særlig andel i kiodens klimændringer og de øgede regnmængder, der kan begrunde, at denne branche skal bære en særlig stor del af finansieringen.

Danske fødevarer virksomheder er i forvejen meget konkurrenceudsatte og er allerede presset af de meget høje spildevandstakster sammenlignet med de udenlandske konkurrenter. Spildevandsudvalgets analyser viste i al tydelighed, at store vandforbrugere betaler en uforholdsmæssig stor regning for deres spildevandshåndtering – en skævvridning, der drastisk vil forøges, når man begynder at takstfinansiere klimatilpasningstiltag. Hvis der ikke ændres på den

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



nuværende tilgang, vil dette pres blive endnu større til stor skade for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Stort behov for en rimelig betalingsmodel

Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til at der hurtigst muligt – og inden dette lovforslag vedtages - følges op på spildevandsudvalgets analyser med en med en ny takstmodel, der sikrer en mere rimelig fordeling af omkostningerne. Landbrug & Fødevarer har flere gange tidligere peget på en trappemodel som en fornuftig ny betalingsmodel.

Landbrug & Fødevarer skal i den sammenhæng ikke undlade, at gøre opmærksom på, at Regeringens vækst-team for vand, bio og miljøløsninger ligeledes peger på behovet for en større kostæghed i prisen på afledning af vand.

Brede bemyndigelser

Landbrug & Fødevarer finder det meget beklageligt, at lovforslaget giver ministeren brede bemyndigelser, der efterfølgende udmøntes i en bekendtgørelse uden samme folketingsbehandling som et lovforslag. Hvordan disse bemyndigelser konkret udmøntes vil have store økonomiske konsekvenser for dansk erhvervsliv, hvorfor landets politikere bør have mulighed for at blive hørt.

Landbrug & Fødevarer har af samme grund svært ved at vurdere rækkevidden af lovforslaget og skal kraftigt opfordre til, at der sker en nærmere beskrivelse af intentionerne med bemyndigelserne ligesom de erhvervsøkonomiske konsekvenser både i 2013 og i fremtiden vurderes i forhold hertil.

Frivilligt for vandselskaberne at medvirke

Landbrug & Fødevarer har noteret, at det er frivilligt for vandselskaberne at medvirke i medfinansiering af projekter med kommunen. Landbrug & Fødevarer skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på den uhensigtsmæssige interessesammenblanding, der kan forekomme i de forsyninger, hvor bestyrelsen er udpeget af kommunalbestyrelsen. Vi skal samtidig beklage at forbrugerindflydelsen i bestyrelserne først skal være på plads ved årsskiftet ligesom store vandforbrugere ikke automatisk er sikret en plads i bestyrelsen.

Betingelser for medfinansiering

Grundlæggende er det fornuftigt at der lægger op til at bruge de nødvendige midler på den mest omkostningseffektive måde, men det er helt afgørende, hvordan man konstruerer medfinansieringen, og især under visse betingelser en sådan kan finde sted. I den forbindelse er det særlig vigtigt, hvordan man afklarer og dokumenterer, at udgifter til medfinansiering ikke overstiger udgifter til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlæggene, idet denne betingelse er helt afgørende.

Koblingen til vandsektorloven og fordeling af udgifterne

Landbrug & Fødevarer finder det uklart hvordan det påtænkes, at reglerne konkret skal administreres herunder koblingen til vandsektorloven og Forsyningssekretariatets rolle.

Det fremgår heller ikke af lovforslaget, hvordan man vil sikre sig, at der ikke investeres mere end de 2,5 mia. kr. som kommuneaftalen 2013 åbner op for.

Ligeledes savnes en vurdering af de økonomiske konsekvenser for den skelnen mellem projekter i byzonen og i landzonen, samt den 100 % finansiering af projekterne i 2013 og 2014.



Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Landbrug & Fødevarer finder, at vurderingen af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet er særdeles mangelfuldt beskrevet.

I den sammenhæng skal henvises til beregninger foretaget med udgangspunkt i spildevandsudvalgets modeller, der viser at det samlede danske erhvervsliv allerede på nuværende tidspunkt, betaler en overpris i forhold til en kost-ægte betaling på op mod 1,4 mia. kr. årligt – en regning nærværende lovforslag vil gøre endnu større. For et enkelt middelstort slagteri har Landbrug & Fødevarer beregnet, at der i dag er tale om overbetaling på omkring 14 mill. Kr. og for selv et mindre slagteri ryger ekstraregningen på omkring 1 mill. Kr.

Dette underbygges også af, at vurderinger foretaget i spildevandsudvalget peger på, at ca. halvdelen af omkostningerne i et selskab kan henføres til håndtering af regnvand. Med det stigende behov for klimatilpasning vil denne andel blive endnu større. Spildevandsudvalgets rapport viser i al tydelighed, at fødevarerhvervet betaler en alt for stor andel af omkostningerne, der langt overstiger de omkostninger de giver anledning til. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det skal fremgå af beskrivelsen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser, at de stigende investeringer i klimatilpasning vil have negativ betydning for fødevarerhvervet. Landbrug & Fødevarer stiller gerne beregninger mv til rådighed for en mere detaljeret vurdering af konsekvenserne.

Forholdet til EU-retten

Det fremgår af lovbemærkningerne, at lovforslaget ikke indeholder EU-retslige aspekter. Landbrug & Fødevarer skal med henvisning til Standley-dommen (C-293/97) gøre opmærksom på, at vi finder den store skævvridning af omkostningsfordelingen i et spildevandsselskab yderst betænkeligt også set i forhold til EU-retten.

Landbrug & Fødevarer kan ikke bakke op om lovforslaget

Med henvisning til betalingsreglerne for spildevand og de meget brede bemyndigelser, der ligger i dette lovforslag kan Landbrug & Fødevarer *ikke* bakke op om forslaget på nuværende tidspunkt, idet hele finansieringen af klimatilpasningen vil få alt for alvorlige konsekvenser for fødevarerhvervet.

Landbrug & Fødevarer uddyber som altid gerne vores bemærkninger, hvis der er behov og vil ligeledes være behjælpelige ved afklaring af spørgsmål

Med venlig hilsen

Anette Christiansen
Miljøchef

Miljø & Energi

D +45 33 39 42 94
M +45 27 24 57 65
E anc@lf.dk

Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Skanderborg, den 19. november 2012

DANVA høringssvar til "Forslag til Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.", jeres j. nr. NST- 4400-00015

DANVA takker for det fremsendte materiale. Foreningen har redegjort for sine væsentlige og principielle synspunkter i dette brev. I vedlagte bilag 1, 2 og 3 er der uddybende betragtninger.

Som udgangspunkt er det positivt, at der med lovforslaget lægges op til, at samfundsøkonomisk fordelagtige alternativer til traditionelle investeringer i spildevandsanlæg nu kan bringes i spil i forbindelse med håndtering af oversvømmelser. Men lovforslaget lægger ikke op til at ændre på rollefordelingen mellem vandselskab og kommune. DANVA anbefaler i stedet en model, hvor der skabes rammer for helhedsorienterede løsninger, hvor vandselskaberne i højere grad kan fungere som operatør for det samlede vandkredsløb, i de tilfælde hvor det er relevant i forhold til afledning af byens vand og derved udnytte de spidskompetencer, selskaberne allerede anvender i forhold til håndtering af 99 % af årsnedbøren.

DANVA har på baggrund af ovenstående i dette brev valgt både at tilkendegive foreningens generelle holdninger til lovforslaget og skitsere, hvordan vi ser fremtidens afledning af byens vand ved etablering af helhedsorienterede løsninger. Bilag 1 er nogle mere konkrete kommentarer til lovudkastet. Bilag 2 er nogle bemærkninger, der er sat direkte ind i lovudkastet. Endelig er der i bilag 3 nogle betragtninger om ansvarsfordeling ved nedbørs- og skybrudshændelser af mere illustrativ og teknisk karakter.

DANVAs generelle holdning til lovforslaget

1. Lovforslaget lægger op til, at spildevandselskaber under nærmere angivne betingelser kan anvende takstmidler til finansiering af klimatilpasningsprojekter, der ligger ud over traditionel kloakering. Rollefordelingen fremgår ikke med den nødvendige klarhed af lovforslaget, men det er tilsyneladende kommunerne eller de private parter, som skal etablere og drive projekterne for takstmidlerne. Dette medfører en fortsat opsplitning af rollefordelingen i forhold til afledning af byens vand og gør derved en række opgaveløsninger og deres finansiering unødigt komplicerede og uhensigtsmæssige. DANVA opfordrer til, at kompetencefordeling bliver genovervejet, så den nye lov i højere grad tillader vandselskabene at finansiere, designe, planlægge og drive klimatiltag både over og under jorden.

Side 1 af 3

Systemerne skal sammentænkes og drives i en sammenhæng, hvilket er en opgave, der kræver viden og kompetencer, som allerede findes i vandselskaberne i dag. For at sikre denne sammenhæng er det desuden hensigtsmæssigt i videst muligt omfang at have én aktør som operatør på vandkredsløbet i de situationer, hvor opgaven handler om at håndtere afledningen af byens vand nemlig vandselskaberne. Mål og rammer for klimatilpasning og for vand- og spildevandshåndteringen skal som hidtil fastsættes af myndigheden.

2. Hvis den i lovudkastet foreslåede model med vandselskabers frivillige medvirken skal komme til at virke efter hensigten, er det helt afgørende, at de økonomiske rammevilkår fremstår klare, præcise og entydige. Hvis de økonomiske rammevilkår ikke lever op til disse krav, kan det forventes, at mange vandselskaber vil være stærkt forbeholdne for at undgå økonomiske risici samt administrativt bøv. Et af de væsentligste problemer er, at det er meget uklart, hvordan finansieringen af de øgede aktiviteter spiller sammen med prisloftsreguleringen. Det er afgørende, at dette kommer til at fremgå klart og entydigt af reglerne. DANVA ser det i denne sammenhæng som essentielt at miljømyndighederne kan tilvejebringe denne klarhed og entydighed på en måde som den økonomiske regulator, Forsyningssekretariatet, kan tilslutte sig.
3. Der lægges det op til, at projekterne udføres som helt eller delvist takstfinansierede kommunetiltag. Men ansvaret ift. planlægning, drift og funktion i oversvømmelsessituationer er ikke tydeligt. Flere aktører og uklar ansvarsfordeling, når klimatilpasningsløsningerne skal designes, planlægges og udføres, fremmer ikke den samlede funktion af afløbssystem og øvrige klimatilpasningsløsninger. Det skal være vandselskaberne, der driver de dele af projekterne, som vedrører afledning af tag- og overfladevand, og som selskaberne jo derfor har finansieret.
4. Det er helt afgørende, at de kommende bekendtgørelser mv. udarbejdes under inddragelse af branchen. Det bør skrives ind i lovbemærkningerne, at branchen skal inddrages i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelserne.

Forslag til fremtidige hovedaktiviteter for forsyningerne, som vil styrke en helhedsorienteret og samfundsøkonomisk optimal håndtering og afledning af byens vand:

1. For alle projekter/anlæg i byzone fastlagt i en eller flere planer udarbejdet af en given myndighed og som har klimatilpasning som (del)formål, skal vandselskaber være ansvarlige for finansiering, etablering og drift af minimum det projektelement, der vedrører klimatilpasning. I de tilfælde hvor projektets formål udelukkende er klimatilpasning, er det vandselskabet, der har eneansvar for etablering og drift. Det kan være muligt for borgere eller virksomheder at stå for finansiering, etablering og drift af klimatilpasningsprojekter. De pågældende tiltag skal i givet fald være klart beskrevet i plangrundlaget og det skal være beskrevet, hvor meget tag- og overfladevand, de pågældende projekter kan hånd-

tere og hvilke forpligtelser, den/de private parter pålægges i forbindelse med projektet.

2. Vandselskaber skal være operatør af vandløb (herunder dræn) i byzone. I landzone skal vandselskaberne indgå i drift af vandløbene sammen med kommunen eller private i det omfang, vandløbene indgår som elementer i klimatilpasning, og det er relevant for byens afstrømning.
3. Det skal fremgå af de relevante regler, at for alle plantyper, hvor klimatilpasning er et element, skal kommunen/anden myndighed inddrage de berørte vandselskaber i forbindelse med udarbejdelsen af planforslagene. Det vil sige før høring af planforslag.
4. I forbindelse med oversvømmelser hos borgere i byzone, skal det være entydigt for borgerne/kunderne, hvor de skal henvende sig uanset kilden til oversvømmelsen. Det kunne være hensigtsmæssigt, hvis denne henvendelse sker til vandselskabet, som meget ofte vil udgøre en stor del af beredskabet. Eksempler: Oversvømmelser grundet tilbagestuvning af spildevand, indtrængende grundvand, forstoppelse i dræn. Vandselskaberne skal i alle tilfælde være forpligtet til at hjælpe den enkelte kunde til det punkt, hvor det står klart, hvorfor oversvømmelserne sker. Det vil være en klar fordel for borgeren kun at skulle henvende sig til én instans, når oversvømmelsen sker. Vandselskabernes modtagelse og (første) behandling skal ikke i sig selv medføre, at selskaberne pådrager sig ansvar for skader og gener som følge af oversvømmelser.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA

DANVA notat

Emne: Bilag 1 til DANVA høringsvar til "Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningselskaber mv. - J.nr. NST-4400-00015

Modtagere: NST

Udarbejdet af: DANVA

Dato: 19. november 2012

DANVAs konkrete kommentarer til lovudkastet

1. Regulering af finansieringen
 - Det er en forudsætning, at de økonomiske rammevilkår er klare, præcise og entydige, hvis vandselskaberne skal være motiverede til at gå ind i projekterne – jævnfør bemærkningerne under dette punkt og om drift under punkt 2.
 - Umiddelbart kan det eksisterende regelgrundlag virke hindrende på implementeringen af lovforslaget. Det bør således vurderes, hvilke ændringer i prisloftsbekendtgørelsen, bekendtgørelsen om driftsomkostninger til gennemførelse af miljø og servicemål og i reglerne for vandselskabernes tilknyttede aktiviteter, der er nødvendige. I forbindelse hermed bør der udtrykkeligt tages stilling til og laves beskrivelse af, hvorledes de takstmidler, vandselskaberne overfører til kommunerne, skal behandles. Ligesom det klart skal fremgå af reglerne, hvordan vandselskabernes bidrag til projekterne skal afskrives. Herunder skal det udtrykkeligt sikres, at selskaberne ikke underlægges effektivisering i forbindelse med klimafinansieringen eller i øvrigt får begrænset deres økonomiske råderum på denne baggrund.
 - Lovforslaget lægger jo også op til, at der forud foreligger en analyse, der sandsynliggør, at projekterne vil være billigere end traditionel kloakering.
2. Det skal være selskaberne, der driver de dele af projekterne, der har med afledning af tag- og overfladevand at gøre, og som selskaberne jo derfor har finansieret. Reglerne skal tilpasses, så selskaberne kan få dækket driftsomkostningerne til projekterne som del af vandselskabernes hovedvirksomhed. I denne forbindelse bør der tages højde for dels, hvorledes selskaberne kan forestå disse aktiviteter uden negativ effekt på indtægtgrundlaget, ligesom det skal beskrives, hvordan omkostningerne til projekterne håndteres i resultatbenchmarkingen.
3. Hvordan kapitaliseres driftsudgifterne til det anlæg, som kommunen får klimasikret? De relevante driftsudgifter skal vel udelukkende være driftsudgifter relateret til håndtering af tag- og overfladevand, dvs. vandets slitage på anlægget (må være marginalt) og nødvendig fastholdelse af koter (i stedet for blot at lægge yderligere et slidlag på veje, skal det gamle fjernes og det nye erstattes?). Dvs. ingen overtagelse

af kommunale driftsopgaver.

4. Frivillighed. Det skal beskrives klart og tydeligt i lovforslaget, at det er vandselskaberne, der alene har kompetencen til at beslutte, om de vil gå ind i projekterne. Herunder at det er hensigten, at vandselskaberne lægger selskabets interesser til grund for beslutningen – det fremgår jo af lovforslaget, at projekterne skal være billigere for selskaberne end traditionel kloakering.
5. Lovforslaget lægger op til, at målet for om spildevandsselskabet kan medfinansiere projekter vedr. tag- og overfladevand er, at udgifterne ikke må overstige udgifterne til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget. Da vandselskaberne i dag normalt ikke gennemfører projekter til et højere serviceniveau end fastsat i spildevandsplanen/skrift 27, så vil det ikke være muligt at finansiere projekter, som skal håndtere skybrud, da disse jo ligger ud over det normale serviceniveau. Og det er vel netop problemet vedr. håndteringen af regn, som ligger ud over det fastsatte serviceniveau, som lovforslaget burde løse, jf. også lovforslagets almindelige bemærkninger.
6. For at afgøre om vandselskabet kan deltage i et projekt om håndtering af tag- og overfladevand foreslås, at det skal vurderes, hvad omkostningerne ved en "sædvanlig løsning" udgør – om muligt ud fra faktiske projektomkostninger. Dette vil kunne medføre betydelige udgifter til dobbelt projektering og administration, som ikke vil komme selskabets forbrugere til gode. Det må lægges til grund, at vandselskaberne først vil indgå i et projekt vedr. alternativ håndtering af tag- og overfladevand, hvis det reelt er et fornuftigt projekt. Det bør derfor ikke være nødvendigt at stille krav om beregning af alternative projektomkostninger. Alternativt bør der fastsættes en bagatelgrænse, under hvilken der ikke er behov for en beregning af alternative projektomkostninger.
7. Der skal være en mere detaljeret beskrivelse af forholdet til spildevandsplanen.
8. Hvor detaljerede skal ovennævnte omkostninger fremlægges i forbindelse med analyse af omkostningerne i forhold til traditionel kloakering? Der kan være eksempler på, at en totalløsning på et givet opland er det mest attraktive, samtidig med, at dele af oplandets løsning kan være dyrere end alternativet. Altså at det i et bykvarter kan være optimalt at lave en skybrudsvej frem for en større kloak, mens det på gadeniveau i samme kvarter er dyrere at frakoble tagnedløb for at føre det til skybrudsvejen end at koble stikkene på en ny kloak.
9. Det skal beskrives, om de takstmidler, der går til eksempelvis skybrudsveje og andre vejforanstaltninger, skal indgå i beregningsgrundlaget for beregning af vejbidrag.
10. Hvad sker der hvis tag- og regnvandshåndteringen i en konkret sag om klimatilpasningstiltag er billigere end en traditionel løsning? Kan der så opnås tillæg til prisloftet som et miljø- og servicemål for at kunne realisere det billigste projekt?
11. Hvordan sikres kvaliteten af arbejdet? Og hvad sker der, hvis prisen på det udførte projekt bliver dyrere end beregnet?

12. Hvordan sikres en 75 års funktionalitet i forhold til håndtering af tag- og overfladevand, når anlægget har en anden ejer med et andet formål? Ejeren har måske ikke behov for anlægget efter f.eks. 50 års forløb. Hvad sker der, hvis projektejer sælger sin ejendom til andet formål? DANVA mener, dette problem delvist løses ved at gøre spildevandsselskabet til driftsoperatør på de dele af anlægget, der har med afledning af tag- og overfladevand at gøre. Men det er ikke nok. Det skal også være muligt for vandselskaberne at forpligte kommuner eller private ejere til at godtgøre de økonomiske tab, selskaberne kan pådrage sig, hvis ejerne sælger anlægget eller disponerer over det på anden vis, så det tag- og overfladevand, der før blev håndteret af anlægget, i stedet ledes til kloak. Det skal beskrives i reglerne, at spildevandsselskaberne har ret til at sikre sig kompensation.
13. I forhold til at håndtere problemer i forbindelse med skybrud, så løser lovforslaget ikke det nuværende problem, hvor vandselskabet har ansvaret for håndtering af regn op til et nærmere bestemt serviceniveau (fastsat i spildevandsplanen eller svarende til spildevandskomiteens skrift 27), mens skybrud skal håndteres af det kommunale beredskab. Der vil således fortsat være to forskellige aktører, som har ansvaret alt afhængig af, om det er normal regn eller skybrud.
14. Hvis ikke vandselskaberne kan tildeles rolle som driftsoperatører, kan det give følgende problem: Med lovforslaget vil forsyningerne fortsat have overblik over serviceniveauet i afløbssystemet, men hvis forsyningsselskabet ikke er indblandet i den fortsatte drift for de afvandsingsanlæg, som etableres i overfladen i samarbejde med kommunen, vil ansvaret for det fastlagte serviceniveau i en given kommune ikke være entydigt.
15. Det er vigtigt, at der fastlægges servicemål/funktionsmål for skybrud eller skybrudslignende situationer – via klimatilpasningsplanen. (nøjagtig på samme måde som der for forsyningernes ansvarsområde i mange kommuner/forsyninger er fastlagt servicemål i spildevandsplanerne). Overblikket skulle så gerne sikres ved, at klimatilpasningsplanen forhåbentlig bliver udarbejdet på samme vis som spildevandsplanen: Af kommunen – men i samarbejde og i gensidig respekt mellem kommune og forsyning.
16. Hvordan sikres projekternes holdbarhed? Skal der ske en tinglysning, der forhindrer en vejejer i at ændre vejprofilen i f.eks. 75 år? Hvordan kan f.eks. en skybrudsvej sikres i 75 år mod f.eks. større ledningsarbejder og opstilling af større containere i "skybrudssæsonen" samt ændring af kantstensniveau/vejbælgingsniveau, vej bump osv.? Se også bemærkninger til pkt. 12.
17. Der er forskel på udgiftsfordelingen mellem vandløb i byzone og vandløb i landzone. I landzone skal vandselskabet betale 100 % af meromkostningerne, mens der i byzone er fastsat et krav om betaling af 75 % (bortset fra i en to-årig opstartsperiode). Sondringen virker kunstig, da der kan være tale om helt ens projekter. Baggrunden for denne sondring bør i det mindste forklares.
18. Det er vandselskabet, som har kompetencen til at vurdere projekternes økonomi og beslutte, om de vil deltage i projekterne. Der er vigtigt, at det angives, at vandselskabet ikke skal honorere reglerne i Forvaltningsloven i den forbindelse. Et afslag til at deltage i et projekt skal således i princippet ikke begrundes, men i praksis kan selskabet angive, at projektet ikke er i overensstemmelse med aktuelle eller umiddelbare driftsplaner mm. Det skal også fremgå klart af reglerne, at der ikke er klageadgang til kommunalbestyrelsen eller andre, såfremt at der gives et afslag.

19. Der skal ske en sagsbehandling hos vandselskabet både i forhold til økonomisk analyse af mulige projekter og til andre ting, og dette koster penge og tid. Dette vil være en ekstra driftsomkostning, som der umiddelbart er effektiviseringskrav på – jf. prisloftsreguleringen. Der er behov for nærmere beskrivelse i lovforslaget af, hvorvidt disse driftsomkostninger friholdes fra effektiviseringskrav eller ej.
20. Skal der være en bagatelgrænse for projekterne? Det koster jo vandselskabet ressourcer for hver sagsbehandling.
21. Der bør opfordres til tæt samarbejde mellem kommunalbestyrelsen og vandselskabet for blandt andet at planlægge indkaldelse af ansøgninger, vurderingstidspunkter, tilpasning af spildevands- og driftsplaner med videre. Det tætte samarbejde er også særdeles vigtigt i forhold til vandselskabets indberetningsforpligtelser i forhold til Forsyningssekretariatet.
22. Det ønskes afklaret, om reglerne kun vil gælde for konstaterede problemer med oversvømmelser, eller vil reglerne også dække projekter til fremadrettet at kunne imødegå modellerede problemstillinger, for eksempel i forhold til kommende havstigninger?
23. Hvorfor udelades statsveje? Det kan være u hensigtsmæssigt i forhold til eksempelvis motorveje som ligger i byzone.
24. Det er nævnt, at forsyningen skal dokumentere, at en fælles løsning er billigere end en "traditionel" løsning. Vi foreslår, at ordet "dokumenteres" erstattes af "sandsynliggøres", da det er vanskeligt at dokumentere økonomi i noget, der ikke etableres.
25. Det er vanskeligt at kommunikere rigtigt om udviklingen i taksterne hos forbrugerne. Klimaudviklingen med mere og heftigere regn vil betyde behov for yderligere aktivitet, der vil give flere omkostninger for vandselskaberne. Det er altså ikke givet – og kan ikke loves – at den lovgivningsmæssige åbning for billigere alternativer end traditionel kloakering til klimatilpasning kan give takstnedsættelser.
26. De postulerede besparelspotentialer savner dokumentation. Hvor mange steder vil kunne spares op til 100 mio. kr.?
27. Det er vigtigt, at det uanset projekttype stadig fastholdes, at borgerne kun har krav på afledning fra stueplan – og altså ikke under stueplan.
28. Det vil være en fordel, hvis det fremgår af lovforslaget, hvornår de forskellige bekendtgørelser kommer.

Bilag 2

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
j. nr. NST-4400-00015
9. november 2012
Klimatilpasning, Vandsektor og Grundvand

Forslag

til

Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

(Spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand)

§ 1

I lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 633 af 7. juni 2010, som ændret ved § 47 i lov nr. 718 af 25. juni 2010, foretages følgende ændring:

1. I § 1 indsættes efter stk. 4 som nye stykker:

"Stk. 5. Miljøministeren fastsætter regler om, at der i bidragene efter stk. 4, 1. pkt., kan indregnes spildevandsforsyningsselskabets udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand, i forbindelse med medfinansiering af kommunale og private projekter, der vedrører veje, vandløb og rekreative områder.

Stk. 6. Miljøministeren skal fastsætte regler om betingelser for indregningen efter stk. 5, herunder bl.a. at spildevandsforsyningsselskabets udgifter ikke må overstige udgifterne til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget.

Stk. 7. Miljøministeren kan endvidere fastsætte regler om de i stk. 5 og 6 nævnte projekter og udgifter hertil, herunder om afgrænsning af projekter, krav vedrørende udgiftsfordelingen mellem projektejer og spildevandsforsyningsselskabet, krav vedrørende dokumentation af de fastsatte krav, krav om kommunens særlige kontering af udgifter og om samarbejde mellem kommuner og spildevandsforsyningsselskaber.

Stk. 8. Miljøministeren kan i forbindelse med fastsættelsen af regler efter stk. 5 og 6 fravige reglerne i § 24, § 31, stk. 1, og § 35 i lov om vandløb."

Kommentar [F1]: Der bør stå "skal". For at kunne vurdere konsekvenserne, er det nødvendigt, at samtlige bemyndigelser bliver anvendt samtidigt.

Stk. 5 og 6 bliver herefter stk. 9 og 10.

§ 2

Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende.

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Indholdsfortegnelse

1. Indledning og baggrund
2. Spildevandsforsyningssselskabers medfinansiering af projekter
 - 2.1. Gældende ret
 - 2.1.1. Lov om betalingsregler for spildevandsforsyningssselskaber m.v
 - 2.1.2. Miljøbeskyttelsesloven og Aftale om kommunernes økonomi for 2013
 - 2.1.3. Lov om vandløb
 - 2.1.4. Lov om offentlige veje og lov om private fællesveje
 - 2.2. Lovforslaget
 - 2.2.1. Generelt om de foreslåede betingelser for medfinansiering
 - 2.2.2. Særligt om projekter vedrørende tag- og overfladevand
 - 2.2.3. Særligt om krav til dokumentation af omkostningseffektivitet
 - 2.2.4. Særligt om udgiftsfordeling
3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige
4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet
5. Administrative konsekvenser for borgerne
6. Miljømæssige konsekvenser
7. Forholdet til EU-retten
8. Hørte organisationer
9. Sammenfattende skema

1. Indledning og baggrund

Med dette lovforslag foreslås en ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningssselskaber m.v. (betalingsloven). Forslaget udvider området for, hvilke typer projekter der kan finansieres af de bidrag, som spildevandsforsyningssselskaberne efter betalingsloven opkræver hos brugerne af spildevandsforsyningen.

Forslaget giver miljøministeren bemyndigelse til at udstede regler om, at spildevandsforsyningssselskaberne kan opkræve bidrag til gennemførelse af mere omkostningseffektive løsninger til håndtering af tag- og overfladevand i forbindelse med klimatilpasning og opgradering af spildevandsanlæg, end hvad de gældende regler i betalingsloven giver mulighed for. Det kan ofte være økonomisk fordelagtigt at integrere løsninger til håndtering af tag- og overfladevand i projekter, som ligger uden for spildevandsforsyningssselskabernes ansvarsområde, frem for at håndtere tag- og overfladevandet i traditionelle spildevandstekniske løsninger som fx udvidelse af kloaknettet ved hjælp af større rør eller bassiner.

Lovforslaget indeholder således forslag, der forpligter miljøministeren til at udstede regler om, at spildevandsforsyningssselskaberne skal have mulighed for på visse betingelser at medfinansiere projekter, som gennemføres af kommuner eller private aktører, og som samtidig tjener til at gennemføre aktiviteter i forbindelse med håndtering af tag- og overfladevand, der aflaster spildevandsforsyningssselskabernes indsats inden for bl.a. klimatilpasning. Spildevandsforsyningssselskaberne vil i forbin-

Kommentar [F2]: hvad ligger der skjult her under ordet "bl.a."?

delse med sådanne projekter alene kunne afholde de udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand.

Baggrunden for lovforslaget er, at der med klimaændringerne fremover forventes øgede mængder regnvand. Danmarks Meteorologiske Institut foretager løbende beregninger af de forventede klimaændringer i Danmark. De seneste beregninger fra Danmarks Meteorologiske Institut viser, at Danmark kan forvente mere nedbør især om vinteren og stigende temperaturer. En af de største udfordringer er, at klimaændringerne fører til øget hyppighed, intensitet og varighed af ekstreme vejrbeholdninger. Danmark får således også ændrede nedbørsmønstre med somre præget af længere tørre perioder og kraftige skybrud. Vurderingen af de fremtidige klimaforandringer er baseret på scenarier, der ligeledes anvendes af FN's klimapanel IPCC, nedskaleret til danske forhold.

Regnvand, der rammer befæstede eller delvist befæstede arealer (betegnet tag- og overfladevand), ledes til kloaknettet. Kloaknettet er imidlertid kun dimensioneret til et vist serviceniveau, hvorfor der vil opstå oversvømmelser, når kloaknettets kapacitet overskrides. Som følge af forventningerne om øget intensitet, varighed og hyppighed i ekstreme regnskyl vil der således opstå hyppigere og større oversvømmelser end hidtil, hvis der ikke foretages tilpasning til det ændrede nedbørmønster.

Traditionel udbygning af kloaknettet er en meget omkostningstung anlægsopgave. Der kan således være samfundsøkonomiske fordele i, at spildevandsforsyningsselskaberne kan anvende alternative løsninger frem for traditionelle spildevandstekniske løsninger i kloaknettet. Ligeledes vil tag- og overfladevandet med fordel kunne benyttes til gavn for miljøet, ligesom det kan anvendes til at skabe rekreative områder. I lyset af de forventede klimaændringer er behovet for alternativ spildevandshåndtering stigende. Muligheden for at gennemføre sådanne alternative løsninger vurderes særligt at være relevant i forbindelse med veje, vandløb og rekreative arealer.

I forbindelse med Aftale om kommunernes økonomi for 2013 mellem regeringen og KL (kommuneforfættelsen) er det derfor aftalt, at der i 2012 skal fremsættes ny lovgivning, der skal sikre, at forsyningsselskaberne på spildevandsområdet skal kunne understøtte kommunale investeringer, som har til formål at styrke afledning og håndtering af regnvand med henblik på at håndtere de hyppigere og mere ekstreme regnhændelser.

Det foreslås på den baggrund, at miljøministeren får bemyndigelse til at udstede regler om, at spildevandsforsyningsselskaberne under nærmere fastsatte betingelser får mulighed for at medfinansiere vejprojekter, vandløbsprojekter og projekter i forbindelse med rekreative arealer, som gennemføres af kommuner eller private aktører, og som samtidig tjener til at aflaste spildevandsforsyningsselskabernes indsats i projekter til håndtering af tag- og overfladevand. Private projekter kan f.eks. omfatte projekter vedrørende private fællesveje eller private vandløb. Spildevandsforsyningsselskaberne vil i forbindelse med sådanne projekter alene kunne afholde de udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand.

Det foreslås samtidig, at ministeren bemyndiges til at fastsætte betingelser for medfinansieringen. Det er hensigten med bemyndigelsen, at ministeren bl.a. fastsætter regler om, at spildevandsforsyningsselskabets udgifter til projekter omfattet af medfinansiering ikke må overstige udgifterne til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget. Ligeledes foreslås det, at ministeren fastsætter regler om fordelingen af udgifter mellem projektere og spildevandsforsyningsselskab. Endvidere foreslås det, at betingelser for medfinansiering omfatter for eksempel krav vedrø-

rende fordelingen af omkostninger mellem spildevandsforsyningsselskabet og den kommunale eller private projektejer, krav om omkostningseffektivitet og krav til dokumentation.

2. Spildevandsforsyningsselskabers medfinansiering af projekter

2.1. Gældende ret

2.1.1. Lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

De gældende regler om brugernes betaling til spildevandsforsyningsselskaber fremgår af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v. (betalingsloven).

Betalingsprincippet i betalingsloven indebærer, at der ikke kan anvendes midler til aktiviteter, som ligger uden for spildevandsforsyningsselskabets ansvarsområde. Efter betalingsloven dækkes spildevandsforsyningsselskabets udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse af selskabets spildevandsanlæg og anlæg, der er etableret efter lovens § 7 a, af bidrag fra de berørte ejere af fast ejendom.

Spildevandsforsyningsselskaber forstås som spildevandsforsyningsselskaber, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven).

I spildevandsbekendtgørelsen, jf. bekendtgørelse nr. 1448 af 11. december 2007 om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4, defineres et spildevandsanlæg som "anlæg, der afleder eller behandler spildevand". Spildevand defineres i spildevandsbekendtgørelsen som "alt vand, der afledes fra beboelse, virksomheder, øvrig bebyggelse samt befæstede arealer". Tag- og overfladevand defineres i bekendtgørelsen som "regnvand fra tagarealer og andre helt eller delvist befæstede arealer, herunder jernbaner". Udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse af anlæg, der afleder eller behandler tag- og overfladevand, dækkes således af bidrag fra de berørte brugere af spildevandsforsyningen. Definitionen af et spildevandsanlæg fastlægger ikke, hvordan selve anlægget skal udformes for, at der er tale om et spildevandsanlæg, og det er således for eksempel underordnet, om anlægget består af kloakrør eller lignende, eller om anlægget er indrettet som åben kanal, der ligner et vandløb.

Spildevandsforsyningsselskaberne kan i dag udelukkende finansiere opgaver, som vedrører egne spildevandsanlæg og anlæg, der etableres efter § 7 a i betalingsloven. Dette gælder således også klimatilpasningsopgaver. Udgifter til opgradering af spildevandsanlæggene med henblik på at kunne håndtere større mængder tag- og overfladevand finansieres således via de bidrag, der opkræves hos brugerne.

Betalingsprincippet indebærer, at hvis et spildevandsforsyningsselskab deltager i gennemførelsen af et projekt, der har delt formål og delt ejerskab, som for eksempel etablering af en skaterbane, der også fungerer som regnvandsbassin, skal omkostningerne fordeles forholdsmæssigt mellem de to eller flere formål. For så vidt angår spildevandsforsyningsselskabets andel af udgifterne, kan disse finansieres via de bidrag, der opkræves hos brugerne.

Det er ikke i lovgivningen defineret nærmere, hvad der forstås ved en forholdsmæssig fordeling, men efter gældende praksis indebærer princippet, at hver part betaler en andel af de fælles omkostninger, mens omkostninger, som udelukkende afholdes af hensyn til det ene formål, alene finansieres af den part, som formålet tjener. Etableres der således en kombineret skaterbane/regnvandsbassin, betaler såvel kommunen som spildevandsforsyningsselskabet en andel af omkostningerne til projektering, indretning af arbejdsplads, anlægsomkostninger i forbindelse med jordarbejder og as-

falt/betonarbejder samt bygherretilsyn. Etablering af en særlig belægningstype af hensyn til skattemålet eller ramper afholdes af kommunen, mens et ristebygværk af hensyn til funktionen som regnvandsbassin afholdes af spildevandsforsyningsselskabet.

I nogle tilfælde er et spildevandsanlæg placeret på tredjemands grund. Dette er for eksempel tilfældet, når en spildevandsledning nedgraves i en vej. I disse tilfælde kan spildevandsforsyningsselskabets udgifter vedrørende såvel selve spildevandsanlægget som udgifter vedrørende retablering af for eksempel vejen i dag finansieres via de bidrag, der opkræves hos brugerne. At udgifter til retablering kan bidragsfinansieres følger af det såkaldte gæsteprincip, som for veje er lovfæstet ved vejlovens § 106. Begrebet dækker over den situation, at kloakker og andre anlæg er placeret gratis på tredjemands ejendom. Det vil sige, at "gæsten" skal betale for alle udgifter i forbindelse med arbejder på kloakken eller anlægget.

Udgifter til regulering af vandløb eller gennemførelse af andre vandløbsprojekter kan ikke dækkes af de bidrag, der opkræves hos spildevandsforsyningsselskabets brugere. For så vidt angår afgrænsningen mellem spildevandsanlæg og vandløb er det udledningsskiltet, der markerer overgangen fra spildevandsanlæg til vandløb. Der er dog efter vandløbsloven mulighed for i visse tilfælde at pålægge spildevandsforsyningsselskabet at yde tilskud til vandløbsprojekter. Der henvises til afsnit 2.1.3.

Desuden har der i praksis vist sig i visse tilfælde at være usikkerhed i forhold til, under hvilke betingelser de gældende regler i betalingsloven giver mulighed for, at spildevandsforsyningsselskaberne kan opkræve bidrag til dækning af udgifter, der vedrører håndtering af tag- og overfladevand. Der har således i praksis været tvivl om, hvorvidt for eksempel omprofilering af veje til skybrudsveje vedrører spildevandsanlæggets drift, eller hvorvidt veje delvist kan defineres som spildevandsanlæg, således at udgifter hertil kan indregnes i spildevandsbidragene.

2.1.2. Miljøbeskyttelsesloven og Aftale om kommunernes økonomi for 2013

Kommunalbestyrelsen skal efter miljøbeskyttelseslovens § 32 udarbejde og vedtage en spildevandsplan, der bl.a. skal indeholde oplysninger om eksisterende og planlagte spildevandsanlæg i kommunen og om økonomi for spildevandsprojekterne. Det fremgår af § 32, stk. 3, at denne spildevandsplan skal være i overensstemmelse med kommuneplanen.

Endvidere skal kommunalbestyrelsen i kommuneplan 2013 eller tillæg hertil indarbejde en kortlægning af risikoen for oversvømmelse og en beskrivelse af indsatsen over for klimatilpasning. Dette fremgår af Aftale om kommunernes økonomi for 2013 mellem regeringen og KL.

2.1.3. Lov om vandløb

Der kan efter vandløbsloven gennemføres projekter i vandløb, der for eksempel har til hensigt at tilbageholde eller forsinke regnvand i forbindelse med store regnvandshændelser. Sådanne projekter skal efter loven behandles som reguleringsprojekter, som bl.a. indebærer krav om offentlig høring af projektet i minimum 4 uger. Kommunens beslutning om gennemførelse af projektet kan påklages til Natur- og Miljøklagenævnet.

Efter vandløbsloven kan et spildevandsforsyningsselskab desuden under visse omstændigheder blive pålagt at yde bidrag til et vandløbs vedligeholdelse og regulering. Det gælder, hvis vandløbet tilføres spildevand, der i nævneværdig grad forøger arbejdet med vandløbets vedligeholdelse. Det antages, at der skal være tale om en stofmæssig belastning, dvs. en forureningsmæssig belastning, af vandløbet, som i nævneværdig grad forøger oprensingsarbejdet. En belastning alene med større vandmængder

er ikke tilstrækkelig. Det er vandløbsmyndigheden, dvs. kommunen, der beslutter, om der skal pålægges bidrag efter denne bestemmelse.

2.1.4. Lov om offentlige veje og lov om private fællesveje

Efter lov om offentlige veje må spildevand ikke ledes ud på veje eller til disses grøfter eller ledninger. Anden tilledning af vand må kun finde sted med vejbestyrelsens tilladelse.

I lov om private fællesveje er det blandt andet fastsat, at ejerne af de ejendomme, der grænser til en privat fællesvej, skal holde vejen i god og forsvarlig stand i forhold til færdselsens art og omfang, herunder holde vejen forsynet med forsvarligt afløb. Endvidere er det fastsat, at kommunalbestyrelsen fordeler udgifterne til et samlet arbejde mellem ejerne af tilgrænsende ejendomme med ret til brug af vejen efter nærmere fastsatte regler i loven. Hvis der er andre regler om fordeling af udgifterne i særlige aftaler, skal kommunalbestyrelsen dog fordele udgifterne efter disse.

2.2. Lovforslaget

Lovforslaget indebærer, at der i betalingsloven for spildevandsforsyningsselskaber fastsættes bestemmelser, der pålægger miljøministeren at fastsætte bestemmelser, der inden for nærmere fastlagte betingelser udvider området for, hvad der kan finansieres af de bidrag, som spildevandsforsyningsselskabet efter betalingsloven opkræver hos brugerne af spildevandsforsyningen.

Det er hensigten, at udvidelsen skal omfatte spildevandsforsyningsselskabernes muligheder for at medfinansiere anlæg m.v., som ikke ejes af spildevandsforsyningsselskabet, og som bl.a. tjener til at aflaste spildevandsforsyningsselskabets indsats i klimatilpasningsprojekter til håndtering af tag- og overfladevand. Den udvidede finansieringsmulighed foreslås anvendt i forhold til projekter, der gennemføres af kommuner eller private aktører i forbindelse med veje, vandløb og rekreative arealer. Spildevandsforsyningsselskaberne vil i forbindelse med sådanne projekter alene kunne afholde de udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand.

Den udvidede mulighed for indregning af udgifter i vandafledningsbidrag er frivillig for de enkelte spildevandsforsyningsselskaber. Det vil sige, at spildevandsforsyningsselskabet selv beslutter, hvorvidt det ønsker at bidrage til et kommunalt eller privat projekt omfattet af de foreslåede modeller.

2.2.1. Generelt om fastsættelse af regler om betingelser for medfinansiering

For så vidt angår fastsættelse af regler om betingelserne for medfinansieringen er det hensigten, at der i udmøntningen af de foreslåede bemyndigelser fastlægges nogle krav vedrørende spildevandselskabernes medfinansiering.

Ministerens vil fastlægge krav om omkostningseffektivitet samt bestemmelser om udgiftsfordeling. Ved fastlæggelsen af betingelser for indregning vil der blive lagt vægt på, at spildevandsforsyninger alene kan medfinansiere udgifter til projektkomponenter, som er nødvendige af hensyn til håndteringen af tag- og overfladevand.

For så vidt angår forslaget til bemyndigelse til at fastsætte betingelse om omkostningseffektivitet er det intentionen, at spildevandsforsyningsselskaberne alene skal kunne deltage i de omhandlede projekter, såfremt spildevandsforsyningsselskabets udgifter forbundet med projektet samlet set er mindre end de udgifter, som ville være forbundet med at opnå et tilsvarende serviceniveau ved hjælp af traditionelle spildevandstekniske løsninger. Lovforslaget indeholder endvidere en bemyndigelse til,

Kommentar [F3]: Bemærk at der har været høring om en ny Vejlov, hvor der er foreslået ændringer af dette. DANVA er principielt positive over for forslaget om, at det hidtil ufravigelige forbud imod at tillede vand til offentlige veje mv. opgives. Foreningen ser dog ingen grund til, at private/ikke-spildevandselskaber skal kunne søge om tilladelse til udledning af vand på vejarealer mv. Såfremt dette skal være muligt, så er det vores klare opfattelse, at vejmyndigheden ikke kan give en sådan tilladelse, medmindre at myndigheden indhenter en accept fra forsyningsselskabet.

at miljøministeren blandt andet fastsætter krav til selskabets dokumentation af, at kravet om omkostningseffektivitet er opfyldt, jf. nedenfor under punkt 2.2.3.

For så vidt angår den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte betingelse om udgiftsfordeling er det hensigten, at der ved udmøntningen sondres mellem projekter vedrørende på den ene side vandløb i byzone samt veje og på den anden side vandløb i landzone samt rekreative områder, jf. nedenfor under punkt 2.2.4.

Med forslaget får miljøministeren endvidere bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om de projekter, spildevandsforsyningselskabet kan bidrage til, og om selskabets udgifter hertil, herunder om afgrænsning af de af lovforslaget omhandlede projekter (jf. nedenfor under pkt. 2.2.2.), krav til dokumentation, fastsatte krav om omkostningseffektivitet (jf. nedenfor under pkt. 2.2.3), krav til udgiftsfordeling mellem projekter og spildevandsforsyningselskabet (jf. nedenfor under pkt. 2.2.4.), krav om kommunens særlige kontering af udgifter og om samarbejde mellem kommuner og spildevandsselskaber.

Det skal bemærkes, at de i dag gældende principper om en forholdsmæssig fordeling fortsat vil gælde, når der gennemføres tiltag med delt formål og ejerskab, mens de nye principper om udgiftsfordeling gælder, hvis der på et eksisterende anlæg med ét formål og én ejer gennemføres et tiltag med henblik på at opfylde et supplerende – og andet – formål end det primære formål.

Selvom det ikke er spildevandsforsyningselskabet, der forestår gennemførelsen af de projekter, som er omfattet af lovforslaget, vil det være muligt at udnytte spildevandsforsyningselskabernes særlige viden i relation til gennemførelse af sådanne projekter. Efter bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter, jf. bekendtgørelse nr. 1195 af 14. oktober 2010 om vandselskabers deltagelse i anden virksomhed, kan et vandselskab udøve en tilknyttet aktivitet, hvis aktiviteten er optaget på bekendtgørelsens såkaldte positivliste, og hvis aktiviteten er mindre end det fastsatte omsætningsloft, der afhænger af vandselskabets omsætning. Der gælder endvidere en række andre betingelser, herunder at den tilknyttede aktivitet skal have nær tilknytning til hovedvirksomheden og være væsentligt mindre end denne.

Den del af spildevandsplanlægningen, der vedrører spildevandsanlæggene, hører til et spildevandsforsyningselskabs hovedaktivitet. Et spildevandsforsyningselskab kan herudover som en tilknyttet aktivitet yde teknisk bistand til ejerkommunen på områder, hvor selskabet besidder unik viden. Denne bistand er ikke omfattet af omsætningsloftet i bekendtgørelsen om tilknyttede aktiviteter. Det bemærkes endvidere, at et vandselskabs udøvelse af tilknyttede aktiviteter skal ske på kommercielle vilkår.

Derimod vil en regelmæssig driftsvarctagelse i forbindelse med en kommunal opgave ikke være forenelig med reglerne om tilknyttede aktiviteter.

2.2.2. Særligt om projekter vedrørende tag- og overfladevand

De aktiviteter, der vil kunne finansieres over spildevandstaksterne som følge af den foreslåede ændring, er karakteriseret ved at vedrøre anlæg, som ikke er ejet af spildevandsforsyningselskabet, men af en kommune eller en privat person eller virksomhed.

Private projekter kan for eksempel omfatte private fællesveje og private vandløb. Det vurderes, at etablering af skybrudsveje alene vil være relevant i byområder. Den udvidede finansieringsmodel gælder således ikke for statsveje.

Det kan på forhånd ikke afvises, at bestemmelsen vil kunne omfatte øvrige områder, hvis dette muliggør alternative løsninger, som indfrier formålet. Med bemyndigelsen til at afgrænse projekter kan miljøministeren derfor bl.a. fastsætte regler om, at yderligere projekter, end de i loven nævnte kan medfinansieres efter de foreslåede modeller.

Det er endvidere hensigten, at miljøministeren anvender den foreslåede bemyndigelse vedrørende afgrænsning af projekter samt gældende bemyndigelse i miljøbeskyttelsesloven vedrørende spildevandsplaner til at fastsætte regler om sammenhængen til såvel de af kommunerne vedtagne spildevandsplaner som de klimatilpasningsindsatser, der fastlægges i kommuneplan 2013 eller et tillæg hertil. Der henvises her i øvrigt til Aftale om kommunernes økonomi for 2013 mellem regeringen og KL. Det skal hertil bemærkes, at kommuner ikke vil kunne få mulighed for i spildevandsplan eller andre kommunale planer at pålægge enkelte spildevandsforsyningsselskaber at bidrage til kommunale eller private projekter omfattet af de foreslåede regler. Dette skyldes, at de foreslåede regler er frivillige for spildevandsforsyningsselskabernes for så vidt angår deltagelse i projekter omfattet af de foreslåede regler.

Endvidere skal det bemærkes, at ved en ændring af spildevandsforsyningsselskabernes muligheder for afholdelse af udgifter, som kan finansieres over spildevandstaksterne, vil der ikke blive ændret på, at spildevandshåndtering også fremadrettet er omfattet af hvile i sig selv-princippet i kombination med prisloftsreguleringen. Alle krav i forbindelse med princippet vil også fortsat gælde for så vidt angår den foreslåede type projekter, herunder at spildevandsforsyningsselskaberne i deres priser udelukkende kan indregne nødvendige udgifter til f.eks. indkøb, forsyningsydelsen, andre driftsomkostninger, administration, afskrivninger mv. Vedligeholdelse af offentlige vandløb og etablering af rekreative områder samt trafikal infrastruktur er fortsat udelukkende kommunale opgaver og skal derfor også fortsat være kommunalt finansieret.

2.2.3. Særligt om krav til dokumentation af omkostningseffektivitet

Med henblik på at sikre, at spildevandsforsyningsselskaberne alene kan deltage i de omhandlede projekter, såfremt spildevandsforsyningsselskabets udgifter forbundet med projektet samlet set er mindre end de udgifter, som ellers må forventes at skulle afholdes til sædvanlig tilpasning af deres spildevandsanlæg med samme serviceniveau, foreslås det, at ministeren fastsætter regler herom.

Lovforslaget indeholder derfor også en bemyndigelse til, at miljøministeren fastsætter krav til selskabets dokumentation af, at kravet om omkostningseffektivitet er opfyldt. Det bemærkes, at det er hensigten, at miljøministeren anvender den foreslåede bemyndigelse til at fastsætte regler om blandt andet følgende:

- Hvordan omkostninger ved en 'sædvanlig løsning' med renovering/etablering af kloak med afskrivningsperiode på 75 år skal opgøres. Om muligt baseres dette på faktiske projektomkostninger.
- Hvordan budget for den foreslåede, alternative løsning skal fastlægges og beskrives. Budgettet brydes ned i enkeltdele med henblik på, at Forsyningssekretariatet i forbindelse med ansøgninger om tillæg til prisloftet kan adskille omkostninger til forsyningsmæssige dele af projektet fra eventuelle kommunale interesser, som projektet varetager.

- Hvordan det skal sandsynliggøres, at den alternative løsning er mindst ligeså effektiv som den traditionelle, herunder i forhold til såvel økonomi som spildevandshåndtering, herunder især overholdelse af fastsat serviceniveau.

- Hvordan omkostningerne over den samlede levetid skal opgøres. Den alternative løsning skal være billigere set over den samlede levetid for et traditionelt anlæg, dvs. korrigeret for forskelle i afskrivningsperioder og omkostninger til vedligeholdelse og reinvesteringsudgifter.

Spildevandsforsyningsselskabet skal således samlet kunne dokumentere, at den alternative løsning er mere omkostningseffektiv for selskabet end den traditionelle ville være.

2.2.4. Særligt om udgiftsfordeling

For så vidt angår den foreslåede fastsættelse af betingelser om udgiftsfordeling er det hensigten, at der ved udmøntningen sondres mellem på den ene side projekter vedrørende vandløb i byzone samt veje og på den anden side projekter i vandløb i landzone samt rekreative områder.

For projekter om vandløb i landzone samt rekreative områder vil bemyndigelsen blive anvendt på den måde, at ministeren fastlægger en udgiftsfordeling, der medfører, at spildevandsselskabet dækker samtlige de meromkostninger, der følger af særlige hensyn til håndtering af tag- og overfladevand.

For projekter vedrørende vandløb i byzone samt veje vil ministeren fastlægge en udgiftsfordeling. Udgangspunktet er, at spildevandsselskabets andel fra 2015 udgør højst 75 % af de samlede investeringsudgifter, der er nødvendige for håndtering af tag- og overfladevand. Spildevandsselskabernes andel af udgifterne fra 2015 fastsættes bl.a. på baggrund af erfaringerne med klimatilpasningsprojekter i 2013 og 2014.

For at få igangsat en række projekter allerede i 2013 og 2014 er det planen at lade spildevandsforsyningsselskabets andel udgøre op til 100 % af de samlede investeringsudgifter, der er nødvendige for håndtering af tag- og overfladevand i ordningens første to år. Foretages der således en ændring af vejprofilen med henblik på at kunne håndtere tag- og overfladevand på vejoverfladen, samtidig med at der gennemføres byforskønnelsestiltag, f.eks. beplantning med træer og opstilling af bænke, skal omkostningerne til vejændringerne inkl. retablering af belægningen således finansieres af spildevandsforsyningsselskabet, mens byforskønnelsesomkostningerne finansieres af kommunen.

De almindelige regler i vandløbsloven om anlægs- og driftsudgifter foreslås samtidig suspenderet for så vidt angår projekter vedrørende vandløb, når miljøministeren har fastsat regler til udmøntning af bemyndigelserne.

3. Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

For så vidt angår den foreslåede bemyndigelse i lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber til at fastsætte regler om nye muligheder for indregning af spildevandsforsyningsselskabets udgifter til projekter, der vedrører håndtering af tag- og overfladevand forventes en udmøntning heraf på sigt at kunne medføre en mindre administrativ opgave i forhold til at opfylde de ved udmøntningen fastsatte dokumentationskrav. Disse består i at registrere kommunens udgifter og indtægter fra spildevandsforsyningsselskaberne på separate konti, der oprettes til dette formål.

I forhold til staten, regionerne og kommunerne kan en udmøntning af den nævnte bemyndigelse desuden medføre, at offentlige ejendommers udgifter til dækning af spildevandsbidrag vil falde eller stige mindre, end de ville have gjort, hvis samme klimatilpasning/service skulle opnås med investeringer i traditionelle spildevandsanlæg. Dette skyldes, at fastsættelsen af nye regler forventes at indebærer, at spildevandsforsyningsselskaberne alene kan deltage i projekter, der reducerer de udgifter, som spildevandsforsyningsselskabet måtte forventes at skulle afholde som led i sædvanlig håndtering af de forventede øgede regnmængder.

Kommentar [F4]: Afsnittet er næsten uforståeligt.

Staten, regionerne og kommunerne kan i forhold til offentligt ejede ejendomme og offentlige arealer som for eksempel veje og parker ved udmøntningen af bemyndigelsen endvidere forvente færre omkostninger til oprydning efter skybrud og oversvømmelser.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Den foreslåede lovændring og udmøntningen heraf forventes at reducere spildevandsselskabernes i øvrigt forventede fremtidige udgifter relateret til håndtering af øgede tag- og overfladevand i spildevandsanlæggene.

En opgradering af spildevandsanlæggene til at kunne håndtere de forventede fremtidige regnmængder vil medføre forøgede omkostninger for spildevandsforsyningsselskaberne og dermed medføre en stigning i vandafledningsbidraget. Disse forventede øgede udgifter vil kunne reduceres som følge af den foreslåede bemyndigelse til at åbne op for mulige medinvesteringer i omkostningseffektive og samfundsøkonomiske fordelagtige alternativer i forhold til traditionelle investeringer i spildevandsanlæg. Der vil dog for forsyningsselskaberne være administrative udgifter forbundet med opfyldelsen af fastsatte dokumentationskrav. Disse administrative udgifter forventes dog at være af mindre omfang set i forhold til de forventede besparelser.

Besparelserne ved de projekter, som vil kunne gennemføres efter den foreslåede ordning, vil afhænge af det enkelte projekt. Besparelsen vurderes i enkelte tilfælde at kunne udgøre op til af størrelsesordenen 100 mio. kr. pr. projekt. For mange projekttyper vil der dog være tale om mindre besparelser.

Udmøntningen af bemyndigelsen i lovændringen forventes desuden at skabe udvidede rammer for den fremtidige klimatilpasningsindsats i kommunerne og dermed grundlaget for et øget aktivitetsniveau hos virksomheder med kernekompetencer indenfor klimatilpasningsområdet (rådgivere, entreprenører m.v.).

5. Administrative konsekvenser for borgerne

Den foreslåede lovændring og udmøntningen heraf vil ikke medføre administrative konsekvenser for borgerne.

Ved udmøntning af bemyndigelsen forventes det at en udnyttelse af de nye muligheder for medinvesteringer i alternative anlæg til håndtering af regnvand vil give mulighed for, at spildevandsselskabernes forventede fremtidige udgifter til håndtering af øgede regnmængder i spildevandsanlæg kan reduceres. Dette formodes at medføre, at borgernes spildevandsbetaling til forsyningsselskabet vil kunne

nedbringes eller stige mindre, end de have gjort, hvis der skulle opnås samme serviceniveau med investeringer i traditionelle spildevandsanlæg.

Samtidig forventes det som følge af lovforslagets udmøntning færre omkostningerne i forbindelse med oprydninger efter skybrud og oversvømmelser hos borgerne.

6. Miljømæssige konsekvenser

Den foreslåede ændring og udmøntningen heraf forbedrer spildevandsforsyningssekskabernes muligheder for at håndtere forventede øgede mængder tag- og overfladevand og dermed for at reducere negative konsekvenser for miljøet som følge af uønskede oversvømmelser, herunder risikoen for overløb af spildevand til terræn, vandløb og søer.

Det vurderes desuden, at uønsket overløb af spildevand fra kloaksystemer til terræn udgør en potentielt set væsentlig mere ukontrolleret og forurenende hændelse end en forhåndsgodkendt og kontrolleret regnvandsopstuvningshændelse i kommunerne.

Endeligt vil regnvandet med fordel kunne benyttes til gavn for miljøet, ligesom der kan skabes rekreativt liv i både byer og på landet.

7. Forholdet til EU-retten

Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

8. Hørte organisationer

Et udkast til lovforslaget har været i høring hos

9. Sammenfattende skema

	Positive konsekvenser/mindreudgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Lovforslagets udmøntning kan medføre, at de offentlige myndigheders udgifter til spildevandsbidrag vil falde eller stige mindre end de ellers ville have gjort. Staten, regionerne og kommunerne kan endvidere forvente færre omkostninger til oprydning efter skybrud og oversvømmelser.	
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og regioner:	Ingen	For kommunerne medfører lovforslagets udmøntning en

ner:		mindre administrativ opgave i forhold til at opfylde de fastsatte dokumentationskrav.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet:	<p>Udmøntningen af lovforslaget forventes at medføre sparede udgifter til traditionelle tiltag for spildevandsforsyningerne og at åbne op for medinvesteringer i omkostningseffektive og samfundsøkonomiske fordelagtige alternativer.</p> <p>På denne baggrund vil spildevandsselskabernes erhvervskunder opnå en lavere spildevandsregning og en reduceret risiko for skader som følge af oversvømmelser.</p> <p>Der forventes endvidere et øget aktivitetsniveau hos virksomheder med kernekompetencer indenfor klimatilpasningsområdet.</p>	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet:	Ingen	Udmøntningen vil medføre administrative udgifter for forsyningsselskaberne forbundet med opfyldelsen af fastsatte dokumentationskrav.
Administrative konsekvenser for borgerne:	Lovforslagets udmøntning kan medføre, at borgernes udgifter til dækning af spildevandsbidrag på længere sigt vil falde eller stige mindre end de ellers ville have gjort.	Ingen
Miljømæssige konsekvenser:	Udmøntningen af lovforslaget forventes at medføre positive konsekvenser for miljøet.	
Forholdet til EU-retten:	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.	

Kommentar [F5]: Der vil være analyse- og sagsbehandlingsomkostninger for vandsekskabet. Se også vores konkrete kommentarer til lovdokumentet.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1 (§ 1, stk. 5-7)

Med forslaget til § 1, stk. 5-7, foreslås det, at der i betalingsloven indsættes bestemmelser om, at miljøministeren bemyndiges til at udstede regler om spildevandsforsyningsselskaberne muligheder for under nærmere fastsatte betingelser at medfinansiere kommunale eller private projekter, der tjener til at reducere spildevandsforsyningsselskabets indsats til håndtering af tag- og overfladevand i forhold til navnlig veje, vandløb og rekreative arealer. Ved udmøntningen af bemyndigelserne vil der blive lagt vægt på, at det skal være frivilligt for spildevandsforsyningsselskaber, om de ønsker at bidrage til de enkelte projekter. Der henvises i øvrigt til punkt 2.2. i de almindelige bemærkninger.

Til § 1, stk. 5

Med forslaget til § 1, stk. 5, foreslås der indført en bestemmelse, der giver miljøministeren bemyndigelse til at give spildevandsforsyningsselskaber mulighed for under nærmere betingelser i de bidrag, der opkræves hos brugerne, at indregne udgifter til projekter, der gennemføres af andre end spildevandsforsyningsselskabet, såfremt projekterne vedrører veje, vandløb og rekreative områder, når projekterne indeholder elementer til håndtering af tag- og overfladevand. Spildevandsforsyningsselskaberne vil i forbindelse med sådanne projekter alene kunne afholde de udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand.

Til § 1, stk. 6

Med forslaget til § 1, stk. 6, foreslås det, at miljøministeren fastsætter betingelser for indregningen efter stk. 5. Der vil bl.a. blive fastsat betingelser om, at spildevandsforsyningsselskabets udgifter ikke må overstige udgifter til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget. Der henvises i øvrigt til punkt 2.2.1. i de almindelige bemærkninger.

Til § 1, stk. 7

Med stk. 7 foreslås det, at miljøministeren gives bemyndigelse til at fastsætte regler om de i stk. 5 og 6 nævnte udgifter, herunder om afgrænsning af projekter, krav vedrørende udgiftsfordelingen mellem projekter og spildevandsforsyningsselskabet, krav vedrørende dokumentation, krav om kommunens særlige kontering af udgifter og om samarbejde mellem kommuner og spildevandsselskaber.

Ligeledes foreslås det, at der ved udmøntningen fastsættes regler om fordelingen af udgifter mellem projekter og spildevandsforsyningsselskab. Det vil sige, at der fastsættes regler om, at spildevandsforsyningerne højst må bidrage til de omkostninger, som vedrører udgifterne til håndteringen af tag- og overfladevand.

For projekter vedrørende vandløb i landzone og rekreative områder er det hensigten, at spildevandsforsyningsselskabets andel af finansieringen fastsættes svarende til samtlige de meromkostninger, der følger af håndteringen af tag- og overfladevand.

For så vidt angår projekter i vandløb i byzone samt i veje er det hensigten at fordelingen af udgifter sker ved en fast fordeling mellem spildevandsforsyningsselskab og projekter. Ordningen påtænkes udmøntet således, at spildevandsforsyningsselskabet fra 2015 dækker op til 75 % af de udgiftsposter, der er nødvendige for håndtering af tag- og overfladevand. Spildevandsselskabernes andel af udgif-

terne fra 2015 fastsættes bl.a. på baggrund af erfaringerne med klimatilpasningsprojekter i 2013 og 2014.

For at få i gang sat en række projekter allerede i 2013 og 2014 er det planen at lade spildevandsforsyningselskabets andel udgøre op til 100 % af de samlede investeringsudgifter, der er nødvendige for håndtering af tag- og overfladevand i ordningens første to år.

For så vidt angår private projekter er det dog hensigten, at spildevandsforsyningselskabets andel og så efter 2015 kan udgøre op til 100 % af de samlede udgifter, der er nødvendige for håndteringen af tag- og overfladevand.

Bemyndigelsen omfatter endvidere, at ministeren fastsætter regler om, at andelen af projekter i veje i den enkelte kommune kan omfatte op til 1 % af kommunens veje, hvilket svarer til 700 km på landsplan. Ved projekter, der vedrører vandløb i byzone, indregnes vandløbsstrækningerne i denne maksimumgrænse, således at én kilometer vandløb kan erstatte én kilometer vej. Begrænsningen forventes dog afskaffet med virkning for prislofterne for 2015, når risikokortlægningen er tilvejebragt.

Ligeledes kan miljøministeren med bemyndigelsen til at afgrænse projekter også fastsætte regler om, at yderligere projekter, end de i loven nævnte kan medfinansieres efter de foreslåede modeller.

Til § 1, stk. 8

Efter bestemmelserne i vandløbsloven skal anlægsudgifter i forbindelse med regulering af vandløb fordeles mellem de grundejere, der har nytte af foranstaltningen. Desuden gælder det, at vedligeholdelse af vandløb påhviler kommunen for offentlige vandløb og bredejerne for private vandløb. Med forslaget til stk. 8 foreslås det, at miljøministeren bemyndiges til at fravige disse regler for så vidt angår projekter vedrørende regnvand i vandløb ved fastsættelse af regler til udmøntning af de foreslåede regler i stk. 5-7.

Til § 2

Til § 2, stk. 1

Det foreslås, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende.

Baggrunden herfor er, at mange spildevandsforsyningselskaber og kommuner allerede nu afventer de ændrede regler for finansiering af projekter til håndtering af tag- og overfladevand og ønsker at igangsætte projekterne hurtigst muligt.

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

<i>Gældende lov</i>	<i>Lovforslaget</i>
	§ 1
<p>§ 1. Loven har til formål at sikre hensynet til princippet om omkostningsdækning, herunder dækning af miljømæssige og ressourcerelaterede omkostninger, og prissætning med tilskyndelsesvirkning. Derudover skal der tages hensyn til, at de forskellige vandanvendelsessektorer yder et passende bidrag, og til princippet om, at forurenere betaler.</p> <p><i>Stk. 2.</i> I denne lov forstås ved spildevandsforsyningsselskaber, medmindre andet er angivet, sådanne spildevandsforsyningsselskaber, der er omfattet af § 2, stk. 1, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold.</p> <p><i>Stk. 3.</i> Loven fastsætter regler om betaling for afledning til spildevandsforsyningsselskabers spildevandsanlæg. Loven finder endvidere anvendelse på betaling for afledning til spildevandsanlæg etableret efter § 7 a og for betaling til fælles, obligatoriske ordninger for tømning og bortskaffelse af humane affaldsprodukter, slam og spildevand fra samletanke og bundfældningstanke.</p> <p><i>Stk. 4.</i> Udgifter til udførelse, drift og vedligeholdelse, herunder udgifter til opfyldelse af anmodninger efter miljøbeskyttelseslovens § 32 a og regler fastsat i medfør heraf, af spildevandsforsyningsselskabers spildevandsanlæg og anlæg, der er etableret efter § 7 a, dækkes af bidrag fra de berørte ejere af fast ejendom (herunder umatrikulerede arealer), der tilleder til spildevandsforsyningsselskabers spildevandsanlæg, eller som er kontraktligt tilknyttet spildevandsforsyningsselskabet, jf. § 7 a. I bidraget efter 1. pkt. kan indregnes spildevandsforsyningsselskabets bidrag til dækning af udgifter til opgaver, der falder ind under Vandsektorens Teknologiviklingsfond, jf. kapitel 7 i lov om vand-</p>	

<p>sektorens organisering og økonomiske forhold.”</p> <p><i>Stk. 5.</i> Udgifter til tømning af humane affaldsprodukter, slam og spildevand fra samle-tanke og bundfældningstanke som led i fælles, obligatoriske tømningsordninger dækkes af bidrag fra de berørte ejere af fast ejendom, jf. dog § 7 a, stk. 5.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Hel eller delvis overdragelse af spildevandsaktivitet omfattet af § 2, stk. 1 eller 3, i lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold må hverken direkte eller indirekte føre til højere priser for ydelser fra den pågældende aktivitet, herunder som følge af indregning af forøgede udgifter til finansiering ved fremmed kapital, driftsmæssige afskrivninger eller forrentning af indskudskapital.</p>	<p>I § 1 indsættes efter stk. 4 som nye stykker:</p> <p>”<i>Stk. 5.</i> Miljøministeren fastsætter regler om, at der i bidragene efter stk. 4, 1. pkt., kan indregnes spildevandsforsynings-selskabets udgifter, som er nødvendige af hensyn til håndtering af tag- og overfladevand, i forbindelse med medfinansiering af kommunale og private projekter, der vedrører veje, vandløb og rekreative områder.</p> <p><i>Stk. 6.</i> Miljøministeren skal fastsætte regler om betingelser for indregningen efter stk. 5, herunder bl.a. at spildevandsforsynings-selskabets udgifter ikke må overstige udgifterne til sædvanlig afhjælpning af kapacitetsproblemer i spildevandsanlægget.</p> <p><i>Stk. 7.</i> Miljøministeren kan endvidere fastsætte regler om de i stk. 5 og 6 nævnte projekter og udgifter hertil, herunder om afgrænsning af projekter, krav vedrørende udgiftsfordelingen mellem projektejer og spildevandsforsynings-selskabet, krav vedrørende dokumentation af de fastsatte krav, krav om kommunens særlige kontering af udgifter og om samarbejde mellem kommuner og spildevandsforsynings-selskaber.</p> <p><i>Stk. 8.</i> Miljøministeren kan i forbindelse med fastsættelsen af regler efter stk. 5 og 6 fravige reglerne i § 24, § 31, stk. 1, og § 35 i lov om vandløb.”</p> <p>Stk. 5 og 6 bliver herefter stk. 9 og 10.</p>
	§ 2
	Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende.

DANVA notat

Emne: Bilag 3 til DANVA hørings svar til "Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsynings selskaber mv. - J.nr. NST-4400-00015

Modtagere: NST

Udarbejdet af: DANVA

Dato: 19. november 2012

DANVA anbefaler i foreningens hørings svar, at de overjordiske løsninger til afledning af byens vand, som er samfundsøkonomisk optimale i forhold til traditionelle afløbsløsninger, i højere grad end lovforslaget lægger op til, skal kunne planlægges, designes og driftes af spildevandsforsyningerne.

Nedenstående forklarer, hvorfor det er nødvendigt at sammentænke løsningerne.

Problemstilling omkring ansvarsfordeling

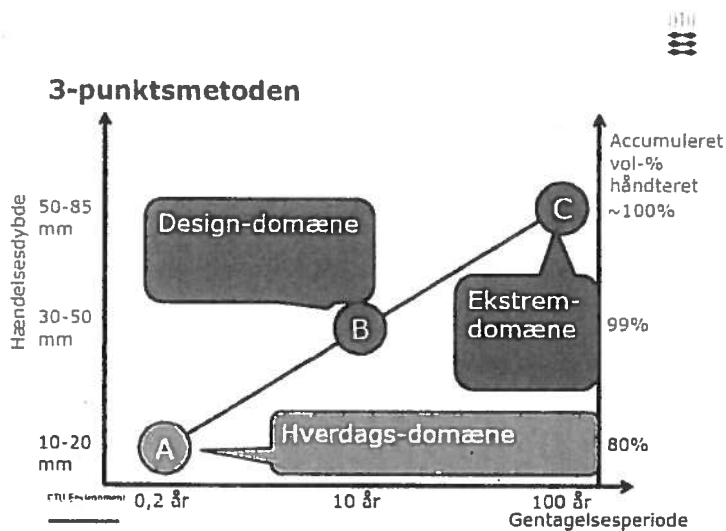
Indtil nu har ansvaret for regnvandsafledningen via kloaksystemet (op til ca. en 10 – års hændelse) været klart defineret som vandselskabernes ansvar. Mange spildevandsplaner indeholder beskrivelser af, hvilket serviceniveau borgerne kan forvente, at vandselskaberne kan og skal leve op til. Med vedtagelsen af Vandsektorloven og det heraf følgende pres på vandselskabernes driftsøkonomi er der blandt selskaberne kommet en skærpet bevidsthed om egentligt ansvarsområde.

Regnvandshåndtering udover 10-års hændelsen har indtil nu været præget af en udpræget mangel på ansvar. Oversvømmelser som følge af skybrud er indtil for et par år siden optrådt relativt sjældent, og når det endelig skete, var det en opgave, der blev løst af det lokale beredskab. Ofte blev det endda betragtet som en engangshændelse. Figur på næste side viser opdeling i forskellige regntyper.

Fra punkt A-B er der en rimelig klar ansvarsfordeling i og med at kloaksystemerne – og dermed vandselskaberne - håndterer ca. 99 % af årsnedbøren i de eksisterende kloakanlæg. De fleste selskaber har via deres daglige arbejde en stor viden om, hvordan regnvand skal håndteres, hvilke hydrauliske løsninger der er de optimale osv. Udtrykket "plan B-løsninger" bruges ofte om de løsninger, der er i funktion bl.a. under skybrud (= punkt B-C). Allerede i dag, er det i mange vandselskaber en del af det daglige arbejde også at arbejde med "plan B-løsninger", når der udarbejdes løsninger frem til designdomænet (det serviceniveau som vandselskaberne hidtil har skullet leve op til).

Klimaforandringerne betyder, at der fremadrettet hyppigere end ca. hvert 10. år vil forekomme situationer, hvor det eksisterende kloaksystem ikke kan klare nedbørmængderne. Det betyder også, at fokus ændres for forskellige aktører. Fra alle sider er der arbejdet med LAR-løsningerne og andre blå/grønne løsninger

som en mulighed for at indføre lidt mere kapacitet i afløbssystemet (punkt A-B) – og samtidig tilføje rekreative værdier i byrummet. I nogle tilfælde fungerer de blå/grønne løsninger også som en egentlig skybrudssikring (punkt B-C).



(Kilde: DTU, Aarhus Vand m.fl.)

Med det nye lovforslag lægges der op til, at plan B-løsningerne udføres som helt eller delvist takstfinansierede kommunale tiltag. Men ansvaret ift. planlægning, drift og funktion i oversvømmelsessituationer er ikke tydeligt. Flere aktører og uklar ansvarsdeling, når klimatilpasningsløsningerne skal designes, planlægges og udføres fremmer ikke den samlede funktion af afløbssystem og øvrige klimatilpasningsløsninger.

DANVA anbefaler i foreningens høringssvar, at de overjordiske løsninger til afledning af byens vand, som er samfundsøkonomisk optimale i forhold til traditionelle afløbsløsninger, i højere grad end lovforslaget lægger op til, skal kunne planlægges, designes og driftes af spildevandsforsyningerne.

Høringssvar til lovforslag om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

Frederiksberg Forsyning A/S skal hermed på vegne af Frederiksberg Kloak A/S kommentere det udsendte udkast til Lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m.v.

Overordnet set er det positivt at reglerne om vandselskabernes deltagelse i klimatilpasningsindsatsen gøres klarere. Samtidigt er det dog klart at det nuværende lovforslag i sig selv ikke bidrager til at gøre retstilstanden meget klarere. Den klare retstilstand kommer således først når der udstedes bekendtgørelser som implementerer de bemyndigelser ministeren får i lovforslaget. Det er vores forhåbning at disse bekendtgørelser udarbejdes således at de kan træde i kraft primo 2013. En uklar retstilstand vil hæmme kommunerne og forsyningsselskabernes indsats mod klimaforandringerne. Generelt ses bemærkes det at denne type regulering, sammen med de øvrige kontrolforanstaltninger, vil betyde at vandselskaberne i højere grad er afventende ift. om de initiativer de ønsker at igangsætte kan godkendes.

Vandsektorloven og de mange tilhørende bekendtgørelser og vejledninger har tradition for en minutiøs og detaljeret regulering af vandselskaberne. Dette opleves ofte som snærende bånd, hvor selskaberne skal forsøge at få virkeligheden til at passe ind i en stram regulering. Det er derfor en forhåbning at den kommende regulering vil have fokus på fleksibilitet og anvendelighed på faktiske projekter.

Lovforslagets område

Det er vores opfattelse at lovforslaget alene vedrører investeringer i anlæg som ikke ejes af spildevandsselskaberne, hverken helt eller delvist. Anlæg eller investeringer som ejes af spildevandsselskaberne skal derfor følge den gældende regulering.

Klimaprojekter til håndtering af skybrudssituationer, der udløser anlæggelse af anlæg tilhørende spildevandsselskabet, er efter vor mening ikke dækket af det nye lovforslag. Typisk vil en kommune opstille fælles krav/mål til dette i en kommunal klimatilpasningsplan eller lignende. Vi er i tvivl om, hvorvidt sådanne anlæg vil være omfattet af miljø/servicemål, som kommunen kan pålægge selskabet, så evt. særlige driftsomkostninger hertil kan indregnes i prisloftet. Almindelig anlægsinvestering kan spildevandsselskabet i dag kun foretage for anlæg, der etableres for at kunne overholde det specifikke servicemål til kloakforsyningen, og som er defineret i spildevandsplanen. Det forudsættes, at der er fuldstændig frivillighed for spildevandsselskabet til at deltage i den type projekter som lovforslaget dækker.

Både anlægsomkostninger og efterfølgende driftsomkostninger indregnes

Som det beskrives i afsnit 2.2.2 i de almindelige bemærkninger er der udover anlægsomkostninger også en mulighed for at indregne driftsomkostninger. Dette er et meget vigtigt element. I det spildevandsselskaberne benchmarkes på deres driftsomkostninger skal der være mulighed for at trække driftsomkostninger for § 1, stk. 5 anlæg ud af selskabets almindelige driftsomkostninger. Effekten af dette er uanset hvor nødvendig den er for at overholde reglerne en tilretning af selskabernes regnskabssystemer, tidsregistreringssystemer samt interne processer. Erfaringen med de almindelige prisloftsregler er at dette er en tidskrævende og bekostelig proces som pålægger selskaberne yderligere omkostninger. Det forventes derfor at der er mulighed for at indregne omkostninger til dokumentation under de øvrige omkostninger der følger af projekter jf. § 1 stk. 5.

Det skal desuden være muligt at justere driftsomkostningerne således at de afspejler de reelle driftsomkostninger og ikke de estimerede. Denne mekanisme kendes fra Miljø- og Servicemål området.

Klimapolka for anlæg, der ikke ejes af spildevandsselskabet?

Af de almindelige bemærkninger afsnit 2.2.3 fremgår det indirekte, at der skal laves en afskrivningsprofil for klimaprojekterne, som minder om den der sker med pris og levetidskataloget for de traditionelle anlæg. Det fremgår dog ikke af bemærkningerne hvordan omkostningerne indregnes i prisen. Problemstillingen er desuden at spildevandsselskabet ikke har kontrol med om anlægget eksisterer efter en given periode, pga. byomlægning eller nye veje, men stadig skal betale til kommunen. Dette bør reguleres i den kommende bekendtgørelse.

Det er ikke beskrevet i bemærkningerne men selskabet går ud fra at der tilføjes endnu en linje på selskabernes prisloftsafgørelser, således at der fremgår et tillæg for § 1 stk. 5 projekter.

Regnskabsmæssig udfordring

Er der tænkt over hvordan investeringen skal opgøres regnskabsmæssigt, og vil dette blive berørt i den kommende regulering? Er der tale om et immaterielt aktiv som bidrager til koncernens værdi og som dermed beskattes?

Omkostningseffektivitet og dokumentation

Der beskrives i bemærkninger en række tiltag, som vil sikre at de løsninger der vælges vil blive omkostningseffektive. Der er tænkt en ganske omfattende kontrol af projekternes udformning og omkostningsfordeling.

Særligt den foreslåede ordning hvor spildevandsselskabet skal dokumentere hvad et traditionelt projekt vil koste samtidigt med at de udarbejder et budget for det mere effektive

projekt kan være en belastning. Omkostningerne til at udarbejde et projektforslag er ganske omfattende. Vi vil foreslå, at der er en minimumsgrænse for projekternes størrelse, før krav om denne dokumentation stilles.

I bemærkningerne beskrives en nedbrydning i projektets enkeltdele. det er forventningen at denne nedbrydning ikke er på detailniveau, men på et overordnet niveau. Det kan fx være på kategorierne anlægsomkostninger, timeforbrug og varer/serviceydelser.

I forhold til dokumentationen af en given løsnings effektivitet er det vigtigt, at pointere at der ikke er tale om rene skrivebordsløsninger. Det er Frederiksberg Kloaks erfaring at man kan have to forskellige projektløsninger, og man bliver nødt til at vælge den dyreste for at afhjælpe det lokale problem. Som eksempel kan nævnes et projekt som konkret afhjælper en klimaudfordring men ikke bidrager til den samlede løsning for kommunen. Det må derfor ikke være forbudt at vælge en dyrere løsning som både løser det lokale problem og som løser kommunens mere overordnede udfordringer. Fra en ren økonomisk vinkel vil man derfor vælge det mindst effektive projekt, men fra en teknisk vinkel det mest effektive. Det vil være uhensigtsmæssigt at Forsyningssekretariatet uden kompetencer på dette område vil blive dommer over hvilke tekniske løsninger der er at foretrække. Derfor bør der ikke være en egentlig godkendelse af projektet i forsyningssekretariatet. Erfaringerne fra Miljø- og Servicemål området er at det ofte kan være svært for Forsyningssekretariatet at sætte sig i selskabernes sted når de skal vurdere en teknisk løsning.

Afslutningsvist skal det bemærkes at det naturligvis er klogt at lave cost benefit analyser på forskellige projektyper før man tager en beslutning om at gennemføre en løsning. Dette er sådan mange selskaber arbejder i dag. Det er dog vigtigt at denne analyse tilfører projektet værdi – hvilket har betydning for det dokumentationskrav der skal stilles til selskaberne.

Forholdet til Miljø og servicemål

Det er uklart i lovtæksten og de tilhørende bemærkninger hvordan § 1, stk. 5 projekter skal ses i forhold til miljømål fastlagt af kommunen. Der siges i bemærkningerne i afsnit 2.2.2 at kommunerne ikke kan binde spildevandsselskaberne og det derfor er frivilligt for disse at deltage i denne type projekter. Langt størstedelen af de projekter, som forventes igangsat af kommunerne vil have deres rod i de kommunale planer. Det kan derfor være vanskeligt at skelne mellem hvorvidt et projekt eller en aftale er indgået som resultat af et bindende mål eller en frivillig aftale.

Administrative omkostninger

Det beskrives i lovforslaget at omkostningerne til stat, kommuner og regioner vil være "mindre". Det formodes at der her tales om de omkostninger som Forsyningssekretariatet vil have til at behandle sager jf. § 1, stk.5. Sagsbehandlingen af denne type sager indtil 2015 må forventes at være ganske omfattende på grund af de mange initiativer som igangsættes. Derfor må dette øgede ressourcetræk skulle modsvares af en tilsvarende opjustering af ressourcerne hos Forsyningssekretariatet. At varetage denne nye opgave med de nuværende ressourcer må anses som umuligt. I forvejen er både sekretariat og selskaber presset af deadlines og mængden af dokumentation. Det anbefales derfor at der

afsættes tilstrækkelige ressourcer til det forestående arbejde. Denne ressourceforøgelse vil skulle betales af spildevandsselskaberne gennem deres årlige betaling til sekretariatet.

Besparelspotentiale

Under bemærkningernes afsnit 4 er det anført at spildevandsselskaberne i enkelte tilfælde vil kunne opleve besparelser op til 100 mio. kr. Dette tal bør ikke være et pejlemærke for lovforslagets effekt. Projekter af den type vil typisk være anlægsprojekter hvor der ikke er kommunale investeringer og hvor det er spildevandsselskabet der ejer anlægget. En mere realistisk vurdering af besparingspotentialet er ønskeligt.



NOTAT

KL's hørings svar: betalingsloven

Fløring over forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsynings-selskaber m.v.

Som følge af den korte tidsfrist er dette hørings svar afgivet med forbehold for den senere, politiske behandling.

Generelle bemærkninger: et helt nødvendigt lovforslag.

Lovforslaget bidrager til at udmonte aftale om kommunernes økonomi for 2013 mellem regeringen og KL om klimatilpasning.

KL hilser lovforslaget med stor glæde. KL har længe arbejdet for, at det blev muligt for spildevandsselskaberne at finansiere løsninger oven på jorden, så alle løsninger ikke fremover skal graves ned i jorden.

De nye løsninger, der åbnes mulighed for med lovforslaget, er dels billigere end de traditionelle løsninger, dels kan de etableres på kortere tid end de traditionelle løsninger, og endelig vil der med de nye løsninger også være mulighed for at skabe synergier til andre områder, eksempelvis at forbedre bymiljøet.

Med den store udfordring, vi står overfor med at klimasikre vores byer, er det helt nødvendigt med de nye virkemidler, som lovforslaget drejer sig om.

Et element i lovforslaget, som KL ikke støtter.

KL har hæftet sig ved lovforslagets bemærkninger om udgiftsfordeling, hvor spildevandsforsynings selskabet i årene 2013 og 2014 kan betale op til 100 % af de samlede investeringsudgifter, mens spildevandsselskabets andel fra 2015 udgør højst 75 % af de samlede investeringsudgifter.

Den 19. november 2012

Jnr 10.10.04 K04
Sagsid 000246851

Ref NPJ
npj@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370

www.kl.dk

1/2

KL finder det beklageligt, at forslaget ikke sikrer, at spildevandsselskaberne også i fremtiden har mulighed for fuld finansiering af de nye løsninger.

Det er spildevandsselskabernes ansvar at håndtere spildevand, og det er derfor hverken tilfredsstillende for kommunerne eller selskaberne, at selskaberne efter 2015 ikke har mulighed for at finansiere den spildevandsteknisk billigste løsning.

Når kommunerne efter 2015 skal ind og medfinansiere anlæg til klimasikring, så finder vi i KL, at der er tale om en uheldig ændring i opgavefordelingen.

Desuden vil en kommunal medfinansiering af de billige løsninger efter 2015 virke som en skat på de billige løsninger. En sådan skat på billige løsninger vil virke efter hensigten, sådan at de billige løsninger fravælges efter 2015. Det er ikke god samfundsøkonomi, og det giver dårligere muligheder for at tackle klimaudfordringerne.

En mulig løsning på dette problem.

KL hilser med glæde, at det anføres, at der i 2014 gennemføres en evaluering af, hvordan ordningen har fungeret indtil dag. Og at resultatet af denne evaluering indgår i vurderingen af, om den omtalte medfinansiering fra 2015 skal træde i kraft.

KL anbefaler, at den kommende bekendtgørelse fastsætter bestemmelse om denne evaluering af finansieringsmodellen i andet halvår af 2014.

De nærmere betalingsregler

KL konstaterer, at forslaget bemyndiger ministeren til at fastsætte de nærmere betalingsregler. KL forventer at bidrage med konkrete bemærkninger i forbindelse med høring over de tilhørende bekendtgørelser.

Venlig hilsen

Niels Philip Jensen
konsulent

Witt, Luna Ærø

Fra: Lene Kimø [mynlk@herning.dk]

Sendt: 16. november 2012 11:23

Til: NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse

Emne: Høring af forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber

Herning Kommune har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lene Kimø
Afdelingsleder Miljø og Klima
Herning Kommune
Tlf. 96 28 80 60
E-mail: mynlk@herning.dk



Herning Kommune behandler og gemmer alle dokumenter i alle sager elektronisk. Hvis du vil se de oplysninger vi har registreret om dig, så kontakt sagsbehandleren af denne sag, som vil hjælpe dig videre. Du kan også læse mere om dine rettigheder på www.datatilsynet.dk

19-11-2012

Miljøministeriet
Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att.: Funktionsleder Vibeke Plesner og
fuldmægtig, cand.jur. Anne Christine Matzon

15. november 2012

Pr. e-mail : nst@nst.dk

**Høring af forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for
spildevandsforsyningsselskaber m.v. – NST-4400-00015**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Liselotte Eftekhar Bang
konsulent – cand.jur.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon: +45 3353 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 18
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295