



ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

6. marts 2013

Besvarelse af spørgsmål 2 ad L 101 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 4. februar 2013.

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 29. januar 2013 fra Dansk Erhverv, jf. L 101 – bilag 6.

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85

Svar:

Dansk Erhverv gør med deres henvendelse opmærksom på, at de har ændret standpunkt i forhold til det afgivne høringssvar vedrørende lovforslagets bestemmelse om informationspligt om forældelse. Det skyldes, at Dansk Erhverv efterfølgende er blevet bekendt med baggrunden for bestemmelsen og derfor finder, at det under særlige omstændigheder kan være begrundet, at en erhvervsdrivende kan pålægges at informere sine kunder, så de kan undgå forældelse. Dansk Erhverv anfører imidlertid, at lovforslaget bør justeres, så bestemmelsen kun finder anvendelse i de situationer, hvor Forbrugerombudsmanden er afskåret fra at anlægge et gruppesøgsmål, fordi det enkelte krav udgør mere end 2.000 kr., og hvor man kan forvente, at den erhvervsdrivende har mulighed for at identificere de kunder, der er i risiko for forældelse.

evm@evm.dk
www.evm.dk

Indledningsvis vil jeg for god ordens skyld bemærke, at jeg lægger til grund, at Dansk Erhvervs forslag vedrører gruppesøgsmål efter opt-out modellen, dvs. gruppesøgsmål, hvor en forbruger skal melde sig ud af gruppen, for ikke automatisk at være part i søgsmålet.

Jeg er glad for, at Danske Erhverv nu anerkender, at det i visse situationer kan være begrundet at pålægge en erhvervsdrivende at informere sine kunder omkring forældelse, så de undgår at miste et krav, fordi de reagerer for sent.

Dansk Erhverv mener imidlertid, at lovforslaget er for vidtgående og mener derfor, at bestemmelsen kun skal finde anvendelse i de situationer, hvor Forbrugerombudsmanden ikke kan anlægge et gruppesøgsmål efter opt-out modellen.

Jeg vil gerne starte med at understrege, at det forudsættes i lovforslagets specielle bemærkninger til § 1, nr. 7, at bestemmelsen kun tages i brug i de helt særlige situationer, hvor der ikke på anden vis kan opnås en løsning, der forhindrer retstab.

Det er min vurdering, at en ændring af bestemmelsen som foreslået af

Dansk Erhverv ikke vil få nogen større betydning i praksis. Forbrugerombudsmanden kan kun anlægge gruppesøgsmål efter opt-out modellen i sager, hvor de enkelte forbrugeres krav ikke udgør mere end 2.000 kr. I de sager, hvor det potentielt kan være relevant for Forbrugerombudsmanden, at kunderne bliver informeret om forældelse, vil kravene i langt de fleste tilfælde udgøre mere end 2.000 kr. Dermed vil der typisk allerede være tale om sager, hvor Forbrugerombudsmanden er afskåret fra at anlægge gruppesøgsmål.

Jeg mener i øvrigt, at det er vigtigt at holde sig for øje, at et gruppesøgsmål er meget ressourcetungt for alle parter, og at det derfor ikke nødvendigvis er den løsning, som en erhvervsdrivende er bedst tjent med.

Jeg finder det derfor ikke nødvendigt at ændre lovforslaget, som foreslået af Dansk Erhverv.

Jeg kan oplyse, at lovforslaget på baggrund af høringen er blevet tilrettet, så det nu fremgår af de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 7, at en forudsætning for, at en erhvervsdrivende kan forpligtes til at informere sine kunder om forældelse, er, at den erhvervsdrivende har det fornødne kendskab til sine kunder.