



Dato: 19. februar 2013
Sagsnr.: 2012-3828

By- og Boligudvalget

Ministeren for by, bolig og landdistrikters besvarelse af spørgsmål nr. 43 ad forslag til lov om ændring af lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene, lov om byfornyelse og forskellige andre love. (Energisparepakke omfattende bl.a. totaløkonomisk rentable energiforbedringer og aftalt grøn byfornyelse) L 109.

Spørgsmål nr. 43:

Ministeren bedes i relation til de nye regler om begrænsning i retten til at anvende boligreguleringslovens § 5, stk. 2 oplyse, hvilke initiativer ministeren vil tage for at sikre, at energimærkerne for etagebyggerier bliver retvisende og ikke fortsat behæftet med fejl i hovedparten af rapporterne, som undersøgelser fra Energistyrelsen viser.

Svar:

Energimærkningsordningen hører under Klima-, Energi- og Bygningsministeriets område og administreres af Energistyrelsen. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Energistyrelsen.

Energistyrelsen har oplyst følgende:

"Energistyrelsen er ikke enig i, at der er fejl i hovedparten af energimærkningsrapporterne.

I den forbindelse skal Energistyrelsen henvise til tidligere besvarelse herom, således Energistyrelsens svarbidrag af 24. maj 2012 til spørgsmål D 44, som vedlægges. Som det fremgår heraf, har seneste undersøgelser vist, at kvaliteten af energimærkningsordningen er betydeligt bedre, og at der over en periode er sket en bedring af kvaliteten. Herunder at energimærkninger udarbejdet af certificerede energimærkningsfirmaer er bedre end for energimærkninger, der tidligere blev udarbejdet af personligt beskikkede konsulenter.

Energistyrelsen arbejder videre med højnelsen af energimærkningens kvalitet. Herunder vil der i 2013 være fokus på at gøre indplaceringen af bygninger på energimærkningsskalaen mere robust."

Jeg kan henholde mig til Energistyrelsens svar.

Indholdet af Energistyrelsens svar af 24. maj 2012 er medtaget som bilag 1.

Med venlig hilsen

Carsten Hansen

NOTAT

24. maj 2012
J.nr. 3401/1001-4374
Ref. re

Ministeriet for By-, Bolig og Landdistrikter (MBBL) har bedt om bidrag fra Energistyrelsen til besvarelse af spørgsmål fra Louise Schack Elholm (V) om energimærkningen. Spørgsmålet er stillet til ministeren i forbindelse med forhandlingerne om ministeriets "energisparepakke".

MBBL præciserer, at MBBL-ministeren vil henvise til Energistyrelsen i besvarelserne ved brug af formuleringen, "Energistyrelsen har oplyst,"

Spørgsmålene er:

- 1) Har Energistyrelsen tilkendegivet at der er fejl i op til 93 pct. af tallene for EMO-registreringer?
- 2) Er der taget højde for kvaliteten af energimærket og skønnene, der er foretaget i energimærket? Erfaringsmæssigt bliver projektet ofte meget dyrere, end hvad der lægges op til i energimærket. Dermed er en tilsyneladende "god rentabel" investering set fra ministeriets side ikke længere rentabel hos den enkelte private udlejer.

Energistyrelsens kommentarer er:

ad 1.

Energistyrelsen har ikke tilkendegivet, at der er fejl i op til 93 pct. af tallene for EMO-registreringer.

Det formodes at tallet stammer fra rapporten, "Teknisk revision for Energimærkningsordningen - små og store ejendomme, Årsrapport januar – maj 2010", hvor en stikprøve på i alt 31 energimærker for store bygninger (etageejendomme) viste at ca. 93 pct. var fejlbehæftet i større og mindre grad. Det skal understreges, at rapporten ikke afspejler energimærkningens generelle kvalitet, da stikprøven er udtaget blandt energimærkninger, hvor der i forvejen var mistanke om fejl, hvilket klart fremgår af forordet til rapporten.

Senere undersøgelser har vist, at kvaliteten af energimærkningsordningen er betydeligt bedre, og at der over en periode er sket en bedring af kvaliteten. Herunder at energimærkninger udarbejdet af certificerede energimærkningsfirmaer er bedre end for energimærkninger, der tidligere blev udarbejdet af personligt beskikkede konsulenter.

ad 2

Der er ikke foretaget undersøgelser af de investeringsskøn, der foretages af energikonsulenterne i forbindelse med energimærkningen, og det kan derfor ikke siges, om konsulenterne systematisk skønner investeringerne for lavt. Det er energikonsulentens ansvar at skønne niveauet for investeringerne, og mange konsulenter benytter V&S prisdata, som er almindeligt brugt inden for branchen. Det understreges dog, at der er tale om et skøn, og at der derfor altid vil være en vis afvigelse i forhold til de faktiske omkostninger.

Hvis en bygningssejer mener, at der er skønnet forkert, er der mulighed for at klage over mærkningen. Hvis et certificeret firma systematisk begår fejl ved vurderingen af investeringerne, kan den sanktioneres herfor, hvilket principielt kan medføre, at det taber sin certificering.