



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 714262

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 21 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 21 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil der være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra kontorchef i det daværende Integrationsministerium Vibeke Haubergs mail sendt 6. november 2008 klokken 16.34 til bl.a. Rigspolitiet og Justitsministeriet, i fuldmægtig i Justitsministeriet Jon Bach Holms mail til kontorchef Vibeke Hauberg sendt 7. november 2008 klokken 11.17 samt siderne 1, 5, 8 og 9 i bilaget til Jon Bach Holms mail med daværende vicerigspolitichef Hans-Viggo Jensens håndskrevne kommentarer til udkastet til den såkaldte tuneserlov (bilag 8 under L 144 - bilag 6), hvis de nævnte dokumenter som sådan falder ind under undtagelsen fra retten til aktindsigt i lovforslagets § 24 om ministerbetjening? Hvilke dele af dokumenterne vil i givet fald kunne ekstraheres?”

Svar:

Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget til en ny offentlighedslov lægges op til nye regler om øget åbenhed i den offentlige forvaltning. Det betyder, at der vil være en videre adgang til at få aktindsigt i dokumenter og oplysninger i forvaltningen end efter den gældende offentlighedslov. Samtidig lægges der op til, at visse hensyn kan føre til, at der i nogle nærmere bestemte tilfælde fremover ikke vil kunne gives aktindsigt efter lovforslaget, hvor dette i dag er muligt.

De to e-mails og de fire sider i et bilag til den ene mail, som er nævnt i spørgsmålet (en del af bilag 8 til bilag nr. 6 vedrørende lovforslaget), fremstår som udvekslet mellem Integrationsministeriet, Justitsministeriet og Rigspolitiet som led i den konkrete forberedelse af et lovforslag.

Indtil det tidspunkt, hvor et lovforslag måtte blive fremsat for Folketinget, vil disse dokumenter – som efter den gældende offentlighedslov – efter Justitsministeriets opfattelse være undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 20 om lovsager, jf. herom nærmere under pkt. 3.1 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Det følger samtidig af § 20, at hvis der anmodes om aktindsigt efter, at lovforslag er fremsat for Folketinget, vil der være ret til aktindsigt i dokumenterne efter lovforslagets almindelige regler. Det er i den forbindelse Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at de pågældende dokumenter er udvekslet mellem Integrationsministeriet, Justitsministeriet og Rigspolitiet (som organisatorisk hører under Justitsministeriet) på et tidspunkt, hvor

der er konkret grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand. Der ses således at være tale om, at det i dokumenterne drøftes, hvordan et lovforslag – bl.a. på baggrund af drøftelser i regeringens koordinationsudvalg – nærmere skal udformes. På den baggrund er det Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at dokumenterne vil være undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24, stk. 1, om ministerbetjening, jf. herved nærmere pkt. 3.3. i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Fra et dokumentet undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24 vil der efter lovforslagets §§ 28-29 om såkaldt ekstraheringspligt være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i relevante oplysninger om en sags faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt interne faglige vurderinger i endelig form, der indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende.

Det er Justitsministeriets umiddelbare vurdering, at de dokumenter, som er nævnt i spørgsmålet, ikke ses at indeholde oplysninger, som er ekstraheringspligtige efter lovforslagets § 28 eller § 29. Der henvises om disse bestemmelser til pkt. 3.6 og 3.7 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.