



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 6. maj 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Nicolai Winther  
Sagsnr.: 2011-7650-0001  
Dok.: 751135

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 84 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 84 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):**

”Ministeren bedes redegøre for, hvilke domme vedr. retten til informationsfrihed og aktindsigt Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har afsagt.”

**Svar:**

1. Som beskrevet i Offentlighedskommissionens betænkning, side 215, omfatter artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) om ytringsfrihed retten til at modtage information, men Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har kun i begrænset omfang udledt mere specifikke rettigheder af denne bestemmelse med hensyn til adgang til aktindsigt. Derimod har EMD fundet, at EMRK artikel 8 om retten til et privatliv og familieliv indeholder en vis forpligtelse for medlemslandene til at indføre regler om aktindsigt i oplysninger om slægtskabsforhold mv.

2. For så vidt angår domme fra EMD om retten til aktindsigt, kan følgende oplyses, idet det bemærkes, at kun de mest centrale domme er omtalt:

I *Leander mod Sverige*, dom af 26. marts 1987 – som er omtalt i betænkning nr. 1510/2009, side 662-663 – fandt EMD ikke, at EMRK artikel 10 gav klager ret til indsigt i et offentligt register, der indeholdt oplysninger om den pågældendes forhold (egenaccess), jf. pr. 74.

Endvidere udtalte EMD i *Leander mod Sverige*, at EMRK art. 10 ikke pålægger staten en (positiv) pligt til at give den pågældende sådanne oplysninger, jf. ligeledes pr. 74. Se hertil tilsvarende *Gaskin mod Storbritannien*, dom af 7. juli 1989, pr. 52, *Guerra m.fl. mod Italien*, dom af 19. februar 1998, pr. 53, og *Roche mod Storbritannien*, dom af 19. oktober 2005, pr. 172.

I *Társaság a Szabadságjogokért mod Ungarn*, dom af 14. april 2009, staterede EMD krænkelse af artikel 10 i en sag, hvor en NGO's anmodning om aktindsigt i et parlamentsmedlems klage til den ungarske forfatningsdomstol var blevet nægtet med henvisning til, at sagens oplysninger var ”private”.

I *Kenedi mod Ungarn*, dom af 26. maj 2009, statuerede EMD krænkelse af både EMRK artikel 10 og artikel 13 om adgang til effektive retsmidler i en sag, hvor en historiker blev nægtet adgang til dokumenter trods en domstolskendelse.

Som nævnt har EMD desuden fundet, at EMRK artikel 8 om retten til et privatliv og familieliv indeholder en vis forpligtelse for medlemslandene til at indføre regler om aktindsigt i visse oplysninger. Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til *Gaskin mod Storbritannien*, *Guerra m.fl. mod Italien*, *Roche mod Storbritannien*, *M.G. mod Storbritannien*, dom af 24. september 2002, og *Segerstedt-Wiberg m.fl. mod Sverige*, dom af 6. juni 2006.

Der kan i øvrigt om spørgsmålet henvises til bl.a. Peer Lorenzen m.fl., *Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med kommentarer* (3. udgave, 2011), side 685f. og 803f.