



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-101-01268

Den 22. marts 2013

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 19. marts 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 62 til L 147, forslag til lov om nye muligheder i landdistrikterne m.v., som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 62 (L 147)

Vil ministeren give eksempler på, at de 29 kommuner og 15 ikke brofaste øer har tilsidesat landskabsmæssige attraktioner i kystnærhedszonen, jf. L 147 - svar på spm. 37.

Svar

Som jeg skrev i min besvarelse af spørgsmål 37 til L 147, ændres bestemmelserne, fordi regeringen og aftaleparterne mener, at de store landskabelige værdier, der findes i vore kystområder, altid fortjener en velbegrundet og velkvalificeret kommunal planlægning. Det gælder også i de udvalgte kommuner, som med L424 fik mulighed for at planlægge uden en sådan særlig begrundelse.

Som eksempel kan nævnes, at Naturstyrelsen har givet tilladelse til, at Guldborgsund Kommune kan planlægge for et erhvervsområde inden for kystnærhedszonen. Sagen blev tidligere afvist af Naturstyrelsen efter de almindelige bestemmelser, men styrelsen har med bestemmelserne i L424 "Danmark i balance" vurderet at der skulle gives en tilladelse.

Naturstyrelsen har også givet tilladelse til, at Varde Kommune kan planlægge for feriefritidsaktiviteter i en råstofgrav.

Der er med begge tilladelser givet mulighed for at planlægge for mere, end Naturstyrelsen vurderer, ville have været muligt efter de almindelige bestemmelser. Tilladelserne er altså givet til en planlægning, der strider med den hidtidige praksis for beskyttelse af vores værdifulde kyststrækninger.

Ida Auken

/

Sven Koefoed-Hansen

