



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 23. april 2013
Kontor: Sikkerheds- og Forebyg-
gelseskontoret
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum
Sagsnr.: 2013-0037-0038
Dok.: 727820

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 (L 161), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 (L 161) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ifølge lovforslagets § 19 kan tilsynet som led i sin virksomhed afgive udtalelse over for PET. Vil ministeren redegøre for om tilsynets henstillinger, fulgte og ikke-fulgte, vil komme til offentlighedens kendskab og indgå i den almindelige demokratiske debat i Folketinget, som led i den parlamentariske kontrol med regeringen og PET?”

Svar:

Det følger af lovforslagets § 22, at Tilsynet med Efterretningstjenesterne skal afgive en årlig redegørelse om sin virksomhed til justitsministeren, som offentliggøres.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at formålet med redegørelsen er at give en generel information om karakteren af det tilsyn, der udøves med Politiets Efterretningstjeneste. Det vil blandt andet være muligt i mere generelle vendinger at redegøre for tilsynets virksomhed, herunder også i form af en generel beskrivelse af, hvilke forhold tilsynet måtte have valgt særligt at interessere sig for som led i sit tilsyn. Tilsynet vil også kunne medtage oplysninger om, i hvor mange tilfælde tilsynet har fundet, at Politiets Efterretningstjenestes behandling af personoplysninger ikke har været i overensstemmelse med reglerne, herunder i hvor mange tilfælde tilsynet har pålagt Politiets Efterretningstjeneste at slette oplysninger.

Som anført i pkt. 2.4 i den kommenterende høringsoversigt vedrørende det samtidigt fremsatte lovforslag til ændring af lov om etablering af et udvalg om forsvarrets og politiets efterretningstjenester (L 162) vil tilsynet endvidere kunne anføre, hvis der har været tilfælde, hvor en henstilling fra tilsynet ikke er blevet fulgt.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til bestemmelsen, at redegørelsen – netop fordi den er beregnet til offentliggørelse – ikke må indeholde oplysninger, hvis offentliggørelse kan skade statens sikkerhed, forholdet til udenlandske samarbejdspartnere, efterretningstjenestens kilder, aktuelle efterforskninger mv. I det omfang, der i redegørelsen f.eks. er omtale af en klagesag, skal de enkelte klagere derfor være anonymiserede.

Justitsministeriet bemærker i øvrigt, at regeringen efter § 1, nr. 1 (forslaget til § 2 a, stk. 3), i L 162 vil skulle underrette Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne, hvis der skulle opstå en sag, hvor en hen-

stilling fra tilsynet ikke følges.