



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 23. april 2013  
Kontor: Sikkerheds- og Forebyggelseskontoret  
Sagsbeh: Jean Elisabeth Hørdum  
Sagsnr.: 2013-0037-0038  
Dok.: 727822

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 2 (L 161), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Lauritzen (V).

Morten Bødskov

/

Anette Arnsted

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 2 (L 161) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ifølge lovforslagets § 18 skal tilsynet påse, efter klage eller af egen drift, at PET overholder reglerne i §§ 3, 4 og 7-11 i loven samt regler udstedt i medfør heraf. Der fremgår imidlertid af bemærkningerne til § 18, at tilsynet, hvis det i forbindelse med sit virke bliver opmærksom på uregelmæssigheder, som falder uden for tilsynets kompetence, kan rette henvendelse til rette myndighed og gøre opmærksom herpå. Vil ministeren redegøre for om sådanne ”uregelmæssigheder” som tilsynet bliver opmærksom på men som falder uden for tilsynets kompetence, vil komme til offentlighedens kendskab og indgå i den almindelige demokratiske debat i Folketinget, som led i den parlamentariske kontrol med regeringen og PET? Vil ministeren desuden redegøre for om der i sammenhæng med lovforslaget eller på anden vis, vil blive taget initiativ til et uafhængigt tilsyn, der skal føre tilsyn med (1) sådanne ”uregelmæssigheder” og (2) om PET (og regeringen) har hjemmel til alle de udførte aktiviteter”

### Svar:

Med loven nedsættes et uafhængigt tilsyn til afløsning af Wambergudvalget. Tilsynet skal føre kontrol med, at Politiets Efterretningstjeneste behandler personoplysninger i overensstemmelse med de regler, som er fastsat i lovforslagets §§ 3 og 4 (om indsamling og indhentning af oplysninger) og §§ 7-11 (om behandling og videregivelse af personoplysninger).

Tilsynet vil bl.a. kunne påse, at efterretningstjenestens behandling af oplysninger finder sted i overensstemmelse med de grundlæggende principper for behandling af oplysninger i persondatalovens § 5. Det omfatter eksempelvis overholdelse af persondatalovens § 5, stk. 4, hvorefter der skal foretages fornøden ajourføring af personoplysninger og sletning eller berigtigelse, hvis det viser sig, at der er behandlet urigtige eller vildledende oplysninger.

Tilsynet vil også kunne påse, at Politiets Efterretningstjeneste overholder de frister for sletning mv. af opbevarede oplysninger, som findes i lovforslagets § 9 og administrativt fastsatte regler herom, og at efterretningstjenesten overholder reglerne i lovforslagets § 10 om videregivelse af oplysninger som led i et samarbejde med udenlandske partnere.

Det vil derimod ikke høre til tilsynets opgaver at påse, om Politiets Efterretningstjeneste udfører sine opgaver på en hensigtsmæssig måde, herunder hvordan tjenesten prioriterer sine operative og efterforskningsmæssige ressourcer, da dette beror på en politifaglig vurdering. Tilsynet vil af samme grund ikke kunne føre tilsyn med, hvornår og mod hvem Politiets Ef-

terretningstjeneste beslutter af indlede en undersøgelsessag.

Det betyder imidlertid ikke, at tilsynet vil være afskåret fra at reagere, hvis det bliver opmærksom på uregelmæssigheder, som falder uden for dets kompetence. Spørgsmålet er nærmere behandlet i bemærkningerne til lovforslagets § 18, hvoraf fremgår følgende:

”Det skal endvidere understreges, at hvis tilsynet i forbindelse med sit virke bliver opmærksom på uregelmæssigheder, som faldet uden for tilsynets kompetence, kan tilsynet – hvis forholdets karakter tilsiger dette – rette henvendelse til rette myndighed og gøre opmærksom herpå. Tilsynet kan forinden undersøge, om det umiddelbart kan afkræftes, at PET har handlet uden for rammerne af sin virksomhed, og kan i den forbindelse stille spørgsmål til PET herom.

Som eksempel kan nævnes, at tilsynet kan rette henvendelse til Justitsministeriet, hvis tilsynet bliver opmærksom på, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt et af PET foretaget indgreb i meddelelshemmeligheden (f.eks. telefonaflytning) holder sig inden for rammen af den foreliggende retskendelse herom.

Tilsynet kan i sagens natur ikke målrette sin kontrol efter sådanne forhold.”

Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at Politiets Efterretningstjeneste – udover tilsynets kontrol – også fremover vil være undergivet kontrol fra en række andre instanser.

Justitsministeren fører på regeringens vegne tilsyn med Politiets Efterretningstjeneste, og tjenesten er undergivet ministerens instruktioner. Det følger i den forbindelse af lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 5, at efterretningstjenesten er forpligtet til at holde justitsministeren orienteret om forhold af betydning for landets indre sikkerhed, om forhold af væsentlig betydning inden for tjenestens virksomhed og om vigtige enkeltsager.

Desuden er Politiets Efterretningstjeneste som udgangspunkt omfattet af de almindelige regler i retsplejeloven om efterforskning og straffeprocessuelle indgreb (indgreb i meddelelshemmeligheden, observation, dataaf-læsning, ransagning, beslaglæggelse mv.). Som for det øvrige politi skal betingelserne i retsplejeloven, herunder kravet om retskendelse, være opfyldt for, at Politiets Efterretningstjeneste kan foretage sådanne indgreb, ligesom domstolene i øvrigt afgør tvistigheder om lovligheden af efterretningstjenestens efterforskningsskridt.

Det bemærkes dog, at enkelte af de almindelige regler i retsplejeloven ikke gælder for Politiets Efterretningstjenestes efterforskning af sager om overtrædelse af straffelovens kapitel 12 (om bl.a. spionage) og visse bestemmelser i kapitel 13 (om bl.a. terrorisme). Det drejer sig bl.a. om reglerne om anvendelse af agenter.

Politiets Efterretningstjeneste er endvidere undergivet kontrol af Rigsrevisionen, Folketingets Ombudsmand og Den Uafhængige Politiklagemyndighed.

Endelig vil den parlamentariske kontrol med Politiets Efterretningstjeneste blive styrket med det samtidigt fremsatte lovforslag til ændring af lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester (L 162).

På den baggrund findes der således ikke at være behov for at etablere yderligere kontrol med Politiets Efterretningstjeneste.

Det skal i øvrigt bemærkes, at såvel L 161 som L 162 indebærer øget åbenhed om kontrollen med Politiets Efterretningstjeneste. Der henvises i den forbindelse til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1 (L 161) fra Folketingets Retsudvalgs samt til lovforslagets (L 161) § 22 og bemærkningerne hertil.