



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 27. juni 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 43 (L 224), som hermed besvares. Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

27. juni 2013

J.nr. 2013-0005891

Spørgsmål nr. 43:

”Hvordan skal kommunernes sagsbehandlere agere i de tilfælde, hvor der skal inddrives et tilgodehavende hos en kontanthjælpsmodtagers samlever, og hvor der mellem de to ugifte samlevende foreligger en samlivskontrakt, som nøje aftaler økonomiske vilkår, formue- og ejerforhold mellem parterne? De almindelige aftaleretlige ugyldighedsregler, jf. aftalelovens §§ 18, 29 og 32 (pga. tvang og vildfarelse) samt værgemålslovens § 46 (manglende evne til at handle fornuftsmæssigt), kan jo ikke anvendes i dette tilfælde. Efter hvilken lov skal sådanne kontrakter da ugyldiggøres - og hvordan skal det indbyrdes, privatretlige forhold efterfølgende afklares mellem parterne, da der ved de i lovforslaget §§ 2a, 2b, og 97 a i lov om aktiv socialpolitik skabes et aftalebrud?”

Endeligt svar:

Der henvises til svaret på BEU (alm. del) spørgsmål 39 ift. L 224.

Særligt hvad angår gensidige hæftelse, fremgår det af gældende lovs § 92, at ægtefæller hæfter solidarisk for krav om tilbagebetaling af særlig støtte efter § 34 til dækning af udgifter til renter og afdrag vedrørende ejerboliger og andelsboliger samt boligindskud, eller hvad der kan ligestilles hermed. Dette gælder, uanset om hjælpen er ydet til den ene eller begge ægtefæller, og uanset om boligen er ejet af den ene eller begge ægtefæller.

Det fremgår af L 224, at samlevende til svarende hæfter solidarisk for krav om tilbagebetaling af særlig støtte efter § 34 til dækning af udgifter til renter og afdrag vedrørende ejerboliger og andelsboliger samt boligindskud, eller hvad der kan ligestilles hermed, men alene hvis boligen var ejet af begge de samlevende, da hjælpen blev udbetalt og fortsat er ejet af begge de samlevende på tidspunktet for fastsættelsen af tilbagebetalingskravet.

Det fremgår af bemærkningerne (til § 1, nr. 100), at baggrunden herfor er, at samlevende personer, i modsætning til hvad der er hovedreglen blandt gifte personer, ikke indgår i et formuefællesskab, og derved ikke nødvendigvis har fælles ejerskab til den fælles bolig i forbindelse med afhændelse. Forslaget betyder, at hver af de samlevende alene hæfter for den del af hjælpen, de har fået udbetalt.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen