



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 18. februar 2014
Enhed: Sundhedsjura og lægemiddelpolitik
Sagsbeh.: SUMMSB
Sags nr.: 1304351
Dok nr.: 1395468

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 7. februar 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L126) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 (L126):

"Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 5. februar 2014 fra Forbrugerrådet Tænk, jf. L 126 - bilag 3"

Svar:

Den 30. januar 2014 blev L 126 (Forslag til lov om ændring af sundhedsloven, lov om klage- og erstatningsadgang inden for sundhedsvæsenet og lov om autorisation af sundhedspersoner og om sundhedsfaglig virksomhed) fremsat for Folketinget.

Et af elementerne i lovforslaget er en samling af Lægemiddelskadeankenævnet og Patientskadeankenævnet, som samtidig skifter navn til Ankenævnet for Patientforsikringen. Lovforslaget lægger op til en ændring af nævnssammensætningen, således at Forsikring & Pension skal udpege en repræsentant i stedet for Kommunernes Landsforening, og Forbrugerrådet udtræder af nævnet.

Jeg er som minister for sundhed og forebyggelse den 5. februar 2014 blevet kontaktet af Forbrugerrådet, der i deres brev henviser til det brev, som er sendt til Sundhedsudvalget jf. bilag 3.

I brevet til Sundhedsudvalget anfører Forbrugerrådet en række argumenter og synspunkter til støtte for deres fortsatte deltagelse i Ankenævnet for Patientforsikringen.

Jeg hæfter mig blandt andet ved, at Forbrugerombudsmanden og Jordemoderforeningen udtrykker bekymring ved at lade Forbrugerrådet udtræde af ankenævnet, og jeg anerkender synspunktet om, at forbrugernes interesser inddrages i flere nævn, råd og udvalg under ministeriets område.

I samme forbindelse hæfter jeg mig også ved Danske Patienters høringssvar af 10. december 2013. Danske Patienter er tilfredse med en fast plads i ankenævnet, men finder det problematisk, at Forbrugerrådet og KL skal udtræde.

Danske Handicaporganisationer fremhæver i deres høringssvar, at de er tilfredse med fremover at kunne udpege et fast medlem.

I forbindelse med overvejelserne om den ændrede sammensætning af Ankenævnet for patientforsikringen har Patientombuddet også anført en række synspunkter. Det fremgår bl.a., at de nuværende ankenævns formandskab i

november 2013 har givet udtryk for betænkeligheder af retssikkerhedsmæssig karakter ved den såkaldt rullende ordning, der har fungeret siden 1. juli 2013, hvor Danske Handicaporganisationer, Danske Patienter og Forbrugerrådet har delt to pladser i nævnene. Det fremgår bl.a. af min forgængers svar til Folketinget (alm. del nr. 344) af 14. januar 2014.

På den baggrund har jeg til hensigt at fremsætte ændringsforslag til L 126, som vil indebære, at KL forbliver fast repræsenteret, og Forbrugerrådet tillige får en fast plads i Ankenævnet for Patientforsikringen pr. 1. januar 2015 på lige fod med Danske Handicaporganisationer og Danske Patienter.

Medlemmer til Ankenævnet for Patientforsikringen udpeges herefter af følgende:

- 1) Domstolsstyrelsen
- 2) Sundhedsstyrelsen
- 3) Regionsrådene i forening
- 4) Advokatrådet
- 5) Forsikring og Pension
- 6) KL
- 7) Danske Handicaporganisationer
- 8) Danske Patienter og
- 9) Forbrugerrådet

Jeg kan i forhold til L 126 endvidere oplyse, at jeg er blevet opmærksom på og finder det u hensigtsmæssigt, at der i lovforlaget, som det er fremsat, ikke er hjemmel for Sundhedsstyrelsen til at fastsætte regler om, at manglende overholdelse af pligten til at offentliggøre en tilsynsrapport kan straffes med bøder.

Jeg er enig i det synspunkt, som er gengivet i lovforlagets bemærkninger og i høringsnotatet om, at et behandlingssteds manglende opfyldelse af pligten til at offentliggøre tilsynsrapporter i sig selv udgør en relevant oplysning om et givent behandlingssted, når en borger søger information om det pågældende sted. Viden om, at et givent behandlingssted ikke ønsker at offentliggøre en tilsynsrapport, vil således styrke borgerens mulighed for at træffe et kvalificeret valg af behandlingssted.

Dette bør dog ikke stå alene, og efter min opfattelse er bødestraf ikke en uforholdsmæssigt indgribende sanktion i forhold til manglende overholdelse af pligten for et behandlingssted til selv at offentliggøre tilsynsrapporter, når hensynet er at sikre en mere gennemsigtig sundhedssektor, hvor information om kvaliteten af de enkelte behandlingssteders behandling i højere grad bliver offentligt tilgængelig. Herved bliver borgernes stilling over for sundhedsvæsenet yderligere styrket, idet borgeren bliver i stand til at træffe et kvalificeret valg, når der skal vælges en sundhedsperson og et behandlingssted.

Jeg vil derfor fremsætte ændringsforslag, hvor der i tilknytning til sundhedslovens almindelige straffebestemmelser gives Sundhedsstyrelsen hjemmel til at fastsætte regler om, at manglende overholdelse af pligten til at offentliggørelse tilsynsrapporter kan straffes med bøde.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Julie Marie Cederholm