



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 13. november 2013  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Kristian Gyde Poulsen  
Sagsnr.: 2013-0037-0055  
Dok.: 959232

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af forvaltningsloven, lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) (Krav om identifikation m.v. i afgørelsessager og adgang til aktindsigt i PET's sager om administrative forhold) (L 13), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 5. november 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Merete Dea Larsen (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til lov om ændring af forvaltningsloven, lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE) (Krav om identifikation m.v. i afgørelsessager og adgang til aktindsigt i PET's sager om administrative forhold) (L 13) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Ministeren bedes redegøre for, hvilke overvejelser der ligger bag beslutningen om, at en manglende underskrift ikke har nogen retlige konsekvenser, som f.eks. at den pågældende forvaltningsakt bliver ugyldig.”

**Svar:**

Kravet om identifikation mv. i den foreslåede nye bestemmelse i forvaltningslovens § 32 b, stk. 1, har til formål at sikre en smidig og tidssvarende regulering på området, samtidig med at de retssikkerhedsmæssige, bevismæssige og ordensmæssige hensyn, der ligger bag det ulovbestemte underskriftskrav, tilgodeses. Der kan i den forbindelse henvises til lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 2.1 og 2.2, hvor der er foretaget en nærmere beskrivelse heraf.

Bestemmelsen i § 32 b, stk. 1, har karakter af et formelt krav til de pågældende dokumenter. Formålet med bestemmelsen er således ikke at sikre, at myndigheden træffer en indholdsmæssigt korrekt afgørelse, men derimod at sikre, at modtageren af dokumentet kan have tillid til, at det er udfærdiget af den, som er anført som afsender af dokumentet, og at dokumentet er endeligt. Bestemmelsen har således ikke samme karakter som eksempelvis reglerne i forvaltningsloven om partshøring og partsaktindsigt.

Det er i det lys, at det er anført i bemærkningerne til bestemmelsen i § 32 b, stk. 1, at manglende iagttagelse af bestemmelsen i almindelighed ikke vil medføre, at den pågældende forvaltningsakt bliver ugyldig.

Det skal bemærkes, at dette naturligvis ikke ændrer ved, at ansatte i forvaltningsmyndigheder er forpligtede til at leve op til bestemmelsen, ligesom det vil kunne få andre konsekvenser for en forvaltningsmyndighed (end den pågældende forvaltningsakts ugyldighed), hvis myndigheden ikke lever op til kravene i § 32 b, stk. 1, eksempelvis i form af kritik fra Folketingets Ombudsmand.