

Undervisningsministeriet
Att. Svend Geertz

Svend.E.Gertz@uvm.dk

Høringsvar: Udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Den 14. januar 2014
Sagsnr. S-2013-885
Dok.nr. D-2014-576
tjh/bef

Undervisningsministeriet har ved mail af 10. december 2013 fremsendt høring om udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Akademikerne har følgende bemærkninger til udkastet:

Af bemærkningerne til § 10 fremgår det tydeligt, at det ikke er tilstrækkeligt at orientere medarbejderrepræsentanterne, idet orienteringen skal ske mhp. en drøftelse, således at medarbejderne via medarbejderrepræsentanterne evt. kan påvirke beslutningerne. Dette formål er Akademikerne enig i. Akademikerne skal foreslå, at lovteksten bringes i overensstemmelse med bemærkningerne, eksempelvis ved at tilføje et 2. punktum til § 10, stk. 4: "Den orientering, der skal ske i medfør af § 10, stk. 1-3, sker med henblik på en drøftelse, således at medarbejderrepræsentanterne eventuelt kan påvirke beslutningerne i hhv. Regionsrådet og Kommunalbestyrelsen."

Postboks 2192
Nørre Voldgade 29
DK - 1017
København K.

T +45 3369 4040
E ac@ac.dk
W www.ac.dk

Af lovforslagets § 10, stk. 4 fremgår, at medarbejderrepræsentanterne har tavshedspligt vedrørende den orientering, de modtager fra ledelsens side i medfør af stk. 1.-3. Akademikerne skal pege på, at der allerede er mulighed for at pålægge medarbejderrepræsentanter (og medarbejdere) tavshedspligt i medfør af Forvaltningslovens § 27. Akademikerne kan ikke se, at der i denne sag skulle være en særlig årsag til fra lovgivers side på forhånd at indskrænke medarbejderrepræsentanternes muligheder for at drøfte informationerne med de medarbejdere, de repræsenterer, og dermed formindske muligheder for at fremføre sådanne kvalificerede bemærkninger, der eventuelt kan forbedre ledelsens beslutninger. Det er Akademikernes opfattelse, at det er i strid med tankerne bag det repræsentative demokrati, der er en del af den danske model, at pålægge medarbejderrepræsentanterne en tavshedspligt udover hvad der er mulighed for i henhold til Forvaltningslovens § 27.

Akademikerne antager, at det fra lovgivers side forudsættes, at der som ved kommunalreformen skal indgås aftaler mellem KL og de forhandlingsberettigede organisationer om vilkår for overførsel af de ansatte.

Akademikerne antager endvidere, at lovgiver forudsætter, at processen fastlægges således, at medarbejderne inddrages mest muligt mhp. på skabe størst mulig tryghed, herunder at besked om overdragelse gives så tidligt som muligt.

For god ordens skyld skal Akademikerne oplyse, at der tages forbehold for at prøve eventuelle sager om forringelse af tjenestemænds løn- og ansættelsesvilkår som følge af overgang til ansættelse med ændrede vilkår.

Med venlig hilsen

Tine Holst

D: 22495868

E: tih@ac.dk



Børnerådet

Undervisningsministeriet
Afdeling for Folkeskole og Internationale opgaver
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

København den 16.01.2014
J.nr. 3.2.3/HS

Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Børnerådet bakker op om forslaget om at give beliggenhedskommuner mulighed for at overtage de fem regionale landsdækkende undervisningstilbud, der varetager den mest specialiserede undervisning af børn og unge indenfor områderne døve, hørehæmmede, døvblinde og synshandicappede. Børnerådet bakker op om lovforslagets formål om at styrke sammenhængen mellem special- og almenundervisning og derved arbejdet med inklusion.

Børnerådet vil gerne fremhæve det positive i, at bygninger og personale fra de berørte undervisningstilbud følger med til den kommune, som overtager tilbuddet, så skal børnene ikke skifte lærer og flytte til en ny skole.

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Søren Gade Hansen
chefkonsulent

Til:
Undervisningsministeriet
Att. svend.e.gertz@uvm.dk

Dato: 16.01.2014

Høringssvar vedr. udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

BKF takker for muligheden for at afgive høringssvar.

BKF bakker op om forslaget, idet der herefter sker en ligestilling mellem de specialiserede sociale tilbud og de specialiserede undervisningstilbud.

Venlig hilsen

Eik Møller, Formand for Børne- og Kulturchefforeningen

For yderligere kontakt:

Formand for bestyrelsen Eik Møller, tlf. 2345 7730, eimo@balk.dk)

Formand for Skolenetværket Flemming Olsen, tlf. 3051 9897, flemming.olsen@herlev.dk



Undervisningsministeriet
Afdelingen for Folkeskole og Internationale opgaver
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

E-mail: Svend.E.Gertz@uvm.dk

9. januar 2014
Jnr. 2013/5420/0002*2/
ABC/ES

Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Undervisningsministeriet har i brev af 10. december 2013 anmodet om bemærkninger til ovennævnte lovudkast. Danmarks Lærerforening har følgende bemærkninger:

De lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud er specialiserede undervisningstilbud, som Folketinget hidtil har vurderet havde en så specialiseret viden, at de skulle sikres med en særlig status. Denne status, og hermed sikring af den særlige viden som undervisningstilbuddene har, er foreningen bekymret for vil forsvinde, hvis tilbuddene overgår til beliggenhedskommunerne. En reducere eller lukning af tilbuddene vil have som konsekvens, at det ikke vil være muligt at give elever med helt særlige behov det undervisningstilbud, de har behov for.

Evalueringen af kommunalreformen pegede tydeligt på, at de lands- og landsdelsdækkende tilbud er truede i forhold til at kunne opretholde deres faglige miljø, fordi kommunerne ikke bruger dem i tilstrækkeligt omfang. Med den nationale koordineringsstruktur, der i det nye system bliver opbygget, vil det tage for lang tid, før der bliver taget initiativ til handling for at sikre tilbuddene, og det kan dermed medføre, at tilbuddene reelt er lukket ned inden Socialstyrelsen tager initiativ til at gribe ind, da beliggenhedskommunen ikke har økonomi til at videreføre dem. Foreningen skal derfor foreslå, at der stilles nogle forpligtende krav til opretholdelse af tilbuddene i en vis årrække, og at kommunerne i højere grad forpligtes til at bruge tilbuddene. Derudover bør Undervisningsministeriet følge udviklingen på de lands- og landsdelsdækkende tilbud tæt og hvert år gøre status for udviklingen.

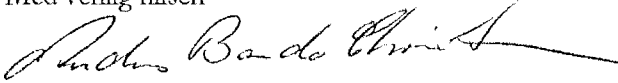
Vedr. § 5 tjenestemandsansatte: Det fremgår af lovforslaget, at tjenestemænd overgår på vilkår, der svarer til hidtidige vilkår. Men det bør eksplicit fremhæves i bemærkningerne, at der ikke kan ske forringelse af tjenestemændenes pensionsret, eller en lønnedgang for tjenestemænd, som overgår til en ny ansættelsesmyndighed.

Vedr. § 9 Fravigelse af forvaltningsloven: Fravigelsen gælder ved forhandlinger, aftaleindgåelser og beslutninger efter kapitel 3. En forudsætning må være, at de ansatte inddrages i processen og at forvaltningslovens regler kun er fraveget for de dele af processen, hvor der på går forhandlinger og drøftelser om aftaleind-

gælsen. Når der er indgået en aftale om fordeling af aktiver, passiver, rettigheder og pligter samt ansatte, så skal det være en forudsætning, at forvaltningslovens regler kan anvendes. Der er behov for at få tydeliggjort, hvad der menes, når der i lovforslaget henvises til beslutninger. Hvilke beslutninger tænkes der på her?

Foreningen opfordrer til at det sikres, at de ansatte gives mulighed for at blive inddraget under hele forløbet, således at forvaltningslovens regler tilgodeses på en anden måde.

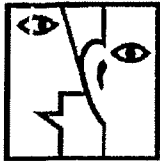
Med venlig hilsen


Anders Bondo Christensen


Evy Stokholm

Vedlagt:

Bemærkninger til lovudkastet fra Foreningen af tale-hørelærere i Folkeskolen



I forbindelse med lovforslaget om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud har FTHF følgende kommentarer, som vi håber DLF vil medtage og bruge i deres overvejelser i forbindelse med deres høringssvar desangående. Vi vil samtidig gerne beklage, at vi ikke som selvstændig forening er med på høringslisten. Derfor håber vi naturligvis, at DLF vil varetage vores synspunkter, bemærkninger og kommentarer.

Som det fremgår af lovforslaget finder FTHF det bekymrende, at:

Det faglige niveau ikke på nogen måde er sikret.

De højt specialiserede ydelser på eksempelvis døve og hørehandicap-området er i forbindelse med forslaget om hjemtagelse fra region til kommune, "kun" sikret via en rammeaftale mellem region og kommune. Rammeaftalens indhold er på intet tidspunkt i forslaget specifik og derved heller ingen garanti for kvaliteten af de ydelser, der kommer til at overgå til kommunalt regi. Selvom en indholdsmæssig tilfredsstillende aftale laves ved overdragelsen til en af primærkommunerne, vil denne jo kun være aktuel, indtil kommunen på et eller andet tidspunkt ønsker at ændre i aftalen. Det kunne fx ske, hvis elevtallet fortsætter med at falde, og økonomien således bliver belastende for den pågældende kommune.

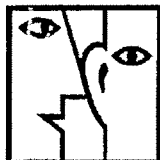
Det kan umiddelbart være vanskeligt at se, hvilken interesse kommunerne skulle have i at overtage disse meget specialiserede og komplekse ydelser. Eneste incitament for at overtage ydelserne fra regionen kan næsten kun være af økonomisk karakter. D.v.s. der på sigt heller ikke er nogen som helst form for sikring af kvaliteten for ydelsen, og heller ikke for kontinuitet i tilbuddet, da denne i vid udstrækning vil afhænge af den overtagendes kommunes økonomiske formåen. Det gør hele overtagelsen sårbar og ustabil i forhold til at sikre kvaliteten i driften eller i forbindelse med udviklingspotentialer. Ved overtagelsen bliver det den "overtagende" kommune, der skal stå til rådighed for de øvrige kommuner udfra den rammeaftale, selvsamme kommune har sat standarden og kvalitet for.

Disse specialiserede ydelser har en krævende og kompleks karakter, der fordrer en vis volumen, hvilket vi har svært ved at se varetaget i en mindre enhed som kommunerne er i forhold til regionerne.

Overtagelsen kan kun ske til den "beboende" kommune.

Da det "kun" er den kommune, der huser den eller de lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud, der kan overtage ydelserne, vil rammeaftalen reelt kun blive aftalt mellem disse to parter. Netop rammeaftalen definerer bl.a. det indhold, der overtages af den pågældende kommune. Kontaktudvalgene kan drøfte en kommunes overtagelsesønske, men nogen indflydelse eller mulighed for at påvirke ydelsens indhold eller udbud er ikke til stede. Endnu værre ser det ud for de tilbud, hvor der eksempelvis ikke er en land- eller landsdelsdækkende tilbud. Således får kommunerne i region Midt fx ingen indflydelse på tilbuddene vedr. døve og meget tunghøre elever (selvom de selvsamme elever primært følges på regionshospitalet i Århus). Ej heller får andre end Kalundborg kommune mulighed for reelt at sætte standarden for synshandicappede her til lands – i hvert fald på sigt. Det virker næsten betryggende, at Døvblindecentret ikke har adresse på Læsø, o.s.v.

Disse forhold er med til at sætte spørgsmålstegn ved det rimelige eller regulære i en objektiv finansiering. Denne er netop begrundet med at skulle sikre den fortsatte drift og faglige udvikling.



Derved erkender man, at der er et behov for en vis ressourcemæssig volumen, for at kunne varetage tilbuddet, men samtidigt at udviklingspotentialet skal begrænses til kommunalt regi.

VISO's rolle.

FTHF er positive overfor at der afsættes midler (10 mio.) til vidensopbygning, da det ses som en anerkendelse af, og forståelse for, at det er et meget specialiseret felt. Vi er i udgangspunktet ligeledes positive overfor, at der etableres en ny national koordinationsstruktur. Denne skal bl.a. være med til at skabe en sammenhængende offentlig sektor med gnidningsfrie overgange mellem myndighederne, hvilket skal ske dynamisk og i takt med at behovene ændrer sig. Dette skal modvirke u hensigtsmæssig afspecialisering af det specialiserede socialområde – og, håber vi, ditto specialundervisningsområde.

At samle specialrådgivningen i VISO vækker imidlertid også en vis uro, da vi fx så, hvordan Socialstyrelsen overtog DAVS' virke (Dansk Videnscenter for Stammen), hvor konsekvensen netop blev en vis form for "afspecialisering" i form af færre medarbejdere, mindre fokus, og sammenlægninger af specialviden med andre områder.

Tilsvarende har vi en oplevelse af, at VISO som "institution" ikke er så fast forankret eller optimalt integreret i specialundervisnings sammenhænge, som man kunne ønske sig. Specialistviden kan kun fastholdes, hvis dette sker på baggrund af en solid forankring i en daglig undervisningspraksis, hvilket igen kræver et undervisningsmiljø af en vis størrelse og kvalitet.

Hensigten med forslaget

Iflg. bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, er hensigten med lovforslaget, *"...således at sammenhængen mellem specialundervisningen og den almindelige undervisning styrkes. Herved realiseres også kommunalreformens målsætning om, at beslutninger om specialundervisning skal træffes så tæt på borgerne som muligt."*

I øjeblikket ser vi, hvordan tankerne omkring inklusion, PPR og specialundervisningen udvikler sig i mange forskellige retninger i de forskellige kommuner. Med dette forslag, hvor kun den overtagende kommune og den pågældende region har reel indflydelse på rammeaftalen – og dermed indholdet – er det mere end vanskeligt at se, hvordan denne hensigt opnås. Hvordan styrkes eksempelvis sammenhængen mellem den almindelige undervisning i Odder Kommune med den specialundervisning, der praktiseres på et overtaget specialundervisningstilbud på Døvblindecentret i fx Ålborg kommune? Bliver det yderligere styrket i forhold til nu? Eller er dette lovforslag med til at beslutningerne om specialundervisningen er kommet tættere på den pågældende borger i Odder? Det synes vi, er meget svært at se, snarere tværtimod!

Det giver m.a.o. ingen mening at bruge nærhedsprincippet som argument for forslaget, idet intet flyttes tættere på det enkelte barn – ressourcerne flyttes bare til den kommune, der overtager funktionen.

Sammenfattende

Da de berørte ydelser i lovforslaget på ingen måde er sikret et minimum af kvalitetskrav, og da vi i FTHF finder, at der er tale om meget specialiserede og komplekse ydelser / problemstillinger, er vi meget bekymrede for, at dette overtages af kommunerne fremfor af staten, som, vi mener, har volumen, kapacitet og ressourcer til at sikre et minimum af kvalitet for disse højt specialiserede ydelser. Det virker både bemærkelsesværdigt og paradoksalt, at man i lovforslaget anerkender, at der er et behov for centralisering i forbindelse med vejledning og rådgivning for disse ydelser, samtidig skønner man, at der for undervisningsdelens vedkommende er behovet for yderligere decentralisering og atomisering af tilbuddet.



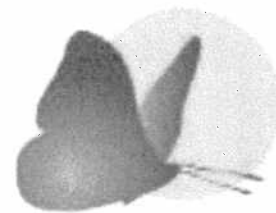
Foreningen af tale-hørelærere i Folkeskolen

FTHF

Vi havde derfor hellere set hele forpligtigelsen overtaget af staten, så kvalitetssikringen, kontinuiteten og udviklingspotentialet hang sammen i en bredere funderet helhedsløsning til gavn for brugerne og borgerne.

På FTHFs vegne
Erik Cloyd Ebsen
Formand for FTHF

Til
Undervisningsministeriet
Svend.E. Gertz@uvm.dk



Dansk Blindesamfund
Landsforening af blinde
og svagsynede i Danmark

Taastrup, den 16/1 2014

Vedr. Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Dansk Blindesamfund takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte udkast til lov. Fra Dansk Blindesamfunds side kan vi grundlæggende tilslutte os de synspunkter, som fremgår af Danske Handicaporganisationers høringssvar.

Imidlertid finder vi anledning til at fremkomme med yderligere bemærkninger, idet det for os er afgørende at sikre, at der også fremadrettet eksisterer et specialiseret, landsdækkende specialrådgivnings- og undervisningstilbud særligt målrettet blinde og stærkt svagsynede børn og unge. Vi mener, at dette lovforslag vil føre til yderligere afspecialisering og at konsekvensen – inden for en overskuelig årrække – vil være, at der ikke længere eksisterer et kvalificeret landsdækkende specialundervisningstilbud til blinde og stærkt svagsynede børn og unge.

Om målgruppen og formålet med specialundervisning

Der lever kun ca. 500 blinde og stærkt svagsynede børn og unge under 18 år i Danmark. Et barn eller en ung, der er blind eller stærkt svagsynet defineres ved en synsstatus, der gør at man ser mindre end 10 % af normalt syn eller har en synsfeltsindskrænkning på 10 grader eller mindre. Ca. 140 børn og unge har et synshandicap som det eneste handicap, så der er tale om en meget lille målgruppe.

At være blind eller stærkt svagsynet er et livsvilkår, der har indgribende konsekvenser for den daglige livsførelse. Der kræves derfor en højt specialiseret viden og metodik i specialundervisningstilbuddet pga. kompleksiteten i de kompenserende foranstaltninger.

For at et barn med et alvorligt synshandicap skal være i stand til at deltage i undervisningen i den lokale skole – på lige fod med klassekammeraterne – skal der være et højt specialiseret støttesystem, der kan lære barnet / den unge at håndtere synskompenserende udstyr, herunder f.eks. læse og skrive punktskrift og kompenserende færdigheder i øvrigt.

Da blinde og svagsynede børn bor med deres forældre spredt ud over det ganske land, kan der gå år imellem, at man i den enkelte kommune har et skolesøgende barn med et synshandicap. Det er derfor illusorisk at forestille sig, at ret mange kommuner vil kunne opbygge, opretholde endstige udvikle denne, fornødne specialiserede viden.

Det er her vigtigt at skelne mellem fysiske specialskoletilbud og specialundervisning som specialrådgivning i at være inkluderet i grundskolen. Da antallet af børn og unge, der er blinde og stærkt svagsynede alt andet lige er ens, uanset om de går på specialskolen på Synscenter Refsnæs eller er i hjemkommunens tilbud, er behovet for specialundervisning i form af specialrådgivning ikke faldende. Det er tværtimod stigende, for der vil være flere lærere, pædagoger og andre grupper på skoler og botilbud, der vil have behov for specialrådgivning, for ellers vil niveauet af den undervisning, som blinde børn og unge modtager være faldende, da der ikke er tilstrækkelig viden om nødvendige metoder til indlæring mv.

Denne udvikling vil få fatale konsekvenser for blinde og stærkt svagsynedes uddannelsesgrad, der i forvejen er blevet markant forringet gennem de seneste årtier – jævnfør rapporten "Blinde og svagsynede – Barrierer for samfundsdeltagelse" udgivet af SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd i 2010. En registerkørsel foretaget af Danmarks Statistik i 2012 kunne således også dokumentere, at 56 % af Dansk Blindesamfunds ca. 750 medlemmer i alderen 18 til 40 år har en folkeskoleeksamen, som den højest gennemførte uddannelse, hvilket gør det meget vanskeligt at finde fodfæste på et højt specialiseret arbejdsmarked, som det danske. I forvejen er blinde og stærkt svagsynedes beskæftigelsesgrad meget lav - idet kun under 30 % har en eller anden form for tilknytning til arbejdsmarkedet. Det kan også nævnes, at hele 35 % af de unge under 30 år har kontanthjælp, som deres forsørgelsesgrundlag.

De landsdækkende tilbud på blinde og svagsynsområdet

I forhold til vores målgruppe er de to landsdækkende institutioner Institut for Blinde og Svagsynede (Københavns Kommune) og Synscenter Refsnæs (Region Sjælland), der forestår specialrådgivnings- og specialundervisningsopgaver for samtlige 98 kommuner.

Specialrådgivningen og driften af de to institutioner finansieres i dag via objektive midler, som kommunerne betaler. Desuden drives institutionerne via takstfinansierede ydelser.

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at søgning til de eksisterende institutioners specialundervisningstilbud er drastisk reduceret siden 2007. Det er utvivlsomt korrekt, at antallet af blinde og stærkt svagsynede børn og unge, der bor på og går i specialskole på Synscenter Refsnæs er faldet, men det er sket, fordi kommunerne har hjemtaget ansvaret for disse børn og unge. Behovet for specialviden og – rådgivning er dermed ikke faldet, tværtimod.

Udviklingen siden 2007 er derimod et udtryk for det, Dansk Blindesamfund frygter, vil accelerere med dette lovforslags vedtagelse. Både Synscenter Refsnæs og Institut for Blinde og Svagsynede har oplevet økonomiske problemer siden 2007, men disse er ikke

opstået pga. specialrådgivningsopgaverne men pga. fald i de takstfinansierede ydelser. Det er således faldet i blinde og stærkt svagsynede børn og unge på Synscenter Refsnæs' takstfinansierede botilbud der har medført de store økonomiske problemer her.

Med dette lovforslag deles driftsspørgsmålet og betalingen for specialrådgivning og -undervisning i to dele. VISO skal købe specialrådgivning om specialundervisning ved at indgå kontrakter med de eksisterende institutioner, mens kommunerne skal overtage driften af disse institutioner. Ved at adskille drift og specialrådgivning skarpt risikerer man dog, at den institution – som VISO har en aftale om landsdækkende specialrådgivning og – undervisning med – risikerer at forsvinde, fordi beliggenhedskommunen ikke kan få driften af institutionen til at løbe rundt.

Konstruktionen i lovforslaget svarer derfor lidt til, at man forsøger at bygge et hus ved at starte med at konstruere taget. Men hvis der ikke er et fundament og nogle mure er der ikke noget, taget kan sidde fast på, og så kommer – i dette tilfælde – specialrådgivningen til at hænge i den tomme luft.

I forslaget bemærkes det, at strukturreformens nærhedsprincip vil være tilgodeset med en kommunalisering af de landsdækkende tilbud. Men kommunaliseringen medfører som anført, i realiteten en ophævelse af enhver form for landsdækkende forpligtelse. Dansk Blindesamfund skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at hensigten med at sikre landsdækkende tilbud til små handicapgrupper jo altid har været at sikre, at borgeren med et synshandicap kan få den nødvendige bistand, der skal sikre inklusion, uanset hvor pågældende bor. At kommunerne i mindre grad end tidligere har valgt at gøre brug af den specialiserede indsats på Refsnæs og Institutet for Blinde og Svagsynede bør efter vores opfattelse ikke føre til en yderligere decentralisering og svækkelse af disse tilbud, tværtimod.

Om rammeaftalerne

Det er jo således, at de tilbud, som de landsdækkende institutioner tilbyder, står til rådighed for alle kommuner. Kommunerne kan i forbindelse med de årlige rammeaftaler tilkendegive i hvilken grad de vil gøre brug af disse tilbud. I det omfang en kommune har fremsendt en sådan tilkendegivelse, er den landsdækkende institution naturligvis forpligtet til at levere. Derimod giver rammeaftalesystemet ingen sikkerhed for den kommune, som ikke har lagt billet ind på ydelser fra den landsdækkende institution. Dette forhold har 2 konsekvenser. For det første får den blinde elev ikke den relevante støtte, og for det andet må den landsdækkende institution reducere sit beredskab svarende til efterspørgslen. Det fremgår endvidere af § 2, stk. 3, nr. 1, som fastslår, at den årlige rammeaftale mellem kommunerne i regionen og regionsområdet, skal omfatte undervisningstilbuddet, men der er ingen garanti for, at et sådant tilbud bliver gjort tilgængeligt for andre kommuner inden for og uden for regionen, idet der ikke foreligger nogen pligt til at tilsikre dette.

Afrundende bemærkninger til lovforslaget

Det er Dansk Blindesamfunds opfattelse, at der er behov for ét landsdækkende specialundervisningstilbud til alle børn og unge med et alvorligt synshandicap, uanset hvor de bor. En sådan institution kan drives af en kommune således som beskrevet i lovforslaget,

men det er nødvendigt, at alle kommuner forpligtes til at sikre, at dette landsdækkende tilbud eksisterer.

Dansk Blindesamfund skal derfor foreslå, at § 2 i lovforslaget formuleres således, at en anden kommune end beliggenhedskommunen – efter aftale med beliggenhedskommunen – kan overtage ansvaret for driften af et lands- eller landsdelsdækkende tilbud. Opretholdelsen af et landsdækkende tilbud er afgørende nødvendig for at sikre og fastholde kvalificerede medarbejdere, fremme udvikling, forskning og kompetencefastholdelse på et lille og højt specialiseret fagligt miljø.

Dansk Blindesamfund er endvidere af den opfattelse, at det fremlagte lovforslag, som jo kun omhandler den del af det specialiserede område, som vedrører undervisningen, skal ses i sammenhæng med de opgaver, omlægning af kompetencer, finansiering og drift, som skal udgå fra socialministeriets ressort, men skal spille sammen med nærværende område. Vi finder, at det ville være langt mere hensigtsmæssigt at få de to områder forelagt som et hele, således at man ikke tager omlægningen i to tempi uden at være i stand til at få hold på de samlede konsekvenser.

Dansk Blindesamfund skal derfor foreslå, at dette lovforslag og/eller det kommende lovforslag fra Social-, Børne- og Integrationsministeriet om de lands- og landsdelsdækkende institutioners specialrådgivning og drift indeholder bestemmelser, der sikrer driften af de lands- og landsdelsdækkende tilbud, selv om disse tilbud drives af en kommune.

Konkluderende er Dansk Blindesamfund af den opfattelse, at det fremlagte lovforslag – på en lang række områder – går i diametralt modsatte retning i forhold til de løsninger, som vi ved gentagne lejligheder har peget på og at det vil få negative konsekvenser i forhold til blinde og stærkt svagsynede børn og unges uddannelsesgrad og muligheder for beskæftigelse og aktiv samfundsdeltagelse på længere sigt.

Vores forslag til ændringer vil kunne rette en smule op på dette, men generelt set har den øgede decentralisering siden 1980'erne ikke medført bedre livsforhold for en så lille borgergruppe som vores.

Med venlig hilsen
DANSK BLINDESAMFUND



Thorkild Olesen
Landsformand



John Heilbrunn
Næstformand

Undervisningsministeriet
Afdeling for Folkeskole og Internationale opgaver
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

København, den 16. januar 2014

Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Dansk Psykolog Forening takker for fremsendelsen af nærværende høring og har følgende kommentarer:

Dansk Psykolog Forening udtrykte i forbindelse med evalueringen af kommunalreformen i april 2013 bekymring over kommunernes utilstrækkelige evne til at varetage rehabiliteringsindsatser, der tidligere lå hos regionerne. Den utilfredsstillende kommunale forvaltning af rehabiliteringsindsatserne skyldes i høj grad manglende specialiserede kompetencer i den enkelte kommune, og det er på baggrund af en uheldig tendens til afspecialisering, at Dansk Psykolog Forening forholder sig kritisk til kommunernes mulige overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Ved kommunernes overtagelse af rehabiliteringsindsatser vedrørende eksempelvis erhvervet hjerneskade har det vist sig, at sygdomsramte borgere, der tidligere automatisk har fået tilbud fra specialiserede institutioner i regionsregi, har vanskeligt ved at blive henvist og opnå relevante forløb. Tendensen er, at når betalingen for borgerens behandling overgår til den enkelte kommune, og hver enkelt ydelse skal betales specifikt af kommuner, så bliver tilbuddene skåret ned eller forsvinder. Dette har store omkostninger for borgerne, samtidig med at institutionernes faglighed udhules, når deres indtægtsgrundlag svækkes.

Det er således vigtigt, at den samme fejl ikke begås, når det gælder kommunernes eventuelle overtagelse af de specialiserede undervisningstilbud, der hidtil har hørt under regionerne. Der er i dag kun de fem aller mest specialiserede undervisningstilbud tilbage i form af de i lovudkastet nævnte lands- og landsdelsdækkende tilbud. Det er derfor Dansk Psykolog Forening magtpåliggende, at der ved kommunal overtagelse af de specialiserede undervisningstilbud fortsat foreligger krav om tydeligt ansvar for at sikre eksistens og videreudvikling af de specialiserede undervisningstilbud for de børn og kommuner, der måtte have brug for det. Dansk Psykolog Forening står naturligvis til rådighed i forhold til videre udvikling og kvalitetssikring af de specialiserede undervisningstilbud.



Til
Undervisningsministeriet,
e-mail: Svend.E.Gertz@uvm.dk

Blekinge Boulevard 2
2630 Taastrup, Danmark
Tlf.: +45 3675 1777
Fax: +45 3675 1403
dh@handicap.dk
www.handicap.dk

Taastrup, den 16. januar 2014
Sag 20-2013-00853– Dok. 144890 SL/mmh/kft

Danske Handicaporganisationers (DH's) hørings svar til forslag om lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende tilbud

DH takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslag om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Gennemse bemærkninger

Overordnet er DH imod lovforslaget. Som det fremgår af bemærkningerne, er der tale om undervisningstilbud, der varetager den mest specialiserede undervisning af børn og unge inden for områderne døve og hørehæmmede, døvblinde og synshandicappede, samt børn og unge med svære motoriske forstyrrelser og erhvervet hjerneskade. Tilbuddene har tilsammen 229 elever. Der er altså tale om nogle meget små målgrupper, som kommunerne skal samarbejde om på tværs af hele landet. Det giver derfor ikke mening at decentralisere ansvaret. Tværtimod burde det være et nationalt ansvar at sikre specialiserede tilbud til så små målgrupper.

DH kan konstatere, at der er store udfordringer med kommunernes brug af specialiserede tilbud samt det tværkommunale samarbejde og koordinering af den specialiserede indsats på tværs af regionerne. Der er allerede lukket et af de tidligere regionale specialundervisningstilbud, Nyborgskolen.

DH finder det meget problematisk, at specialiseret viden kan forsvinde, uden der nødvendigvis er skabt et overblik over, om der er viden eller tilbud, der kan erstatte de lands- og landsdækkende tilbud. Eksempelvis er der i dag ikke et eneste undervisningsmiljø på dansk tegnsprog. Alt er erstattet af miljøer med tegn/tale i forskellige afarter. Det betyder, at de familier, der ønsker dansk tegnsprog til deres børn, i dag er bosiddende i Sverige. Som Hovedudvalget konkluderede i sin rapport om evalueringen af kommunalreformen, eksisterer der ikke et overblik over den specialiserede viden. DH mener, at der er stor risiko for, at tilbuddene lukker og vigtig viden går tabt, med den tendens der ses over hele landet med faldende brug af de specialiserede tilbud.

DH mener, at lovforslaget vil medføre øget risiko for, at de tilbageværende specialiserede tilbud helt forsvinder eller ændrer så meget karakter, at der ikke er tale om et landsdækkende tilbud længere. Dette skyldes bl.a., at en overdragelse til beliggenhedskommunen kan betyde, at tilbuddet rettes mod beliggenhedskommunens behov og ikke det samlede behov for kommunerne som helhed. Dette er bl.a. set med andre specialiserede tilbud på social- og specialundervisningsområdet jf. AKF's (nu en del af KORA) undersøgelse fra 2006-2010 om, hvilke forandringer brugere, medarbejdere og ledere på specialtilbuddene oplevede i forbindelse med kommunalreformen.

Derudover giver lovforslaget ikke klare retningslinjer for adgangen til de lands- og landsdelsdækkende tilbud, hvilket betyder, at de fremadrettet ikke nødvendigvis er tilgængelige for alle kommuner og dermed risikerer at få endnu lavere efterspørgsel end nu.

Det er helt afgørende for sikring af de lands- og landsdelsdækkende tilbud, at de efterspørges. Dette er ikke sikret med den organisering af det specialiserede område, som vi har i dag. DH finder det dybt problematisk, at der ikke som opfølgning på evalueringen af kommunalreformen er fokus på den del af den politiske aftale, der lyder:

”Intentionen er at understøtte kommunernes anvendelse af tilbuddene, og at tilbuddene udvikles dynamisk i takt med, at behovene ændrer sig. Det skal modvirke uhensigtsmæssig afspecialisering” (Aftale om rammer for justering af kommunalreformen).

DH har endnu ikke set nogen initiativer, der understøtter kommunernes anvendelse af tilbuddene og hermed efterspørgslen. DH er meget bekymret for, at specialiseret viden fortsat vil forsvinde.

Koordineringsstrukturen vil ikke sikre de lands- og landsdelsdækkende tilbud

DH mener ikke, at den foreslåede koordineringsstruktur vil være med til at sikre mod en uhensigtsmæssig af-specialisering og dermed sikre de specialiserede lands- og landsdelsdækkende tilbud. Det er der ingen dele af koordineringsstrukturen, der sikrer imod. For det første sikrer koordinationsstrukturen ikke efterspørgslen efter tilbuddene og dermed kan konsekvensen være, at de, ligesom Nyborgskolen, må lukke i nærmeste fremtid. DH mener ikke, at de finansieringsmuligheder, som synliggøres med lovforslaget, vil være tilstrækkelige til at sikre tilbuddene og brugen af dem. Når det drejer sig om tilbud til så små målgrupper, virker en markedsbaseret finansieringsmodel ikke. Der er intet marked, når der er tale om 229 elever på landsplan. DH så gerne, at andelen af den objektive finansiering blev forhøjet, så kommunerne tog et fællesansvar for den specialiserede indsats.

For det andet skal der kun koordineres på tværs af regioner ift. de centrale udmeldinger, som Socialstyrelsen kommer med og dermed sker der kun en tværregional koordinering i overbygningen til rammeaftalen. Dvs., at det ikke nødvendigvis kommer til at være alle de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, der vil blive koordineret på tværs af regionerne, men kun for de målgrupper, som der kommer en central udmelding for. Dermed

kan tilbud, der er målrettet så små målgrupper som de lands- og landsdelsdækkende tilbud, stå uden for en tværregional koordinering og principielt være afskåret fra at blive benyttet af kommuner i andre regioner, som ikke kender til deres eksistens.

DH mener, at tilbuddene helt klart skal ligge i overbygningen til rammeaftalen, så der sikres en koordinering på tværs af regionerne. Ellers mister tilbuddene deres karakter af at være lands- og landsdelsdækkende, ligesom formålet med koordineringsstrukturen ikke benyttes efter hensigten. Derudover skal der i koordineringsstrukturen ligge en mekanisme – ud over muligheden for i yderste nødstilfælde at pålægge driftsansvar – der sikrer, at hvis et af de lands- og landsdelsdækkende tilbud er lukningstruede, så har Undervisningsministeriet og Socialstyrelsen i fællesskab ansvaret for, at den specialiserede viden, som tilbuddet har, bevares.

Indskrænkning af adgangen til tilbuddene

DH finder det problematisk, at tilbuddene kun skal stå til rådighed i rammeaftalen i det omfang, det fastlægges i den enkelte rammeaftale. Hermed er det muligt for kommunerne at mindske adgangen til de specialiserede lands- og landsdelsdækkende tilbud, som jo netop løser en meget specialiseret opgave og dermed skal være til rådighed for alle kommuner. Det betyder, at der kan være børn og unge med behov for en specialiseret indsats, der fremadrettet ikke kan få adgang til denne.

DH mener, at der skal stilles krav til, at alle kommuner har adgang til tilbuddene og det ikke er op til kommunerne i den region, som tilbuddet er beliggende, at beslutte i hvor stort omfang tilbuddene skal være til rådighed.

Beliggenhedskommunen

I forlængelse af ovenstående vil DH anbefale, at såfremt lovforslaget vedtages og staten dermed fralægger sig ansvaret for at sikre landsdækkende specialundervisningstilbud, bør det være muligt for en anden kommune end beliggenhedskommunen, og efter aftale med beliggenhedskommunen, at kunne overtage ansvaret for driften af et lands- eller landsdelsdækkende tilbud. Det bør være sådan, at det er en kommune med interesse for at videreudvikle og drive det specialiserede undervisningstilbud som et landsdækkende tilbud, der overtager ansvaret.

Tilbuddene i Københavns Kommune

Det foreslås, at de tre landsdækkende tilbud beliggende i Københavns Kommune, Børneklinikken, Skolen på Kastelsvej og Institutet for Blinde og Svagsynede, ligestilles med de regionale tilbud, der fremadrettet kan overtages af kommunerne. Det betyder bl.a., at Københavns Kommune ikke har pligt til at undervise de børn, som andre kommuner henviser. DH mener, at dette kan have store konsekvenser for de børn og unge, der ikke bor i Københavns Kommune, hvis de kan afvises, selvom de har behov for det specialiserede undervisningstilbud. Det betyder reelt, at der ikke længere er tale om landsdækkende tilbud,

og at der ikke er lige adgang for børn og unge med behov for en helt særlig specialiseret indsats.

VISO's overtagelse af specialrådgivningen

Ift. VISO's overtagelse af ansvaret for specialrådgivningen er det ikke muligt at vurdere, om de løsninger, der laves, vil være tilstrækkelige, da VISO endnu ikke har fremlagt deres oplæg til løsning af denne opgave. DH mener, at de løsninger, der laves, sætter gennemsigtighed og overblik over tilbuddene i højsædet.

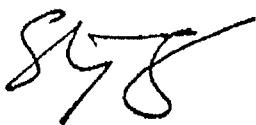
DH vil understrege, at den forudsætning, der opstilles om, at VISO laver leverandøraftaler med de lands- og landsdelsdækkende tilbud, ikke nødvendigvis sikrer, at VISO har adgang til viden på sigt. Leverandørerne er nemlig ikke sikret med den nye koordineringsstruktur. Det afhænger helt af, om kommunerne benytter tilbuddene og det ser det som sagt ikke ud til, at de gør. Der er da også eksempler på, at VISO-leverandører er lukkede.

Revision af loven

DH foreslår, at der, hvis lovforslaget vedtages, indsættes en revisionsklausul, hvorefter kommunernes overtagelse af de specialiserede tilbud evalueres af en uafhængig ekspertgruppe eller instans 2 år efter lovforslaget. Dette for at kontrollere, om lovens virkninger både svarer til formålet og fører til fortsat gode og reelt lands- eller landsdelsdækkende tilbud til alle de børn og unge, som har behov for en specialiseret løsning.

For uddybning af ovenstående, kontakt konsulent Maria Holsaae på e-mail: mmh@handicap.dk eller tlf.nr.: 2445 1557.

Med venlig hilsen



Stig Langvad
Formand

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K



16-01-2014

Sag nr. 14/402

Danske Regioners høringssvar vedrørende forslag til Lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Danske Regioner modtog den 10. december høring over forslag til Lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud. Dette er Danske Regioners høringssvar.

Høringssvaret er med forbehold for politisk efterbehandling i Danske Regioners bestyrelse.

Lovforslagets titel

Danske Regioner undrer sig over lovforslagets titel, idet den indikerer, at kommunerne med loven per automatik overtager de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud. En mere retvisende titel ville være "Lov om kommunernes *mulighed* for overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud".

Afspecialisering og begrænset tilgængelighed

Danske Regioner havde som udgangspunkt gerne set, at regionerne forsat havde forsyningsansvaret for de mest specialiserede målgrupper inden for specialundervisningsområdet. Vi mener, at konsekvenserne af lovforslaget i ringe grad er samstemmende med den aftale, der ligger til grund for forslaget. I "Aftale om en kvalificeret indsats for grupper med særlige behov" af 13. november 2013 udtrykkes "*bekymring for, om specialiserede undervisningstilbud fortsat vil være til rådighed for den lille gruppe af elever med komplicerede og sammensatte vanskeligheder, som har behov for det.*" Tværtimod finder vi, at lovforslaget vil begrænse tilgængeligheden af de specialiserede undervisningstilbud. Nedenfor bliver synspunktet udfoldet.

Dampfærgevej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

Danske Regioner finder det bekymrende, at regionerne med lovforslaget fremadrettet ikke vil kunne oprette lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud. På den måde vil det ikke være muligt for regionerne at etablere større professionelle regionale enheder inden for en snæver specialiseret faglighed og målgruppe. Under hensyntagen til, at det på nuværende tidspunkt er uvist, hvorvidt der bliver behov for, at regionerne opretter lands- og landsdelsdækkende tilbud, bør muligheden ikke ophæves. Der er endnu ikke erfaring med, om kommunerne (bortset fra Københavns Kommune) kan og vil drive lands- og landsdelsdækkende tilbud. Hvis kommunerne hverken kan eller vil drive lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, og regionerne ikke har mulighed for det, vil det betyde, at området ikke udvikles. I værste fald kan det få den konsekvens, at de lands- og landsdelsdækkende tilbud forsvinder.

Det følger af lovforslaget, at de overtagne lands- og landsdelsdækkende tilbud skal indgå i den årlige rammeaftale mellem kommunalbestyrelserne i regionen og regionsrådet. Tilbuddet skal således stå til rådighed for andre kommuner i det omfang, det er aftalt i rammeaftalen. Det betyder, at kommunalbestyrelsen, der har overtaget et lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud ikke er forpligtet til at stille et tilbud til rådighed for andre kommuner end de kommuner, der er omfattet af rammeaftalen. Herved ophæves princippet om, at netop disse få specialiserede tilbud er *lands- og landsdelsdækkende*. Vi finder, at denne ændring udgør en begrænsning i tilgængeligheden til de lands- og landsdelsdækkende tilbud for nogle borgere. Det gælder bl.a. borgere, der er uden for regionens/rammeaftalens geografiske område. Dertil kommer, at der i rammeaftaleregi er mulighed for, at den enkelte kommune vælger *ikke* at indgå aftale om benyttelse af et overtaget tilbud. På den måde er borgere fra den pågældende kommune afskåret fra at kunne benytte tilbuddet.

Der er desuden et misforhold mellem, at tilbuddene på den ene side gøres mindre tilgængelige for borgere i kommunerne uden for rammeaftalen og på den anden side, at det påtænkes, at de overtagne tilbud også bliver omfattet af reglerne om objektiv finansiering. Intentionen med objektiv finansiering er netop, at der sikres en tilgængelighed for de kommuner, der afholder den objektive finansiering.

Danske Regioner er ligeledes bekymrede for, at der kan opstå en situation, hvor det viser sig, at kommunalbestyrelserne i rammeaftaleregi ikke har interesse i, at et tilbud indgår i rammeaftalen. Det kan f.eks. skyldes dårlig økonomi i tilbuddet pga. vigende belægning. I disse tilfælde vil kommunen,

der har overtaget tilbuddet, formodentlig ikke have tilstrækkeligt antal elever, der tilhører tilbuddets målgruppe. Som konsekvens af det, er der farer for, at tilbuddet fyldes op med elever, der ikke tilhører målgruppen. Det er yderst uhensigtsmæssigt for målgruppen, øvrige elever samt personale. På sigt vil det medføre afspecialisering af tilbuddet. Danske Regioner mener derfor, at der bør være pligt til, at de lands- og landsdelsdækkende tilbud indgår i rammeaftalen uanset om tilbuddene drives af kommunerne eller regionerne. Dette vil dog kun løse en del af problematikken om, at tilgængeligheden til de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud forringes med lovforslaget.

Sammenhæng mellem specialundervisning og almindelig undervisning

Det fremgår flere steder af lovforslaget, at hensigten er at fremme kommunal overtagelse af de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, så sammenhængen mellem specialundervisning og den almindelige undervisning styrkes.

Hertil bemærker Danske Regioner, at hovedparten af de elever, der modtager undervisning på de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud hører til de funktionsmæssigt dårligste børn inden for de omhandlende handicapgrupper. Det er således sandsynligvis fåtallet, der vil kunne inkluderes i almindelig undervisning.

Overtagelse af dele af tilbuddet

Lovforslaget forudsætter, at de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud på folkeskoleområdet er det primære tilbud, og at botilbud, specialundervisning mv. udgør en mindre del, der er tilknyttet undervisningstilbuddet. Den forudsætning holder ikke i alle tilfælde. F.eks. er der på Center for Døvblindhed og Høretab ansat 40 medarbejdere på undervisningstilbuddene og 196 medarbejdere på centerets øvrige dag- og døgntilbud.

Danske Regioner finder, at en kommunes overtagelse af et lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud bør være motiveret af kommunalbestyrelsens vurdering af og ønske om overtagelse af dele af det samlede tilbud. Desuden vil det være uhensigtsmæssigt, hvis kommuner ønsker at overtage et helt lands- og landsdelsdækkende tilbud med det formål at skabe sammenhæng mellem specialundervisning og den almindelige undervisning.

I udgangspunktet mener Danske Regioner, at de lands- og landsdelsdækkende tilbud bør drives samlet som et helhedstilbud. Men i lyset af ovenstående mener Danske Regioner, at det vil være hensigtsmæssigt, at loven gi-

ver mulighed for, at undervisningsdelen i tilbuddene kan udskilles særskilt til kommunal overtagelse.

Side 4

Specialundervisning for voksne

Det fremgår, at regionsrådets pligt til at drive lands- og landsdelsdækkende undervisningsinstitutioner for personer omfattet af lov om specialundervisning for voksne ophæves. Baggrunden for det anføres til at være, at der ikke findes sådanne institutioner efter, at Nyborgskolen er lukket.

Under hensyntagen til, at der er personer f.eks. på Center for Høretab samt Synscenter Refsnæs, der er indskrevet til modtagelse af undervisning i henhold til lov om specialundervisning for voksne, må der de facto være et behov for sådan undervisning. Der bør derfor være lovhjemmel til, at en sådan undervisning fortsat kan tilbydes af relevante lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Uenighed om overtagelse

Det fremgår af lovforslaget, at uenighed om overtagelse af et regionalt lands- og landsdelsdækkende tilbud ikke vil kunne indbringes for en administrativ myndighed. Baggrunden for det er, at det forudsættes, at kommunalbestyrelsen og regionsrådet har stor fælles interesse i at indgå aftale om overtagelse.

Set i lyset af, at regionerne driver de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud og kan have interesse i fortsat at gøre det, er der ikke nødvendigvis interessesammenfald i forhold kommunal overtagelse af et tilbud. Derudover er det sandsynligt, at der kan opstå forhold, der ikke kan opnås enighed om. Overtagelse af et lands- og landsdelsdækkende tilbud er en meget kompliceret proces, hvor der er tale om overførsel af aktiver og passiver, rettigheder og pligter samt ansatte. Den konkrete fordeling vil i noget omfang ske skønsmæssigt.

Derfor mener Danske Regioner, at det bør være muligt at indbringe aftalen for en administrativ myndighed, således at en overførsel ikke skal afvente en eventuel retssag.

Drøftelse i kontaktudvalget om overtagelse

Det fremgår af lovforslaget, at enhver kommunalbestyrelse i regionen kan anmode om, at en kommunalbestyrelses ønske om at overtage et lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud i regionen skal drøftes i kontaktudvalget.

Danske Regioner mener, at det ligeledes bør være muligt for regionsrådet at anmode om, at en kommunalbestyrelses ønske om overtagelse af et lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud skal drøftes i kontaktudvalget. Det set i lyset af, at regionen er den ene part i en eventuel aftale om overførsel af et lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Særligt om Børneskolen på Filadelfia

Lovforslaget omhandler de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, der drives af et regionsråd i henhold til § 20, stk. 3 i lov om folkeskolen. I lovforslagets specielle bemærkninger nævnes, at Børneskolen på Filadelfia ikke er omfattet af lovforslaget. I bemærkningerne til § 1 anføres: *”Herudover driver den selvejende institution Kolonien Filadelfia efter aftale med Region Sjælland et landsdækkende undervisningstilbud for børn og unge, der er indlagt på Epilepsihospitalet. Undervisningstilbuddet på Kolonien Filadelfia indgår i rammeaftalen mellem kommunalbestyrelserne i Region Sjælland og regionsrådet i Region Sjælland. Lovforslaget omfatter ikke Børneskolen på Kolonien Filadelfia.”*

Det er korrekt, at Region Sjælland i forhold til Børneskolen har videreført den aftale, som bestyrelsen for Kolonien Filadelfia havde indgået med amtsrådet i Vestsjællands Amt om undervisning af indlagte børn og unge.

I bekendtgørelse nr. 447 af 19. maj 2006 om udgifterne ved de regionale undervisningstilbud for børn og voksne medtages Børneskolen på lige fod med regionale undervisningstilbud, uanset at der er tale om et tilbud, der drives af en selvejende institution, jfr. § 6, stk. 1, nr. 2.

I forbindelse med at Undervisningsministeriet den 1. juli 2010 meddelte, at tilsynet med de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud pr. 1. august 2010 overgik til Skolestyrelsen, bad Region Sjælland om en forklaring på, at Børneskolen ikke fremgik af oversigten over de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud. I den anledning svarede ministeriet, at *”ministeriet alene har hjemmel til at føre tilsyn med de regionale – og visse kommunale – lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud. Børneskolen på Kolonien Filadelfia blev medtaget i bekendtgørelse nr. 447. af 19. maj 2016 som følge af, at skolen, der er et landsdækkende selvejende undervisningstilbud, skulle stilles økonomisk på samme måde som de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, herunder modtage den objektive finansiering på 10 % fra samtlige kommuner, jfr. § 4 og § 6 i bekendtgørelsen.”*

Endelig fremgår det af et udkast dateret 4. juli 2006 til en vejledning om rammeaftalen for og udgifterne ved de regionale undervisningstilbud på specialundervisningsområdet, at Undervisningsministeriets bekendtgørelser på områderne finder anvendelse for Børneskolen på den selvejende institution Kolonien Filadelfia. I samme udkast henvises til lovbemærkningerne til lov nr. 592 af 24. juni 2005 således: *"For undervisningstilbuddet på Kolonien Filadelfia forudsættes det, at der indgås overenskomst mellem Region Sjælland og Kolonien Filadelfia om undervisning af de børn og unge, der er indlagt på Epilepsihospitalet"*.

Ovenstående synes at vise, at det fra 1. januar 2007 har været intentionen, at Børneskolen på enhver måde skulle stilles som om, den var et regionalt undervisningstilbud.

Hvis Børneskolens undervisning af børn og unge, der er indlagt på Epilepsihospitalet, ikke kan indgå i nærværende lovudkast, fordi driftsherren Filadelfia er en selvejende institution, må der på anden måde tages stilling her til, idet Børneskolen ellers får et usikkert, fremtidigt driftsgrundlag.

For en god ordens skyld skal nævnes, dels at navnet på den selvejende institution i dag er "Filadelfia", dels at der i Filadelfias regi, med hjemmel i lov om social service, også drives et landsdækkende specialrådgivningstilbud til personer med epilepsi. Tilbuddet er 100 % objektivt finansieret.

Med venlig hilsen

Janet Samuel

Svend Erik Gertz

Fra: Gitte Vind <givi@FOA.DK>
Sendt: 6. januar 2014 14:25
Til: Svend Erik Gertz
Emne: Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands-

Kategorier: Journaliseret

FOA – Fag og Arbejde har ingen bemærkninger til høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Med venlig hilsen
Gitte Vind
Konsulent FOA Faglig

Tlf. direkte 4697 2278
Mobil 2672 3180
givi@foa.dk

Svend Erik Gertz

Fra: Stig G. Lund <sgl@bupl.dk>
Sendt: 15. januar 2014 14:43
Til: Svend Erik Gertz
Cc: Hørings svar; Allan Baumann
Emne: Hørings svar vedr udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Kategorier: Journaliseret

Til Undervisningsministeriet

BUPL har ingen bemærkninger til udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Med venlig hilsen
Stig G Lund
Specialkonsulent
BUPL

STIG G. LUND
SPECIALKONSULENT - INSTITUTIONS- OG SKOLEPOLITIK / SENIOR ADVISER
Phone: +45 3546 5235
Mobile: +45 4019 4363
E-mail: sgl@bupl.dk



BUPL

The Danish Union of Early Childhood and Youth Educators
Blegdamsvej 124 | 2100 Copenhagen | Denmark | phone: +45 3546 5000 | bupl.dk

Undervisningsministeriet
Svend.E.Gertz@uvm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8905
MOBIL 3269 8905
MAF@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR. 540.10/30087/MAF

**HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM KOMMUNERNES
OVERTAGELSE AF DE REGIONALE LANDS- OG
LANDSDELSDÆKKENDE UNDERVISNINGSTILBUD**

20. DECEMBER 2013

Undervisningsministeriet har ved e-mail af 11. december 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Institut for Menneskerettigheder har ikke bemærkninger til udkastet.

Der henvises til j.nr. 029.97M.391.

Venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen
Specialkonsulent



Undervisningsministeriet
Afdelingen for Folkeskolen og
Internationale opgaver

Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

KL har den 10. december 2013 modtaget Undervisningsministeriets udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

KL hilser lovforslaget velkomment. At kommunerne fremover får mulighed for at overtage de 5 regionale lands- og landsdelsdækkende tilbud er en naturlig konsekvens af udviklingen på specialundervisningsområdet og opfølgning på evalueringen af kommunalreformen. KL har dog en række bemærkninger til lovforslaget.

Beliggenhedskommunen

KL har kraftige indvendinger i forhold til lovudkastets bestemmelser om, at det kun er beliggenhedskommunen, der kan overtage et tilbud. Denne bestemmelse er konserverende i forhold til udvikling af området. Det kan hindre både optimal drift men også en faglig bæredygtighed på området. Det kan vise sig, at der i fremtiden vil være faglig- eller driftsmæssig synergi i at placere et tilbud i tilknytning til et andet tilbud uden for beliggenhedskommunen, eller alternativt at der skal opbygges og udvikles et helt nyt tilbud for en målgruppe som en erstatning for et lands- eller landsdelsdækkende tilbud. Her må tilbuddenes nuværende geografiske placering ikke låse for nye muligheder.

KL foreslår derfor, at § 2 i lovforslaget formuleres, så en anden kommune end beliggenhedskommunen efter aftale med beliggenhedskommunen kan overtage ansvaret for driften af et lands- eller landsdelsdækkende tilbud.

Virksomhedsovertagelse

I lovforslaget forudsættes det i § 3, stk. 1, 2. pkt., at kommunalbestyrelsen overtager de ansatte, der i regionens administration udelukkende eller helt

Den 13. januar 2014

Sags ID: SAG-2013-07777

Dok.ID: 1799593

HBE@kl.dk

Direkte 3370 3480

Mobil 2032 4435

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 1/4

overvejende er beskæftiget med at varetage opgaver i forbindelse med det undervisningstilbud, som kommunalbestyrelsen overtager.

KL skal pege på, at der i forbindelse med forskellige mindre ressortoverdragelser på det sociale område, hvor institutioner overdrages mellem regioner og kommuner eller mellem kommuner normalt ikke overføres administrative medarbejdere, der er ansat i de centrale forvaltninger, men at der kun overføres de administrative medarbejdere, der fuldt ud er tjenestegørende på de pågældende institutioner. Det samme har været tilfældet ved overførsel af mindre opgaver fra kommunerne til staten, fx overførelse af kasino-medarbejdere i forbindelse med gennemførelse af lov om spil, hvor der kun blev overført de medarbejdere, der førte tilsynet på de pågældende kasinoer og ikke blev overført administrative medarbejdere.

KL skal derfor foreslå, at den sædvanlige praksis følges og lovforslagets § 3, stk. 1, 2. pkt. derfor slettes, og at 2. afsnit i bemærkningerne til § 3 ligeledes slettes.

Efter disse ændringer vil § 3 få følgende ordlyd:

§ 3. Kommunalbestyrelsen, der overtager et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud efter § 2, stk. 1, overtager de ansatte, der er knyttet til varetagelsen af undervisningstilbuddet.

Og bemærkningerne til § 3 har følgende ordlyd:

Til § 3

Bestemmelsen indebærer, at kommunalbestyrelsen, der overtager et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud efter lovforslagets § 2, stk. 1, fra overtagelsestidspunktet er ansættelsesmyndighed for de ansatte, der er knyttet til varetagelsen af det pågældende undervisningstilbud. Det gælder også ansatte i undervisningstilbuddets administration, boafdeling, materialecentral m.v. Desuden overtages ansatte, der varetager opgaver i forbindelser med specialrådgivningen, der ydes i henhold til lov om social service.

De ansattes rettigheder og pligter i forbindelse med kommunalbestyrelsens overtagelse af et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud er reguleret af bestemmelserne i lovforslagets §§ 4 og 5.

Som konsekvens heraf bør også sidste punktum i afsnit 8 i bemærkningernes pkt. 2.2 den foreslåede ordning slettes:

”Kommunalbestyrelsen overtager også de ansatte, der i regionens administration udelukkende eller i helt overvejende omfang er beskæftiget med det pågældende undervisningstilbud.”

Finansieringsmodel

I lovbemærkningerne beskrives kort, at de overtagne lands- og landsdelsdækkende tilbud fortsat forudsættes omfattet af objektiv finansiering efter de gældende regler. KL mener, at man i forbindelse med regelændringen også bør overveje hensigtsmæssigheden af finansieringsmodellen, herunder om den indeholder de rette incitament. De lands- og landsdelsdækkende tilbud tilbyder overordnet tre ydelsestyper. Det drejer sig om 1) undervisningstilbud, 2) rådgivning og 3) materialeproduktion. Idet rådgivningskompetencen overtages af VISO overgår finansieringen også dertil, hvorved der vil være tale om solidarisk finansiering fra alle kommuner. Solidarisk finansiering af alle kommuner vurderes også hensigtsmæssig i forhold til materialeproduktionen, da det er en meget specialiseret ydelse, der udarbejdes til brug for samtlige kommuner. KL mener imidlertid, at man bør afskaffe den objektive finansiering af undervisningstilbuddene.

I forbindelse med Evalueringen af kommunalreformen fik Undervisningsministeriet udarbejdet en rapport, der kortlægger forskellige forhold vedr. de enkelte lands- og landsdelsdækkende tilbud. Det fremgår af denne rapport, at de lands- og landsdelsdækkende tilbud primært bruges af kommunerne i omegnen af de enkelte lands- og landsdelsdækkende tilbud. Den objektive finansiering fra alle kommuner kommer således ikke alle kommuner til gavn. Dette skyldes formodentlig, at den teknologiske udvikling har gjort det muligt i meget høj grad at tilbyde målgruppen andre alternative tilbud uden for de lands- og landsdelsdækkende tilbud. Den gældende finansieringsmodel afspejler således nogle hensyn, der ikke længere stemmer overens med virkeligheden.

Samtidig ønsker KL, at der tilstræbes større lighed i vilkårene for specialiserede tilbud på hhv. socialområdet og undervisningsområdet. På socialområdet skal prisen for et tilbud være markant højere for at opnå solidarisk medfinansiering – på børneområdet skal udgiften overstige 730.000 kr. årligt – mens man på undervisningsområdet får solidarisk finansiering fra den første krone. Ønsket om en tilnærmelse af vilkårene for tilbud på de to områder skal samtidig ses i lyset af, at flere af de lands- og landsdelsdækkende tilbud i dag også tilbyder ydelser efter serviceloven, eksempelvis botilbud, aflastning, aktivitets- og samværstilbud mv. Mange af tilbuddene har således karakter som sociale tilbud blot adskilt ved at de yderligere leverer undervisning som ydelse. Da ydelser efter serviceloven som udgangspunkt er takstfinansierede er såvel køberkommunerne som de lands- og landsdelsdækkende tilbud således også vant til at arbejde med takstfinansiering i tilknytning hertil.

Endelig er finansieringsmodellen for undervisningsmodellen forholdsvis kompliceret og bureaukratisk, hvilket også taler for en forsimpning, som en ren takstfinansiering vil være. Samtidig vil en ren takstfinansiering i højere

grad understøtte driftsherrens incitament til at sikre optimal drift og budgetoverholdelse, da der så vil være en direkte sammenhæng mellem finansieringen og forbruget af tilbuddets ydelser.

Med venlig hilsen



Hanne Bak Lumholt



KOMMUNALE TJENESTEMÆND
OG OVERENSKOMSTANSATTE
LØNGANGSTRÆDE 25, 1
1468 KØBENHAVN K
TLF. 33 11 97 00
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal
1220 København K

E-mail: Syvend.E.Gertz@uvm.dk

Sagsnr.: 3584.6
SR
Direkte tlf.nr.: 3347 0616
16. januar 2014

Vedr.: Høringssvar vedrørende udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

KTO har modtaget udkast til forslag til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 16. januar 2014.

Med udkastet til lovforslag foreslås det, at kommunalbestyrelsen i den kommune, hvor et regionalt lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud er beliggende, får mulighed for at overtage undervisningstilbuddet. Overtagelsen indebærer, at elever, personale, bygninger og inventar mv. overtages af kommunen.

KTO's høringssvar vedrører den del af lovforslaget, som omhandler de ansattes vilkår i forbindelse med en kommunalbestyrelses overtagelse af et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud.

KTO's generelle bemærkninger

KTO skal bemærke, at for de ansatte er konsekvenserne af en overførsel af ansættelsesforholdet til en ny arbejdsgiver og utrygheden forbundet hermed den samme uanset om der er tale om en overførsel i forbindelse med kommunalreformens gennemførelse pr. 1. januar 2007 eller om der er tale om en overførsel på baggrund af en kommunalbestyrelses beslutning om at overtage et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud.

KTO finder det derfor positivt, at lovforslagets personaleretlige bestemmelser om overførsel af ansatte svarer til de bestemmelser, der blev gennemført i forbindelse med kommunalreformen.

KTO skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at der i tilknytning til kommunalreformen blev indgået en række aftaler mellem hhv. KL og KTO og RLTN og KTO omkring vilkår for overførsel af ansatte. Det er KTO's opfattelse, at disse kollektive aftaler har haft afgørende betydning for såvel de ansattes tryghed i forbindelse med overførsel af deres ansættelsesforhold til en ny arbejdsgiver som for kommunernes og regionernes varetagelse af opgaven med at modtage eller afgive ansatte.

KTO går derfor ud fra, at der på tilsvarende vis som ved kommunalreformen forudsættes indgået kollektive aftaler omkring vilkårene for overførsel af ansatte.

KTO forudsætter, at fastlæggelsen af processen i forbindelse med en kommunes overtagelse af et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud tilrettelægges med den nødvendige inddragelse af medarbejderne med henblik på størst mulighed tryghed hos de ansatte i forbindelse med overførslen til den nye kommunale arbejdsgiver.

KTO's konkrete bemærkninger

På ovennævnte baggrund har KTO følgende konkrete bemærkninger:

Bemærkninger til forslag til § 3 om kommunalbestyrelsens overtagelse af ansatte

Med henblik på at sikre den størst mulige grad af medarbejdertryghed og med henblik på at sikre en kvalificeret proces, skal KTO pege på, at det er afgørende, at der afsættes rimelig tid - som det også var tilfældet ved kommunalreformen - til en reel inddragelse af medarbejderne i hele processen i forbindelse med en kommunes overtagelse af et lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud indtil overførsel af de ansatte til en ny arbejdsgiver skal finde sted.

Endvidere finder KTO, at det bør præciseres i lovbemærkningerne, at den lovmæssige beskyttelse af løn- og ansættelsesvilkårene for de regionalt ansatte, som i medfør af lovforslagets § 3 overføres til ansættelse hos en kommunal arbejdsgiver, udgør en minimumsbeskyttelse. Dette var også tilfældet for så vidt angår den lovmæssige beskyttelse af de ansattes løn- og ansættelsesvilkår ved kommunalreformen.

Bemærkninger til forslag til § 5 om overførsel af tjenestemænds ansættelsesforhold

KTO skal for en god ordens skyld gøre opmærksom på, at KTO i forbindelse med kommunalreformen tog forbehold for at prøve eventuelle sager om forringelse af tjenestemænds løn- og ansættelsesvilkår som følge af, at en tjenestemand efter overenskomst- og aftaleperioden fuldt ud overgår til ansættelse på de vilkår, som gælder hos den nye ansættelsesmyndighed. Tilsvarende forbehold tages for tjenestemænd, der omfattes af en overførsel i medfør af loven om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Det skal endvidere bemærkes, at i forbindelse med særforborgens udlægning fra statslig til amtskommunal, havde tjenestemændene mulighed for at vælge mellem at lade sig overføre til amtskommunal tjenestemandsansættelse eller at forblive statstjenestemænd udlånt til amtskommunen. Der tages derfor forbehold for, at der fortsat kan være statstjenestemænd, som qua lovgivningen om udlægning af særforborgen har ret til at forblive statstjenestemænd.

Bemærkninger til forslag til § 10 om orientering af repræsentanterne for de ansatte

Med lovforslagets § 10, stk. 1, foreslås det, at regionsrådet f.sva. overførslen af ansatte skal sørge for, at repræsentanter for de ansatte orienteres om det aftaleudkast, som regionsrådet skal udarbejde i henhold til § 6, stk. 1.

Det angives i bemærkningerne til § 10, stk. 1, i 2. afsnit på s. 18 i lovbemærkningerne, at orienteringen skal ske med henblik på at sikre, at de ansattes repræsentanter får det bedst mulige grundlag for at fremkomme med synspunkter og ønsker med hensyn til den del af aftaleudkastet, der vedrører overførslen af de ansatte, herunder spørgsmålet om antallet af ansatte, der overføres, og hvilke ansatte, der efter aftaleudkastet overføres til kommunen.

Endvidere er det angivet i det sidste afsnit på side 18 i lovbemærkningerne, at orienteringen forudsættes at ske i overensstemmelse med de aftaler, der gælder for regionens inddragelse af de ansattes repræsentanter.

Af det 1. afsnit på side 19 i bemærkningerne til § 10, stk. 1, fremgår desuden, at de ansattes repræsentanter har tavshedspligt med hensyn til de oplysninger, som fremgår af aftaleudkastet, herunder i forhold til de ansatte, da aftaleudkast efter lovforslagets § 8 er fortrolig, indtil aftalen er indgået. Herudover anføres det i 3. og 4. afsnit på s. 19, at bestemmelsen er et supplement til virksomhedsoverdragelseslovens §§ 5 og 6, og herudover er det anført i det sidste afsnit i bemærkningerne til § 10, stk. 1, at bestemmelsen supplerer endvidere de aftaler, der gælder for regionsrådets inddragelse af de ansattes repræsentanter.

Efter lovforslagets § 10, stk. 2, skal regionsrådet tillige orientere repræsentanter for de ansatte om forløbet af forhandlingerne om overtagelsen af det lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud, og efter lovforslagets § 10, stk. 3, gælder der en tilsvarende forpligtelse for kommunalbestyrelsen til at orientere de ansattes repræsentanter i kommunen, der berøres af overtagelsen af det lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud, om aftaleudkastet og om forløbet af forhandlingerne.

Det kan udledes af bemærkningerne til § 10, stk. 2 og 3, på s. 19, at tilsvarende som er anført i bemærkningerne vedrørende § 10, stk. 1, omkring fortrolighed mv. også er gældende i relation til § 10, stk. 3.

Endelig fastslår lovforslagets § 10, stk. 4, at repræsentanterne for de ansatte har tavshedspligt vedrørende den orientering, der er givet i medfør af § 10, stk. 1-3.

KTO skal pege på, at bemærkningerne til §§ 10, stk. 1-3, ikke indeholder nogen oplysning om, hvordan og i hvilket omfang § 10, stk. 1-3, udgør et supplement til virksomhedsoverdragelseslovens §§ 5 og 6 bl.a. henset til, at §§ 5 og 6 i virksomhedsoverdragelsesloven ikke pålægger repræsentanter for de ansatte en tavshedspligt. Endvidere er det højst uklart, hvordan §§ 10, stk. 1-3, harmonerer med de regler om information og drøftelse, der gælder på hhv. det regionale og kommunale område, eftersom disse bl.a. heller ikke pålægger repræsentanterne for de ansatte en tavshedspligt.

KTO finder, at der er behov for, at lovforslaget indeholder præcise oplysninger herom, og KTO forbeholder sig derfor ret til at vende tilbage med eventuelle bemærkninger vedrørende samspillet mellem lovforslagets §§ 10, stk. 1-3 og hhv. virksomhedsoverdragelseslovens bestemmelser om information og forhandling og reglerne om information og drøftelse på det regionale og kommunale område.

Endelig skal KTO bemærke, at KTO stiller sig helt uforstående overfor det saglige i og nødvendigheden af at pålægge repræsentanter for de ansatte en tavshedspligt i medfør af lovforslagets § 10, stk. 4. KTO kan ikke se, at der gør sig sådanne særlige hensyn gældende, der bevirker, at det er nødvendigt at pålægge repræsentanterne for de ansatte en særlig tavshedspligt i forhold til ansatte. Et pålæg, som har den konsekvens, at repræsentanterne for de ansatte ikke har det nødvendige grundlag for at kunne varetage sit hverv på tilfredsstillende vis. KTO skal pege på, at de ansattes repræsentanter med tavshedspligten i relation til de ansatte netop ikke får det bedst mulige grundlag for at fremkomme

med synspunkter og ønsker med hensyn til den del af aftaleudkastet, der vedrører overførslen af de ansatte. KTO finder, at de nuværende regler vedrørende offentligt ansattes tavshedspligt er tilstrækkelige. Efter KTO's umiddelbare vurdering er en sådan tavshedspligt tillige i modstrid med den kommunale og regionale TR-aftale.

KTO skal endvidere pege på, at en sådan tavshedspligt ikke er anvendt ved lignende overførsler, herunder overførsler i medfør af § 186 i lov om social service, som der i lovudkastet refereres og paralleliseres til.

KTO henviser endvidere til eventuelle høringssvar fra LO, FTF og Akademikerne samt til eventuelle høringssvar fra KTO's medlemsorganisationer.

Med venlig hilsen


Helle Basse


Susanne Rehm

Svend Erik Gertz

Fra: Ilkay Yüksel Aztout
Sendt: 16. januar 2014 13:00
Til: Svend Erik Gertz
Cc: Jacob Holbraad; Susanne Sehestedt Clausen
Emne: SV: Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Kategorier: Journaliseret

Kære Svend Erik

Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen har ingen bemærkninger til nedenstående høring af 10. december 2014 over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Med venlig hilsen

Ilkay Yüksel Aztout
Specialkonsulent

Undervisningsministeriet
Kvalitets- og Tilsynsstyrelsen
Center for Prøver, Eksamen og Test
Frederiksholms Kanal 25
1220 København K

Tlf.: 3392 5000, Direkte Tlf.: 3392 5426
Fax: 3392 5567, E-mail: Ilkay.Yuksel.Aztout@ktst.dk

Fra: KTST
Sendt: 10. december 2013 15:42
Til: KTSKTSF
Emne: VS: Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Fra: Svend.E.Gertz@uvm.dk [<mailto:Svend.E.Gertz@uvm.dk>]
Sendt: 10. december 2013 15:04
Til: Ac@Ac.Dk; Brd@Brd.Dk; Bkf@Bkchefer.Dk; Dlf@Dlf.Org; Da@Da.Dk; Info@Dkblind.Dk; Di@Di.Dk; Dp@Dp.Dk; Dh@Handicap.Dk; Regioner@Regioner.Dk; Skoleelever@Skoleelever.Dk; Dch@Dch.Dk; Foa@Foa.Dk; Bupl@Bupl.Dk; Hk@Hk.Dk; Center@Humanrights.Dk; KI@KI.Dk; Kto@Kto.Dk; KTST; Lu@Lus.Dk; Lo@Lo.Dk; Jki@Aarhus.Dk; Modst@Modst.Dk; Post@Skole-Foraeldre.Dk; Skolelederne@Skolelederne.Org; SI@SI.Dk; Info@Socialstyrelsen.Dk; Us@Us-Centret.Dk; Fm@Fm.Dk; Sm@Sm.Dk; Oim@Oim.Dk
Emne: Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Reference: 029.97M.391

(See attached file: Høringsbrev_1.doc)

(See attached file: Høringsliste.doc)(See attached file: Lovforslag 25. november 2013 - regioner.doc)



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Sendt på mail til:
Svend.E.Gertz@uvm.dk

Sagsnr. 11-26
Vores ref. EKH/nvd
Deres ref.
Den 16. januar 2014

LO's bemærkninger til høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

LO har modtaget udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud i høring. LO har følgende kommentar til udkastet:

I forbindelse med opgave- og strukturreformen i 2007 overtog kommunerne en del opgaver på det specialiserede socialområde fra de gamle amter. Det har i en række tilfælde ført til en afspecialisering på området, og LO er bekymrede for, at det også vil ske på undervisningsområdet, hvis kommunerne i større stil overtager tilbuddene. Argumentet om, at styrke nærheden holder ikke, da der er tale om landsdækkende tilbud. Det styrker ikke nærheden uden for de kommuner, som får den driftsmæssige opgave.

LO foreslår derfor, at formuleringerne i § 11 skærpes, så en kommunalbestyrelses ønske om at overtage et tilbud, altid skal drøftes i kontaktudvalget og ikke kun efter anmodning.

Med venlig hilsen

Ejner K. Holst

Landssamrådet af PPR-chefer

Hørings svar vedrørende lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

14. januar 2014

Landssamrådet af PPR chefer hilser muligheden for at overtage de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud velkommen. Hermed sikres muligheden for at skabe sammenhæng og gennemskuelse i hele tilbudsviften fra de mest specialiserede tilbud til den almene indsats.

En overdragelse af det fulde myndigheds-, finansierings- og forsyningsansvar til kommunerne forudsætter en styrkelse af VISOs ydelser, til støtte for kommunernes varetagelse af de mest specialiserede ydelser. Landssamrådet finder, at VISO er en kompetent aktør og finder det positivt, at man, ved at samle specialrådgivningen på specialundervisningsområdet og materialecentre på de regionale undervisningstilbud, styrker VISOs position, således at kommunerne kan søge kompetencer og viden på det specialiserede område.

Objektiv finansiering er generelt en uhensigtsmæssig måde, driftsmæssigt som økonomisk, at finansiere faglige ydelser på. Landssamrådet stiller sig yderst kritisk overfor at denne finansieringsform fastholdes, og ønsker samtidig at understrege, at objektiv finansiering ikke i udgangspunktet understøtter inklusion, og at der derfor bør være særlig opmærksomhed på at den objektive finansiering ikke understøtter en øget segregation.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at der med rammeaftalen "Bedre kvalitet og samarbejde", skal etableres en national koordinationsstruktur til sikring af de fornødne tilbud til de mest specialiserede målgrupper. Det giver Socialstyrelsen og Undervisningsministeriet mulighed for, at pålægge kommunerne driftsansvar for etablering af tilbud. Landssamrådet stiller sig særdeles skeptisk heroverfor, da det dels vil udgøre et indgreb i den politisk vedtagne kommunale tilbudsvifte på det specialpædagogiske område, og dels vil være udgiftsdrivende.

Venlig hilsen

Jan Kirkegaard
Formand for Landssamrådet af PPR-chefer.

Chefpsykolog Jan Kirkegaard
PPR og Specialpædagogik
Grøndalsvej 2
Postboks 4069
8260 Viby J

Telefon:
8940 2000

Telefon direkte:
8940 1310

Telefax:
8940 3694

E-post:
jki@aarhus.dk

København, den 16/1 2014
Sags nr.:029.97M.391

Undervisningsministeriet
Afdelingen for Folkeskole og Internationale opgaver
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Skolelederforeningen takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til ovennævnte udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Skolelederforeningen kan se, at hensigten med lovudkastet er at fremme kommunal overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, således at sammenhængen mellem specialundervisningen og den almindelige undervisning styrkes. Hensigten er også at realisere kommunalreformens målsætning om, at beslutninger om specialundervisning skal træffes så tæt på borgeren som muligt.

Skolelederforeningen er enig i ovennævnte hensigter, men tror samtidig ikke at den enkelte bruger af de lands- og landsdelsdækkende tilbud vil opleve at komme tættere på beslutningsprocesserne.

Det vil højst være en effekt i de 4 kommuner som vil få mulighed for at kunne overtage de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud.

Med venlig hilsen,



Anders Balle
Formand

Undervisningsministeriet
Afdeling for Folkeskole og Internationale opgaver
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Att.: Svend Erik Gertz

Mail: Svend.E.Gertz@uvm.dk

Girokonto 402-3951

Ref. ASA/lh
Dok.nr. 1957395

Sag.nr. 2014-SLCSFA-
01833

15. januar 2014

Høring over udkast til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud

Undervisningsministeriet har den 10. december 2013 bedt Socialpædagogernes Landsforbund om eventuelle bemærkninger til udkastet til lov om kommunernes overtagelse af de regionale lands- og landsdelsdækkende tilbud.

Lovudkastet er en udmøntning af aftalen om en kvalificeret indsats for grupper med særlige behov, der blev indgået den 13. november 2013 mellem alle partier i Folketinget. Aftalen er en opfølgning på den aftale om rammer for justering af kommunalreformen, som partierne indgik den 26. juni 2013.

Med forslaget vil en beliggenhedskommune få mulighed for at overtage et regionalt lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud. Det vil i givet fald dreje sig om de fem regionale tilbud, der varetager den allermest specialiserede undervisning af børn og unge inden for områderne døve og hørehæmmede, døvblinde og synshandicappede samt børn og unge med svære motoriske forstyrrelser og erhvervet hjerneskade.

I skoleåret 2011/12 var der 229 elever i de fem regionale undervisningstilbud og i Københavns Kommunes landsdelsdækkende undervisningstilbud – Børneklubben, Skolen på Kastelsvej og Institut for Blinde og Svagsynede.

Det drejer sig altså om meget små målgrupper, som har brug for en højt specialiseret indsats, og hvor det derfor er helt nødvendigt, at der samarbejdes på tværs af hele landet. I modsat fald er der en betydelig risiko for, at de pågældende tilbud forsvinder, og der vil med en til vished grænsende sandsynlighed ikke være andre undervisningstilbud, som børn og unge indenfor de pågældende målgrupper vil kunne få glæde af.

Hvis et lands- eller landsdelsdækkende undervisningstilbud overtages af en beliggenhedskommune, vil det efter lovudkastet være en betingelse, at undervisningstilbuddet indgår i den årlige rammeaftale mellem kommunerne i regionen og regionsrådet, og at det står til rådighed for de øvrige kommuner i det omfang, det fastlægges i den enkelte rammeaftale.

Her mener Socialpædagogernes Landsforbund, at det skal være et krav, at de pågældende tilbud står til rådighed for alle kommuner i landet jf. de meget små målgrupper, der er tale om - og at det dermed ikke kun er kommunerne i den givne region, der via rammeaftalen beslutter kapacitet og sammensætning. Der må sikres en landsdækkende overbygning på rammeaftalerne vedrørende de lands- og landsdelsdækkende tilbud, som sikrer, at der stadig er kvalificerede undervisningstilbud til rådighed for de børn og unge, det handler om - uanset i hvilken kommune de bor.

Det vil være oplagt at bruge den kommende nationale koordinationsstruktur til denne overbygning. Ved den nationale koordination skal Socialstyrelsen overvåge udviklingen i målgrupper, tilbud og ydelser på det særlige sociale område og får kompetence til at udmelde målgrupper og/eller særlige indsatser, hvor der er behov for øget koordination eller planlægning på tværs af kommunerne og regionerne, hvis vi vil sikre og videreudvikle den mest specialiserede indsats. Der skal altså kun koordineres i forhold til de centrale udmeldinger, Socialstyrelsen kommer med. Dermed kan tilbud for meget små målgrupper, som de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud, komme til at stå uden for en koordinering på tværs af kommuner og regioner. Det er mildt sagt ikke hensigtsmæssigt.

Socialpædagogernes Landsforbund vil derfor foreslå, at de lands- og landsdelsdækkende undervisningstilbud under alle omstændigheder kommer til at indgå i koordinationen, så helt central viden ikke risikerer at gå tabt - uden at den erstattes med noget andet.

Af lovudkastet fremgår det, at de tre landsdækkende tilbud, der ligger i København, vil blive ligestillet med de regionale undervisningstilbud, der overtages af en kommune. Det betyder, at Københavns Kommune kun vil være forpligtet til at sørge for undervisningen af børn (og voksne) fra andre kommuner i det omfang, det fastlægges i rammeaftalen - og ikke som i dag, hvor det er den henvisende kommune, der afgør, om et barn (eller en voksen) har brug for den specialiserede undervisning, der foregår i de pågældende tilbud - og Københavns Kommune har pligt til at sørge for den pågældende undervisning. Denne ændring kan efter Socialpædagogernes opfattelse få meget negative konsekvenser for et barn, der bor i en anden kommune end København og har brug for en meget specialiseret undervisning, som barnet risikerer ikke at kunne få, fordi Københavns Kommune ikke længere har pligt til at sørge for undervisningen. Det mener Socialpædagogerne ikke skal indgå i den kommende lov.

Det fremgår af lovudkastet, at det "påtænkes" at overtage lands- og landsdelsdækkende tilbud bliver omfattet af de nuværende regler om objektiv finansiering, der betyder, at taksten for en plads på de pågældende undervisningstilbud reduceres.

Endvidere "påtænkes" det også, at kommunerne kan købe en abonnementsordning på undervisningstilbuddene, så en kommune kan købe en generel trækningsret frem for et konkret antal pladser. Det "påtænkes" herudover, at der bliver mulighed for, at kommunerne kan forpligte sig til at garantere betalingen for et bestemt antal pladser eller ydelser på undervisningstilbuddene, hvis pladserne eller ydelserne ikke efterspørges af andre. Formålet med disse to muligheder skulle være at sikre den fortsatte drift og faglige udvikling af de lands- og landsdelsdækkende tilbud. I betragtning af hvor små målgrupperne er til disse meget specialiserede tilbud finder Socialpædagogernes Landsforbund ikke, at der er nogen sandsynlighed for, at disse to alternative finansieringsformer vil blive anvendt.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at social-, børne- og integrationsministeren vil fremsætte et lovforslag, der blandt andet indeholder forslag om at indføre den tidligere nævnte nationale koordinationsstruktur, og at VISO overtager ansvaret for specialrådgivningen på specialundervisningsområdet.

Da der ikke foreligger noget konkret om, hvordan VISO planlægger at løse denne opgave, er det svært at vurdere, om det vil være tilstrækkeligt. Det er dog en absolut forudsætning, at der også i fremtiden er højt specialiserede undervisningstilbud med den kvalificerede viden, som VISO kan lave leverandøraftaler med.

Vedrørende lovudkastets bestemmelser om virksomhedsoverdragelse henviser Socialpædagogernes Landsforbund til høringsvaret fra KTO.

Venlig hilsen



Pernille Christoffersen
Forbunds næstformand