

Bilag 2

Hørings svar

Christine Federlin

Fra: ADM Teknat/Sund fakultetskontor <teknat@adm.aau.dk>
Sendt: 10. marts 2014 10:30
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Christine Federlin
Emne: SV: Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk, frist 11.3.2014

Til Energistyrelsen

Aalborg Universitet (AAU) har haft ovennævnte høring til udtalelse i relevante fagmiljøer. AAU har ingen kommentarer til Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk,

Venlig hilsen
Ellen Bæk



Ellen Bæk
Afdelingsleder - Journalen | Kommunikationsafdelingen
Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet

T: (+45) 9940 9634 | Email: eb@adm.aau.dk | Web: www.aau.dk
Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | 9220 Aalborg Øst | EAN: 5798000420632

Fra: Christine Federlin [<mailto:cfe@ens.dk>]
Sendt: 4. marts 2014 15:22
Til: Christine Federlin
Cc: Kristine Bak; Ane-Katrine Zink Sørensen
Emne: Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk, frist 11.3.2014

Kære høringsparter

Vedlagt fremsendes høringsbrev og udkast til et forslag om ændring af lov om Energinet.dk i høring. Det er hensigten at integrere forslaget i forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.), der blev sendt i høring den 10. februar 2014 med frist til d. 10. marts 2014.

Som det fremgår af vedlagte høringsbrev modtager vi meget gerne jeres høringssvar på det fremsendte inden **tirsdag d. 11. marts 2014 kl. 16.**

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget kan rettes til Christine Federlin (tlf. 33 92 68 63, e-post: cfe@ens.dk)

Med venlig hilsen

Christine Federlin
Specialkonsulent
Forsyning
Direkte tlf.: 3392 6863

E-post: cfe@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet

Energistyrelsen

Amaliegade 44, 1256 København K

Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

<<Fil: høringsdokumentEnerginet.dk fusion.doc >> <<Fil: Høringsbrev - ændring af lov om Energinet dk.docx >>

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 6. marts 2014
SAGSNR.: 2014 - 486
ID NR.: 281064

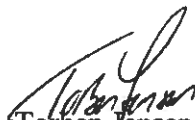
bak@ens.dk + cfe@ens.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk mv.

Ved e-mail af 10-02-2014 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Kristine Bak

Fra: Taruh Sekeroglu (KFST)
Sendt: 10. marts 2014 11:17
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Christine Federlin
Emne: Hørrings svar fra formanden for Ankenævnet På Energiområdet

Hermed fremsendes hørrings svaret fra formanden for Ankenævnet på Energiområdet:

Indledningsvis skal det anføres, at Ankenævnet på Energiområdet som sådant ikke kan afgive hørrings svar. Efterstående bemærkninger tegner derfor alene synspunkter fra ankenævnets formand og nævnsekretariatet. Overordnet hilses udkast til lovforslaget velkomment, og i det følgende skal nogle punkter i lovforslaget kommenteres.

Håndtering af dårlige betalere

Med engrosmodellens iværksættelse for el-markedet, hvor forsyningspligten afskaffes, finder jeg, at det er et godt initiativ, at lovforslaget lægger op til ensartede regler for alle energiselskaber for så vidt angår håndtering af dårlige betalere.

Flytninger

Ankenævnet har behandlet adskillige sager, hvor lejer fraflytter lejemålet uden at informere/meddele udlejer herom. Herefter opstår der en tvist mellem lejer og udlejer på den ene side, og en tvist mellem energiselskabet og rette aftalepart på den anden side i forhold til hvem der skal betale for forbrug i mellemprioden.

Det kan konstateres, at udkast til forslaget indeholder klare regler for hvem der hæfter i mellemprioden, ligesom der samtidig tages ressourcemæssige hensyn til unødvendige lukninger ved fralytninger ved at give ejerne en frist på 5 dage til at træffe en beslutning om, hvorvidt installationen skal lukkes.

Reglerne om mellempriodforbrug er i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis på området.

Dog savner forslaget en bestemmelse i § 6 c om, fra hvornår fraflyttet lejers hæftelse for elforbruget efter faktisk fraflytning ophører. Jeg skal derfor foreslå, at der i det endelige lovforslag indsættes en bestemmelse herom.

I forhold til tilflyttere til en eksisterende forbrugsadresse er det noteret, at lovforslaget stiller krav til energiselskabet om at sende et velkomstbrev/tilbudsbrev til de nye forbrugere på forbrugsadressen. Gennem dette tilbudsbrev bliver forbrugeren bekendt med energiselskabets priser i almindelighed og leveringsbetingelser i særdeleshed. Ved forbrugeren accept af dette tilbud, vil begge parter være afklaret om spørgsmålet om, hvorvidt der rent faktisk er indgået en aftale om levering af el, og hvilke priser og leveringsbetingelser der gælder i aftale/kundeforholdet.

Det er glædeligt, at der også på dette punkt vil blive klare regler, og tvister opstået med baggrund i dette spørgsmål vil være lettere at løse i nævnet.

Konkurs

Med afskaffelse af forsyningspligten kan der være en mulig risiko for, at nogle elhandelsvirksomheder, ligesom andre aktører i den private sektor, kan gå konkurs.

Jeg har derfor noteret, at der nu er indsat regler til at håndtere en konkurssituation, så forbrugere ikke står uden elforsyning.

Skilsmisse/separation/samlivsophævelse og fælles kundehæftelse

Ankenævnet har og behandler en række sager, hvor en forbruger fra et opløst samlivsforhold bliver mødt med et betalingskrav mange år efter fraflytning fra den tidligere fælles forbrugsadresse. Der er tale om elforbrug, som eksamboen har afholdt, men så på et tidspunkt ikke betaler.

Jeg kan konstatere, at udkast til lovforslaget ikke regulerer problemstilling. I disse sager er der ikke enighed i nævnet, og energiselskabet får medhold i disse sager, der afgøres som 3-2 med faste holdninger hos henholdsvis elbranchens og Forbrugerrådets nævnsmedlemmer. Som regelsættet er i dag, er jeg nødt til at tilslutte mig elbranchens holdning på baggrund af elselskabernes standardaftalevilkår. I længden er det ikke holdbart, at denne problemstilling ikke er adresseret i en fremtidig forbrugerbekendtgørelse.

Jeg skal derfor anbefale, at Energistyrelsen overvejer, om der i loven kan skabes en rimelig og afbalanceret løsning af denne type situationer, hvor den ene part i et samlivsforhold "glemmer" at framelde sig som "kunde" hos energiselskabet ved samlivsophør, og der er en dokumenterbar faktisk fraflytning fra målepunktsadressen.

Problemet fremkommer i de situationer, hvor den anden part i kundeforholdet forbliver boende på adressen og derfor forbruger og betaler for el gennem adskillige år, men så på et meget senere tidspunkt undlader at betale en elregning. Det kan forekomme mindre rimeligt, at den tidligere sambo op til mange år efter, i en konkret sag ca. 8 år efter, pludselig mødes med et regningskrav for elforbrug på den tidligere adresse, som vedkommende ikke har forbrugt og ikke var klar over, at han/hun fortsat kunne komme til at hæfte for.

Med venlig hilsen

På formandens vegne

EB

Taruh Sekeroglu

Fuldmægtig

Sekretariatet for Ankenævnet på Energiområdet

E-mail tse@kfst.dk

Direkte tlf: 4171 5274

ANKENÆVNET PÅ ENERGIOMRÅDET

Sekretariat:

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5000

den 10. marts 2014

Att. Energistyrelsen

ens@ens.dk

cfe@ens.dk

Høring om lov om ændring af elforsyning mv.

De væsentligste ændringer i lovforslaget som det er fremsat er som følger:

- a. Forsyningspligten erstattes pr. 1. oktober 2015 af en leveringspligt, der kun omfatter husholdningskunder
- b. Prisreguleringen afskaffes pr. 1. oktober 2015 og erstattes af fri prisdannelse
- c. Nye bestemmelser for håndtering af el-leverandørers konkurs
- d. Nye bestemmelser vedr. håndtering af flytninger og dårlige betalere
- e. Energitilsynet skal i en 5 årig periode lave årlige prisundersøgelser blandt kunder med forbrug op til 100.000 kWh/årligt
- f. Energitilsynet skal udvikle og drive en forbedret prisportal for kunder med et elforbrug op til 100.000 kWh/årligt
- g. Engrosmodellen udsættes fra 1. oktober 2014 til 1. oktober 2015

BL har følgende bemærkninger til ovenstående:

a. Forsyningspligten erstattes af leveringspligt

BL har ikke overordnede principielle indvendinger mod ændringen. Dels betyder vedtagelsen af L 58 d. 14/12 2012 efter BL's opfattelse, at forsyningspligten de facto blev afskaffet. Dels er det mere afgørende, at markedet fremadrettet indrettes på en måde, som tilgodeser forbrugernes interesser, herunder også de mindre ressourcestærke forbrugere.

Det er i den forbindelse positivt, at lejerne via indførelse af leveringspligt fortsat er sikret, at de kan opnå levering af elektricitet fra en leverandør.

Boligselskaberne vil dog blive pålagt en ekstra administrativ byrde, da boligselskabet jo automatisk indsættes som forbruger ved fraflytning, og derfor skal sikre sig, at den nye lejer vælger en leverandør ved indflytning.

BL vil derfor bede om, at energimyndighederne udviser størst mulig fleksibilitet i fht. at boligselskaberne kan varetage denne rolle, hvilket f.eks. kan håndteres som en del af lejeaftalen, f. eks. ved at lejeren dokumenterer valg af el-leverandør inden nøglen udleveres.

b. Prisreguleringen afskaffes

For BL udgør denne ændring ikke et direkte problem, idet det grundlæggende er et spørgsmål om elprisens størrelse. Det er vores forventning, at BL boligselskaberne vil være i stand til at forhandle fornuftige aftaler hjem vedrørende fællesforbruget.

Lejerne har imidlertid ikke samme forhandlingsmagt og risikoen er måske, at de kommer til at betale mere for elektriciteten fremadrettet. Boligselskaberne vil dog både have interesse – jf. pkt. a – og mulighed for at understøtte beboernes valg af el-leverandør, herunder at forhandle ordentlige vilkår hjem på beboernes vegne.

BL skal derfor tilråde, at energimyndighederne har blik for boligselskabernes muligheder for at sikre de svageste beboere attraktive priser, dvs. brug af købermagt, som et instrument til at sikre et så konkurrencebaseret elmarked som muligt, hvor *forbrugernes behov* – bl.a. om lave priser – er hovedfokus for liberaliseringen.

c. Nye bestemmelser ved en elleverandørs konkurs

Som følge af forsyningspligtens afskaffelse, er det nødvendigt med en ny procedure ved en elleverandørs eventuelle udtræden af markedet/konkurs, således at kunderne sikres elleverance.

I lovforslaget lægges der op til, at den pågældende elleverandørs kunder fordeles forholdsmæssigt mellem de øvrige elleverandører, som har tilmeldt sig ordningen. Her tilbydes kunderne en markedspris (spotpris) + et tillæg til spotprisen som årligt fastsættes af Energitilsynet. Slutkunden har krav på dette produkt i 3 måneder og forpligtet i 1 måned.

BL ser følgende opmærksomhedspunkter:

- At engrosmodellen samlet set bliver fordyrende, idet SKAT vil have sikkerhed for betalingen af afgifter, ligesom el-leverandørerne får flere opgaver og dermed højere omkostninger. Energimyndighederne bør derfor være opmærksomme på, at netselskabernes tilsvarende reduktion i opgaver – f.eks. via indtægtsreguleringen – udløser et krav om lavere betaling for transporten i nettet.
- Elleverandøren kan kræve op til 3 måneders forudbetaling for fremtidige elleverancer, såfremt kunden vurderes at være dårlig betaler. Dette til trods for at debitorrisikoen samlet set er for nedadgående i takt med udrulningen af fjernafmålede målere og mulighederne for at måle og slutafregne forbruget hver eneste måned eller oftere, efter behov. 3 måneders forudbetaling kan være en væsentlig byrde for mange af BL's beboere, bla. fordi der også skal forudbetales husleje. BL skal derfor anbefale, at kravet om forudbetaling reduceres til 2 måneder.
- Kunden risikere at miste 3 måneders forudbetaling af såvel elleverance, netbetaling og afgifter ved en leverandørs konkurs, hvilket ikke er rimeligt. Kunden risikerer således – f.eks. i tilfælde af en historik som dårlig betaler – at blive stillet over et lignende forudbetalingskrav fra en fremtidig elleverandør ved den oprindelige elleverandørs konkurs eller tilbagetrækning fra markedet. Dårlige betalere vil således lide forholdsvis mest ved en elleverandørs konkurs. Man bør derfor – ligesom med rejseforsikringsordningen – overveje at etablere en form for kollektiv forsikringsordning med tab af forudbetaling i forbindelse med konkurs.

d. Nye bestemmelser vedr. håndtering af flytninger og dårlige betalere

De nye bestemmelser vil give BL/medlemmerne udfordringer. Det vurderes, at sikringen af, at beboeren og ikke boligselskabet betaler for elforbruget er en større udfordring og sandsynligvis større end i dag.

Det stiller store krav til boligselskabets data-kvalitet i forhold til aftagenumre samt til- og fraflytninger af beboere, ligesom det kræver klare kommunikationsregler med elleverandøren/(-erne) – uagtet Data-hub'en.

BL finder det generelt bekymrende, at det fremadrettet vurderes nødvendigt at indgå brancheaftaler f.eks. mellem BL og elhandlerne (gennem Dansk Energi og De frie Elhandlere) for at kunne håndtere flytninger og dårlige betalere, selv efter indførelsen af Data-hub'en. Problemstillingerne burde kunne håndteres af Energinet.dk's markedsregler samt Data-hub'en.

e. Energitilsynets prisundersøgelser og prisportal

BL/medlemmerne har ikke umiddelbart udfordringer med disse bestemmelser. Tværtimod støtter vi op omkring en forbedret prisportal.

f. Engrosmodellen udsættes 1 år

BL har ikke umiddelbart udfordringer med udsættelsen. Baggrunden for udsættelse er dog et væsentligt problem, da den dækker over, at branchen generelt ikke er nået længere i arbejdet med at få implementeret forudsætningerne for engrosmodellens virke.

For det første er det bekymrende, at arbejdet med at sikre bedre kvalitet af data i data-hub'en tilsyneladende trækker ud. Højere krav til kvalitet af data i Data-Hub'en er således forudsætning for at engrosmarkedsmodellen kommer til at fungere efter hensigten, da konsekvenserne af forkerte data bliver væsentlig større end i dag. Det er derfor afgørende, at energimyndighederne og energiselskaberne prioriterer dette arbejde meget højt.

Når engrosmodellen indføres 1. oktober 2015, vil en del af ansvaret for stamdata overgå til elleverandøren, da al kommunikation efter 1. oktober 2015 foregår mellem kunde og elleverandør. De nye regler om aktivt valg af el-leverandør set i relation til flytninger i boligselskaberne stiller således meget større krav til data-kvaliteten i Data-hub'en.

For at imødegå de alvorligste problemstillinger i den forbindelse bør der efter BL's opfattelse iværksættes et arbejde for at sikre kvaliteten af de data der ligger i Data-hub'en pr. 1. oktober 2015. Pt. er netselskaberne stamdataansvarlige, og de bør således pålægges at sikre omfang og kvalitet af de nødvendige data.

Efter de nye regler, skal en elleverandør ved fraflytning af en bolig, uden at der er en ny beboer i boligen, kontakten ejeren, dvs. boligselskabet. Men hvordan finder elleverandøren ud af, hvem ejeren er, og hvilken adresse vedkommende kan kontaktes på? Med andre ord, hvordan sikres det, at elleverandøren får korrekt kontaktinformation på ejeren?

Problemet vurderes at være særligt stort i forbindelse med dårlige betalere, der opsiger deres elaftale uden at fraflytte lejemålet, såkaldte fingerede flytninger. I disse tilfælde vil elleverandøren kontakte ejeren af lejligheden, og her vil fejlen/problemet kun blive stoppet, hvis oplysningerne om ejeren er korrekte og at kvaliteten af data-håndteringen hos boligselskabet er høj.

Samtidig henledes opmærksomheden på at i ovenstående tilfælde overgår forbrugeren fra at være et privat husholdningsforbrug til en privatkunde til at være et erhvervsforbrug for boligselskabet, som kræver, at cvr. Nr. registreres i Data-hub'en.

Grunden til dette er, at Data-Hub'en er opbygget, således at CVR nr. er et nøglefelt for erhvervs kunder. Imidlertid har netselskaberne, som er stamdataansvarlig for stamdata i Data-hub'en ofte ikke registreret et CVR. Nr.

Hvis CVR. Nr. mangler i Data-Hub'en, kan boligselskabet ikke lave en samlet søgning på de målepunkter/aftagenumre, som er registreret på boligselskabet og forvente at få et retvisende billede. Det må forventes at overgange fra privatkunde forbrug for en lejer til et erhvervskunde forbrug på et boligselskab, der kræver CVR. NR. kan skabe problemer med at give boligselskaberne og deres leverandør et retvisende billede af registreringerne i Data-Hub'en.

BL vurderer derfor, at der er behov for at følgende stam-data registreres og valideres i Data-hub'en:

- I tilfælde af lejeboliger skal der registreres og valideres, hvem der er ejer af boligen samt dennes kontaktdata. Hos boligselskaberne vil det således være boligselskabet, der registreres som ejer af lejeboligerne, idet det er af vital betydning for markedets funktion, at korrekte data er registreret på ejeren ved fraflytning af et målepunkt uden ny tilflytning
- CVR. Numre skal registreres og valideres på alle erhvervs mæssige målepunkter og erhvervs mæssige ejere, da det for erhvervs mæssige forbrugere er eneste mulighed for at fremsøge og registrere alle relevante målepunkter

Med venlig hilsen

Bent Madsen/ Frans Clemmesen

Christine Federlin

Fra: CO <CO@co-industri.dk>
Sendt: 4. marts 2014 15:53
Til: Kristine Bak; Christine Federlin
Emne: SV: Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen m.v.)

CO-industri bekræfter modtaget høring, og vi skal i den forbindelse meddele, at vi ikke agter at afgive høringssvar i det aktuelle emne.

Med venlig hilsen

Jeanette Jensen
Chefsekretær



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri

Vester Søgade 12,2
1790 København V
Telefon dir.: +45 33 63 80 47
Telefon: +45 33 63 80 00
ji@co-industri.dk

Fra: Ane-Katrine Zink Sørensen [<mailto:akzs@ens.dk>]

Sendt: 10. februar 2014 15:48

Cc: Kristine Bak; Christine Federlin

Emne: Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen m.v.)

Kære høringssvarer

Vedlagt fremsendes høringssvar og udkast til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.) til ekstern høring.

Som det fremgår af vedlagte høringssvar modtager vi meget gerne jeres høringssvar inden mandag d. 10. marts 2014 kl. 12.

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget kan rettes til Kristine Bak (tlf. 33 92 75 64, e-post: bak@ens.dk) eller Christine Federlin (tlf. 33 92 68 63, e-post: cfe@ens.dk)

Med venlig hilsen

Ane-Katrine Zink Sørensen
Fuldmægtig, cand. jur.

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 6744
E-post: akzs@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Christine Federlin

Fra: CO <CO@co-industri.dk>
Sendt: 4. marts 2014 15:52
Til: Christine Federlin
Emne: SV: Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk, frist 11.3.2014

CO-industri bekræfter modtaget høring, og vi skal i den forbindelse meddele, at vi ikke agter at afgive høringssvar i det aktuelle emne.

Med venlig hilsen

Jeanette Jensen
Chefsekretær



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri

Vester Søgade 12,2
1790 København V
Telefon dir.: +45 33 63 80 47
Telefon: +45 33 63 80 00
ji@co-industri.dk

Fra: Christine Federlin [<mailto:cfe@ens.dk>]
Sendt: 4. marts 2014 15:22
Til: Christine Federlin
Cc: Kristine Bak; Ane-Katrine Zink Sørensen
Emne: Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk, frist 11.3.2014

Kære høringssvarer

Vedlagt fremsendes høringssvar og udkast til et forslag om ændring af lov om Energinet.dk i høring. Det er hensigten at integrere forslaget i forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.), der blev sendt i høring den 10. februar 2014 med frist til d. 10. marts 2014.

Som det fremgår af vedlagte høringssvar modtager vi meget gerne jeres høringssvar på det fremsendte inden **tirsdag d. 11. marts 2014 kl. 16.**

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget kan rettes til Christine Federlin (tlf. 33 92 68 63, e-post: cfe@ens.dk)

Med venlig hilsen

Christine Federlin
Specialkonsulent

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 6863
E-post: cfe@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Kristine Bak

Fra: Christine Federlin
Sendt: 10. marts 2014 10:21
Til: Kristine Bak
Emne: VS: Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen m.v.)

Fra: Ane-Katrine Zink Sørensen
Sendt: 11. februar 2014 09:20
Til: Christine Federlin
Emne: VS: Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen m.v.)

Ane-Katrine Zink Sørensen
Fuldmægtig, cand. jur.

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 6744
E-post: akzs@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [<mailto:DA@da.dk>]
Sendt: 10. februar 2014 16:31
Til: Ane-Katrine Zink Sørensen
Emne: SV: Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen m.v.)

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

Fra: Ane-Katrine Zink Sørensen [<mailto:akzs@ens.dk>]
Sendt: 10. februar 2014 15:48
Cc: Kristine Bak; Christine Federlin
Emne: Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen m.v.)

Kære høringsparter

Vedlagt fremsendes høringsbrev og udkast til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.) til ekstern høring.

Som det fremgår af vedlagte høringsbrev modtager vi meget gerne jeres hørings svar inden mandag d. 10. marts 2014 kl. 12.

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget kan rettes til Kristine Bak (tlf. 33 92 75 64, e-post: bak@ens.dk) eller Christine Federlin (tlf. 33 92 68 63, e-post: cfe@ens.dk)

Med venlig hilsen

Ane-Katrine Zink Sørensen
Fuldmægtig, cand. jur.

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 6744
E-post: akzs@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Christine Federlin

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 4. marts 2014 16:11
Til: Christine Federlin
Emne: SV: Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk, frist 11.3.2014

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen
Chefsekretær

Fra: Christine Federlin [<mailto:cfe@ens.dk>]
Sendt: 4. marts 2014 15:22
Til: Christine Federlin
Cc: Kristine Bak; Ane-Katrine Zink Sørensen
Emne: Supplerende høring: Ændring af lov om Energinet.dk, frist 11.3.2014

Kære høringsparter

Vedlagt fremsendes høringsbrev og udkast til et forslag om ændring af lov om Energinet.dk i høring. Det er hensigten at integrere forslaget i forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.), der blev sendt i høring den 10. februar 2014 med frist til d. 10. marts 2014.

Som det fremgår af vedlagte høringsbrev modtager vi meget gerne jeres høringssvar på det fremsendte inden **tirsdag d. 11. marts 2014 kl. 16.**

Eventuelle spørgsmål vedrørende udkastet til lovforslaget kan rettes til Christine Federlin (tlf. 33 92 68 63, e-post: cfe@ens.dk)

Med venlig hilsen

Christine Federlin
Specialkonsulent

Forsyning
Direkte tlf.: 3392 6863
E-post: cfe@ens.dk

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44, 1256 København K
Tlf: 33926700, e-post: ens@ens.dk, hjemmeside: www.ens.dk

Fremsendt pr. e-mail
ens@ens.dk
cfe@ens.dk

9. marts 2014
Dokumentnr.: 323205

Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Dansk Byggeri takker for høringen om ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.

Ophævelse af forsyningspligten

Dansk Byggeri synes det er positivt, at der med lovforslaget tages en række initiativer, som skal fremme konkurrencen på elmarkedet. På den baggrund støtter Dansk Byggeri også, at forsyningspligten afskaffes, og at der indføres en leveringspligt, som forpligter alle elhandelsvirksomheder til mod betaling at levere elektricitet til alle husholdningsforbrugere, som anmoder om det.

Ny elprisportal

Ophævelsen af forsyningspligten gør, at forbrugerne fremover skal træffe et aktivt valg om el-leverandør. I denne forbindelse er forslaget om en ny uvildig prisportal til afløsning af den nuværende elpristavle en rigtig god ide. Det er vigtigt, at forbrugerne sikres klar og gennemskuelig information, så de kan sammenligne de forskellige tilbud på et marked, mange forbrugere ikke er vant til at agere i.

I lovforslaget lægges op til, at det efter 3 år vurderes, om der fortsat er behov for prisportalen; hvis der er udviklet tilstrækkelige kommercielle prisportaler på elmarkedet, kan prisportalen afvikles/sælges. I den kommende vurdering vil Dansk Byggeri opfordre til, at der også fokuseres på, om de kommercielle elprisportaler giver et uvildigt og sammenligneligt billede af de forskellige tilbud på markedet. Styrken ved en elprisportal drevet af Energitilsynet er, i tillæg til uvildigheden, at alle elhandelsvirksomhederne er forpligtet til at offentliggøre deres priser på samme portal. Derfor skal konsekvenserne nøje overvejes, før prisportalen afvikles/sælges.

Det er positivt, at elhandelsvirksomhederne forpligtes til at sørge for, at der til enhver tid findes relevante og korrekte oplysninger om virksomhedernes priser på deres hjemmesider. Men sammensætningen af mange forskelligartede produkter og flere forskellige prisportaler, hvor alle selskaber måske ikke er til stede, kan gøre sammenligninger vanskeligt for forbrugerne.

Prisundersøgelser

Med lovforslaget indføres også fri prisdannelse på detailmarkedet for elektricitet, og den hidtidige prisregulering for forsyningspligtprodukter ophæves. Reguleringsudvalget anbefaler, at der som led i afviklingen af prisreguleringen i en overgangsperiode på foreløbig 5 år gennemføres årlige undersøgelser, hvor elpriserne og vilkår på detailmarkedet for elektricitet gennemgås. Dansk Byggeri vil gerne kvittere for, at der i lovforslaget lægges op til, at Energitilsynet forpligtes til at udarbejde og offentliggøre årlige undersøgelser af forbrugerpriserne ikke kun i en overgangsperiode, men som en varig opgave. Prisundersøgelserne bør bruges aktivt til at sikre, at husholdningsforbrugerne får leveret el til ikke-diskriminerende priser.

Udskydelse af engrosmodellen

I forhold til udskydelse af engros-modellen giver det god mening, at både leveringspligten, den nye elprisportal og engros-modellen sættes i drift samtidig – den 1. oktober 2015.

Dansk Byggeri har ikke yderligere bemærkninger til de andre bestemmelser i lovforslaget. For uddybning af ovenstående bemærkninger kontakt venligst undertegnede på tlf. 7216-02 24

Med venlig hilsen
Camilla Damsø Pedersen
Dansk Byggeri

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Dok. ansvarlig: TKR
Sekretær: ILA
Sagsnr.: s2012-546
Doknr: d2014-2832-51.0
10-03-2014

Dansk Energis høringssvar til udkast til lovforslag om leveringspligt

Dansk Energi takker for muligheden for at give kommentarer til lovforslaget vedrørende leveringspligt mv.

Dansk Energi ser lovforslaget som et skridt i den rigtige retning. Efter indførelsen af datahubben, vedtagelse af engrosmodellen, beslutning om udrulning af timeaflyeste målere til samtlige husstande og muligheden for som privatkunde at blive timeafregnet fra oktober 2015 er det næste naturlige skridt at afvikle forsyningspligt- og prisreguleringen. Tiden er moden til en yderligere afregulering af elmarkedet, der kan karakteriseres som et modent marked uden behov for særregulering. Den nuværende prisregulering er et godt eksempel på en regulering, som har hindret udviklingen af markedet.

Derfor ser Dansk Energi positivt på forslaget om leveringspligt. Det er godt, at prisreguleringen afskaffes, og prissignalet dermed sættes frit. Og det er fornuftigt og nødvendigt, at forbrugerne nu i højere grad selv skal tage stilling til elleverandør og elprodukt.

Dansk Energi har også med tilfredshed noteret sig, at tilbagefaldsreguleringen for tidligere forsyningspligt-kunder udgår, således at heller ikke denne gruppe er underlagt en regulering af pris og vilkår.

Dansk Energi bemærker endvidere, at håndteringen af opkrævning og afregning af afgifter ikke er en del af lovforslaget om leveringspligt. En meget hurtig afklaring af dette spørgsmål er helt afgørende for, at engrosmodellen faktisk kan blive klar i 2015. Således er de omfattende IT-systemer og processer, som skal etableres, afhængig heraf. Dansk Energi vil på det kraftigste opfordre til, at elhandlere – som hele tiden forudsat – vil være dem, som står for opkrævning og afregning af afgifter over for told- og skattemyndighederne.

For Dansk Energi har følgende tre hensyn været bestemmende for vores holdning til lovforslaget:

- Ønske om effektive prissignaler i markedet
- Behov for at sikre fornuftige incitamenter for aktørerne
- Undgå særregulering på et modent marked

Set i det lys rummer lovforslaget tre centrale udfordringer, som efter Dansk Energis vurdering trækker lovforslaget i en retning, som kan hindre en reel forløsning af potentialet ved yderligere konkurrence.

For det første får elhandlerne med det foreliggende forslag ikke tilstrækkelig sikkerhed for betalingen af el fra dårlige betalere. Således har elhandlere – hvis der er særlig grund til at forvente manglende evne eller vilje til at betale – alene mulighed for at stille krav om tre måneders forudbetaling, med mindre andet er et standardvilkår for det enkelte produkt. Sammenholdt med længden af restance- og afbrydelsesprocedurer samt i nogle tilfælde behovet for at igangsætte en fogedforretning, vil fjernelse af muligheden for krav om sikkerhedsstillelse medføre, at forbrugere i længere perioder vil kunne få leveret strøm uden at betale herfor.

For det andet giver lovforslaget endda kun en begrænset mulighed for elhandlerne til at stille krav om tre måneders forudbetaling, med mindre det er et standardvilkår for produktet. I kombination med leveringspligt og engrosmodel betyder det, at forbrugeren uhindret vil kunne skifte fra elhandler til elhandler uden nogen form for betaling for sin elleverance. Det er således kun, hvis elhandleren selv har konstateret manglende betalingsevne eller -vilje hos den pågældende forbruger, at der kan stilles krav om forudbetaling.

For det tredje indeholder lovforslaget en væsentlig problemstilling vedrørende flytninger og ophør af leveringsaftaler, som vil komme forbrugerne til skade. Således vil kunden risikere at skulle hæfte for et forbrug på et aftagenummer i en periode på måske op til eller mere end en måned efter, at kunden er fraflyttet ejendommen og har givet besked til sin elhandler herom. Det skyldes, at udkastet til bestemmelsen medfører et behov for (håndhævelsen af) længere opsigelsesvarsler til ulempe for forbrugeren og til skade for mobiliteten i markedet.

I det følgende er Dansk Energis tre centrale udfordringer ved lovforslaget uddybet. Herefter følger en række forskellige tekstnære kommentarer til lovforslaget.

Sikkerhedsstillelse og forudbetaling, § 6 b

Udkastet til lovforslagets § 6 b omhandler en pligt for alle elleverandører til, mod betaling, at levere sine elprodukter til alle husholdningsforbrugere inden for det eller de netområder, hvor elhandelsvirksomheden tilbyder elprodukter. Alle husholdningsforbrugere får hermed mulighed for at vælge helt frit blandt alle markedsførte elprodukter. Lovforslaget afskaffer samtidig muligheden for elleverandøren til at kræve sikkerhedsstillelse i form af depositum for den fremtidige betaling. Med § 6 b er der således alene mulighed for, at leverandøren kan stille krav om tre måneders forudbetaling.

Forudbetaling sikrer langt fra elleverandøren lige så godt som sikkerhedsstillelse i form af depositum. Hvor sikkerhedsstillelsen er et stående beløb, så vil forudbetaling skulle betales løbende, og der vil derfor oftere kunne forekomme manglende betalinger, som vil resultere i tab for elleverandøren.

Også fra et forbrugerperspektiv vil det være problematisk, fordi en kunde med betalingsudfordringer risikerer at opbygge en betydelig gæld i form af inddrivelsesomkostninger og renter – foruden omkostningerne til den forbrugte strøm.

Efter forslaget kan det kræves, at den første forudbetaling er modtaget, inden leveringen påbegyndes. Dette for at sikre betaling, før ydelsen leveres. I forhold til fortsat levering vil det efter forslaget ligeledes kunne kræves, at forbrugeren betaler, inden leveringen fortsættes. Dette vil

imidlertid ikke i praksis kunne håndteres, idet virksomheden først skal iværksætte en restance-procedure, før end denne kan hæve aftalen – og efterfølgende afbryde.

Såfremt, der ikke opstår problemer i forbindelse med et netselskabs afbrydelse, vil det typisk tage ca. 1 måned at få afbrudt forsyningen fra, at den oprindelige betalingsfrist er udløbet. Herudover kan der være tilfælde, hvor netvirksomheden ikke kan få fysisk adgang til at få afbrudt, hvorfor virksomheden må igangsætte en fogedforretning. I nogle områder kan en sådan foged-proces tage 3-4 måneder, og først herefter kan virksomheden ved fogedens hjælp få fysisk adgang til at afbryde. I denne periode fortsættes leveringen, hvilket vil sige, at virksomheden reelt leverer strøm (potentielt 4-5 måneder), selvom betalingen ikke er faldet. Dette er stik imod formålet med bestemmelsen, der netop skal give leverandørerne mulighed for at sikre betalingen for elleverancer.

Med de foreslåede bestemmelser vedrørende dårlige betalere, der får mulighed for at vælge frit mellem alle elprodukter, får elleverandøren en væsentlig større risiko for tab, idet elleverandøren ikke blot kan afvise kunden og henvise til et forsyningspligtselskab, men skal tilbyde ham præcis det produkt, han ønsker.

Dermed er der for elhandelsvirksomhederne en markant ubalance mellem avancen for en gennemsnitlig husholdningsforbruger og den risiko for økonomisk tab, som virksomhederne pålægges. Ifølge indikationer fra Dansk Energis medlemsvirksomheder kan tabet på en kunde være så stort som 50 gange den årlige avance. Dette vil udgøre en barriere for nye elhandelsvirksomheder, som overvejer at træde ind på markedet til ugunst for konkurrencen – og dermed i sidste ende forbrugerne.

Hertil kan tilføjes, at hvis elleverandørerne ikke kan kræve sikkerhedsstillelse, vil deres tab på dårlige betalere blive væltet over på samtlige elforbrugere ved en generel prisstigning i markedet.

Sikkerhedsstillelsen kan ses som en ekstra sikkerhedsventil for den forbruger, der ikke overholder sin betalingsforpligtelse, hvad enten der er tale om forud- eller bagudbetaling. Forbrugeren får således en mulighed for at overbevise elleverandøren om, at denne fremadrettet vil betale sine regninger ved at stille en sikkerhed, og selskabet er herefter naturligvis afskåret fra at afbryde forsyningen. Det skal hertil bemærkes, at det er Dansk Energis klare opfattelse, at der som oftest stilles krav om sikkerhed i form af et depositum, hvilket – modsat bankgarantien – ikke fordrer nogen yderligere omkostninger for forbrugeren.

Herudover bør det bemærkes, at EI-reguleringsudvalget i sit forslag til en fremtidig regulering af forsyningspligten anbefaler, at sikkerhedsstillelsen fortsætter, hvilket var en central forudsætning for branchens opbakning. I rapporten anføres følgende:

"De gældende principper for elleverandører om sikkerhedsstillelse for fremtidig betaling og mulighed for afbrydelse af elektriciteten i modsat fald foreslås videreført".

Det anføres videre:

"Hvis en forbruger er registreret som dårlig betaler, eller hvis leverandøren af andre årsager har grund til at formode, at forbrugeren muligvis ikke kan betale, kan forsyningspligt-virksomhederne allerede i dag stille krav om forudbetaling eller sikkerhedsstillelse. Forslaget svarer således reelt til at udbrede de nuværende forsyningspligtselskabers pligt til at forsyne forbrugerne til fremover at gælde alle leverandører, der sælger til privatkunder."

I den forbindelse vil Dansk Energi gerne pointere, at det efter de gældende formuleringer fra 2012 i § 72, stk. 5, vedr. forsyningspligtselskaber er bestemt, at den sikkerhedsstillelse, som en forsyningspligtig virksomhed kunne opkræve både kunne være depositum eller anden sikkerhed. Det fremgår således af bemærkningerne, at:

"Hvis der er særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed fra en forbruger, og forudsat den forsyningspligtig virksomhed ikke kan opnå den fornødne sikkerhed for en forbrugers betaling for fremtidig levering af elektricitet, indebærer forslaget, at den forsyningspligtige virksomhed vil kunne stille krav om depositum eller anden tilfredsstillende sikkerhedsstillelse for betalingen i henhold til regler, herunder regler om varsling, der fastsættes af klima, energi- og bygningsministeren under hensyn både til socialt udsatte forbrugeres mulighed for at skaffe sikkerheden og til begrænsning af de forsyningspligtige virksomheders tab."

Det bemærkes i øvrigt, at muligheden for sikkerhedsstillelse har været fast praksis igennem en årrække, uden at det har givet anledning til problemer. Efter gældende praksis er det muligt at kræve sikkerhed svarende til forbruget, indtil en afbrydelse vil kunne ske – den såkaldte risikoperiode.

Dansk Energi skal derfor anbefale, at elleverandøren også fremover får mulighed for at kræve stillet en sikkerhed i form af et depositum fra husholdningsforbrugeren for fremtidigt forbrug. Denne mulighed bør ikke afskaffes, men videreføres i det nye reguleringsregime – også i overensstemmelse med anbefalingen fra EI-reguleringsudvalget – og ikke mindst da elhandlerne nu får en større risiko.

Dansk Energi vil konkret opfordre til, at muligheden for at opkræve forudbetaling efter § 6 b, stk. 3, ændres til "forudbetaling eller anden betryggende sikkerhed", som vil muliggøre en valgfrihed for elleverandøren mellem forskellige typer sikkerhedsstillelse, herunder depositum og forudbetaling.

Endvidere bør perioden for hvilken, der kan kræves sikkerhed, ændres fra 3 måneder til den nuværende praksis, hvor sikkerhedsstillelsen skal svare til risikoperioden. Det bør skrives ind i bemærkningerne, at der skal foretages en konkret vurdering af risikoperioden. Denne vurdering vil være underlagt Ankenævnets kompetence. Principielt bør perioden, for hvilken der skal stilles sikkerhed, altså ikke fastsættes i loven. Skulle man alligevel vælge at fastsætte en maksimal risikoperiode, bør den kunne være op til 5 måneder. Dette beror på, at der i dag er praksis for, at en elleverandør kan opkræve kvartalsvis bagudbetaling med en restanceproces på to måneder.

Vurdering af dårlige betalere, § 6 b

Efter lovforslaget kan forudbetaling kræves som betingelse for at indgå en leveringsaftale eller for fortsat levering. Forudbetalingskravet kræver imidlertid, at *der er særlig grund til at forvente manglende betalingsevne/-villighed*, med mindre der er tale om et standardvilkår. Det fremgår af bemærkningerne, at der vil skulle foretages en individuel vurdering af den pågældende husholdningsforbruger. Ved vurderingen vil en forbrugers registrering i RKI kunne indgå som et element, men dette vil ikke kunne være eneste begrundelse. I vurderingen vil det tillige kunne indgå, om forbrugeren tidligere har vist et dårligt betalingsmønster.

Dansk Energi finder det væsentligt at skelne mellem den situation, hvor en husholdningsforbruger er i en *aktuel* restance og den situation, hvor husholdningsforbrugeren *ikke aktuelt* er i en

restance, men hvor elleverandøren har en formodning om, at forbrugeren har en manglende betalingssevne eller -villighed.

Som praksis er i dag ift. en forbruger i *aktuel* restance, kan en forsyningspligtig elleverandør kræve sikkerhedsstillelse, hvis forbrugeren efter gentagne rykkere og tilbud om afdragsordning ikke overholder sin betalingsforpligtelse. Dansk Energi forudsætter, at den velkendte, og af ankenævnet anerkendte, praksis i forhold til husholdningsforbrugere i en *aktuel restance* fortsætter også vedrørende krav om forudbetaling.

Med hensyn til husholdningsforbrugere, der *ikke er i en aktuel restance*, men hvor den forsyningspligtige elleverandør har en formodning om, at forbrugeren har en manglende betalingssevne eller -villighed er der i dag praksis for, at flere forhold kan indgå i den konkrete vurdering. Herunder uregelmæssige betalingsmønstre, utilstrækkelige indbetalinger, permanente udeståender, gentagne betalingsfristoverskridelser, inkassoprocedurer, om kunden er registreret i RKI eller lignende.

Dette har fungeret i en situation, hvor kunden rent fysisk var knyttet til sit netselskab – og dermed sin betalingshistorik. Som dårlig betaler har kunden rent fysisk skulle flytte ud af netområdet for at slippe ud af sin dårlige betalingshistorik. I en fremtid med leveringspligt og en engrosmodel, hvor elhandleren har det fulde forhold til kunden for både energi- og netydelsen, skal der blot et leverandørskifte til for at vriste sig fri af en mangelfuld betalingshistorik. Dette kan gøres på ganske få minutter. I en sådan situation er det ganske nødvendigt, at registrering i RKI eller tilsvarende registre er tilstrækkeligt til, at der kan stilles krav om forudbetaling og/eller sikkerhedsstillelse. I modsat fald vil bestemmelsen om, at elhandleren kan kræve, at forudbetalingen er modtaget inden påbegyndelse af leveringen, ikke få nogen reel betydning.

Princippet, om at alle har ret til mod betaling at blive forsynet med el, må fastholdes. Men med det foreliggende forslag får forbrugere, som ikke agter at betale for den leverede elektricitet, meget stort spillerum. I yderste konsekvens kan elkunder, som ikke agter at betale regningen, vælge et bagudbetalt elprodukt med en leveranceperiode på seks måneder hos samtlige elleverandører. Med aktuelt ca. 25 elleverandører, der henvender sig til privatkunder, betyder det, at der i princippet er mulighed for flere års leverance uden nogen form for betaling. Dette strider mod princippet om at give de rigtige incitament.

Dansk Energi skal på baggrund heraf opfordre til, at ordet "særlig" udgår af § 6 b, stk. 3, og at de specielle bemærkninger tilpasses i overensstemmelse hermed, således at registrering i RKI eller tilsvarende registre er tilstrækkeligt til at karakterisere manglende betalingssevne eller -villighed.

Ophør af aftaler i forbindelse med flytninger, § 6 c

Udkastet til lovforslagets § 6 c omhandler hæftelse for levering af elektricitet til et aftagenummer. Bestemmelsen har særlig betydning i forbindelse med eksempelvis flytninger, hvor der sker en opsigelse af en eksisterende aftale, og der ikke foreligger en ny leveringsaftale til aftagenummeret.

Dansk Energi finder det positivt, at det med udkastet til § 6 c, stk. 1 fastslås, at ejeren af en ejendom hæfter for leveringen af elektricitet til et aftagenummer med mindre, der foreligger en aftale med en anden elforbruger. Ligeledes finder Dansk Energi det fornuftigt, at ejeren – under hensyn til et ønske om at begrænse antallet af unødvendige afbrydelser af forsyningen – i tilfælde af manglende leveringsaftale vil:

- 1) skulle modtage en meddelelse herom fra den elhandelsvirksomhed, der hidtil har stået for forsyningen, og
- 2) med stiltiende accept vil indtræde i den samtidig fremsendte kontrakt, med mindre ejeren, inden for fristen på mindst fem hverdage fra modtagelsen af meddelelsen, har indgået en anden aftale om levering fra det tidspunkt, hvor den tidligere aftale på aftagenummeret ophører eller, at forsyningen på aftagenummeret på ejerens anmodning er blevet afbrudt.

Dansk Energi finder det dog skadeligt for både mobiliteten på elmarkedet og for hensynet til forbrugeren, at det med udkastet til stk. 6 fremgår, at ejerens hæftelse efter den fremsendte kontrakt tidligst kan indtræde ved udløbet af fristen på mindst fem hverdage fra modtagelsen af meddelelsen.

Denne bestemmelse er i strid med princippet om, at den som afholder forbruget også hæfter for det. Og således vil det medføre, at den ofte gældende praksis, hvorved kunder i forbindelse med flytninger tillades at blive løst fra deres leveringsaftale med et varsel på tre dage, ikke kan fortsættes.

I stedet vil kunden risikere at skulle hæfte for et forbrug på et aftagenummer i en periode på måske op til eller mere end en måned efter, at kunden er fraflyttet ejendommen og har givet besked til sin elhandler herom. I denne periode kan ejeren således frit istandsætte eksempelvis en lejlighed på den fraflyttedes regning. Bestemmelsen er således med til at skabe de forkerte incitament i forbindelse med flytninger.

At denne periode kan blive helt op til en måned eller mere skyldes, at elhandleren naturligt vil søge at begrænse risikoen for et eventuelt tab ved levering indtil ejerhæftelsen indtræder, og at perioden derfor vil skulle indeholde både elhandlerens interne håndtering af den modtagne flyttemeddelelse, udsendelse af meddelelse til ejeren, fem hverdages frist for ejeren til at indgå anden aftale samt efterfølgende 14 dages fortrydelsesret for ejere, der er forbrugere i lov om forbrugeraftalers forstand. Med andre ord vil udkastet til bestemmelsen medføre et behov for (håndhævelsen af) længere opsigelsesvarsler til ulempe for forbrugeren og til skade for mobiliteten i markedet.

Aftaleindgåelse ved stiltiende accept

Ønsket om at undgå unødvendige afbrydelser af forsyningen og sikre tilflytteren automatisk strøm i kontakten ved indflytning nødvendiggør et behov for at lade aftaleindgåelse kunne ske ved stiltiende accept. I lovudkastet fremgår imidlertid ingen nærmere begrundelse for, hvorfor hæftelsen – i tilfælde af aftaleindgåelse ved stiltiende accept – alene kan gælde for den fremadrettede levering og dermed ikke også for det forbrug, som er blevet afholdt på aftagestedet siden ophøret af den tidligere leveringsaftale.

Der savnes således en begrundelse for, hvorledes ejerhæftelsen for den fremadrettede levering adskiller sig fra ejerhæftelsen for forbruget siden ophøret af den tidligere leveringsaftale ud fra en mere eller mindre arbitrær fastsættelse af skæringstidspunktet herimellem. Særligt savnes også en begrundelse for, hvorfor ejeren i tilfælde af mangel på aktiv indgåelse af leveringsaftale, som følge heraf, i en eventuel istandsættelsesperiode af ejendommen, skal undtages for hæftelse for leveringen, hvilket i stedet pålægges den tidligere kunde på aftagestedet i form af

(håndhævelsen af) et længere opsigelsesvarsel. Dette medfører en række utilsigtede og uhen-sigtsmæssige incitamenter i markedet.

Kun fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at:

"Hvis ejeren er en forbruger i lov om forbrugeraftalers forstand, finder reglerne om 14 da-ges fortrydelsesret i kapitel 4 i lov om forbrugeraftaler anvendelse, såfremt der er tale om et fjernsalg, hvilket ofte vil være tilfældet, hvis kontraktindgåelsen er sket ved brug af et fjernkommunikationsmiddel, f.eks. telefon, internet, brev mv. Hvis en forbruger gør brug af sin fortrydelsesret, er det en betingelse for, at forbrugeren kan pålægges at betale for den del af ydelsen, som allerede er leveret, at aftalens opfyldelse på forbrugers udtrykkelige anmodning er påbegyndt inden fortrydelsesfristens udløb efter lov om forbrugeraftalers § 25. Da forbrugeren ikke kan give sin udtrykkelige anmodning ved stiltiende accept, vil forbrugeren som en konsekvens heraf ikke kunne pålægges at betale for den del af ydelsen, som er leveret inden fortrydelsesfristens udløb".

Da dette imidlertid alene har betydning for en forbruger, der gør brug af sin fortrydelsesret, kan det ikke anvendes som begrundelse for, hvorfor en aftaleindgåelse med stiltiende accept – som ikke fortrydes – alene skal gælde for den fremadrettede levering.

Et generelt princip om, at stiltiende accept ikke kan få tilbagevirkende kraft, kan, af hensyn til forbrugeren, umiddelbart synes fornuftigt. Men i dette særlige tilfælde, hvor myndighederne på-lægger elhandelsselskaberne at levere en ydelse uden forudgående aftaleindgåelse, vil det få den effekt, som beskrevet ovenfor, at en forbruger vil risikere at hæfte for et forbrug efter fraflyt-ning fra ejendommen, hvorimod den, som reelt forbruger strømmen, undtages for hæftelse. En fastholdelse af et generelt – men i dette tilfælde ubegrundet – princip vil derfor få den modsatte effekt, end hvad der var hensigten.

Sagen er, at der fra myndighedernes side er et ønske om, at der også efter en kundes udflyt-ning opretholdes strøm i kontakten – med mindre ejeren direkte anmoder om afbrydelse. Sam-menholdt med princippet om, at den, som afholder forbruget også bør betale for det¹, bør det heraf følge, at det ikke skal være til diskussion, om ejeren skal betale for forbruget, men snare-re, hvad ejeren skal betale.

Der skal i den forbindelse også henvises til, at ejeren bør kunne pålægges at hæfte for forbru-get ud fra almindelige retsgrundsætninger om hæftelse for formueretlige goder, som man indser eller bør indse, at man kun kan tilegne sig mod betaling (såkaldte kvasidispositioner).

Dansk Energis forslag til ejerens hæftelse for forbruget

Som udgangspunkt er det således, at ejeren (eller en anden elforbruger på aftagestedet) fra og med tidspunktet for den tidligere kundes flyttemelding og udflytning hæfter for forbruget til den pris og de vilkår, som ejeren (eller den anden elforbruger) selv har indgået aftale om.

I det tilfælde, at ejeren ikke aktivt har indgået en leveringsaftale, modtager han i stedet en med-delelse fra den elhandelsvirksomhed, som hidtil har stået for forsyningen til aftagestedet. I så fald bør det være således, at ejeren – fortsat fra og med tidspunktet for den tidligere kundes flyttemelding og udflytning – hæfter for forbruget til enten den pris og de vilkår, som ejeren in-den for fristen på fem hverdage indgår aftale om eller ved stiltiende accept til den pris og de vilkår, som ejeren præsenteres for i meddelelsen fra den tidligere kundes elhandelsselskab.

¹ Med mindre der foreligger en aftale med en anden elforbruger om levering af elektricitet til aftagenummeret.

På den måde vælger ejeren således selv, til hvilken pris og hvilke vilkår betalingen for forbruget (både bagud- og fremadrettet) skal ske, afhængigt af, om ejeren vælger 1) at indgå en aftale med en alternativ leverandør eller 2) at indgå aftale med stiltiende accept. Derved bliver ejeren heller ikke ved stiltiende accept pålagt at betale for det allerede afholdte forbrug uden, at han har haft mulighed for selv at vælge en anden pris herfor end den, som han er blevet præsenteret for.

Med dette forslag sikres – uanset ejerens valg – den fortsatte forbrugerbeskyttelse samtidig med, at der undgås uheldige og utilsigtede incitamenter i markedet, hvor ejere af ejendomme vil kunne spekulere i, at fraflyttede lejere hæfter for et forbrug efter udflytning.

Samtidig understøtter forslaget princippet om, at den, der forbruger strømmen, skal betale for den, ligesom det sikrer, at enhver levering af elektricitet altid vil blive omfattet af en aftale med en leverandør således, som det er hensigten med lovforslaget. Denne hensigt er ikke opfyldt i den nuværende bestemmelse, hvor der netop kan opstå perioder med levering, som på intet tidspunkt bliver omfattet af en aftale.

For ejere, der er almindelige forbrugere (ikke erhvervsudlejere), lever forslaget endvidere op til forbrugeraftalelovens bestemmelser om fortrydelsesret. Således vil ejeren, hvis denne er en forbruger i lov om forbrugeraftalers forstand, kunne udnytte sin fortrydelsesret over for den tidligere kundes elhandelsselskab og dermed undgå at hæfte over for dette selskab. I stedet hæfter ejeren så for sit forbrug til den pris og de vilkår, som gælder i henhold til den aftale, som ejeren i så fald samtidig må indgå med et andet elhandelssekskab.

Dansk Energi finder, at der i bemærkningerne til udkastet til lovbestemmelserne ikke findes en argumentation eller begrundelse for, hvorfor ovennævnte forslag ikke skulle kunne gælde. Konkret foreslår Dansk Energi, at § 6 c, stk. 6, og § 6 c, stk. 7, 1. punktum, udgår.

Øvrige kommentarer til konkrete bestemmelser

Kommentarer ift. § 5 samt lovbemærkninger hertil

Dansk Energi foreslår, at elforsyningslovens definition af et aftagenummer bliver ændret, så den passer med de begreber, som Energinet.dk anvender i markedsforskrifterne:

"1. Aftagenummer. Et nummer, der entydigt identificerer et målepunkt, som"

Kommentarer ift. § 6 samt lovbemærkninger hertil

I bemærkningerne til § 6 fremgår det af 4. afsnit, at elhandlerne i dag kan tilbyde elforbrugerne at medbringe deres hidtidige kontrakt til en ny adresse, når forbrugeren flytter. Allerede i dag er der flere elhandlere, der i deres elaftaler med kunderne har aftalt, at leverancen videreføres på en ny adresse. Kunden vil altid kunne sige op efter almindelige opsigelsesvarsler, men som udgangspunkt følger aftalen med ved flytning. Dansk Energi foreslår derfor, at formuleringen i afsnittet ændres fra "tilbyde" til "aftale".

I sidste afsnit i bemærkningerne til § 6 fremgår det, at kollektive elforsyningsvirksomheder og forsyningspligtige virksomheder skal stille ydelser til rådighed på gennemsigtige, objektive, rimelige og ikkediskriminerende vilkår. "Forsyningspligtige virksomheder bør udgå" af sætningen.

Kommentarer ift. § 6 b samt lovbemærkninger hertil

§ 6 b, stk. 1

Det fremgår af lovbestemmelsen, at enhver elhandelsvirksomhed, som tilbyder levering af elektricitet til husholdningsforbrugere, på anmodning om levering og betaling skal levere sine elprodukter til alle husholdningsforbrugere inden for det pågældende netområde. I den anledning finder Dansk Energi grund til at bemærke, at der på markedet kan være produkter, som er en kombination af strøm og en anden tjeneste eller produkt, fx en energirådgivningstjeneste. Af hensyn til den fremtidige produktudvikling og markedsinnovation ser Dansk Energi ikke nogen mulighed for, at sådanne kombinationsprodukter kan være omfattet af leveringsforpligtelsen, hvilket bør præciseres i bemærkningerne.

Med ophævelse af forsyningspligten opstår der et problem i forhold til tyveri af strøm. Tidligere har det været net- og forsyningspligtselskabet, der i forening håndterede problemet. Fremover vil det være netselskab og den til enhver tid værende elhandler, der må håndtere problemet, hvis der er valgt en leverandør, og der opdages fusk med måleren. Der vil dog kunne forekomme tyveri direkte fra kabelskabe o.l., hvor der ikke er et aftagepunkt og derfor heller ikke en elleverandør. I disse situationer vil forbruget belaste netselskabets økonomi, da der vil være træk på nettet uden betaling, og netselskabet vil komme til at dække elforbruget via nettabet. I disse situationer er det afgørende, at netselskabet vil kunne kræve sit tab erstattet.

Det bør fremgå af lovbemærkningerne til § 6 b, at forbrugeren ved tyveri af strøm fra netselskabet vil være forpligtet til at betale for den anvendte elektricitet i henhold til dansk rets almindelige erstatningsregler. Dansk Energi gør i øvrigt opmærksom på, at der i disse situationer ikke vil være hjemmel til at kræve elafgifter for strømtyvens forbrug, da der ikke betales elafgifter af nettab.

§ 6 b, stk. 3

Af bemærkningerne til § 6 b, stk. 3, fremgår det, at elleverandøren maksimalt kan opkræve 3 måneders forudbetaling, med mindre andet fremgår af standardvilkårene for produktet. Herudover fremgår det, at *"den næste betaling derfor tidligst kan forfalde til betaling i den tredje måned efter forfaldsdatoen for den første forudbetaling."*

Denne formulering finder Dansk Energi uhensigtsmæssig, idet forfaldsdatoen for den første forudbetaling meget vel, i forbindelse med aftaleindgåelsen, kan ligge forskudt fra det almindelige opkrævningstidspunkt og kan ligge tæt op ad og i nogle tilfælde måske endda efter leveringsstart. Med den nuværende formulering vil elleverandøren således fremadrettet først kunne kræve betaling, når de næste 3 måneders leverance er gået i gang, og leverandøren vil dermed ikke kunne sikre sig betaling, *inden* leveringen fortsætter – stik imod bestemmelsens formål om at give elleverandøren en rimelig mulighed for at sikre betalingen, før der leveres.

Dansk Energi foreslår derfor følgende formulering:

"Den næste betaling kan derfor tidligst forfalde til betaling i måneden inden forbrugsperiodens begyndelse."

Det fremgår af lovbestemmelsen, at en elhandler kan stille krav om forudbetaling som vilkår for at indgå en leveringsaftale eller for fortsat levering. Det fremgår imidlertid ikke, hvilken frist elhandleren kan stille for forbrugers indbetaling af denne. Dansk Energi finder, at fristen bør kunne begrænses til 7 dage, hvilket bør præciseres i bemærkningerne.

Det bør endvidere fremgå af bemærkningerne, at hvis levering endnu ikke er igangsat, og forudbetaling er en forudsætning for aftalens gyldighed, er der ikke indgået en aftale, hvis ikke forudbetalingen er faldet. Det betyder, at elhandleren ikke har pligt til at påbegynde leverancen. Dermed er der således ikke tale om en hævesituation, hvis der for aftaleindgåelsen er krævet sikkerhed, og sikkerheden ikke er indbetalt.

Endelig bør det nævnes i lovbemærkningerne, at det står elhandler og kunde frit for at indgå frivillig aftale om andre former for sikkerhedsstillelse, herunder depositum.

§ 6 b, stk. 4

Det foreslås, at § 6 b, stk. 4 udgår. Som det fremgår af bemærkningerne, er hensigten med bestemmelsen at give husholdningsforbrugerne en udvidet beskyttelse i sammenhæng med leveringspligten. Dette beskyttelsesbehov unødvendiggøres med indførelsen af leveringspligten og engrosmodellen.

Såfremt bestemmelsen fastholdes, skal Dansk Energi anbefale samme affattelse som elforsyningslovens § 72, stk. 5:

"En elhandelsvirksomhed kan ikke hæve aftalen om levering af elektricitet til en husholdningsforbruger eller foranstalte afbrydelse af elforsyningen som et middel til at inddrive skyldig betaling for allerede afholdt forbrug."

§ 6 b, stk. 5

Henvisningen til stk. 2 i § 6 b, stk. 5, bør rettes til stk. 3.

Det bør fremgå af bemærkningerne, at hvis forbrugeren ved forudbetaling ikke overholder betalingsfristen i elhandlerens sidste rykkerskrivelse, må elhandleren hæve aftalen og foranstalte afbrydelse af forsyningen, selvom betalingen skulle falde efterfølgende. I givet fald skal kunden indgå en ny leveringsaftale.

§ 6 b, stk. 6 og 8

Det skal bemærkes, at begrebet "husholdningsforbruger" ikke anvendes konsekvent i § 6 b, stk. 6 og 8. I disse bestemmelser er begrebet "forbruger" anvendt 3 gange.

§ 6 b, stk. 6

Af lovbestemmelsen fremgår, at en (husholdnings)forbruger ikke kan kræve levering fra en elhandelsvirksomhed, der har hævet sin aftale med samme (husholdnings)forbruger, jf. stk. 5, før (husholdnings)forbrugerens og elhandelsvirksomhedens økonomiske mellemværender er løst.

Det er ikke hensigtsmæssigt, at bestemmelsen henviser til stk. 5 eftersom der eksempelvis kan være tale om, at husholdningsforbrugeren har opbygget en gæld til elhandelsvirksomheden i perioden *inden* leveringspligtens ikrafttrædelse 1. oktober 2015 eller, at husholdningsforbrugeren har et økonomisk mellemværende med elhandelsvirksomheden om levering af en anden tjeneste end elektricitet. I begge tilfælde bør husholdningsforbrugeren kunne afholdes fra at kræve levering fra elhandelsvirksomheden.

Dansk Energi foreslår, at bestemmelsen får følgende formulering:

"En husholdningsforbruger kan ikke kræve levering fra en elhandelsvirksomhed, før ethvert økonomisk mellemværende mellem husholdningsforbruger og elhandelsvirksomheden er løst."

§ 6 b, stk. 8

Af bemærkningerne til § 6 b, stk. 8, fremgår det, hvad omkostningerne til forsyningsafbrydelsen dækker over, herunder netvirksomhedens afbrydelsesgebyr samt evt. betalingskrav ved tilkaldelse af faged. Dansk Energi lægger til grund, at disse bemærkninger ikke udelukker, at omkostningerne desuden kan dække over administrative omkostninger afholdt af elleverandøren i forbindelse med forsyningsafbrydelsen, herunder ex udsendelse af varslingsbrev. Sådanne omkostninger vil elleverandøren ligeledes kunne vælge at lade husholdningsforbrugeren afholde. Energistyrelsen bedes bekræfte denne forståelse.

Kommentarer ift. § 6 c samt lovbemærkninger hertil

§ 6 c, stk. 2

Det fremgår af lovbestemmelsen, at hvis en leveringsaftale opsiges, og der ikke foreligger en ny leveringsaftale til aftagenummeret, skal elhandelsvirksomheden uden ugrundet ophold sende meddelelse herom til ejeren.

Dansk Energi finder, at i tilfælde af opretholdelse af lovudkastets stk. 6 og stk. 7 bør det i lovbestemmelsens stk. 2 tydeliggøres, at der ikke er tale om en forpligtelse til at fremsende meddelelse. Således er meddelelsen alene en forudsætning for, at der stiltiende vil kunne indtræde en hæftelse for ejendommens ejer.

I praksis etableres der i de fleste tilfælde en ny leveringsaftale kort tid efter modtagelsen af en opsigelse fra den tidligere elforbruger, og elhandelsvirksomhederne bør have mulighed for at tilrettelægge den forretningsmæssige praksis således, at fremsendelse af meddelelse til ejeren afventer, om der etableres et nyt aftaleforhold med en ny elkunde på aftagenummeret, såfremt elhandelsvirksomheden finder dette mest hensigtsmæssigt.

§ 6 c, stk. 4

Det fremgår af bemærkningerne til stk. 4, at hvis ejeren er en forbruger i lov om forbrugeraftalers forstand, finder reglerne om 14 dages fortrydelsesret anvendelse, såfremt der er tale om et fjernsalg. Hvis en forbruger gør brug af sin fortrydelsesret, er det en betingelse for, at forbrugeren kan pålægges at betale for den del af ydelsen, som allerede er leveret, at aftalens opfyldelse på forbrugers udtrykkelige anmodning er påbegyndt inden fortrydelsesfristens udløb.

Herunder fremgår det i bemærkningerne, at da forbrugeren ikke kan give sin udtrykkelige anmodning ved stiltiende accept, vil forbrugeren ikke kunne pålægges at betale for den del af ydelsen, som er leveret inden fortrydelsesfristens udløb. Det bør præciseres, at dette specifikt henviser til tilfældet, hvor forbrugeren gør brug af sin fortrydelsesret og således ikke har indflydelse på, hvorledes forbrugeren skal hæfte, hvis aftalen indgås med stiltiende accept og *ikke* efterfølgende fortrydes.

Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne, at såfremt ejeren har anmodet om afbrydelse af forsyningen, men afbrydelsen endnu ikke er gennemført på tidspunktet for fristens udløb, vil ejeren hæfte efter den fremsendte kontrakt fra udløbet af fristen efter stk. 3 og indtil forsyningsafbrydelsen gennemføres. Dansk Energi finder, at der er tale om en væsentlig formulering, og det er vigtigt for Dansk Energi at den fortsat fremgår af lovbemærkningerne. Det kunne være en fordel, hvis det blev tydeliggjort i selve lovbestemmelsen.

Blandt andet i forlængelse heraf bør det i lovbemærkningerne fremgå, at det i markedsforskrifterne og Standardaftalen skal fastlægges, hvordan elhandelsselskaberne kan anvende beregnede forbrugstal leveret af netvirksomheden i de tilfælde, hvor der ikke foreligger en aflæsning. Alternativet vil give en hel del administrativt besvær, hvis der vil skulle indhentes aflæsninger i en hver situation, herunder også i forhold til fastsættelse af forbruget ved udløbet af de 5 hverdage.

§ 6 c, stk. 6

Det fremgår af bemærkningerne til stk. 6, at "*leveringen tidligst kan påbegyndes ved udløbet af fristen på 5 hverdage fra modtagelsen af meddelelsen*". Leveringen til den nye forbruger på aflagestedet er imidlertid påbegyndt allerede ved ophøret af den tidligere aftale, hvorfor der formodentlig menes *hæftelsen*. Det samme gør sig gældende i bemærkningerne til § 6 c, stk. 4.

Efter bestemmelsen hæfter en ejer ikke for forbruget, før udløbet af fristen på 5 hverdage. Efter Dansk Energis vurdering vil det være uundgåeligt, at der vil forekomme situationer, hvor elhandelsvirksomheden lider et tab som følge af bestemmelsen i § 6 c i dens nuværende ordlyd. Der vil fx kunne være situationer, hvor en ejer af en ejendom bevidst forbruger elektricitet, selvom denne ikke har indgået en elhandelsaftale og ikke har modtaget en meddelelse efter § 6 c, stk. 2. I disse situationer vil almindelige erstatningsretlige regler kunne føre til, at ejeren skal erstatte det tab, som elhandelsvirksomheden har lidt som følge af ejerens forsætlige eller uagtsomme forhold.

Dansk Energi finder det vigtigt, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, at almindelige erstatningsretlige regler også er gældende i denne sammenhæng, og at det ikke kan udelukkes, at elhandelsvirksomheden kan gøre et erstatningskrav gældende, hvis elhandelsvirksomheden har lidt et tab som følge af forsætlige eller uagtsomme forhold hos kunden.

§ 6 c, stk. 7

Det fremgår af lovbestemmelsen, at elhandelsvirksomheden hæfter for forsyningen til aftage nummeret fra det tidspunkt, hvor den opsagte aftale udløber, til henholdsvis påbegyndelse af ejerens hæftelse efter stiltiende accept, påbegyndelse af levering efter en aftale med en anden elforbruger eller afbrydelse af forsyningen. Elhandelsvirksomhedens hæftelse afsluttes dog også i tilfælde af ejerens (eller en anden elforbrugers) aftaleindgåelse med en anden elhandelsvirksomhed, hvilket bør fremgå af bestemmelsen.

Efter bestemmelsen må en elhandelsvirksomhed ikke afbryde for elektriciteten uden ejerens accept. Det fremgår ikke klart af bestemmelsen eller bemærkningerne, at bestemmelsen er specifik for § 6 c situationer. Der kan være tale om andre situationer, hvor en elhandler kan anmode netselskabet om at afbryde, uden at ejeren skal acceptere det først. Et godt eksempel er, hvis elhandleren ønsker at afbryde efter § 6 b, stk. 7, fordi der er tale om en kunde, der ikke har betalt rettidigt. I denne og andre situationer vil det være meget uhensigtsmæssigt, hvis § 6 c, stk. 7, skal finde anvendelse, så ejeren skal give accept. Bemærkningerne bør afspejle dette.

Kommentarer ift. § 7 samt lovbemærkninger hertil

Lovforslagets § 7 præciserer, at kollektive elforsyningsvirksomheder frem til idriftsættelsen af engrosmodellen kan kræve sikkerhed for fremtidigt forbrug i overensstemmelse med den gældende praksis herfor. Stiller elforbrugeren ikke den fornødne sikkerhed, kan den kollektive elforsyningsvirksomhed tage skridt til afbrydelse af forsyningen.

Dansk Energi støtter forslaget til præcisering, da indsættelsen af § 72, stk. 5, i elforsyningsloven i 2012, som oplyst i høringsudkastet har givet anledning til tvivl vedrørende netvirksomhedernes adgang til at afbryde, jf. afsnit 3.9 i de almindelige bemærkninger. Lovforslaget fjerner denne fortolkningstvivil, hvilket er nyttigt for såvel netvirksomhederne som tilsyns- og klagemyndighederne på området.

Dansk Energi skal imidlertid foreslå, at følgende tekst i de almindelige bemærkninger punkt 3.9 fjernes: "*Ved at bestemmelsen tillader, at den hidtidige praksis videreføres uændret, vil det ikke være nødvendigt for virksomhederne at ændre deres leveringsbetingelser og få dem anmeldt og godkendt af Energitilsynet. Hermed undgås unødigt administrativt besvær og omkostninger*". Sætningen synes at bidrage unødigt til den hidtidige fortolkningstvivil og bemærkningerne synes klarere uden denne tilføjelse.

I de specielle bemærkninger til § 7 står der i første linje "Energinet.dk". Da forbrugerne ikke betaler direkte til Energinet.dk, men betalingen altid går via netselskaberne, giver det ikke mening, at Energinet.dk fremgår i denne sammenhæng. "Energinet.dk" bør slettes.

Videre anføres det i de specielle bemærkninger 3. afsnit, at der ikke længere vil være et aftaleforhold mellem netvirksomheden og de enkelte elforbrugere. Imidlertid vil der fortsat være et aftaleforhold mellem netvirksomheden og elforbrugeren i form af tilslutningsbestemmelserne, som regulerer aftaleforholdet mellem netvirksomheden og forbrugeren i relation til selve nettilslutningen. Bemærkningerne bør tilpasse i overensstemmelse hermed.

Kommentarer ift. § 20 c samt lovbemærkninger hertil

Lovforslagets § 20 c handler om netselskabers afbrydelse af forsyningen, når en elleverandør anmoder herom. Det fremgår indirekte af denne og andre bestemmelser, at elleverandøren over for netselskabet hæfter for en kundes forbrug af netydelser, indtil aftalen mellem kunde og elleverandør er ophævet og kunden er blevet afbrudt eller har valgt en anden leverandør. Det fremgår dog ikke eksplicit af hverken lov eller lovbemærkninger. Dansk Energi vil opfordre til, at det indskrives for fuldstændighedens skyld, fx i § 20 c eller bemærkningerne hertil.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at *netvirksomheden* skal iagttage forskellige regler om forsyningsafbrydelser, herunder informationsforpligtelser i forhold til børn på adressen, dyrehold på adressen mm. Disse regler er af generel karakter og er rettet mod enhver, der har kendskab til de beskrevne forhold.

I branchen er man ved at fastsætte de sidste forhold omkring aftaleforholdet mellem netselskaber og elhandelsselskaber, som skal gælde ved overgang til engrosmodellen. Som en del af disse regler fastsættes der nærmere procedurer omkring afbrydelser af forbrugerne, og i den forbindelse aftales der også nærmere procedurer for håndteringen af underretninger vedr. børn og dyr. Det er pt. branchens synspunkt, at det er elhandleren, som i fremtiden vil have det bedste kendskab til kunden, der vil få hovedforpligtelsen til at foretage de nødvendige underretninger om børn, dyr mv. Netselskabet skal dog underrettes herom, så de har kendskab til forholdene, inden netselskabet tager ud på adressen. Det ventes, at der også bliver beskrevet en nærmere procedure for, hvordan det håndteres, hvis netselskabet alligevel bliver opmærksom på forhold, når selskabet tager ud på adressen.

Dansk Energi vil gerne fortsat have mulighed for at fastsætte sådanne procedurer i brancheregulering og ikke blive bundet af en formulering i lovbemærkningerne. Dansk Energi vil derfor bede om, at

formuleringen ændres, så der ikke fremgår, at det er netselskab eller elhandel, men blot at der er en række forpligtelser, som skal overholdes i forbindelse med en afbrydelse.

I bemærkningerne fremgår et afsnit om, at der vil blive fastsat regler om, at enhver af en afbrydelse berørt forbruger skal underrettes om, at der er en afbrydelse på vej. Dansk Energi er bekymret for, hvor bredt denne formulering er tænkt. Det må som i dag være sådan, at det alene er de forbrugere, som forsynes via et aftagepunkt registreret hos netselskabet og i datahubben, der skal orienteres herom. Formuleringen "*enhver berørt forbruger*" kan misforstås, da det også kan forstås som forbrugere, der forsynes via en kollektiv målt udlejningsejendom. I en sådan situation kan hverken net- eller elhandelsselskaberne være forpligtede til at sende breve ud til forbrugere, som selskaberne ikke har kendskab til. Energistyrelsen anmodes om at rette bemærkningerne til, så det afspejler denne forståelse.

Som ovenfor ved dyr og børn er det pt. Dansk Energis forventning, at det bliver elhandlere, der skal varsle, at netselskabet er blevet anmodet om at foretage en afbrydelse. Branchens udgangspunkt er, at netselskabet alene skal stå for at udføre selve lukningen. Dansk Energi sætter dog pris på, at det ikke er skrevet ind i teksten, således at det mest hensigtsmæssige kan findes, når bekendtgørelsen skal udarbejdes, idet dette giver større fleksibilitet i forhold til at håndtere de forskellige situationer, der måtte opstå.

Det bemærkes, at når en elhandelsvirksomhed anmoder en netvirksomhed om afbrydelse og genåbning, bør kommunikationen naturligvis ske via datahubben. Dette gælder også netselskabernes forpligtelse, som fremgår af udkastet til § 20 c, stk. 2, til at indberette oplysninger om forsyningsafbrydelser og begrundelserne herfor én gang årligt. Det vil også lette Energitilsynets opgave med at udarbejde statistik for dette, idet den relevante information vil kunne udtrækkes af datahubben. Bemærkningerne bør tilpasses i overensstemmelse hermed.

Det bemærkes desuden, at ved anmodning om afbrydelse er det nødvendigt, at elhandelsvirksomheden oplyser sit navn. Dette er nødvendigt for, at netselskabet kan oplyse forbrugeren om, hvilken elleverandør der har anmodet om afbrydelsen, så kunden er klar over, hvor han eller hun skal henvende sig for at rydde eventuelle misforståelser af vejen samt sikre genåbning af forsyningen. Bemærkningerne bør tilpasses i overensstemmelse hermed.

Netselskaber skal gennemføre anmodning om afbrydelse fra en elleverandør uden ugrundet ophold. Af bemærkningerne fremgår det, at hastigheden med hvilken afbrydelsen skal gennemføres, blandt andet afhænger af, hvorvidt der på det pågældende aftagepunkt er monteret en fjernafbrydelig måler. Hvordan dette i praksis skal håndteres, vil ligeledes blive beskrevet nærmere i Dansk Energis branchevejledning.

Tilsvarende forventer Dansk Energi, at der i brancheregi vil blive fastsat bestemmelser omkring andre forhold omkring afbrydelser. Dette vil fx være regler om, hvordan det håndteres, hvis det af datahubben fremgår, at en ny kunde er tilmeldt på aftagepunktet ganske få dage senere. Eller det kan være i en situation, hvor der er anmodet om afbrydelse ved ophør af en elleveringsaftale, fordi ejeren ikke kunne findes (§ 6 c, stk. 7), men hvor netselskabet bliver bekendt med, at der rent faktisk er en ejer eller forbruger, der ønsker at fastholde elforsyningen ved indgåelse af aftale med en elleverandør.

Det bemærkes i forbindelse hermed, at gebyrerne til afbrydelse og genåbning i dag dækker de faktiske omkostninger. Hvis der – som følge af den foreslåede lovændring – sker en ændring af praksis for afbrydelse og genåbning, f.eks. ved at anmodninger skal eksekveres hurtigere

og/eller oftere, kan det betyde behov for en højere bemanning og dermed højere omkostning hos netselskaberne, som videresendes til forbrugerne i de fastsatte gebyrer. Dette vil have betydning for indtægtsrammereguleringen. Det vides endnu ikke, om der vil ske en stigning eller et fald i antallet af afbrydelser og genåbninger, men det kan stige. Dansk Energi foreslår derfor, at netselskabernes gebyrindtægter og tilhørende omkostninger holdes uden for indtægtsrammereguleringen som en form for 1:1-omkostning.

Kommentarer ift. § 31 samt lovbemærkninger hertil

Dansk Energi finder det positivt, at lovforslaget i udkastet til § 31 og 54 regulerer processen, som kan sættes i gang, hvis en netvirksomhed ikke overholder vilkår vedrørende den bevilningspligtige aktivitet. Det er hensigtsmæssigt, at Energinet.dk og ministerens beføjelser i denne sammenhæng præciseres.

Kommentarer ift. § 54 samt lovbemærkninger hertil

I lovforslagets § 1, pkt. 23, der vedrører elforsyningslovens § 54, indgår et nr. 5 om § 72 a. Det er hensigten, at bestemmelsen skal træde i kraft i forbindelse med lovens vedtagelse og kun virke indtil 1. oktober 2015, hvor den erstattes af forslaget § 1, nr. 24.

Det er Dansk Energis vurdering, at der er tale om en fejl. Bestemmelsen i § 72 a har først virkning fra indførelsen af engrosmodellen i oktober 2015. Det giver derfor ikke mening at indskrive bestemmelsen i en paragraf, som kun skal virke fra 2014 til oktober 2015.

Bemærkningernes sidste afsnit henviser til, at § 54, stk. 8, ophæves med virkning fra den 1. oktober 2014. Der må rettelig skulle stå 1. oktober 2015.

Kommentarer ift. § 72 a samt lovbemærkninger hertil

Dansk Energi er blevet opmærksom på en problemstilling, der relaterer til opsætning af fjernaflæste målere i henhold til den nye bekendtgørelse om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget. I medfør af MID-direktivet, jf. bilag 1, pkt. 10.5, er det et krav, at en fjernaflæst elmåler skal have en lokal lagerkapacitet, som kan rumme en faktureringsperiode tillagt en passende periode til at forbrugeren kan modtage faktureringsoplysninger og verificere de faktiske måleværdier fysisk på måleren.

Da elhandlerne med engrosmodellen bliver ansvarlig for at meddele den enkelte forbruger information om elforbruget og sende den samlede regning, er der behov for at få klarlagt retningslinjer for, hvor lang en faktureringsperiode kan være. Dette vil være afgørende for, hvor lang en periode de fjernaflæste målere skal kunne lagre timeforbruget lokalt på måleren.

Det er Dansk Energis forslag, at elhandlerne minimum 4 gange årligt oplyser fjernaflæste forbrugere om det faktisk målte forbrug og faktureringen heraf. Der bør være metodefrihed for elhandleren til, hvordan disse oplysninger formidles. Dansk Energi vil foreslå, at der medtages en bestemmelse herom i lovforslaget og Dansk Energi har følgende forslag til lovtæks- og bemærkninger:

“§ 72a, stk. 5. Elhandelsvirksomheden skal give den enkelte forbruger informationer om elforbruget og udviklingen i dette. For fjernaflæste forbrugere skal oplysninger om faktisk målt forbrug samt fakturering i medfør heraf som minimum være tilgængelig for forbrugeren 4 gange om året og senest 2 måneder efter udgangen af en 3 måneders periode.

Bemærkninger

I forbindelse med indførelsen af fjernaflæsning af samtlige slutbrugere efter bekendtgørelse nr. 1358 af 3. december 2013 om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget samt timeafregning af de pågældende slutbrugere, indføres et supplerende krav i § 72a, stk. 5, om, at fjernaflæste forbrugere som minimum 4 gange om året og senest 2 måneder efter udgangen af en 3 måneders periode skal have adgang til oplysninger om det faktisk målte forbrug i den pågældende periode samt den fakturering, som dette forbrug vil medføre. Der vil være metodefrihed for el-handelsvirksomhederne i forhold til, hvordan disse oplysninger formidles til forbrugerne. Oplysningerne vil kunne stilles til rådighed for forbrugeren via den hjemmeside, som elhandelsvirksomheden i medfør af § 72 b, stk. 3, har pligt til at stille til rådighed for forbrugeren, eller de kan eksempelvis fremsendes pr. brev eller via fakturaen. Det forudsættes, at elhandelsvirksomheden udtrykkeligt har gjort forbrugeren bekendt med, hvordan og hvornår disse oplysninger løbende vil være tilgængelige for forbrugeren. Dette kan eksempelvis ske i kontrakten.

Kravet indføres under hensyn til forbrugers adgang til at få verificeret de faktisk målte værdier, der udgør faktureringsgrundlaget for seneste faktureringsperiode eller dele af den, samt set i forhold til kravene til lokal lagerkapacitet af måleværdier i fjernaflæste elmålere, som er reguleret i MID-direktivet, jf. direktivets BILAG I, pkt. 10.5, og som er fortolket i WELMEC Guide 11.2. Heraf kan udledes, at der bør være en lokal lagerkapacitet i fjernaflæste elmålere, som kan rumme en faktureringsperiode tillagt en passende periode til at stille faktureringsoplysninger til rådighed for forbrugeren samt sikre forbrugers mulighed for at få verificeret de faktisk målte værdier. Af guiden fremgår, at en passende samlet lagerkapacitet for en faktureringsperiode på 1 måned bør svare til sammenlagt 10 uger. Det forudsættes i forlængelse heraf, at fjernaflæste elmålere, der opsættes i medfør af bekendtgørelsen om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget, kan lagre data for en tre måneders periode i indtil 10 uger efter periodens afslutning

Oplysningsforpligtelsen efter § 72, a, stk. 5, 2. pkt. vil først gælde fra det tidspunkt, hvor en kunde overgår til fjernaflæsning."

Dansk Energi har været i kontakt med Sikkerhedsstyrelsen om problemstillingen. Sikkerhedsstyrelsens vurdering er, at ovenstående forslag er i overensstemmelse med MID-direktivet.

Kommentarer ift. § 72 c samt lovbemærkninger hertil

Det foreslås i lovforslaget, at sidste del af § 72 c, stk. 3, om forsyningspligt udgår. Dansk Energi er enig i denne ændring, men mener, at den tilbageværende bestemmelse kan misforstås. Vi foreslår derfor denne tilføjelse, således at bestemmelsen får følgende formulering:

"Såfremt en elhandelsvirksomhed ønsker at ophæve sit aftaleforhold med en forbruger, indberetter elhandelsvirksomheden ophævelsen af aftaleforholdet til datahubben og anmoder netvirksomheden om at foretage afbrydelse efter proceduren i § 20 c"

Formålet med tilføjelsen er at klargøre, at det med ophævelse af forsyningspligt ikke længere vil være muligt for en elhandelsvirksomhed at ophæve en aftale med en kunde, med mindre kunden samtidig enten afbrydes eller har valgt en anden elleverandør.

Kommentarer ift. § 72 d samt lovbemærkninger hertil

Efter forslaget til § 72 d, stk. 5, er der foreslået en fast procedure for håndtering af konkurssituationer. Det er foreslået, at kurator skal give besked inden for 1 uge, om elhandelsvirksomheden ønskes videreført.

Det er uklart for Dansk Energi, om Energinet.dk vil sende en forespørgsel til kurator eller rekonstruktør, eller om denne af egen drift skal sende meddelelse til Energinet.dk inden en uge, fra skifteretten har truffet kendelse i sagen.

Kommentarer ift. § 72 e samt lovbemærkninger hertil

Efter forslaget til § 72 e, stk. 9, skal Energitilsynet en gang årligt fastsætte et tillæg til prisen efter stk. 8. Tillægget skal modsvare niveauet for de tillæg, der anvendes på markedet i forhold til elspotprodukter på dagsbasis. Med forslaget bliver der lavet en bestemmelse, der klart bestemmer, hvordan tillægget skal fastsættes, men uden at der tages højde for, at der vil være tale om en særlig situation, og at der kan være tale om særlige kunder.

Elleverandører, som deltager i ordningen, vil ikke på forhånd vide, hvornår de vil skulle levere til kunder, hvis tidligere leverandør er gået konkurs. Der vil kunne blive tale om levering med tilbagevirkende kraft, og det vil ikke være muligt for leverandøren at sørge for, at de implicerede kunder vil kunne betale forud, da de forsynes uden forudgående varsel. Desuden kan en elhandelsvirksomheds konkurs bero på, at dens kunder har udgjort en særlig økonomisk risiko. På baggrund af de nævnte forhold finder Dansk Energi, at der er behov for, at der ved Energitilsynets fastsættelse af tillægget tages højde for de øgede omkostninger til balancering og den ekstra risiko, der kan være forbundet med opgaven.

Såfremt Energitilsynet generelt fastsætter en pris, der ikke modsvarer den risiko, der er forbundet med at modtage de pågældende kunder, vil der være en risiko for, at der ikke er tilstrækkeligt mange selskaber som ønsker at deltage i ordningen. Det forekommer derfor unødigt indgribende, at ministeren i lovforslaget gives en hjemmel til at tvinge selskaber, der ellers har vurderet, at den finansielle risiko ved at deltage i ordningen sat i forhold til den mulige gevinst ved at modtage kunderne, er større end hvad det pågældende selskab kan håndtere. Grundlæggende bør Energitilsynet i dialog med branchen sørge for at prisen og de vilkår, elhandelsvirksomhederne skal byde ind under, matcher et leje, som gør, at tilstrækkeligt med elhandelsvirksomheder ønsker at deltage i ordningen.

Kommentarer ift. § 82, stk. 6 samt lovbemærkninger hertil

Af bemærkningerne fremgår det, at det vurderes, at det ikke vil være nødvendigt for Energitilsynet fortsat at kunne forpligte de kollektive elforsyningsvirksomheder til at indberette deres tariffer til den nye prisportal, idet disse vil indgå i elhandelsvirksomhedernes priser for leveret el i engrosmodellen. Det er imidlertid fortsat usikkert, hvorledes den nye prisportal vil blive udformet, og hvorvidt nettarriffen eksempelvis vil blive vist som et tillæg til sammenligningsprisen. I dette tilfælde vil det fortsat være relevant, at netselskaberne har indberettet tariffer til prisportalen.

Kommentarer ift. § 82 a samt lovbemærkninger hertil

Af lovbestemmelsen § 82 a, stk. 1, fremgår det, at Energitilsynet foretager årlige undersøgelser af elpriserne. Det bør i lovbemærkningerne præciseres, om formålet med undersøgelserne er en generel undersøgelse af markedet eller at fremhæve enkelte selskaber, der ikke lever op til kravene i lovbestemmelsen. Hvis sidstnævnte er tilfældet, bør det konkretiseres, hvad selskaberne skal leve op til for ikke at blive fremhævet således.

Af lovbestemmelsen § 82 a, stk. 2, fremgår det, at Energitilsynet kan pålægge elhandelsvirksomhederne at give bestemte produkter en markør på den i § 82 b, stk. 1 nævnte prisportal. Dansk Energi finder, at det i lovbemærkningerne bør fremgå, at tilstedeværelsen af en sådan

markør på et produkt ikke bør forpligte elhandelsvirksomheden til også fremadrettet at fastholde det pågældende produkt i markedet.

Kommentarer ift. overgangsreglen i lovforslagets § 6 samt lovbemærkninger hertil
I overgangsreglens § 6, stk. 1, er der fejlagtigt henvist til § 4, stk. 3, i stedet for § 5, stk. 3.

I stk. 3 er der beskrevet en forpligtelse for elleverandørerne til at orientere elforbrugerne om forsyningspligten i de områder, hvor der fortsat vil være forsyningspligt efter 1. oktober 2015. Dansk Energi forstår hensigten med bestemmelsen, men er bekymret for, hvordan den skal anvendes. Det er u hensigtsmæssigt, hvis elleverandører hver gang, der indgås en aftale med en kunde, skal have fokus på, hvilket område kunden bor i, og om der derfor i det konkrete tilfælde skal orienteres om forsyningspligt. Dansk Energi vil derfor gerne have bekræftet, at informationsforpligtelsen kan løftes ved, at en elleverandør vælger at informere alle sine kunder om, at der i visse områder vil være en forsyningspligtig virksomhed, som forsyner forbrugere, der ikke har valgt en anden leverandør. Der kan så samtidig henvises til en hjemmeside for yderligere information.

Det fremgår af lovbemærkningerne til stk. 1 – i bemærkningernes 4. afsnit – at de forsyningspligtige virksomheder vil kunne kræve forudbetaling efter § 72, stk. 5, som fortsat finder anvendelse. Dansk Energi mener, at der her bør stå sikkerhedsstillelse i stedet for forudbetaling, da det ved vedtagelsen af § 72, stk. 5, var sikkerhedsstillelse i mere bred forstand, der var hensigten med bestemmelsen. Det bør klart fremgå af lovbemærkningerne, at de hidtidige forsyningspligtige virksomheder fortsat kan kræve sikkerhedsstillelse i form af depositum o.l. i overensstemmelse med hidtidig gældende praksis.

Af bemærkningerne til lovforslagets § 6, stk. 7 (som i udkastet fejlagtigt er angivet som stk. 6), fremgår det endvidere, at virksomhederne – efter udløbet af bevillingerne – ikke længere vil kunne kræve sikkerhedsstillelse i form af et depositum. Dansk Energi antager imidlertid, at de sikkerhedsstillelser, der er opkrævet før bevillingernes udløb, vil kunne fortsætte indtil grundlaget herfor ikke længere er til stede, det vil sige indtil forbrugeren ikke længere har en manglende betalingsevne eller -villighed. Tilsvarende gør sig gældende i forhold til lovforslagets § 7.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at § 6 b, stk. 7, som omhandler elleverandørernes generelle mulighed for at anmode om afbrydelse, ikke finder anvendelse i de områder, hvor der er en forsyningspligtig virksomhed. For at undgå misforståelser skal Dansk Energi opfordre til, at dette skrives ind i lovtæksten til overgangsreglen i § 6.

Forslag ift. forældelse af elafgiften

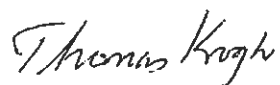
Efter skatteforvaltningslovens § 31 og § 32 gælder en 3 års forældelsesregel med hensyn til berigtigelse af afgifter, og denne fristregel kan kun suspenderes i helt ekstraordinære situationer, hvor afgiftstilsvaret er fastsat urigtigt eller ufuldstændigt på grund af forsætlige eller groft uagtsomme forhold. Disse bestemmelser finder blandt andet anvendelse på elafgiften, der i dag betales af netselskaberne til SKAT og efter engrosmodellens iværksættelse af elhandelsvirksomhederne, og bestemmelserne har praktisk betydning fx ved korrektioner på grund af målerfejl.

Med hensyn til forholdet mellem netselskaberne (og efter engrosmodellens iværksættelse elhandelsvirksomhederne) og elkunderne vil de almindelige regler i forældelsesloven imidlertid

finde anvendelse, hvor Forældelsesloven giver mulighed for at berigtige betalingen, herunder godtgørelse for elafgiften, i op til 10 år.

Vi finder det rigtigst, at der – når engrosmodellen træder i kraft – med hensyn til berigtigelse af elafgiften kommer til at gælde samme forældelsesregler mellem henholdsvis det offentlige og elhandelsvirksomhederne og mellem elhandelsvirksomhederne og elkunderne. Vi skal derfor opfordre til, at der snarest og inden engrosmodellens ikrafttræden bringes overensstemmelse mellem de to nævnte regelsæt.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Thomas Krogh

Energistyrelsen

Høringssvar fra Dansk Energi

Dok. ansvarlig: THA
Sekretær: ILA
Sagsnr: s2014-220
Doknr: d2014-3268-7.0
11-03-2014

Høringssvar Lov om Energinet.dk m.fl.

Dansk Energi takker for muligheden for at give høringssvar til supplerende høring dateret 4. marts 2014 af lov om Energinet.dk m.m.

Lovforslaget foreslår, at Energinet.dk gives hjemmel til at fusionere de af Energinet.dk's aktiviteter, som virksomheden har hjemmel til lovligt at varetage i moderselskabet, men som i dag udøves i helejede datterselskaber, ind i moderselskabet.

Dansk Energi kan kun understøtte, at Energinet.dk udnytter synergieffekter og optimerer sine aktiviteter. Indførelsen af den foreslåede fusionshjemmel er dog uheldig i sin åbne formulering, også selvom der på papiret alene er tale om fusionsadgang fsva. "§ 2, stk. 2-aktiviteter". Den eksisterende selskabsmæssige opdeling i koncernen bør som udgangspunkt fastholdes, herfra vil der så kunne arbejdes videre med eventuelle yderligere krav efter behov. Der kan evt. i reglen indføres mulighed for dispensation efter konkret ansøgning forudsat dokumenterede synergieffekter eller andre fordele.

Dansk Energi anser det for problematisk, at der gives hjemmel til bl.a. at fusionere det datterselskab, hvori der varetages gaslagervirksomhed, Energinet.dk Gaslager A/S, ind i moderselskabet.

Elreguleringsudvalget arbejder i øjeblikket på at analysere om Energinet.dk har en hensigtsmæssig regulering og opgaveportefølje. Dansk Energi finder, at det er vigtigt at sikre, at lovændringerne ikke forhindrer, at konklusionerne fra Elreguleringsudvalget kan implementeres.

Det er i Dansk Energis optik vigtigt med en stringent governance og vandtætte skotter imellem Energinet.dk's aktiviteter, hvor der er et ansvar for overlappende områder. Et eksempel på overlappende område er, at Energinet.dk på den ene side skal designe et marked for systemydelse (myndighedsopgaver) og på den anden side er en aktiv aktør i markedet (indkøb).

Som minimum bør de generelle myndighedsopgaver udskilles i en selvstændig administrativ afdeling og dermed få en klarere organisatorisk placering i forhold til øvrige aktiviteter i Energinet.dk.

Med venlig hilsen,

Dansk Energi

Torsten Hasforth
tha@danskenergi.dk
+45 35 30 04 79

Energistyrelsen

Amaliegade 44

1256 København K

Att: Specialkonsulent Christine Federlin

ens@ens.dk

cc: cfe@ens.dk

6. marts 2014

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Lovforslaget vedrører nye regler for forsyningssikkerhed og implementerer en række af el-reguleringsudvalgets anbefalinger fra maj 2013. Dansk Erhverv har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv lægger vægt på, at lovgivningen sikrer:

- Forsyningssikkerhed til alle forbrugere af el- og naturgasforsyningen, herunder forbrugere i udkantsområder.
- Gennemsigtighed i priser, forsyningssikkerhed og alternativer.
- Lavest mulige omkostninger for virksomhederne i forbindelse med deres forsyning med el og naturgas, herunder en afgiftsstruktur, der er sektorneutral.

Med lovændringen lægges op til at forlade den hidtidige praksis, hvor Energitilsynet prisregulerer en del af elmarkedet gennem fastsættelse af en maksimalpris på el.

Dansk Erhverv er i udgangspunktet positiv overfor at følge el-reguleringsudvalgets anbefalinger om fri prisdannelse, men finder det vigtigt, at Energistyrelsen nøje følger, hvorvidt tiltaget reelt fører til øget konkurrence, og at initiativet evalueres, hvis det viser sig, at der er en væsentlig andel af forbrugerne, både private og erhvervsmæssige, som oplever stigende priser.

Dansk Erhverv opfordrer samtidig til at klima-, energi- og bygningsministeren følger den generelle prisudvikling nøje med henblik på at imødegå markante prisstigninger, og for at sikre, der reelt på sigt vil komme øget konkurrence og lavere priser. Når der lægges vægt herpå, skyldes det ikke mindst, at selvom el-reguleringsudvalget forventer lavere priser på sigt i takt med den stigende konkurrence, så peger undersøgelser fra Konkurrence og Forbrugerstyrelsen (i 2011) og Energitilsynet (i 2012) på, at der er risiko for at priserne ved en frisættelse af markedet vil stige på kort sigt.

I den sammenhæng bakker Dansk Erhverv op om det element i lovforslaget, der handler om en ny, uafhængig forbrugerprisportal.

Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv er kritisk over for, at lovforslaget udskyder iværksættelsen af den bebudede engrosmodel i et helt år. Man må anerkende, at der er tale om et kompleks område, men både regeringen selv og uafhængige forskere har dokumenteret, at der ligger et betydeligt besparelspotentiale for forbrugerne i omegnen 300-500 mio. årligt i en engrosmodel, der kan føre til øget forbrugermobilitet og derigennem skærpet konkurrence.

Dansk Erhverv noterer sig, at lovforslaget erstatter forsyningspligten med en leveringspligt, der betyder, at virksomheder, der er tildelt status som elhandelsvirksomheder, er forpligtet til at levere el til alle husholdningsvirksomheder i deres område, dog eventuelt mod forudbetaling.


Det fremgår imidlertid af lovforslagets bemærkninger, at man alene lægger op til at denne forsyningspligt skal gælde private husstande, og ikke virksomheder eller specifikt mindre virksomheder, da det vurderes, at der altid vil være et tilstrækkeligt økonomisk incitament for elhandelsvirksomhederne til at tilbyde forsyning til erhvervsdrivende.

Dansk Erhverv ser gerne, at lovforslaget medtager en forsyningspligt, der gælder alle el- og naturgaskunder uanset om de er private, offentlige eller erhvervsdrivende.

Skulle ræsonnementet i lovforslagets bemærkninger være korrekte, vil der ikke hermed blive pålagt nogen byrde eller unødigt forpligtigelse på elhandelsvirksomhederne. Hvis det måtte vise sig, at der i enkeltstående tilfælde, fx i tilknytning til helt små virksomheder i udkantsområder, ikke at være et tilstrækkeligt incitament for elhandelsvirksomhederne, understreger det efter Dansk Erhvervs opfattelse netop behovet for at sikre disse virksomheders forsyningsadgang ved at medtage dem i lovens bestemmelser om forsyningspligt.

I bemærkningerne henvises til vanskeligheden ved at afgrænse forsyningspligten i forhold til mindre virksomheder, men denne indvending finder Dansk Erhverv ikke relevant, idet der allerede i EU's eldirektiv fra 2007 tages højde for, at virksomheder bør omfattes af forsyningspligten, og at mindre virksomheder er nærmere defineret heri.

Med venlig hilsen



Søren Friis Larsen
Markedsdirektør

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Mail: ens@ens.dk, cfe@ens.dk

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

7. marts 2014
jt/sst/ig

Dansk fjernvarmes høringssvar om udkast til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk samt supplerende høring vedrørende udkast til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Dansk Fjernvarme har den 10. februar og den 4. marts 2014 modtaget ovennævnte udkast til høring og har følgende kommentarer.

Dansk Fjernvarme har ikke bemærkninger til de dele af lovforslaget der vedrører forsyningspligt, håndtering af betalere eller Energinet.dk.

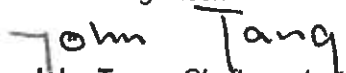
Dansk Fjernvarme skal i forbindelse med forslaget til ændring af Lov om naturgasforsyning gøre opmærksom på, at naturgasselskaberne ikke bør gives mulighed for på den ene side at modtage økonomisk kompensation for forbrugere som overgår fra naturgasforsyning til fjernvarme og samtidigt på den anden side tilbyde nye naturgasforbrugere rabat eller gratis tilslutning.

Hvis formålet med kompensationen er at nedbringe selskabernes gæld, bør det sikres, at kompensationen går hertil. Naturgasselskabernes øjeblikkelige adfærd med rabatter til privatkunder på distribution, rabat/gratis tilslutning og tilskud til finansiering af fyringsanlæg indebærer, at fjernvarmesektoren via tariffer og kompensationsbeløb i realiteten betaler for naturgasselskabernes nye privatkunder uden at gælden nedbringes.

Dansk Fjernvarme finder derfor behov for endnu engang at fremføre, at naturgasselskaberne ikke bør kunne få kompensation så længe der tilsluttes flere privatkunder end der frakobles, hvilket var princippet før reglen om kompensation blev indført. Hvorvidt naturgasselskabet ud fra dette princip er berettiget til at modtage kompensation vil være administrativt let at kontrollere og dermed efter vores opfattelse enkelt at implementere i forslaget.

Dansk Fjernvarme har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen


John Tang · *Chefkonsulent*
Dansk Fjernvarme
jt@danskfjernvarme.dk
Tlf +45 7630 0000

ENERGISTYRELSEN

Amaliegade 44
1256 København K

København, den 10/3 – 2014.

Vedr.: Høringssvar til lov om ændring af lov om elforsyning mv.

Foreningen for De Frie Energiselskaber takker for muligheden for at give høring ifm. lov om ændring af lov om elforsyning mv.

De Frie Energiselskaber har en række grundlæggende indvendinger mod udformningen af lovforslaget:

1. *Udskydelse af Engrosmodellen er ikke en gratis omgang*
2. *Risiko for tab, hvis ikke opkrævning af skatter og afgifter afklares nu*
3. *Opgaver og økonomi skal følges ad*
4. *Konkurrenceudsætte måleråbning/lukning*
5. *Ophævelse af brandfællesskab*
6. *Kommunikation – forpligtelse til oplysning*

Før vi gennemgår vores bemærkninger til lovforslaget ønsker vi at gøre opmærksom på, at vi ønsker at bidrage konstruktivt til ministeriets lovarbejde – herunder høringer, forslag, lovforberedende arbejde osv.

Vores forening repræsenterer i dag alle de ikke-koncernforbundne selskaber, der er etableret gennem de seneste ti år. Det betyder også, at vi repræsenterer 200.000 elkunder, der alle aktivt har taget stilling til:

- **Hvem** der skal være deres leverandør
- **Hvilket elprodukt**, de gerne vil købe.

Ikke én af vores kunder er overført til deres elleverandør med passiv accept, sådan som det skete for knap 1,7 mio. elkunder alene i 2013. Vi har derfor et unikt kendskab til de behov og krav som markedets aktive kunder har – og vi har samlet set markedets suverænt største erfaring med kunder, der aktivt vil skifte strømleverandør. Det har givet os en unik viden om elmarkedet og dets rammevilkår, som ikke er repræsenteret af andre i branchen.

Kort fortalt, så havde vi gerne stillet os til rådighed for ministeriet også i forbindelse med denne lovs forberedende arbejde – helt på linje med elmarkedets øvrige interessenter – herunder Dansk Energi, der primært repræsenterer netselskaberne og dernæst de elselskaber, der er koncernforbundne.

Det er blevet os bekendt, at Dansk Energi gennem det lovforberedende arbejde har haft adgang til at komme med mangfoldige kommentarer – herunder rettelser skrevet direkte ind i lovteksten. På den baggrund ønsker vi en tilsvarende mulighed for at bidrage til lovforberedende arbejde, fordi vi kan trække på en viden og erfaring med markedet, som ingen andre i branchen har.

1. UDSKYDELSE AF ENGROSMODELLEN ER IKKE EN GRATIS OMGANG

Grundlæggende positivt

Et centralt aspekt i Engrosmodellen er, at elhandelselskaberne overtager den fulde kunderelation, så kun-

den modtager én regning. Det er et godt skridt i den rigtige retning ift. at skabe konkurrence, og dermed høste de fordele forbrugerne er blevet lovet på elmarkedet.

Mellem 60-80 pct. af de kunder, der forlader deres elhandelselskab efter et aktivt leverandørskifte, gør det med henvisning til, at de ikke kan gennemskue at have to regninger, to forskellige afregningstidspunkter osv. Det er bøvet og besværligt. Det bliver aktivt brugt af de gamle monopolselskaber som et konkurrenceparameter ("Få en regning hos os" og "Træt af 2 regninger"), og det er derfor skadeligt for konkurrencen. Overgangen til 1 regning er derfor nødvendig for at flere skal afsøge deres muligheder på elmarkedet og skifte leverandør. Og netop den mobilitet er den eneste effektive prisbremse i et elmarked uden prisloft. Det kommer vi tilbage til.

Udskydelsen koster forbrugerne mellem 250-500 mio. kr. – Det er ikke gratis!

På tele- og energimarkederne er det bredt dokumenteret, at liberalisering og deregulering som følge af konkurrence giver lavere priser for forbrugerne, dvs. til husholdninger samt små og mellemstore erhvervsdrivende. Effektive brancher og konkurrencefremmende rammevilkår vil sikre højere produktivitet og effektivitet. Konkurrence og Forbrugerstyrelsen anslog i 2011 at fraværet af konkurrence i elsektoren kostede forbrugerne ca. 440 mio. kr., mens professorer fra CBS og AU har anslået, at den pris, som forbrugerne betaler for fravær af konkurrence på elmarkedet, er i omegnen 250-500 mio. kr. om året.

Udskydelsen af Engrosmodellen betyder, at de fordele, som man har stillet forbrugerne i udsigt, ikke kan høstes i endnu et år. I dette år vil forbrugerne nemlig fortsat betale et tre cifret beløb for meget ift., hvad de kunne have betalt i et konkurrenceudsat marked. Det bliver dermed dyrere at være elforbruger i endnu et år, fordi de mekanismer, der skal sikre konkurrence, ikke tages i brug.

Behovet for konkurrence i elsektoren forstærkes af, at maksprisreguleringen – også kendt som prisloftet – ophæves med loven den 1. oktober 2014. Mere end 90 pct. af privatkundemarkedet og de mindre erhvervsdrivende virksomheder har været underlagt prisloftet. Med ophævelsen af prisloftet, fjernes den regulatoriske bremse på prisstigninger i detailledet, som hidtil har beskyttet forbrugerne. Forbrugerne kan efter 1. oktober 2014 ikke længere vide sig sikker på deres priser, og det er derfor ekstra vigtigt at rammevilkårene sikrer optimale konkurrencevilkår, da forbrugere der skifter leverandør er det eneste, der nu kan forhindre priserne i at stige.

Vi er enige i, at prisloftet skal ophæves, men vi anbefaler, at man holder fast i de oprindelige tanker om, at ophævelse af prisloftet skulle kombineres med massiv opmærksomhed. Forbrugerne skal derfor kompenseres for den udskydelse af et effektivt markedsdesign, som sker med forsinkelsen af Engrosmodellen, med opmærksomhed og reklame for elmarkedet.

Nye incitamentter til at holde fokus på tid

Dernæst har det været en gratis omgang for de gamle monopolselskaber at få udsat Engrosmodellen – helt på linje med, at det heller ikke kostede noget for nogle af selskaberne at snakke sort og sende uforståelige breve ud sidste år i forbindelse med forsyningspligtens afvikling¹. Der var ingen sanktioner.

For at forhindre flere udskydelser af det tidspunkt, hvor forbrugerne kan få flere fordele, så skal der iværksættes klarere incitamentter til at blive klar hos de gamle monopolselskaber. Vi minder om, at hele ideen og grundlaget for udskydelsen allerede blev etableret omkring 1,5 år før deadline. Det blev gjort med et kort spørgeskema udsendt fra Dansk Energi til alle markedets elhandelselskaber den 24. juni 2013 under over-

¹ "Ombudsmand giver drøje hug til elselskaber" <http://energiwatch.dk/Energinyt/Energiselskaber/article6535809.ece>

skriften "Udskydelse af Engrosmodellen". Der var, så vidt vi er oplyst, alene fem mindre selskaber, der ikke kunne erklære sig klar.

Endvidere er det uklart om udskydelsen skyldes problemer med implementeringen på monopol-siden eller på den kommercielle side af de koncernrelaterede selskaber. Det er vores opfattelse at de største ændringer vedrører elhandleren. Vi ønsker i forlængelse heraf at gøre opmærksom på, at alle vores medlemmer har investeret både tid, arbejdskraft og penge i at være klar til 1. oktober 2014 – et enkelt selskab har endog timet deres åbning på markedet efter engrosmodellens implementering.

Grundlæggende er foreningen bekymret for, at den laveste fællesnævner bliver toneangivende for, hvornår elforbrugerne får de fordele ved markedet, som politikerne har stillet dem i udsigt siden 2003. Derfor ønsker vi, at de selskaber, der eventuelt ikke måtte blive klar til 1. oktober 2015, må stå udenfor elmarkedet til de er klar. I mellemtiden vil deres kunder blive serviceret af markedets øvrige leverandører efter samme principper, som lovforslaget anviser i forbindelse med konkurser. Det vil give et incitament til at blive klar til tiden.

Opsummering

- *De Frie Elhandlere anbefaler, at politikerne sætter sanktioner for de selskaber, der ikke kan bestå den metodetest, som Energinet.dk forudsætter for at man kan være en aktiv spiller på markedet. Det vil være et rimeligt krav at stille på vegne af forbrugerne og på vegne af de mere end 9 ud af 10 selskaber, som har handlet rettidigt og som allerede havde været klar til implementering den 1. oktober 2014.*
- *De Frie Elhandlere indstiller, at det kommunikeres og skrives ind i punkt "10. Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget", at udskydelsen koster forbrugerne – herunder små- og mellemstore virksomheder - mellem 250-500 mio. kr. fordi gevinster ikke høstes.*

2. RISIKO FOR TAB, HVIS IKKE OPKRÆVNING AF SKATTER OG AFGIFTER AFKLARES NU

Det har under den eksisterende regulering siden 2004 været muligt at varetage opgaven med at opkræve afgifter og nettariffer mod at stille fuld sikkerhed for afgift/nettariffer. Ingen elhandelselskaber har udnyttet denne mulighed, da det er økonomisk uattraktivt. Løsningen blev med elloven fra 2012, at der skulle etableres en forsikringsmodel med solidarisk hæftelse, således at alle elhandlere betalte ind til en ordning, som skulle dække et eventuelt tab.

I Klima- energi- og boligministerens brev til ordførerne vedr. udskydelse af engrosmodellen skriver ministeren 17. december 2013, at dette kræver lovændring (*Bilag 1. Ministerens brev*). Ministeren skriver endvidere, at:

"Den nævnte ændring af elforsyningsloven vil også omfatte en præcisering af reglerne vedrørende datahubben, dels som følge af ændringer i forsyningspligtreguleringen, dels for klarere at fastlægge omfanget og arten af informationerne i datahubben om elforbruget, som har betydning for told- og skattemyndighedernes kontrol af grundlaget for opkrævningen af elafgifter".

I bemærkningerne til lovforslaget – herunder særligt afsnit 2.2. *Udskydelse og tilpasning af engrosmodellen* – nævnes forholdet omkring skatter og afgifter ikke.

Status er, at Skatteministeriet har samme betænkeligheder, som de havde ifm. lovens vedtagelse i 2012 – herunder på spørgsmålet om statens risiko for tab ved en forsikringsmodel, og at det er elhandleren, der skal opkræve skatter og afgifter.

Da afklaringen af skatte- og afgiftsspørgsmålet er essentielt og helt afgørende for at høste fordele til forbrugerne som følge af øget konkurrence, så tager De Frie Energiselskaber kraftigt afstand fra, at man ikke forholder sig til det spørgsmål med en samtidighed til de øvrige ændringer.

Med de forbehold, som Skatteministeriet har taget, er der overordentlig stor risiko for, at alt forårets lovændringer og alt det arbejde, som nu bliver lagt for dagen, er spildt. Hvis udfaldet af efterårets lovarbejde om hvem der skal opkræve skatter og afgifter bliver, at der skal etableres en samfaktureringsmodel, hvor opgaven bliver hos netselskabet, og hvor elhandleren så skal stille individuel sikkerhed over for netselskabet, så ændres hele Engrosmodellens design. Resultatet er, at det vil:

- **Skævvride konkurrencen** til fordel for de gamle monopolselskaber, der kan aktivere garantier gennem moderselskaber
- **Forhindre at nye selskaber i at komme ind på markedet.** Det vil alene være store, måske udenlandske selskaber – og ikke danske iværksættervirksomheder, der får mulighed for at skabe konkurrence.
- **Gøre det dyrere for forbrugerne** at være hos markedets nye selskaber, hvilket får en del af det konkurrencepres, der skal sikre lavere priser for forbrugerne, til at forsvinde.

Faktisk har den form for samfakturering været mulig på frivillig basis de seneste ti år. Da det er en kapitalintensiv belastning for ikke-koncernforbundne selskaber, har ingen af markedets selskaber valgt den løsning.

Lad os give et eksempel: Et elhandelsselskab med en omsætning på 120 mio. kr. vil efter en såkaldt "samfaktureringsmodel", hvor der skal stilles individuel sikkerhed fra elhandlerne til netselskaberne, skulle stille sikkerhed for omkring 40-50 mio. kr. Elhandelsselskaber, der ikke kan aktivere garantier gennem moderselskaber (ikke-koncernforbundne selskaber), skal indhente en lånegaranti i en bank på det beløb. Den bankgaranti vil det koste os dyrt at få stillet. Derfor vil "samfakturerings"-modellen ikke alene forhindre, at nye selskaber kommer ind på markedet. Den vil også skabe helt urimelige markedsvilkår for eksisterende ikke-koncernforbundne elhandlere, der ikke kan aktivere garantier i moderselskaber.

Uden stillingtagen til skatte-/afgiftsspørgsmålet nu risikerer politikerne således at spille:

- **Husholdninger samt små- og mellemstore virksomheders** muligheder for at høste fordelene ved et konkurrenceudsat marked (dvs. mellem 250-500 mio. kr. om året).
- **Værdifuld arbejdstid** hos de involverede parter, da hele logikken og fordelene ved modellen risikerer at forsvinde
- **De anslåede 60-73 mio. kr.** som allerede nu skal gives som en merbevilling med lovforslaget

Alt sammen fordi den grundlæggende præmis for at forbrugerne og samfundet kan høste fordelene ved øget konkurrence kan torpederes af en for konkurrencen ugunstig markedsmode, der skal behandles i Folketingets efterårssamling 2014.

Vi kan ikke se den objektive begrundelse for at udskyde en afklaring af skat- og afgiftsspørgsmålet – slet ikke set i relation til det omfattende ressourcospild, som samfundet risikerer, hvis rationalet med forårets lovarbejde går tabt.



Opsummering

- *De Frie Elhandlere indstiller, at man ikke udskyder afklaringen af en så alvorlig knast i projektet som opkrævning af skatter og afgifter til efteråret, idet udfaldet heraf risikerer at torpedere hele Engrosmodellens logik. De to spørgsmål skal løses med samtidighed.*
- *Foreningen vil gerne advare imod, at man forfølger tankerne om en "samfaktureringsmodel", der baseres på en individuel risikovurdering for hver enkelt elhandelsvirksomhed, fordi det vil ødelægge muligheden for at høste fordelene ved Engrosmodellen.*

3. OPGAVER OG ØKONOMI SKAL FØLGES AD

Med Engrosmodellen forsvinder en række opgaver såsom fakturaudstedelse, kundeservice og lignende opgaver fra de gamle monopolselskaber, så de kan koncentrere sig om deres kerneopgave. Kerneopgaven bør på længere sigte være at selskaberne alene skal vedligeholde det fysiske ledningsnet og evt. indsamle forbrugsdata.

Hvad vi nu ser, som et overordentligt stort problem er at den grundlæggende logik om, at opgaver og økonomi ikke følges ad. Det kan betyde, at forbrugerne kommer til at betale dobbelt, når opgavefordelingen ændres. Det fremgår af dette lovforslag – helt på linje med lovforslaget om Engrosmodellen fra 2012 - at netselskaberne (de lokale monopoler) fritages for en række opgaver men også, at de ikke samtidig bliver tvunget til at nedsætte deres gebyrsatser svarende til de opgaver og omkostninger, som de fritages for. Dermed bliver lovforslaget en dyr gave fra forbrugerne til de gamle forsyningsmonopoler.

Der er store penge på spil. Netselskaberne oplyser til myndighederne, at der bruges 2.190 millioner kroner årligt på kunderelaterede omkostninger og administration. Der forsvinder en række omkostninger fra de gamle monopoler, når netselskaberne ikke længere skal have kundekontakt. Netselskaberne har heller ikke længere noget tab på forbrugere, som ikke betaler deres elregninger. Alligevel får monopolselskaberne lov til opkræve de samme gebyrer, selvom opgaven og risikoen fremover bliver markant mindre.

Opsummering

- *Foreningen indstiller, at netselskabernes rammer reduceres svarende til de opgaver, som de ikke længere skal løse – alternativt, at elhandelselskaberne kan fakturere netselskaberne for den opgave, som overtages. Denne model er kendt fra det danske telemarked.*

4. KONKURRENCEUDSÆTTE MÅLERÅBNING OG MÅLERLUKNING

Med den nye markedsmodel er elhandlere tvunget til at bruge netselskabet til at lukke for dårlige betalere og for at varetage genåbning af strømmen. Denne aktivitet må formodes at stige betragteligt i forbindelse med ophævelsen af forsyningspligten og indførelse af leveringspligten, da de økonomiske incitament er nu ændres kraftigt.

I forlængelse heraf står der i lovens bemærkninger, at: "Der foreslås ingen særskilte bestemmelser om fastsættelse af luknings- og åbningsgebyrer", idet netselskaberne skal anmelde priser og betingelser til Energitilsynet. Foreningen mener ikke, at det vil være til forbrugernes bedste, fordi det ikke vil give omkostnings-

ægte priser. Koncernforbundne selskaber vil have mulighed for at sætte priserne højt, da omkostninger til lukninger 'bliver indenfor koncernen', mens de uafhængige selskaber skal betale en ureguleret pris. Det skyldes, at der som følge af, at netselskaberne har monopol på opgaven ikke vil være noget konkurrencepres, som kan holde omkostninger i ave.

Det vil være mere hensigtsmæssigt, at elhandleren frit kan vælge en operatør. Det kan fremme en opblomstring af nye serviceselskaber eller af eksisterende installationsforretninger, der med en passende indføring i lovgivningen på området, kunne bidrage til, at forbrugeren får omkostningsægte priser for de nye opgaver på markedet med at lukke og åbne for strømmen. Vi ser i foreningen ser intet objektivt argument for at denne opgave fortsat placeres i et monopol og dermed udenfor konkurrence hos netselskaberne.

Opsummering

- *De Frie Energiselskaber indstiller, at åbne/lukke-opgaven konkurrenceudsættes mhp. at sikre omkostningsægte priser til gavn for forbrugerne, idet det samtidig vil skabe mere klarhed om monopolselskabets opgaver, nye forretningsmuligheder for andre erhvervsdrivende samt mindre administration for tilsynsmyndighederne.*

5. OPHÆVELSE AF BRAND FÆLLESSKABER

For forbrugeren er det i dag næsten umuligt at se forskel på, hvem der er deres netselskab, og hvem der er deres elhandelsselskab. Logo, brand, telefonnumre, e-mailadresser og kundeservice-funktioner osv. er fælles. Som en konsekvens er det meget besværligt for elforbrugerne at forstå om de kommunikerer med monopolselskabet eller et koncernrelateret selskab med kommercielle interesser.

Det skal vi lave om på nu, hvor elhandleren skal være forbrugers one-point-of-entry til deres strøm.

Netselskaberne skal eksempelvis næppe have et varemærke i forhold til forbrugerne, da kunderne jo ikke har et leverandørvalg for netselskaberne. I dag kan monopolerne finansiere markedsføringsaktiviteter via nettet, og generelt have fordel af en grad af navnesammenfald. Det vil være mere hensigtsmæssigt, at netselskaberne får en unik identitet, som ikke er knyttet til koncernen. I stedet for at sætte svære rammer for kreativiteten kunne man vælge en model, hvor netselskabet navngives efter deres bevilling (eks. "Netområde 211"), da dette vil være 100 pct. neutralt.

Opsummering

- *De Frie Energiselskaber indstiller at brandfællesskabet mellem netselskaber og handelsselskaber ophæves, så det bliver tydeligere, hvem forbrugeren kommunikerer med – herunder at netselskabet fremover navngives efter deres bevillingsområde.*

6. KOMMUNIKATION – FORPLIGTELSE TIL OPLYSNING

I forbindelse med afskaffelsen af forsyningspligten var en af de centrale diskussioner hvordan forbrugerne skulle orienteres, fordi der nu ville ske grundlæggende ændringer på elmarkedet. Det blev diskuteret, hvad der skulle til for at skabe mobilitet og opmærksomhed på elmarkedet – herunder om priserne på forsyningspligt ville stige og i hvilken grad forbrugerne skulle sikres objektiv og neutral information.

I bemærkningerne til lovforslaget skriver ministeriet: "I dag er forsyningspligtproduktet ikke altid det billigste produkt på markedet" og at "første udbudsrunde har ført til en situation, hvor forsyningspligtpriserne i nogle områder er høje (...) og ugunstige for forbrugerne sammenlignet med priserne i andre bevillingsområder". Og senere i høringen hedder det at kunderne jo er blevet overført med passiv accept, efter at en virksomheds forsyningspligtbevilling er udløbet.

De Frie Energiselskaber mener, at forbrugerne har krav på, at denne viden er blevet myndighederne bekendt, således at de ikke fortsat vildledes af, at et forsyningspligtprodukt skulle være mere prisbilligt eller mere forsynings sikkert end andre af markedets produkter.

Kravet om oplysning fra det offentlige til borgerne skal også ses i lyset af, at der 1. oktober 2014 opstår en ny situation for de 1,7 mio. forbrugere, der blev flyttet med negativ accept fra et produkt til et andet i 2013: Her ophæves prisloftet, hvor efter de gamle monopolselskaber må begynde at hæve prisen overfor deres kunder.

Hele begrundelsen for at time ophævelsen af prisloftet med Engrosmodellens ikrafttræden var, at opmærksomheden om ændringerne på markedet ville få forbrugerne til at flytte sig. Nu ophæves prisloftet uden at dette kombineres med information om, at forbrugerne bør afsøge markedet. Da der frem til indførelsen af Engrosmodellen vil være meget lav grad af opmærksomhed omkring elmarkedet, er det vores forventning at priserne her vil stige – på samme måde, som **De Frie Elhandlere** har set det med priserne på forsyningspligt, der har været langt højere end også, hvad Energistyrelsen selv har forventet.

Opsummering

- *Derfor indstiller De Frie Energiselskaber, at **netselskaberne forpligtes til at gøre deres kunder opmærksomme på, at prisloftet nu ophæves** med et brev, som Energistyrelsen udsteder en vejledning til. Dette som kompensation for, at forbrugerne ikke får den ellers besluttede samtidighed mellem Engrosmodel (- oplysning og information om markedet) samt ophævelse af prisloftet.*
- *De Frie Energiselskaber indstiller, at **Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, der har erfaring i at kommunikere med borgerne, iværksætter en kampagne (tv-sport, reklamer på sociale medier, breve el. lign.), således at forbrugerne kompenseres for fraværet af objektiv og neutral information om ændringerne på elmarkedet, sådan som politikerne forudsatte i lovgivningen.***

Vi stiller os gerne til rådighed for uddybende oplysninger,

Med venlig hilsen

De Frie Energiselskaber

Energistyrelsen

ens@ens.dk og cfe@ens.dk

København den 10.3.14

Det Økologiske Råds høringssvar til forslag til ophævelse af forsyningspligt, udskydelse af engros-modellen, naturgasselskabernes anvendelse af økonomiske kompensationer og Energinet.dk's køb af koblingsanlæg

Det Økologiske Råd takker for invitationen til at afgive høringssvar.

Fremtidig regulering af forsyningspligten:

Vi støtter ideen om skift fra forsyningspligt til leveringspligt på el-området. Vi har dog nogle punkter, hvor lovforslaget bør forbedres.

Vi støtter, at alle de forbrugere, som hidtil har valgt forsyningspligt produktet nu skal have forbedrede muligheder for en sammenligning mellem de mange tilbud om strømkøb. Det er en kraftig forbedring af Elpristavlen. Vi mangler dog fokus på strømprodukter med positiv additional effekt for klima, vedvarende energi og fleksibilitet. Dette kunne f.eks. indsættes i punkt 33, som fremover kunne lyde: *"En elhandelsvirksomhed skal sikre, at der til enhver tid findes relevante, korrekte og retvisende oplysninger om alle virksomhedens priser og vilkår som f.eks. effekt for klima, vedvarende energi og fleksibelt forbrug på virksomhedens hjemmeside og på den i § 82 b nævnte prisportal."*

Vi finder ikke, at indlevering af relevante, korrekte og retvisende oplysninger skal betinges af, at det er Energitilsynet, som driver prisportalen. Således bør sidste del af sætningen slettes, som foreslået ovenfor.

Vi støtter, at der foretages et eftersyn af behovet for en retvisende elpristavle med ansvar hos Energitilsynet efter 3 år, men støtter ikke, at aftalen automatisk ophæves efter 5 år under forventning om, at der opstår privat drevne "elpristavler".

Vi støtter kravet om, at en elhandler skal levere strøm til de privatkunder, som beder om det.

Vi er glade for, at der udtrykkeligt står, at afbrydelse af strømmen ikke kan ske for at inddrive restancer. For såkaldt "svage kunder" finder vi dog, at der yderligere bør indføres en række "beskyttelsesforanstaltninger" i selve lovteksten. Dette gælder både i forbindelse med krav fra elhandleren om aconto-betalinger, og det gælder ved eventuelle afbrydelser af el-forsyningen.



I selve lovtæksten mangler en passus om, at elhandlerne ved evt. afbrydelse af strømforsyningen skal sikre, at der ikke sker skade enten på børn (hvor de sociale system skal underrettes forud for lukning) eller på dyr (hvor politiet skal underrettes forud for lukning). En lukke-situation for strømforsyningen kan herudover have betydelige konsekvenser for tab af værdier hos forbrugeren.

El-handlerne gives mulighed for at bede om a conto betaling både fra almindelige kunder og en særlig højere a conto betaling for at levere strøm til udpegede ustabile forbrugere. Derfor bør der fastlægges regler for, hvornår et sådant krav kan fremlægges, og hvordan det indbetalte aconto-beløb kan sikres ved evt. konkurs hos elhandleren. For at sikre indbetaling til stat og netselskaber af afgifter og tariffer, som er opkrævet hos forbrugerne, er der indgået en aftale om en forsikringsordning. Denne ordning bør udvides, så den også omfatter de beløb, som forbrugerne indbetaler a conto for selve strømmen – både de almindelige forbrugere og de "svage" forbrugere med krav om yderlig a conto betaling.

Endelig bør arbejdet med en ny og forbedret el-pristavle igangsættes hurtigst muligt, så denne er klar senest samtidig med engros-modellens ikrafttræden.

Udskydelse af engros-modellens ikrafttrædelse:

Vi har aldrig været tilhængere af engros-modellens indførelse. Med engros-modellen risikerer det at blive uklart, hvor meget man som forbruger egentlig skal betale hhv. for strømmen og for leveringen af denne gennem det lokale distributionsnet.

Vi må tage til efterretning, at engros-modellen er politisk vedtaget. Og at den tilsyneladende volder mange kvaler (med tilhørende forøgede omkostninger) for selskaberne i forhold til implementeringen, hvorfor ikrafttræden udskydes med et år.

Vi er bekymrede for om alle selskaber behandles ens med en sådan udskydelse, idet nogle selskaber har lagt mange kræfter og investeringer i opgaven og stort set er klar, mens andre tilsyneladende har taget det endog *meget* roligt, og afventet udviklingen. Der bør derfor overvejes sanktionsmuligheder over for selskaber, som erklærer, at de ikke kan opfylde kravene.

Manglende vedtagelser ved etablering af engros modellen:

En række spørgsmål med stor betydning for funktionen af en engros model mangler helt i lovforslaget. Med vedtagelsen af loven om forsyningspligt-kunderne i december 2012 og vedtagelsen af overgangen til engrosmodellen 1. oktober 2014 var der to yderligere vedtagelser knyttet op til dette. El-handlerne, som fik de ikke-reagerende kunder flyttet fra et forsyningspligt-produkt til et kommercielt produkt, indgik en aftale om, at prisen på det kommercielle produkt ikke kunne hæves over forsyningspligtprisen frem til 1. oktober 2014. Dertil kom, at elpristavlen skulle gennemgå en kraftig forbedring, således at den stod til rådighed for private el-kunder pr. 1. oktober 2014, hvor prisbeskyttelsen udløb.



Selv om det nu foreslås at udskyde engros-modellen til 1. oktober 2015, forlænger man ikke tilsvarende prisbeskyttelsen for de private kunder, som passivt blev flyttet fra et prisreguleret forsyningspligtprodukt til en kommercielt produkt. Dette på trods af at el-pristavlen absolut ikke forventes at være klar i en brugbar form til 1. oktober 2014.

El-handlerne kan således sætte prisen op på deres el-produkt fra oktober 2014, men forbrugerne kan ikke som forventet finde den nødvendige information til at foretage et oplyst skift af el-handler på en kraftigt forbedret elpristavle. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

Vi savner også beskrivelse af en garantiordning til sikring af Statens tilgodehavender i form af skatter og afgifter, hvor opkrævningen med engros modellen nu overgår fra netselskaberne til el-handelsselskaberne. Bliver ordningen på et solidarisk niveau, hvor alle betaler samme sum pr kunde eller pr solgt kWh? Eller bliver ordningen på individuelt niveau, hvor der vil kræves sikkerhed for el-handlerens indbetaling? I så fald vil nye og mindre solide (ofte ikke-koncernforbundne) el-handlere få markant større udgifter end de ofte koncernforbundne "gamle" el-handelsvirksomheder. Den første løsning vil gavne udviklingen i konkurrence idet den stiller nye og gamle lige. Den anden model vil gøre det meget vanskeligt for nye aktører, ofte med nye klimarelaterede produkter, at trænge ind på det danske marked - til skade for udviklingen i konkurrencen og bredden i produkterne.

Med engros-modellen vil kundekontakten vedr. regninger og målere m.v. fremover gå gennem el-handelsselskaberne. Når en sådan opgave monopoliseres, er det ekstra vigtigt at reglerne er helt klare. Der må sættes helt klare regler for kommunikation mellem net-selskab og el-handelsselskab, som i stigende grad må forventes ikke at være koncernforbundne.

Der skal derfor fastlægges helt klare retningslinjer i form af krav til svartider hos net-selskabet ved henvendelse fra el-handlere med kunder i net-selskabets område. Vi forventer, at der fastlægges klare lukke-procedurer ved manglende betaling mellem el-handler og netselskab, samt at tilsvarende procedurer fastlægges med tidsfrister for genåbning m.v. Vi forventer, at der fastlægges

- regler for kontakten til myndigheder forud for lukning
- svartider for henvendelser
- procedurer for, hvordan udfaldet af svar skal behandles, så vi bedst muligt sikrer mod skader på mennesker, dyr og sårbare værdier ved lukning for strømmen.

Alle disse ydelser bør belægges med standardomkostninger, så prisen for levering af ydelser fra net-selskab til el-handler vil være ens uanset hvordan den selskabsmæssige tilknytning mellem netselskab og elhandler ser ud.

Der bør fastlægges regler, som sikrer at net-selskaberne behandler alle el-handlere ens uanset om el-handleren er koncernforbundet med net-selskabet eller ej.

Anvendelse af særlige midler i naturgasselskaberne:

Vi støtter at ministeren gives hjemmel til fastsætte regler for naturgasselskabernes anvendelse af særlige indtægter fra såkaldt "kompensation for manglende indtægter". Vi



skal dog bemærke, at de fleste naturgasselskaber med rettidig omhu burde have sørget for, at den i sin tid optagne gæld var fuldt afskrevet, således at kompensationsbetaling ikke burde være nødvendig ved omlægning af naturgasforsynede privatkunder fra naturgas til fjernvarme – eller til jordvarmepumpe.

Energinet.dk's mulighed for at anskaffe sig koblingsanlæg:

Vi støtter dette under hensyn til fremtidig aftalt udbygning med havvind-produktion.

Resume:

- Vi støtter generelt forslaget om fremtidig regulering af forsyningspligten
- Vi savner krav om relevante, korrekte og retvisende oplysninger om el-produkternes effekt for f.eks. klima, vedvarende energi og fleksibelt forbrug på el-pristavlen
- Dette krav bør ikke ophøre ved evt. overgang til kommercielt drevne "el-pristavler"
- Det bør kræves, at el-handlerne sikrer, at ingen forbrugere kommer i klemme ved lukning af strøm, og at der når der er børn eller dyrehold indblandet skal ske henvendelse til hhv. sociale myndigheder og politi
- Indbetalte a conto beløb for strømmen bør sikres ved evt. el-handlers konkurs, på lige fod med sikringen af hhv. statens afgifter og distributionsselskabernes tariffbetalinger
- Vi tager til efterretning, at engros modellen må udskydes, men vi støtter fortsat ikke denne model
- Det bør kræves, at en forbedret el-pristavle skal være i kraft senest ved indførelsen af engros-modellen og at prissikringen forlænges og gøres afhængig af etableringen af den forbedrede elpristavle
- Der bør opstilles klare retningslinjer for garanti-ordninger ved engros modellen, omkring svarfrister fra net-selskaber, lukke- og åbne procedurer for strømmen samt fastlæggelse af ensartede priser for disse ydelser m.v.
- Vi støtter at ministeren får hjemmel til at udstede regler om gasselskabernes anvendelse af særlige betalinger

Med venlig hilsen

Søren Dyck-Madsen

Det Økologiske Råds sekretariat



10. marts 2014

MABM

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. e-mail til ens@ens.dk

Med kopi til cfe@ens.dk

Høringssvar: Udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker mv.)

DI takker for lejligheden til at afgive høringssvar på ovennævnte udkast til lovforslag.

DI støtter overordnet implementeringen af El-reguleringsudvalgets anbefalinger om afviklingen af elforsyningspligten med prisregulering.

DI finder dog, at lovudkastet mangler en beskyttelse også af andre elforbrugere end husholdninger i forbindelse med ophør af leveringskontrakter. Mens bortfaldet af "forsyningspligten" (med prisregulering) for husholdninger erstattes af en "leveringspligt" (uden prisregulering), træder der ikke noget i stedet for andre forbrugere – herunder for erhvervslivet – i tilfælde af en kontrakts ophør, uden at der er indgået en ny. Den hidtidige leverandør kan/vil i denne forbindelse kontakte netvirksomheden for at få den fysiske elforsyning til forbrugeren afbrudt. Her gælder de almindelige aftaleretlige regler. El er både fysisk og anvendelsesmæssigt et helt specielt produkt, hvor bl.a. fraværet af lagringsmulighed gør, at selv korte afbrydelser kan få alvorlige konsekvenser for forbrugeren. Der må derfor være en sikkerhed for, at ingen forbruger risikerer at få sin elforsyning afbrudt – det være sig nok så kort tid – i forbindelse med udløb af en kontrakt og indgåelse af en ny, når betalingsforpligtelser i øvrigt overholdes.

Hvad angår engrosmodellens ikrafttræden, er det DI's opfattelse, at igangsættelsen af engrosmodellen kan få stor positiv betydning for konkurrencen på elmarkedet, bl.a. ved at tiltrække nye elhandelsselskaber. Det er derfor afgørende, at den nye implementeringsdato oktober 2015 overholdes, herunder at også ansvaret for opkrævning samt afregning af afgifter over for SKAT og grundlaget for SKAT's kontrol af opkrævningen af elafgifter er lagt fast i god tid inden det tidspunkt. En yderligere udskydelse vil kunne have betydelige økonomiske konsekvenser for elforbrugere og andre aktører i elmarkedet.

Lovforslaget pålægger også Energitilsynet at foretage årlige undersøgelser af elpriserne

som offentliggøres. Det gælder dog kun forbrugere under 100.000 kWh årligt. Det er DI's opfattelse, at undersøgelsen også bør omfatte større el-forbrugere – uden at det dog giver mulighed for at identificere enkelte forbrugeres prisforhold.

DI har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Martin Bay Michelsen
Chefkonsulent

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt pr e-mail til ens@ens.dk, cc cfe@ens.dk

DONG Energy A/S
Nesa Allé 1
2820 Gentofte
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11
Fax +45 99 55 00 01

www.dongenergy.dk
CVR-nr. 36 21 37 28

Høring om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

10. marts 2014

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere på Klima-, Energi- og Bygningsministeriets Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk, som er sendt i høring.

Vores ref. Kristine Lilholt Nilsson
Dok. ansvarlig KRNIL

knil@dongenergy.dk
Tlf. 99559778

I. Lov om elforsyning

1. Indledende bemærkninger

Indledningsvis skal bemærkes, at DONG Energy i det hele tilslutter sig høringssvaret fra Dansk Energi, og for så vidt angår de enkelte detaljer i lovforslaget henvises derfor til Dansk Energis høringssvar. I det følgende vil DONG Energy derfor alene fremkomme med nogle overordnede betragtninger i relation til lovforslaget.

DONG Energy finder det positivt, at ministeriet har valgt at følge elreguleringsudvalgets anbefalinger om at ophæve det eksisterende system med forsyningspligtbevillinger og ophæve prisreguleringen, da dette harmonerer med ønsket om at opnå et frit og velfungerende marked.

DONG finder tillige, at de foreslåede bestemmelser om retstillingen i forhold til elkunder, der hidtil har været forsynet fra et forsyningspligtselskab, og hvor forsyningen herfra ophører ved bevillingens ophør, er hensigtsmæssige. Det samme gælder de foreslåede bestemmelser med henblik på at sikre forsyning af elkunder i tilfælde af konkurs mv. hos en elhandelsvirksomhed. DONG Energy har også med tilfredshed noteret sig, at iværksættelsen af engrosmodellen udskydes til den 1. oktober 2015, således at der bliver den fornødne tid til forberedelsen heraf.

DONG Energy er grundlæggende af den opfattelse, at et system, der baseres på markedskræfterne og fri prisdannelse fremfor forsyningspligt og prisregulering, vil være medvirkende til at fremme, at forbrugerne træffer et aktivt valg, og at et sådant system vil stimulere konkurrencen og medvirke til at skabe rammerne for et sundt marked. Det vil dog være en afgørende

forudsætning for skabelsen af et sundt marked og fri konkurrence, at der gives sunde tilskyndelser for elkunderne og for selskaberne. Det er i den forbindelse centralt, at kunderne oplever at reglerne støtter op om og beskytter de forbrugere og selskaber, der agerer fornuftigt.

DONG Energy er overordnet bekymret for, at regelsættet på flere punkter ikke understøtter de sunde incitamenter - og at kunderne på flere punkter vil føle, at de ændrede regler stiller dem ringere. Dette både fordi den enkelte kunde vil kunne blive overrasket over de faktiske regler - og fordi uheldige incitamenter for visse forbrugere på længere sigt kan medføre generelt stigende priser for alle forbrugere.

Efter DONG Energys vurdering er den foreslåede nærmere udformning af den fremtidige ordning med leveringspligt ikke grundlæggende ikke hensigtsmæssige på to væsentlige punkter:

2. Selskabernes mulighed for at kræve sikkerhed for betalingen

For det første finder DONG Energy ikke, at de foreslåede bestemmelser om adgangen til at kunne kræve sikkerhed for betalingen samt vilkår for levering af elektricitet er hensigtsmæssige. DONG Energy er således bekymret for, at gennemførelse af lovforslaget i sin nuværende form vil bevirke, at langt flere elkunder med økonomiske vanskeligheder vil opbygge gæld overfor elhandelsvirksomhederne. Dette er ikke i kundernes interesse.

Det var et centralt element i reguleringsudvalgets anbefaling, at elselskaberne godt kunne påtage sig en leveringspligt, fordi det samtidigt var forudsat, at de gennem adgangen til at kræve sikkerhed for fremtidig betaling kunne dæmme op for risikofyldte kunder og således afdække deres tabsrisiko.

DONG Energy anbefaler derfor, at bestemmelserne om sikkerhedsstillelse udformes på linje med forslaget fra elreguleringsudvalget, og at bestemmelserne i lovudkastet ændres, således at elhandelsvirksomhederne får adgang til at kræve *forudbetaling eller anden form for betryggende sikkerhed for betalingen* fra de kunder, hvor selskabet vurderer, at der risiko for at kunden ikke betaler.

Perioden bør kunne være så lang, at den dækker hele risikoperioden for elhandelsvirksomheden (dvs. den ordinære betalingsopkrævningsperiode samt den tid, der medgår til rykker- og eventuel lukkeprocedure). På grund af berammelsestiderne hos fogedretterne vil den samlede restanceproces i praksis kunne vare længere end 5 måneder. Efter DONG Energys opfattelse er det ikke nødvendigt og hensigtsmæssigt at fastlægge tidsperioden i loven, idet det må bero på en konkret vurdering, hvor stor en sikkerhed, der er nødvendig i det enkelte tilfælde. Således bør en forbruger ikke mødes af et forudbetalingskrav fra et selskab, for en længere periode end nødvendigt, blot

fordi lovgivningen giver mulighed herfor. Dette vil kunne sanktioneres af myndighederne. Såfremt det ønskes i selve lovteksten at regulere, hvor lang tid sikkerhedsstillelsesperioden kan udgøre, bør bestemmelsen imidlertid udformes således, at der vil kunne kræves forudbetaling eller anden form for sikkerhed for elhandelsvirksomhedens betalingskrav for levering af elektricitet i op til 5 måneder .

Med en kort periode for forudbetaling vil kunderne opleve at de hurtigt kommer i gæld til deres el-leverandør, hvis de ikke får betalt deres regning. Samtidig vil forbrugere opleve at der påløber betydelige omkostninger til fogedbistand, inkasso mv. Hvis forbrugeren herefter skifter leverandør uden at betale vil den korte forudbetalingsperiode bevirke, at flere kunder kommer i et gældsforhold til deres (tidligere) elselskab. I længden er der kun de andre kunder til at dække elhandelsvirksomhedens tab på kunder, der oparbejder gæld, som ikke tilbagebetales. Dette kan forhindres, hvis elhandelsvirksomheden har adgang til at kræve betryggende sikkerhed for hele risikoperioden.

DONG Energy vurderer endvidere, at registrering i RKI bør være tilstrækkeligt til at kræve sikring af fremtidig betaling.

I det nuværende marked - før indførelse af engrosmodellen er forbrugeren fysisk knyttet til sit netselskab. En forbruger, der har gæld til sit netselskab, skal derfor fysisk flytte fra adressen for at undgå at blive mødt med et krav om sikkerhedsstillelse for fremtidig betaling. I en fremtid med leveringspligt og en engrosmodel, hvor elhandleren har det fulde forhold til kunden for både energi- og netydelsen, skal der blot et leverandørskifte til for at vriste sig fri af et gældsforhold.

Såfremt registrering i RKI ikke er tilstrækkeligt til, at en ny el-handelsvirksomhed kan forlange forudbetaling af en kunde, vil kunderne således have mulighed for at undgå krav om forudbetaling, på trods af, at de allerede har opbygget betydelig gæld til den hidtidige elhandelsvirksomhed. Kunder der er i en vanskelig økonomisk situation, samt kunder, der spekulerer i systemet, vil derfor blive fristet til at skifte leverandør frem for at opfylde deres betalingsforpligtelser, og de vil på den måde kunne opbygge betydelig gæld til flere leverandører. Dette er hverken i forbrugers eller samfundets interesse.

3. Flytninger

For det andet finder DONG Energy, at de foreslåede bestemmelser om flytninger (lovudkastets § 6 c) indeholder uhensigtsmæssigheder, idet lovudkastet tilsyneladende udelukker, at en ejendomsejer eller en anden, som har forbrugt elektricitet, kan pålægges et betalingskrav herfor (alene) på grundlag af den værdi/nytte den pågældende har haft ved at kunne forbruge leveret elektricitet.

Forbrugere burde generelt være klar over, at der normalt skal betales for forbrug af strøm - og burde derfor også være klar over, at han eller hun ved at påbegynde et forbrug også påtager sig en forpligtelse til at betale. DONG Energy finder det grundlæggende urimeligt, at forbrugere ved bevidst at forholde sig passive ville kunne få leveret gratis elektricitet i en periode - idet dette enten direkte eller indirekte vil ske på andre forbrugeres bekostning.

Med den foreslåede bestemmelse vil mange elhandelsvirksomheder formentlig blive nødt til at håndhæve opsigelsesvarslerne i leverandøraftalerne mere konsekvent, end det er tilfældet i dag. Dette vil betyde, at kunder, som melder flytning med kort varsel, i langt højere grad end i dag vil opleve at komme til at hæfte for en periode efter fraflytning. Dette er ikke hensigtsmæssigt, og det er ikke en ønskværdig situation for selskaberne at stå i overfor sine kunder. DONG Energy er således bekymret for at denne opbygning af bestemmelsen reelt ikke beskytter forbrugerne, men i stedet vil give forbrugerne en negativ oplevelse.

Selv om DONG Energy finder det positivt, at man i lovudkastet har valgt en reguleringsmodel for flytninger, som tilgodeser behovet for at undgå afbrydelser, finder vi det uforståeligt, at adgangen til at kunne afkræve betaling for forbrugt elektricitet ud fra de almindelige erstatningsretlige regler tilsyneladende afskæres.

Efter DONG Energys vurdering bør det således heller ikke i fremtiden være udelukket, at der kan gøres betalingskrav gældende mod forbrugere af elektricitet ud fra almindelige erstatningsretlige regler, hvis betingelserne i disse regler er opfyldte, herunder navnlig, at elhandelsvirksomheden har lidt et tab, som kan henføres til forsætlige/eller uagtsomme forhold hos kunden. Vi foreslår, at der medtages en bestemmelse herom i lovforslaget, eller at adgangen til at kræve erstatning efter dansk rets almindelige erstatningsregler omtales i lovbemærkningerne.

II. Lov om naturgasforsyning

DONG Energy er tilfreds med, at der med den foreslåede ændring af NGFL § 37 indføres den nødvendige lovhjemmel til fastsættelse af nærmere regler vedrørende beløb, der hidrører fra salg af aktiver og økonomisk kompensation fra fjernvarmeselskaber, med henblik på at sådanne beløb ikke indgår i beregningen af distributionsselskabernes driftsmæssige indtægter.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at kompensationsbeløb skal anvendes til nedbringelse af selskabets gæld. Det bør her præciseres, at der er tale om den regulatoriske nettogæld, der knytter sig til historiske investeringer gjort før 2005, jf. IRBEK § 2, stk. 1, nr. 11.. Kompensationsbeløb mv. til et gasdistributionsselskab modtaget efter selskabets afvikling af den regulatoriske nettogæld mm. skal medgå til nedbringelse af gæld fra investeringer idriftsat fra og med 2005.

Præciseringen skal tydeliggøre, at kompensationsbeløb og indtægter fra salg af aktiver skal anvendes til nedbringelse af regulatorisk gæld og således ikke begrænses af den gæld, der konkret findes i selskabet, jf. selskabets årsrapport. Der kan for det enkelte selskab være stor forskel på disse gældsstørrelser.

DONG Energy vil gerne opfordre til en opmærksomhed om de udfordringer sondringen mellem disse to gældstyper giver i forskellige sammenhænge i den økonomiske regulering.

I bemærkningerne til lovforslaget er det desuden anført, at beløb modtaget ved salg af større anlægsaktiver, f.eks. fra salg af en bygning på tilsvarende vis skal anvendes til nedbringelse af distributionsselskabets gæld. DONG Energy kan støtte dette og forstår bemærkningerne sådan, at princippet også vil finde anvendelse ved salg af netaktiver.

III. Lov om Energinet.dk

DONG Energy foretrækker, at det er koncessionshaver og ikke Energinet.dk, der køber og installerer koblingsanlægget til Horns Rev 3 og lignende udbud af havmølleparker. Dette skyldes, at koblingsanlægget har mange snitflader til delanlæg, som koncessionshaver har ansvaret for. Det er derfor som udgangspunkt mere effektivt, at koncessionshaver køber og installerer koblingsanlægget med henblik på bedst mulig integration af koblingsanlægget i forhold til koncessionshavers øvrige udstyr, som koblingsanlægget skal indpasses sammen med. Mens hvis Energinet.dk køber koblingsanlægget, så vil det efterlade tekniske spørgsmål og uafklarede snitflader, som potentielt kan lede til ekstra omkostninger i forbindelse med test og tilslutning af koblingsanlægget samt nettilslutning af vindkraftværket.

Vedrørende indkøb af koblingsanlæg kan dette håndteres ved at de enkelte bydere indgår en betinget købskontrakt, som bliver udløst af vinderen af budrunden. På denne måde vil det tidsmæssigt være muligt for den potentielle koncessionshaver at modtage koblingsanlægget i tide til at fortage installationen af koblingsanlægget på Energinet.dk's transformerplatform primo september 2014.

--oOo--

Vi står naturligvis til rådighed for eventuel uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen
DONG Energy

Jens Fossar Madsen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Mail til:
ens@ens.dk, cc. cfe@ens.dk

Tonne Kjærvej 65
7000 Fredericia
Tel. +45 70 10 22 44
Fax +45 76 24 51 80

info@energinet.dk
www.energinet.dk
cvr-nr. 28 98 06 71

Hørringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk – journal nr. 2008/2015-0006

10. marts 2014

Energinet.dk takker for muligheden for at komme med svar til forslag om ændring af ovennævnte love.

Generelle bemærkninger

Energinet.dk har forud for fremsættelse af høring været i dialog med Energistyrelsen om relevante bestemmelser, som hjemler opgaver til Energinet.dk.

Det bemærkes, at Energinet på vegne af Energistyrelsen efter § 72 e, stk. 1 har til opgave at indhente tilkendegivelser fra elhandelsvirksomhederne om at overtage leverance til målepunkter ved indtræden af en af de i § 72 d, stk. 3-5 nævnte hændelser. Tilkendegivelserne sker til brug for Energistyrelsens fordeling af målepunkter efter en fordelingsnøgle som anført i § 72 e, stk. 2.

Energinet.dk har ikke yderligere bemærkninger til opgaver pålagt Energinet.dk i lovforslaget.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslagets § 1:

- § 6 c, stk. 7: Hvis forsyningen til et målepunkt afbrydes, ophører elhandelsvirksomhedens hæftelse da til netvirksomheden og Energinet.dk for alle ydelser, herunder fx abonnement?
- § 7: Energinet.dk modtager ikke betaling fra elforbrugere i dag. Bestemmelsen er derfor ikke relevant for Energinet.dk.
- § 20 C, stk. 1: Det er ikke i loven fastsat, om begrundelse for afbrydelse skal indberettes gennem DataHub. Energinet.dk forudsætter, at dette ikke er tilfældet.
- § 72 e: Hvis der, efter at en kunde er overført til en ny elhandelsvirksomhed (EL3) efter denne bestemmelse, fx hvis der konstateres fejl på det leverandørskift, der har overført kunden til den elhandelsvirksomhed, som er ophørt (EL2), vil sagen blive behandlet efter de almindelige processer. Det betyder, at kunden "tilbageføres" til den elhandelsvirksomhed.

somhed (EL1), kunden har en gyldig leveranceaftale med, dvs. aftaleforholdet før overførsel til den elhandelsvirksomhed, der er ophørt (EL2). Den elhandelsvirksomhed, der har fået kunden overført ved fordeling (EL3), får således ikke et leveranceforhold. Dette betyder, at den foretagne fordeling med baggrund i denne aftale, bliver "skæv" i forhold til den fastlagte fordelingsnøgle.

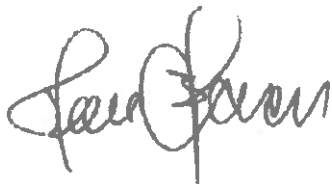
- § 72 e: Efter en elhandelsvirksomheds (EL1) kunder er blevet fordelt efter denne bestemmelse, kan det fx konstateres, at et leverandørskift er anmeldt forkert af en anden elhandelsvirksomhed (EL2). Fordelingen foretaget efter § 72 e, stk. 3 er endelig opgjort på tidspunktet for fordelings gennemførelse, og målepunktet er derfor ikke omfattet af fordelingen. Kundeforholdet fortsætter i dette tilfælde hos den elhandelsvirksomhed (EL2), kunden "fejlagtigt" er blevet registreret som kunde hos. Kunden kan efterfølgende gennemføre leverandørskift efter gældende regler.

Bemærkning til Bemærkninger til lovforslaget

Det er i bemærkningerne til nr. 8 (§ 6 c) anført følgende: "Elhandelsvirksomheden kan via Energinet.dk's datahub finde oplysninger om indberettede leverandørskift på aftagenummeret og datoen for leverandørskift." Elhandelsvirksomheden får besked fra DataHub om, at et leverandørforhold ophører, 4 arbejdsdage før skæringsdatoen, men elhandelsvirksomheden har mulighed for ved opslag i DataHub at se dato for et allerede anmeldt leverandørskift.

Energinet.dk står til rådighed for yderligere bemærkning, hvis Energistyrelsen har behov herfor.

Med venlig hilsen



Helle Birte Jensen
Mobil 51 67 79 10
hlj@energinet.dk

Energitilsynet

att.
ens@energtilsynet.dk
cfe@energtilsynet.dk.

10.marts 2014

Høring vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til forslag til ændring af lovene om elforsyning, naturgasforsyning og Energinet.dk.

Lovforslaget gennemfører hoveddelene af Elreguleringsudvalgets forslag til ændring af den fremtidige regulering af forsyningspligten på elmarkedet. Målet er "at fremme konkurrencen på elmarkedet, samtidig med at et højt forbrugerbeskyttelsesniveau bevares".

Forbrugerrådet Tænk kan, med nedenstående bemærkninger og særligt under forudsætning af en tilfredsstillende løsning på lejerens hæftelse ved flytning, støtte forslaget.

Lovforslaget indeholder en udskydelse af engrosmodellen med 12 måneder. Forbrugerrådet Tænk kan ikke være uenig i, at engrosmodellen bør forberedes grundigt og kompetent, så den fungerer fra første færd. På den anden side medfører denne udskydelse af den nye markedsform et betydeligt tab for forbrugerne, i form af manglende gevinster ved den effektive konkurrence, som de efter lovforslaget ikke kompenseres for.

Derudover skaber forsinkelsen et "dødvande-år" mellem afskaffelsen af den beskyttelse, der ligger i den gamle forsyningspligtregulering, og opstarten på den nye forbrugerbeskyttelse i form af bl.a. et effektivt marked. For at gøre noget for at sikre forbrugerne i denne dødvandsperiode, etablerer lovforslaget, som noget positivt, ekstra prisovervågning fra Energitilsynet.

Forbrugerrådet Tænk finder imidlertid ikke, at dette tiltag i tilstrækkelig grad sikrer forbrugerne og kompenserer det tab der lides ved udskydelsen af engrosmodellen.

Generelt skal det bemærkes, at niveauet for forbrugerbeskyttelse i den foreslåede ordning i væsentlig grad vil afhænge af, hvor effektiv konkurrencen på elmarkedet bliver. Med afskaffelsen af forsyningspligten er det derfor vigtigt, hvordan de nye uprøvede regler omkring leveringspligt understøtter beskyttelsen af forbrugerne. For at sikre rettidig opretning til beskyttelse af forbrugerne, hvis den forudsatte positive markedsudvikling

ikke går som beskrevet, bør der føres et nøje tilsyn med udviklingen af priser og forholdene for især udsatte forbrugere.

Overvågning af priser

Forbrugerrådet Tænk kan støtte de foreslåede opgaver for Energitilsynet i form af prisovervågning, men finder at der bør præciseres en yderligere opgave i lyset af erfaringerne fra Sverige. Her har markedsudviklingen over tid betydet, at en ikke uvæsentlig del af forbrugerne er endt på ufordelagtige aftaler, med betydelige forbrugertab til følge. Dette genfindes også i UK. Uanset årsagerne, herunder manglende forbrugerengagement i markedet og uigennemsigtige markedsforhold, strider en sådan udvikling imod formålet med lovgivningen. Derfor bør en sådan eventuel udvikling afdækkes tidligt, ved at Energitilsynet specifikt får til opgave at forfølge dette overvågningstema.

Forsyningsafbrydelser og forudbetaling

Den konkrete effekt af de ændringer, der med lovforslaget foretages i den grundlæggende beskyttelse af især de svagere forbrugere, er vanskelig at forudse. Det er positivt, at der nu kommer fælles regler for alle elselskaber om forudbetaling og forsyningsafbrydelse, hvor der i dag er en meget varierende praksis. Der vil imidlertid være tale om ny praksis for selskaberne, og mange ny samarbejdsflader mellem selskaber og kommuner.

Energitilsynets opgave med at følge antallet og begrundelserne for forsyningsafbrydelse kan således støttes, men det bør ligeledes undersøges, i hvor høj grad den maksimale forudbetaling bliver afkrævet forbrugerne. Samspillet mellem elhandelsvirksomhederne og de kommunale myndigheder bør lægges i faste rammer i god tid før introduktionen af engrosmodellen i oktober 2015, herunder hvordan man smidigt og praktisk kan sikre, at alle muligheder for forudbetaling er udtømt forud for en evt. lukning.

Med tilkomsten af muligheden for at fjernafbryde, bør der stilles krav om forudgående undersøgelse af forholdene på bostedet, herunder om der er børn eller andre, der kan lide skade ved afbrydelsen. Dette bør ikke alene være afhængig af om det tilfældigvis er elhandelsselskabet bekendt, at det kan være tilfældet.

Flytninger

Reguleringen af hæftelse for elforbrug ved flytninger er i lovforslaget foreslået løst på en måde, der synes at give en balanceret løsning i forhold mellem ejere, der skifter bolig. Derimod udsættes lejere, der flytter, for en kraftig forringelse af deres vilkår.

Effekten af lovforslaget vil være, at lejere, der flytter tidligere end opsigelsesfristen hos deres elhandelsselskab, hæfter for husejerens forbrug i op til 3 uger. Ud af de ca. 200.000 årlige flytninger i lejesektoren vurderes det at omkring 10%, altså 20.000 flytninger sker med kortere varsel end lejekontrakten. Problemet er således ikke uvæsentligt.

Forbrugerrådet Tænk finder, at der bør benyttes en løsning, baseret på det grundlæggende princip, at den der anvender el også skal betale herfor.

Gældende praksis

Lejer er tilmeldt på lejemålets adresse som aftager af el, og har i denne anledning en aftale og et bestemt opsigelsesvarsel, normalt indeværende måned plus 30 dage.

Såfremt lejer under den nugældende lovgivning fraflytter og afmelder sig el på adressen kan dette ske med få dages varsel, hvilket er i overensstemmelse med princippet om at den der forbruger el, er den der betaler for el.

Lovforslaget

Hvis lejer opsiges i henhold til aftalen mellem denne og elhandelsvirksomheden, og ikke fraflytter lejemålet inden udløbet af opsigelsesfristen for elaftalen, medfører forslaget ikke noget problem.

Hvis lejer derimod ikke opsiges sin aftale om el betids eller fraflytter inden udløbet af opsigelsesfristen for leveringsaftalen, vil forslaget medføre nogle uhensigtsmæssige og urimelige konsekvenser for lejer.

Såfremt lovforslaget vedtages i dens nugældende form, vil dette betyde at elhandelsvirksomheden vil have en interesse i, ikke at lade lejer fritage fra hæftelse ved lejers faktuelle fraflytning, idet elhandelsvirksomheden hæfter for forbruget indtil ejer eller anden indgår aftale i henhold til forslagets § 6c, stk. 3 eller 4.

Ejer vil have en interesse i at foretage så mange energiforbrugende arbejder som muligt inden for fraflyttet lejers hæftelsesperiode, ligesom ejers incitament til at hurtigst muligt overtage hæftelsen er meget begrænset. Dette vil stride mod princippet om, at den der anvender el også betaler herfor.

Lejere er typisk fleksible, og fraflytter med kort varsel lejemålet. Det er derfor sandsynligt, at der bliver tale om en meget hyppigt tilbagevendende situation.

Kontraktmæssig aftale om fraflytning inden lejeforholdets ophør

I mange lejeaftaler både inden for de almene boliger og inden for privat udlejning, er det aftalt, at lejer skal fraflytte lejemålet 14 dage inden lejemålets ophør. Dette kan være aftalt med henblik på at udlejer vil have mulighed for at foretage istandsættelse af lejemålet i overensstemmelse med lejekontrakten, i tilfælde af at lejer ikke efterlader lejemålet i kontraktmæssig stand. De 14 dage anvendes tillige til at foretage øvrige arbejder i lejemålet f.eks. i situationer, hvor udlejer ønsker at modernisere lejemålet med henblik på at foretage genudlejning til en højere leje, eventuelt som gennemgribende moderniseret.

Lejer vil i disse situationer hæfte i overensstemmelse med aftale om ellevering for el anvendt af andre end lejer selv. Lejer vil i disse tilfælde komme til at hæfte for forbruget ved modernisering af lejemålet.

Kan forholdet reguleres i lejeaftalen?

Som det er lagt op, skal forholdet mellem udlejer og lejer reguleres af parternes aftale og lejelovgivningen i øvrigt.

Idet lejeboligmarkedet er meget presset og der er stor mangel på lejeboliger generelt, men særligt i landets store byer, er dagens kontraktforhandling ikke en forhandling der foregår mellem to jævnbyrdige parter. Dette viser al erfaring på lejeområdet, hvilket også er årsagen til at lejelovgivning indeholder en del beskyttelsespræceptiv lovgivning. Herudover indeholder den en straffelagt bestemmelse, hvorefter man ikke i forbindelse med indgåelse af lejeaftaler kan tilpligtes at betale vederlag eller indgå andre retshandlinger, der ikke har tilknytning til lejeaftalen.

Af denne årsag forekommer det ikke sandsynligt at forholdet vil blive genstand for en reel forhandling, ifald det overlades til parternes forhandling alene. Lejer vil efter vores skøn have meget svært ved at få indsat en bestemmelse i lejeaftalen om, at man alene hæfter for elforbrug i det omfang man er bosiddende i lejemålet. Desuden er det næppe et forhold man som lejer typisk vil være opmærksom på.

Forslag til løsning

Udgangspunktet for lovforslaget er, at fastholde det nuværende niveau af forbrugerbeskyttelse, hvilket i dette tilfælde omfatter, at forbrugers hæftelse ophører ved fraflytning og indberetning af målerstand.

Hvis dette skal sikres, bør man tilføje følgende nye stykke:

Nyt stykke efter § 6 c, stk. 1

En anden elforbruger end ejer frigøres umiddelbart fra sin hæftelse overfor elhandelsselskabet i målepunktet ved meddelelse af flytning og indberetning af målerstand med samtidig flytning af tilmeldt bopælsadresse.

Når dette nye stykke indsættes, hæfter handelsselskabet indtil den nye ejer har indgået aftale med det gamle eller et nyt handelsselskab. Hvis ejeren skal overtage hæftelsen umiddelbart ved ophøret af lejerens hæftelse, bør det begrundes i, at den der bruger strøm skal betale for den. Forbrugerrådet Tænk er enige i dette grundprincip, men ser helst, at der på mere almindelig vis foreligger en forudgående aftale med ejeren om at overtage hæftelsen.

Opsigelsesvarsel

Forbrugerrådet Tænk skal foreslå, at det maksimale opsigelsesvarsel i forbindelse med indførelsen af engrosmodellen fastsættes til én måned. Dette vil øge markedets dynamik ved at give forbrugerne bedre mulighed for at udtræde af en uønsket aftale. Den maksimale frist på én måned har fungeret godt på telemarkedet, og der er ingen grund til at tro, at dette ikke også vil være tilfældet på elmarkedet.

Opløsning af samliv og efterfølgende hæftelse

I forbindelse med behandlingen af ankesager i Ankenævnet for Energi, er vi blevet opmærksom på et problematisk område, der ikke er tilfredsstillende reguleret i den gældende lovgivning på området. Som restanceinddragelse foregår i dag på elmarkedet, kan en fraflyttet sambo, selv mange år efter fraflytning, blive mødt med et betalingskrav på ethvert forbrug på den gamle adresse.

Dette sker i tilfælde, hvor den oprindelige kontrakt med elselskabet er indgået, typisk stiltiende, med begge samboer/ægtefæller. Når den ene så ved samlivets ophør flytter, opsiges aftalen ikke. Dette giver det legale grundlag for at søge betaling – i et konkret tilfælde - op til otte år efter hos en fraflyttet, hvis den tilbageblivende, tidligere sambo, ikke betaler.

Denne tilstand er selvsagt urimelig og ikke i overensstemmelse med princippet om, at den der forbruger skal betale.

Forbrugerrådet Tænk skal opfordre til, at der i forbindelse med dette lovforslag findes en løsning på problemet.

Elprisportal

Forbrugerrådet Tænk kan støtte den foreslåede oprettelse af en ny uvildig prisportal. Det bør i bemærkningerne præciseres, at portalen skal sammenligne både priser og produkter, herunder i forbindelse med karakteristika som miljøvalg. Ligeledes bør det anføres, at portalen skal understøtte et velfungerende marked gennem oplysning om markedets funktion, således at den kan fungere som et omdrejningspunkt for forbrugernes engagement i elmarkedet.

Forbrugerrådet Tænk uddyber gerne ovenstående, evt. ved et møde.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø

Vicedirektør

Martin Salamon

Cheføkonom

Forbrugerrådet
Tænk



Energistyrelsen
Att: Christine Fedelin
Amaliegade
1256 København K

10. marts 2014

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Tak for muligheden for at kommentere på " Høring af udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk."

Generelt

Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) finder flere dele af nærværende lovudkast bekymrende, fordi loven udskyder den liberalisering og deregulering af elmarkedet, der vil sikre mere konkurrence og bedre elpriser til både små- og mellemstore virksomheder samt almindelige private forbrugere. FRI har samlet set følgende bemærkninger til lovforslaget:

Udskydelse af engrosmodellen

FRI finder udskydelsen af Engrosmodellen til 2015 beklagelig og problematisk, fordi loven om engrosmodellen netop blev vedtaget for at sikre større transparens på det danske elmarked og for at styrke konkurrencen. Udskydelsen af Engrosmodellen vil derfor betyde, at private forbrugere og små- og mellemstore virksomheders mulighed for at handle el på et liberaliseret og dereguleret elmarkedet udskydes med endnu et år, hvilket alt andet lige - på grund af den manglende konkurrence på elmarkedet - vil resultere i, at elkunderne skal betale en merpris for deres el i endnu et år. Derfor stiller FRI sig undrende overfor, at der i den samlede vurdering af konsekvenserne af lovforslaget ikke fremgår, at udskydelsen af engrosmodellen vil have økonomiske konsekvenser for private forbrugere og små- og mellemstore virksomheder.

Besøgsadresse:
Industrivej 66
Esbjergvej 10
København V
T +45 33 26 47 47
M +45 33 26 47 36
E fri@fri.dk
W www.fri.dk

Postadresse:
Vestertorshede 11, 1. sal
1024 København V
DK-1507 København V

FRI ønsker derfor, at de økonomiske konsekvenser for private forbrugere og små- og mellemstore virksomheder revurderes, så der tages højde for det økonomiske tab, som den gruppe må have, når indførelsen af engrosmodellen udskydes med et år.

Måleråbning og målerlukning bør konkurrenceudsættes

Det fremgår af den nye markedsmodel, at elhandlere fremadrettet påtvinges at bruge netselskabet til at lukke for dårlige betalere og for at etablere genåbning af strømmen. Umiddelbart må arbejdet med at lukke og åbne for strømmen forventes at stige i forbindelse med ophævelsen af forsyningspligten og indførelse af leveringspligten, idet modellen også ændrer på de økonomiske incitamenter herfor. Derfor mener FRI, at det ville være hensigtsmæssigt, at konkurrenceudsætte opgaven, så elhandelsselskaberne frit kan vælge den operatør, de ønsker skal varetage opgaven. Det vil ikke alene skabe grobund for et nyt forretningsområde for bl.a. installationsvirksomheder, men vil også sikre, at opgaven løses til en markedspris, der afspejler de reelle omkostninger forbundet med opgave. FRI har overodnet set vanskeligt ved at se argumentet for, at opgaven med at lukke og åbne for strømmen skal placeres i et monopol, hvor der samtidig vil være en reel risiko for, at koncernforbundne selskaber kan sætte priserne højt, fordi omkostninger til lukninger forbliver koncernen, mens ikke-koncernforbundne selskaber skal betale den reelle pris.

FRI vil derfor opfordre til, at opgaven med at åbne og lukke for strømmen konkurrenceudsættes, så opgaven løses til en markedspris, der afspejler de reelle omkostninger forbundet med opgave

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen

Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Konsulent og sekretær for Energi-, Miljø og Klima



Lindholm Havnevej 31
DK-5800 Nyborg
Tlf. +45 7879 7010
e-mail fse@fse.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Nyborg, den 10. marts 2014

**Høring af udkast til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk
(Ophævelse af forsyningspligt m.v.)**

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af elforsyningslov m.v.

For så vidt angår bestemmelserne om ophævelse af forsyningspligt og indførelse af leveringspligt har FSE følgende bemærkninger:

Afgrænsning af leveringsgarantien

Leveringsgarantien omfatter kun husholdninger. Det anføres i bemærkningerne, at små erhvervsdrivende ikke har samme behov for en leveringsgaranti som husholdningsforbrugere, idet "det antages, at elhandelsvirksomhederne altid ønsker at sælge elektricitet til en virksomhed, der typisk vil have et forbrug større end en husholdningsforbruger".

Hertil skal bemærkes, at mange elhandelsvirksomheder ikke finder det mere attraktivt at levere til små og mellemstore virksomheder end til husholdninger.

Det bemærkes i den forbindelse, at der er godt og ½ mio. virksomheder med et årsforbrug under 100.000 kWh. Heraf har ca. 350.000 et årsforbrug på under 10.000 kWh. Det gennemsnitlige forbrug hos sidstnævnte er 4.200 kWh, altså lidt lavere end husholdninger.



Det anføres endvidere, at selv små virksomheder må forventes at have tilstrækkelige kompetencer til at begå sig i elmarkedet og forhandle med elhandelsvirksomheder. Dette er ikke korrekt – kioskejeren eller frisøren med et årsforbrug på 5.000 kWh har ikke nogen som helst forhandlingsposition eller viden i forhold til elhandelselskabet.

Det anføres videre som begrundelse for at begrænse leveringspligten til husholdningsforbrugere, at det er enkelt for elhandelsvirksomheder at vurdere, om en kunde er husholdningsforbruger eller erhvervsdrivende, men ressourcekrævende at vurdere om en virksomhed er stor eller lille. Vi skal her gøre opmærksom på, at det i langt de fleste tilfælde er meget enkelt via Data-Hub'en at konstatere virksomhedens størrelse hvad angår elforbrug.

Derimod er det ikke altid nemt at konstatere, om en kunde er husholdningsforbruger eller erhvervsdrivende. Der findes f.eks. personligt drevne virksomheder, ligesom der findes virksomheder, hvor ejeren er personligt indtegnet.

Forudbetaling og reglernes afsmitning på det almindelige marked

Det fremgår, at en leveringspligtig elhandelsvirksomhed har mulighed for at kræve 3 måneders forudbetaling. Det anføres, at forudbetaling er mindre omkostningskrævende for forbrugeren end sikkerhedsstillelse i form af et depositum. Man nævner imidlertid ikke noget om den risiko, forbrugeren løber ved at forudindbetale til leverandøren. Hvordan er kunden beskyttet med hensyn til sin forudindbetaling, hvis leverandøren går konkurs? Kunden kan i så fald stå i den situation, at han efter at måtte have afskrevet sin forudbetaling til den hidtidige leverandør skal stille med atter en forudbetaling til den nye leverandør.

Det synes mere rimeligt med forbrugernes øjne, hvis denne i stedet kunne indsætte beløbet på en forrentet deponeringskonto.

FSE gør opmærksom på den generelle problemstilling omkring den effekt, reglerne har på det almindelige marked. Reglerne for leveringspligtig el vil blive retningsgivende for, hvad markedsaktørerne kan tillade sig. I den forbindelse vil det formentlig medføre, at forudbetaling bliver reglen.

Samtidig vil engrosmodellen tiltrække en lang række finansielle virksomheder, som vil søge at skabe gevinster af det store cash flow; men også risikere tab.

Det rejser problemer i relation til forbrugernes sikkerhed for de beløb, de har indbetalt. Det er vanskeligt for forbrugeren at vurdere, hvad det er for et selskab, han har lånt penge ud til. Dette problem bør derfor håndteres også i forhold til de kunder, der køber på almindelige markedsbetingelser.



Sikring mod afbrydelse af forsyning på grund af administrative fejl

Det er afgørende, at der i loven fastsættes regler, der sikrer, at den fysiske forsyning opretholdes i tilfælde af administrative og andre fejl. I forbindelse med et regulært leverandørskifte for en virksomhed kunne man f.eks. forestille sig, at der for nogle af dens aftagenumre ikke er anført et CVR. nr. i Data-Hub'en.

Behandlingen af bestemmelserne om afskaffelse af forsyningspligt og indførelse af leveringspligt bør afvente SKATs stillingtagen til kreditforsikringsspørgsmålet

SKAT vil først til efteråret 2014 tage stilling til kreditforsikringsspørgsmålet. Dette kan medføre, at engrosmodellen skal ændres, ligesom det kan betyde væsentlige ændringer i forhold til bestemmelserne i nærværende forslag.

FSE foreslår på den baggrund, at behandlingen af lovforslaget for så vidt angår afskaffelse af forsyningspligt og indførelse af leveringspligt udsættes indtil SKATs stillingtagen foreligger. Der må i den forbindelse tages højde for de forsyningspligtbevillinger, der udløber oktober 2014.

FSE har ikke bemærkninger til de foreslåede ændringer i naturgasforsyningsloven og i lov om Energinet.dk. Det gælder også det yderligere forslag, som er sendt i supplerende høring.

Med venlig hilsen
Foreningen for Slutbrugere af Energi

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Christine Federlin

10. marts 2014

Pr. e-mail : ens@ens.dk, cfe@ens.dk

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmøleparker m.v.) – j.nr.: 2008/2015-0006

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1308 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Rimmen
statsautoriseret revisor
formand for Arbejdsgruppen for Forsyningsvirksomhed

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Specialkonsulent Christine Federlin

11. marts 2014

Pr. e-mail : ens@ens.dk, cc: cfe@ens.dk

Supplerende høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.) – j.nr.: 2008/2015-0011

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Rimmen
statsautoriseret revisor
formand for Arbejdsgruppen for Forsyningsvirksomhed

Ane-Katrine Zink Sørensen

Fra: Nils Capion <nic@naturgas.dk>
Sendt: 11. marts 2014 09:46
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Christine Federlin
Emne: Udkast til ændring af lov om elforsyning, naturgasforsyning og Energinet.dk

Sagsreference: 2014020058

HMN har ikke bemærkninger til de modtagne udkast til ændring af lov om elforsyning, naturgasforsyning og Energinet.dk, som HMN har modtaget i høring ved mails af 10. januar og 11. februar 2014.

Med venlig hilsen
Nils Capion

HMN Naturgas I/S
Gladsaxe Ringvej 11
2860 Søborg
Tlf.: 62 25 95 85
Mobiltlf.: 24630038
<http://www.naturgas.dk>

Energistyrelsen
Att.: Christine Federlin
Amaliegade 44
1256 København K

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

10. marts 2014

Vedr. Høring af Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Håndværksrådet takker for muligheden for at kommentere ovennævnte lovforslag og har følgende kommentarer:

I høringsbrevet begrundes lovforslaget således:

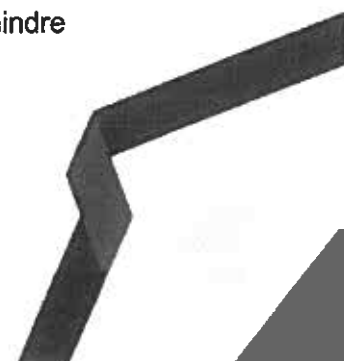
"Hovedformålet med lovforslaget er for det første at udmønte elreguleringsudvalgets forslag til fremtidig regulering af forsyningspligten med henblik på at fremme konkurrencen på elmarkedet, samtidig med, at et højt forbrugerbeskyttelsesniveau bevares".
(Egen understregning)

Håndværksrådet ser gerne, at konkurrencen på elmarkedet fremmes, men ser ikke umiddelbart, at der nødvendigvis er sammenhæng mellem denne intention og de foreslåede tiltag.

Når konkurrencen pt er mindre, end det kunne ønskes, kunne det evt. skyldes, at markedet er meget ugennemskueligt for den almindelige husstand og for små og mellemstore virksomheder, som hører til de mindst aktive i markedet. Og udbyderne på markedet har hidtil ikke bidraget hverken målrettet eller helhjertet til at gøre det mere gennemskueligt. Den allerseneste indgriben fra Forbrugerombudsmandens side overfor en række netselskabers kommunikation overfor disses kunder udtrykker vel bare et af mange eksempler herpå. Udformningen af Elpristavlen.dk og dens kompleksitet udgør et andet eksempel.

Det kan næppe være ukendt for hverken lovgiver eller eludbydere, at markedet har ovennævnte skavanker. Ikke desto mindre lægges til grund for fraværet af leveringspligt overfor såkaldte små erhvervsdrivende, at disse "ikke har samme brug for en leveringsgaranti som husholdningsforbrugere. Umiddelbart må det antages, at elhandelsvirksomheder altid ønsker at sælge elektricitet til en virksomhed, der typisk vil have større forbrug end en husholdningsforbruger".

Her må Håndværksrådet henvise til, at der i Danmark er ca. 300.000 erhvervsvirksomheder. 160.000 af disse har 0 ansatte, mens 120.000 har 9 eller færre ansatte - dvs. mere end 92 % af alle danske virksomheder har 9 eller færre ansatte, mens mindre end 8 % svarende til knap 22.000 virksomheder har 10 eller flere ansatte.



Selv om energistatistikken for primært de anførte 92 % af virksomhedernes energiforbrug lader noget tilbage at ønske, kan det dog antages, at der blandt disse virksomheder er adskillige, der har et energiforbrug, der er sammenligneligt med en husstands. Og for virksomheder med forbrug på fx 50.000 kWh, har et sådant forbrug ikke hidtil afkrævet eludbyderne den store interesse for dette segments elkøb. Den anførte antagelse om, at eludbyderne altid ønsker at sælge el til en virksomhed, fordi forbruget her er højere end hos en husholdningskunde, er således en sandhed med modifikationer.

Med den viden, der må formodes at være blandt eludbyderne om små og mellemstore virksomheders aktivitet - eller mangel på samme - i elmarkedet, forekommer det desuden noget virkelighedsfjernt, som anført i lovforslaget, at "Virksomheder, også små virksomheder, må desuden kunne forventes at have tilstrækkelige kompetencer til at begå sig på elmarkedet og forhandle med elhandelsvirksomheder uden at have behov for den særlige forsyningsikkerhed, der ligger i leveringspligten". Historikken omkring små og mellemstore virksomheders aktivitet på elmarkedet tilsiger det stik modsatte, hvorfor fjernelsen af forsyningspligten og det myndighedstilsyn, der hermed har fulgt med elpriserne for en stor del af danske virksomheder, snarere må anses som et tilbagekridt end et fremskridt for den forbrugerbeskyttelse, der angiveligt udgør et af hovedformålene med her omtalte lovforslag. Lovforslaget har således umiddelbart karakter af at være møntet på de ovenfor nævnte 8 % af danske virksomheder og ikke alle danske virksomheder. Derfor foreslår Håndværksrådet, at en andel af virksomhederne - tilnærmelsesvist omfattende virksomheder med 9 eller færre ansatte, og nærmere defineret ved en elforbrugsgrænse på fx 50.000 kWh - sidestilles med husstandsforbrugere.

Lovforslaget oplister under punkt 10 en samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget. Heri er ikke anført noget om de negative økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Det anføres derimod på positivsiden, at erhvervslivet - og aktørerne på elmarkedet - får længere tid til at omstille sig til engrosmodellen! Men for så vidt, at netop samme engrosmodel vel tilstræbes at medføre positivt økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, må en udskydelse af engrosmodellen i sagens natur have negative økonomiske konsekvenser. Her savnes en stillingtagen og synliggørelse af dette tab.

Håndværksrådet ser ingen steder anført, at de omkostninger, der med elhandelsvirksomhedernes overtagelse af dele af netselskabernes hidtidige opgaver, herunder sådanne af mere administrativ karakter såsom regningshåndtering, udsendelse af rykker, håndtering af og tab på dårlige betalere m.m., løftes ud af netselskabernes tariffer. Sker en relevant reduktion af nettatarifferne ikke samtidig med, at elhandelsselskaberne nødvendigvis må indregne tilsvarende omkostninger i deres priser, vil en ukendt, men næppe ubetydelig, omkostningsandel på forbrugernes elregning føre til, at den omkostningsreduktion, som den tilstræbte øgede konkurrence på elmarkedet må antages at skulle medføre, gå tabt. Således savnes en klar tilkendegivelse af, at de her nævnte omkostningselementer synliggøres i omfang; løftes ud af netselskabernes tariffer, og at denne "øvelse" i øvrigt gøres til genstand for Energitilsynets kontrol.

Afslutningsvis vil Håndværksrådet gerne have vished for, at overgangen fra forsyningspligt til leveringspligt - og ikke mindst fraværet af leveringspligt overfor erhvervsvirksomheder - ikke har implikationer, for så vidt angår adgangen til et få leveret el. Behovet for en sådan afklaring beror evt. på manglende viden på området, men Håndværksrådet ser nødig gentaget de negative konsekvenser, der i nogle lokalområder knytter sig til fraværet af adgang til tilstrækkelige internet-/mobiltelefonforbindelser. Håndværksrådet er således optaget af, at alle virksomheder, uanset hvor de måtte lokalisere sig, har adgang til at få leveret el på rimelige vilkår og til konkurrencedygtige priser samt af, at dette ikke ændres med ovenfor omtalte lovforslag.

Med venlig hilsen

Henrik Lilja



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Christine Federlin

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til ens@ens.dk med kopi til cfe@ens.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere udkast til lovforslaget.

Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer deltager aktivt i arbejdet i det nedsatte elreguleringsudvalg, hvis anbefalinger i en vis udstrækning ligger til grund for lovforslaget. Vi kan derfor overordnet støtte op om forslaget, der også medvirker til at skabe en øget markedsgørelse på markedet for elektricitet.

Landbrug & Fødevarer ønsker helt generelt et frit, åbent og effektivt elmarked, og de følgende bemærkninger skal ses i det lys.

Landbrug & Fødevarer har ikke mulighed for at vurdere baggrunden for udskydelsen af engrosmodellen, men vi mener, at det er vigtigt, at den nye dato (1. oktober 2015) fastholdes. Såfremt engrosmodellen vil medføre lavere forbrugerpriser - hvilket på ny antydes i bemærkningerne til dette lovforslag - må en udskydelse af implementeringen medføre tilsvarende omkostninger til skade for forbrugerne. Det bør overvejes, hvorledes der bedst sikres hindringer af en ny implementeringsudskydelse, f.eks. gennem positive og negative sanktionsmuligheder.

Landbrug & Fødevarer er bekendt med, at der fortsat udestår en afklaring fsva. skatter og afgifter, jf. Klima-, Energi- og Bygningsministerens orienteringsbrev af 17. december 2013 om udskydelse af engrosmodellen. Vi finder det vigtigt, at der opnås en hurtig afklaring af dette spørgsmål, så usikkerhed på afgiftsområdet ikke leder til nye udfordringer. Ligeledes er det vigtigt, at skatte- og afgiftsspørgsmålet ikke løses på en måde, der de facto udelukker nye aktører fra elmarkedet. Det er en forudsætning for fri og åben konkurrence, at reguleringen ikke skaber unødige adgangsbarrierer.

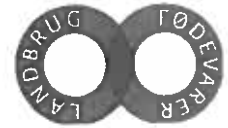
Når engrosmodellen indføres, medfører det bortfald af en række opgaver hos netselskaberne. Det må forventes, at netselskabernes indtægtsrammeregulering reduceres tilsvarende. Energistyrelsen bedes bekræfte, at dette er tilfældet.

Hensyn til hobbylandbrug og mindre erhvervsdrivende

Lovforslaget definerer en husholdningsforbruger i en ny bestemmelse i elforsyningslovens § 5, nr. 9. Landbrug & Fødevarer finder, at lovforslagets bemærkninger hertil skaber unødigt usikkerhed om retsstillingen for blandt andet hobbylandbrug og mindre landbrugsejendomme. Har elforbruget til den erhvervsmæssige drift så beskedent et omfang, at den ikke er adskilt fra elforbruget til beboelsesformål, finder Landbrug & Fødevarer, at udgangspunktet bør være, at der er tale om en husholdningsforbruger.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Vi vil derfor foreslå, at de sidste to sætninger i lovbemærkningerne til nr. 5 slettes, og at 3. sidste sætning samtidigt ændres til: *"Der tænktes her på personer, som har kontor hjemme, eller på anden måde elforbrugsmæssigt driver begrænset erhvervsmæssig virksomhed"* .

Behov for klare regler vedrørende lukning

Lovforslaget indfører nye bestemmelser (§ 20c), der regulerer forholdene omkring afbrydelser.

Den tekniske udvikling betyder, at afbrydelser helt overvejende fremadrettet vil foregå ved fjernafbrydninger (en simpel indtastning i netselskabets IT-system). Bestemmelserne om, at netselskabet uden ugrundet ophold skal efterkomme en anmodning fra handelsselskabet om afbrydelse af elforsyningen synes på den baggrund at rumme betydelige risici for utilsigtede dyrevelfærdsmæssige konsekvenser, såfremt det ikke klart anføres, at hensyn til husdyrhold netop ikke vil være 'ugrundet'.

Det bør herudover i lovbemærkningerne sikres, at der ikke skabes et incitament for elselskaberne til at holde sig i bevidst uvidenhed om karakteren af den forbruger, der afbrydes. Det anbefales, at der hos netselskabet er en pligt til at registrere, at der er tale om en landejendom med potentielt dyrhold, og at afbrydelse på et forbrugssted derfor kræver nærmere undersøgelse. Det bemærkes også, at ordlyden i Fødevarerministeriets cirkulæreskrivelse nr. 11101 af den 30. juni 1993, som der i lovbemærkningerne henvises til, synes formuleret ud fra en forventning om, at der vil være en tidsmæssig periode fra netselskabets meddelelse om kommende lukning til den faktiske lukning.

Generelt må det også konstateres, at det var en forudsætning for elreguleringsudvalgets anbefalinger, at reguleringen af elforsyningen tager fornødent hensyn til særligt sårbare situationer, herunder afbrydelser ved en ejendom med husdyrhold. Vi kan være i tvivl om, hvorvidt alene henvisninger til almindelige obligationsretlige regler om hævelse af aftaler tager tilstrækkeligt hensyn hertil, når det tages i betragtning, at levering af elektricitet er helt afgørende for opretholdelse af ønsket dyrevelfærd. Dyreværnsager vil, når de forekommer, ofte bero på særlige ulykkelige sociale og psykologiske omstændigheder og kan som i tilfælde af alvorlige økonomiske problemer på en landbrugs-ejendom medføre, at almindelig professionel opmærksomhed på korrespondance fra leverandører og myndigheder ikke iagttages.

Landbrug & Fødevarer vil derfor anbefale, at denne problematik mere eksplicit skrives ind i lovforslaget samt at en kommende bekendtgørelse om varsling tager fornødent dyrevelfærdsmæssigt hensyn. Vi bistår gerne ved en drøftelse af, hvordan det hensigtsmæssigt kan formuleres i regelsættet.

Skulle der være spørgsmål til ovenstående er Energistyrelsen meget velkommen til at rette henvendelse til undertegnede. Landbrug & Fødevarer forbeholder os ligeledes ret til at vende tilbage med yderligere information, hvis vi finder behov herfor.

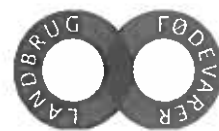
Med venlig hilsen

Mikkel Stein Knudsen

D 33 39 46 57

M 30 83 10 63

E msk@lf.dk



Søren Korsholm

D 33 39 46 62

M 41 93 29 71

E sok@lf.dk



Landsorganisationen i Danmark
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D
Postboks 340
2300 København S

Telefon 3524 6000
Fax 3524 6300
E-mail lo@lo.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sagsnr. 14-13
Vores ref. MLK/csoe/lgy
Deres ref. 2008/2015-0006

Sendes pr. e-mail til ens@ens.dk og cfe@ens.dk.

Den 14. marts 2014

Høringssvar om elforsyningspligt mm.

LO har modtaget høring lov om ændring af elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's køb af koblingsanlæg i forbindelse med udbud af havvindmølleparker m.v.)

LO har følgende kommentarer, som knytter sig til lovforslagets nye § 6B:

”1. Der indføres nye regler om håndtering af dårlige betalere, hvor det lægges op til, at leveringspligtige elhandelsvirksomheder vil kunne gardere sig mod dårlige betalere ved at kræve forudbetaling. ...

Stk. 3. Hvis der er særlig grund til at forvente manglende betalingsevne eller betalingsvillighed hos en husholdningsforbruger, kan en elhandelsvirksomhed stille krav til forbrugeren om forudbetaling på op til 3 måneder ad gangen som vilkår for at indgå en leveringsaftale eller for fortsat levering, uanset om forudbetaling er et standardmæssigt vilkår for produktet. Elhandelsvirksomheden kan kræve, at forudbetalingen er modtaget, inden leveringen påbegyndes eller fortsættes.

Stk. 4. En elhandelsvirksomhed kan ikke hæve aftalen om levering af elektricitet til en husholdningsforbruger eller foranstalte afbrydelse af elforsyningen på grund af manglende betaling for allerede afholdt forbrug.

Stk. 5. Elhandelsvirksomheden kan efter varsel hæve aftalen om levering af elektricitet til en husholdningsforbruger, såfremt der mellem elhandelsvirksomheden og husholdningsforbrugeren enten er aftalt forudbetaling, eller elhandelsvirksomheden har stillet krav om forudbetaling efter stk. 2, og betalingen ikke er faldet rettidigt. Leveringsaftalen kan ikke hæves, såfremt der er indgået en anden aftale om sikring af den fremtidige betaling.

Stk. 6. En forbruger kan ikke kræve levering fra en elhandelsvirksomhed, der har hævet sin aftale med samme forbruger, jf. stk. 5, før forbrugeren og elhandelsvirksomhedens økonomiske mellemværender er løst.”

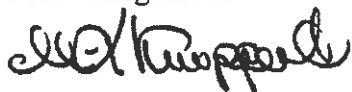
LO finder, at reglen giver anledning til bekymring. Det er set i andre lande, at det kan medføre, at det bliver endnu dyrere at være fattig.

Familier kan ved indflytning i en ny bolig være i økonomiske vanskeligheder og have svært ved at skaffe forudbetalt husleje samt indskud. Elforsyning er efterhånden en livsnødvendighed i Danmark.

Udformningen af det praktiske regelsæt bliver afgørende, og hvem bestemmer, hvad en særlig grund er efter stk. 3? Vil der blive oprettet et ankenævn?

Elselskaber kan i henhold til den eksisterende lovgivning alene lukke for strømmen, hvis der er tale om en dårlig betaler. Nu vil man give adgang til en forhåndsvurdering af en indflytters betalingsevne og dermed stille særlige krav på en formodning om, at den pågældende ikke vil betale – det virker ikke rimeligt.

Med venlig hilsen



Marie-Louise Knuppert

Til

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att: Christine Federlin
Sendt på mail til ens@ens.dk og cc til cfe@ens.dk

Viby d. 10-03-2014

Vedr. Høringssvar til udkast til ny lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk

OK har modtaget forslag til Lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk via Dansk Energi, og takker for muligheden for at komme med høringssvar til forslaget.

OK vil indledningsvist gerne benytte lejligheden til at rose forslaget om at afskaffe prisreguleringen, som har eksisteret siden markedets indledende liberalisering i 2003. Dette er et væsentligt skridt imod et marked, som ligner andre liberaliserede energimarkeder såsom brændstof eller olie.

Generelt er OKs holdninger præsenteret via Dansk Energis høringssvar. Det fremsendte forslag indeholder dog en række nye reguleringer af det fremtidige detailmarked for el, som skaber bekymringer for OK. OK er en ikke-koncernforbundet el-handelsvirksomhed, der alene har haft fokus på at navigere som kommerciel aktør i markedet. OK finder det derfor nødvendigt at præcisere OKs holdninger og synspunkter ud fra den kommercielle viden OK besidder og de erfaringer, OK har gjort sig.

På baggrund af det fremsendte forslag er OK konkret bekymret for:

1. *Reguleringen af sikkerhed for betaling*
2. *Krav til identifikation af dårlige betalere*
3. *Manglende mulighed for at afvise kunder med gæld til el-handelsvirksomheden og retten til at hæve aftalen*
4. *Leveringspligt på alle produkter*

I det følgende vil punkterne blive uddybet.

Ad 1. Reguleringen af sikkerhed for betaling

Det fremsendte forslag indeholder i § 6b stk. 3 en regulering af det krav til sikkerhed, OK kan stille til en dårlig betaler. Dette reguleres således til at være 3 måneders forudbetaling, og muligheden for et lovbestemt depositum fjernes, jfr. afsnit 3.1.3 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

OK stiller spørgsmålstegn ved behovet for en sådan særregulering, og opfordrer i stedet til at lade markedet definere rammerne for et evt. depositum, forudbetaling eller en tredje løsning. Dette vil resultere i et mere dynamisk marked med bedre priser og vilkår for kunderne – til gavn for forbrugerne.

I forslaget anføres det, herunder i de særlige bemærkninger nr. 8 til § 6b, at el-handelsvirksomhederne gerne må *"... tilbyde et produkt med forudbetaling som standardmæssigt vilkår, herunder også på mere end 3 måneder."*

Dette er dog ikke hensigtsmæssigt og modvirker netop bedre og mere konkurrencedygtige priser til kunderne. Hvis ikke særreguleringen udgår, er det OKs bekymring, at mange produkter vil indeholde særlige krav om forudbetaling for at afdække den betydelige risiko, der er ved en minimal forudbetaling på kun 3 måneder. Når der i øvrigt åbnes op for, at yderligere forudbetaling kan kræves, foreslås det, at vilkårene i stedet for sættes fri således, at kunderne frit kan vælge mellem de vilkår kunderne finder attraktive. Særligt da prisen på en kWh el ikke nødvendigvis kan undergives den store konkurrence. Henset til fastsættelse af priserne på det europæiske elmarked, vil det netop under alle omstændigheder være på vilkårene, at de enkelte el-handelsvirksomheder vil kunne konkurrere.

OK vil dog som minimum opfordre til at forslaget tilpasses, således handelsvirksomheden ikke risikerer unødvendige tab på allerede kendte dårlige betalere – dette imødekommes ikke med det fremlagte forslag, da der ikke tages højde for afvikling af fogedsager mv. Netop behandlingstiden for fogedsager varierer væsentlig i de enkelte retskredse, hvilket understøtter, at det som lovgiver er vanskeligt at sætte nationale rammer, der altid sikrer optimal forbrugerbeskyttelse.

Såfremt kravet om regulering fastholdes, vil den eneste reelle mulighed for at imødekomme disse udfordringer være at tillade depositum, hvis ikke forslaget skal føre til højere priser, der skal afdække den generelle risiko på udvalgte kunder.

Ifald der ikke ændres i denne bestemmelse, vil det i øvrigt sænke incitamentet til at investere i visse geografiske områder i Danmark, alene pga. det væsentlige forøgede tab, der risikeres. Der er i bemærkningerne til lovforslaget lagt vægt på at handelsvirksomheder ikke kan fravælge levering på øer eller i andre udkantsområder. Men forslaget efterlader i stedet argumenter for at segmentere på anden vis i markedsvendte aktiviteter – bl.a. ud fra behandlingstiden af fogedsager.

Ad 2 Krav til identifikation af dårlige betalere

Samtidig med indførelsen af leveringspligt bliver der i detailmarkedet for el også implementeret en engros-model. Det betyder for en aktør som OK, at udestående på kunderne bliver aktuelt ca. 5 gange så stort.¹ OKs generelle risikoprofil bliver derfor allerede væsentlig påvirket på baggrund af de ændringer, der sker d. 01-10-2015. Derfor er OK meget bekymret for de kriterier, som lovforslaget indeholder i bemærkningerne til § 6b stk. 3 i forhold til, hvad der skal til for at klassificere en kunde som dårlig betaler.

OK vil gerne appellere til, at det er tilstrækkeligt alene at basere en identificering af en dårlig betaler på offentlige skyldnerregistre (eks. RKI).

Dette vil flugte med praksis og de muligheder, OK som kommerciel virksomhed har for at tilegne sig viden om nye kunder på en omkostningseffektiv måde, og vil derfor bidrage til at sikre en sund konkurrence blandt husholdningsforbrugere.

OK har mange års erfaring med at sælge brændstof på kredit via et eget branded kontokort. For at være konkurrencedygtig kræver dette effektive processer – netop derfor anvendes alene offentlige skyldnerregistre i forhold til at godkende nye kunder til kredit. OK kender ikke disse kunder på forhånd, og det vil være samme problemstilling, der gør sig gældende på detailmarkedet for el-handelsvirksomheder, der ønsker at udvide deres kundeportefølje.

I denne sammenhæng bør opslag på RKI eller lignende debitorregistre være tilstrækkeligt som dokumentation for en husholdningsforbrugers manglende betalingsevne modsat det i kommentarerne til lovforslaget anførte (bemærkningernes enkelte dele nr. 8). Alternativet er, at el-handelsvirksomhederne skal indhente lønsedler og/eller skatteoplysninger på kunderne. Dette vil udover at være administrativt meget omkostningstungt (hvilken udgift alle kunderne indirekte vil skulle bære), også være meget intimiderende for kunderne og slet ikke stå mål med det produkt, der leveres.

OK kan blive bragt i en situation, hvor et kommende kundeforhold ikke kan kategoriseres som dårlig betaler, da OK ikke har andet grundlag end de offentlige skyldnerregistre til at vurdere, om en given kunde er en dårlig betaler. En sådan praksis vil dog ikke opfylde lovens krav, jfr. ovenfor. OK kan derfor ikke afvise kunden eller kræve sikkerhed, uanset kunden er registreret som en dårlig betaler, og ved førstkommande afregning betaler kunden ikke, men "shopper" blot videre til en ny el-handelsvirksomhed med leveringspligt. Først når samtlige el-handelsvirksomheder indenfor netområdet er benyttet, vil kunden

¹ Baseret på en slutkundepris på 0,45 kr./kWh til 2,25 kr./kWh inkl moms

kunne afvises eller forudbetaling/sikkerhed kræves, da der først da foreligger yderligere grundlag for at kræve forudbetaling.

Denne eksponering er OK nødt til at tage højde for ved den generelle prisfastsættelse, hvilket fører til højere priser på produkterne og dermed også rammer det store flertal af kunder, der ikke er dårlige betalere.

Ad 3 Manglende mulighed for at afvise kunder med gæld til el-handelsvirksomheden og retten til at hæve aftalen

OK tilbyder bl.a. benzinkort, varmepumper, oliefyrsservice, naturgas, mobiltelefoni og forsikringsløsninger til sine kunder. I forlængelse af at OK, som mange af konkurrenterne i markedet, sælger flere produkter medfører forslaget en problemstilling, der er vanskelig at retfærdiggøre. I §6b stk. 6 fremføres det, at en forbruger ikke kan kræve levering fra en virksomhed, der har hævet sin aftale med samme forbruger, før forbrugers og elhandelsvirksomhedens økonomiske mellemværende er løst.

Forbuddet mod at hæve en aftale om levering af el pga. restancer på afholdt forbrug og andre aftaler mellem parterne betyder i praksis, at OK kan have en inkassosag kørende mod en forbruger omkring manglende betaling for f.eks. brændstof. Denne forbruger vil med det fremlagte forslag kunne kræve el leveret fra OK – formodentlig mod sikkerhedsstillelse. Denne pligt til at levere til kunder, der åbenlyst har misligholdt deres forpligtelser strider mod al fornuft, og tenderer en overbeskyttelse af forbrugers retsstilling. Der bør derfor være mulighed for at kræve enhver type af gamle restancer betalt, inden der indgås en ny aftale, og det bør ligeledes være muligt at ophæve en aftale om levering af el, hvis kunden misligholder andre aftaler med OK.

Hvis princippet i § 6b om, at en el-handelsvirksomhed ikke kan bestemme, at en husholdningsforbrugers manglende betaling af andre kontraktuelle ydelser til el-handelsvirksomheden eller allerede afholdt forbrug kan føre til, at aftalen om el-leverancer ophæves, således fastholdes, vil el-handelsvirksomheden blive eksponeret overfor en betydelig kreditrisiko på den enkelte husholdningsforbruger. Omkostningen til dækning af denne risiko vil direkte eller indirekte blive overført på samtlige husholdningsforbrugere, inkl. de, der betaler til tiden.

Hvis således en husholdningsforbruger eksempelvis misligholder sine betalinger for telefoni eller benzinkort, der typisk afregnes månedligt, men ikke nødvendigvis misligholder sin á conto fakturering for el, der på visse produkter eksempelvis faktureres kvartalsmæssigt på baggrund af et forventet á conto forbrug, vil el-handelsvirksomheden have risiko for at finde sig selv i en situation, hvor denne på et givent

tidspunkt ved, at den pågældende husholdningsforbruger misligholder sine forpligtelser og mangler betalingsevne, men uden at kunne stoppe el-leverancerne.

Når årsforbruget på el gøres op, kan dette føre til, at der består en væsentlig efterbetaling for forbrugt el, der ikke betales af den pågældende husholdningsforbruger, ligesom løbende forbrug, indtil der sker et fysisk leveringsstop, ikke betales.

I denne situation vil det ikke være tilstrækkeligt med muligheden for undervejs i det løbende aftaleforhold at kræve, at husholdningsforbrugeren fremover forudbetaler 3 måneders el-leverance, idet el-handelsvirksomheden fortsat har en betydelig risiko for, at husholdningsforbrugeren ikke vil eller kan acceptere sådanne nye forudbetalingsvilkår og derfor nægter at forudbetale beløbet. Når der samtidig henses til, at der gælder særlige regler for varsling af ophævelse af el-leverancer i tilfælde af, at husholdningsforbrugeren ikke rettidigt betaler sine regninger, herunder en forudbetaling samt i øvrigt almindelige inkassoregler, fører det til, at el-handelsvirksomheden udsættes for en betydelig eksponering i flere måneder efter, at det må stå klart, at husholdningsforbrugeren ikke kan eller vil betale dels sin telefon- og benzinregning, og dels forudbetalingen på fremtidig forbrug af el.

Når man samtidig tager i betragtning, at der ikke er sikkerhed for, at allerede afholdt forbrug betales, er el-handelsvirksomhedens eksponering blot endnu større.

Det foreslås derfor, at det udtrykkeligt i bemærkningerne til lovforslaget og ved fremsættelse af revideret lovforslag præciseres i § 6b, at reglerne i § 6b *ikke* er til hinder for, at el-handelsvirksomheden i sine aftalevilkår med husholdningsforbrugeren fastsætter vilkår om, at el-leverancen kan stoppes med et forkortet varsel på ikke mindre end 14 dage i tilfælde af, at husholdningsforbrugeren misligholder aftale om el-leverancer eller andre aftaler indgået med el-handelsvirksomheden omkring produkter udbudt af el-handelsvirksomheden.

Ovenstående ses ikke at føre til nogen øget risiko eller forringet retsstilling for husholdningsforbrugeren, idet husholdningsforbrugeren jo netop har mulighed for efter § 6b, stk. 1, at kræve leveringspligt fra en anden el-handelsvirksomhed, der kan varetage og beskytte sine økonomiske interesser ved at kræve sikkerhed fra den pågældende husholdningsforbruger – forudsat, at opslag i RKI vil være tilstrækkeligt.

El-handelsvirksomheder vil som følge af lovforslaget hæfte for afgifter og tariffer til staten og netselskaberne, indtil der sker fysisk leveringsstop. Sammenholdes dette med, at et fysisk leveringsstop ved en husholdningsforbruger er nødvendigt, og i visse tilfælde må ske ved fogedens mellemkomst, eksponeres el-handelsvirksomheden urimeligt byrdefuldt. Dette særligt henset til berammelsestiderne i mange retskredse.

Ikke mindst når det samtidig foreslås, at el-handelsvirksomheden, der vil ophæve en aftale, skal give et varsel på mindst 14 dage, så vil husholdningsforbrugeren have fornuftig og passende mulighed for at kontakte en anden leveringspligtig el-handelsvirksomhed samt forudbetale 3 måneders á conto forbrug.

De foreslåede beskyttelsesprincipper for el-handelsvirksomheder findes tillige i bank- og forsikringssektoren, hvor banker og pengeinstitutter er beskyttet i form af en udvidet modregningsadgang på tværs af flere konti og ydelser til samme kunde, når kunden misligholder et eller flere engagementer med banker/pengeinstitutter.

Samme principper gør sig gældende for forsikringsselskaber, der har mulighed for at opsige det samlede engagement med en husholdningsforbruger, hvis husholdningsforbrugeren misligholder blot en af sine forsikringer med det pågældende forsikringsselskab.

OK foreslår derfor, at §6b stk. 6 ændres til:

Stk. 6. En forbruger kan ikke kræve levering fra en elhandelsvirksomhed, før ethvert økonomisk mellemværende mellem forbruger og elhandelsvirksomheden er udlignet. Bestemmelsen er ikke til hinder for, at elhandelsvirksomheden i sine aftalevilkår med husholdningsforbrugeren fastsætter vilkår om, at el-leverancen kan stoppes med et forkortet varsel på ikke mindre end 14 dage i tilfælde af, at husholdningsforbrugeren misligholder aftale om el-leverancer eller andre aftaler indgået med elhandelsvirksomheden omkring produkter udbudt af elhandelsvirksomheden."

Af kommentarerne til loven bør fremgå, at ovenstående således også dækker andre produkter og ydelser leveret fra elhandelsvirksomheden.

Ad 4 Leveringspligt på alle produkter

OK anerkender at der i forbindelse med en leveringspligt er opgaver, der skal løftes, og har også set velvilligt på dette forslag siden elreguleringsudvalgets rapport i maj 2013.

OK deler dog ikke den konklusion, der er blevet draget i el-reguleringsudvalgets rapport, om at alle kunder skal have adgang til alle markedsførte produkter, således som det fremføres i § 6. På markedet for telefoni, internet osv. er der opstået forretningsmodeller, som netop har sikret, at alle kunder kan finde et selskab og produkt – og dette er sket uden en tilsvarende regulering som nu fremlægges på el-markedet.

I stedet foreslås det i § 6 at slette ordet "elprodukt" i 2. punktum, og ændre formuleringen således:

"§ 6. Levering af elektricitet til en elforbruger forudsætter en aftale herom mellem forbrugeren og en elhandelsvirksomhed. Enhver elforbruger kan frit vælge elhandelsvirksomhed. Ved skift af elhandelsvirksomhed må forbrugeren ikke opkræves gebyr."

Denne formulering vil bidrage til at skabe et attraktivt marked at investere i som virksomhed, og dermed øge konkurrencen til gavn for langt størstedelen af forbrugerne. Det vil også give øgede muligheder for differentiering for de enkelte selskaber, hvor nogle måske fokuserer på produkter, der er mere rettet mod de såkaldte dårlige betalere. Det er jo ikke nødvendigvis en forudbetaling eller et depositum, som er det nemmeste eller mest markedsvendte krav. Det kan f.eks. være mere overskueligt for en dårlig betaler med en lidt højere pris end forudbetaling.

Den direkte konsekvens hvis ikke den lovmæssige regulering af frit valg af produkter fjernes, vil være at OK efterlades som kommerciel aktør med et meget snævert og stramt reguleret manøvre-rum i forhold til at sikre vores betalinger og dermed investering i kunden. Det vil altså skabe nye barrierer i markedet, som vil svække intentionerne bag forslaget om øget konkurrence til gavn for forbrugerne. Det vil endvidere betyde øgede omkostninger, som reelt, og i det væsentligste, rammer alle de gode betalere.

Netop dette punkt er en væsentlig konsekvens, som går stik i mod både hensigter og de investeringer, der er gjort i markedet siden den begyndende liberalisering i 2003. Leveringspligt er i sig selv en sær-regulering på et modent marked. Derfor efterlyser OK argumenterne for den ekstra-regulering, der bliver påført el-handelsvirksomhederne

Ved yderligere spørgsmål står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Simon Vestergaard Pedersen
Produktchef El og Naturgas
OK a.m.b.a
svp@ok.dk
+45 2962 1582

