

NOTAT

22. april 2014
J.nr. 2008/2015-0006
Ref. Bak/AKZS/CFE

Høringsnotat vedr. L 180, Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's fusion med datterselskaber m.v.)

Et udkast til lovforslag L xxx om forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Ophævelse af forsyningspligten, indførelse af leveringspligt, udskydelse af engrosmodellen, naturgasselskabers anvendelse af økonomiske kompensationer, Energinet.dk's fusion med datterselskaber m.v.) har været til høring i perioden 10. februar til 10. april 2014. Et supplerende forslag om Energinet.dk's fusion med datterselskaber har været i høring i perioden den 4. til 11. marts 2014

Energistyrelsen har modtaget høringssvar fra 31 organisationer, hvoraf 7 ikke havde nogen bemærkninger, mens høringssvar fra Ankenævnet på Energiområdet (ANE, ved formanden), Danmarks Almene Boliger (BL), Dansk Byggeri, Dansk Energi (DE), Dansk Erhverv, Dansk Fjernvarme, Dansk Industri (DI), De Frie Energiselskaber, Det Økologiske Råd, DONG Energy, Energinet.dk, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI), Foreningen af Slutbrugere af Energi (FSE), Håndværksrådet, Landbrug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark (LO), OK, Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE), Sekretariatet for Energitilsynet (SET), VedvarendeEnergi, Vindenergi Danmark, Vindmølleindustrien og WWF Danmark alle har kommenteret lovforslaget. Det fremgår af Bilag 1, hvilke organisationer, der har fået forslaget i høring.

Svarene har især berørt følgende punkter:

1. Generelle Bemærkninger
2. Indførelse af leveringspligt
 - 2.1 Leveringspligtens omfang
 - 2.2 Flytning
 - 2.3 Håndtering af dårlige betalere
 - 2.4 Afskaffelse af prisregulering
 - 2.5 Konkursituationen
 - 2.6 Samspil mellem elhandelsvirksomhed og netvirksomhed
 - 2.7 Ny prisportal
 - 2.8 Prisovervågning
 - 2.9 Fjernaflæste elmålere
 - 2.10 Brand-fællesskab

- 2.11 Diverse konkrete spørgsmål
- 3. Udskydelse af engrosmodellen
 - 3.1 Økonomiske tab ved udskydelse
 - 3.2 Bortfald af omkostninger i netvirksomhederne
 - 3.3 Opkrævning af elafgifter
- 4. Ændring af lov om naturgasforsyning
- 5. Ændring af lov om Energinet.dk
 - 5.1 Energinet.dk's køb af koblingsanlæg
 - 5.2 Energinet.dk's fusion med datterselskaber

I det følgende gennemgås høringssvarene til ovennævnte punkter med vægt på de fremsatte forslag. Argumentationen for forslagene fremgår af de konkrete høringssvar, der er samlet i Bilag 2. Energistyrelsens kommentarer til de fremsatte forslag er anført i kursiv.

Ud over de i høringsnotatet anførte ændringer i lovforslaget vil der ske en række ændringer i lovforslaget både i form af konsekvensrettelser og ud fra forståelsesmæssige og lovtekniske hensyn. Herunder gennemføres udskydelsen af engrosmodellen af lovtekniske grunde ved, at de materielle lovbestemmelser vedrørende engrosmodellen, der blev indsat ved lov nr. 575 af 18. juni 2012, foreslås ændret, således at det fra lovens ikrafttræden direkte fremgår af lovteksten, hvad der gælder indtil engrosmodellens indførelse. Samtidigt foreslås de bestemmelser, der skal gælde efter engrosmodellens indførelse, genindsat med henblik på at kunne træde i kraft den 1. oktober 2015. Bestemmelserne om engrosmodellen ændres ikke indholdsmæssigt herved.

Endvidere er det i lovforslaget bl.a. blevet præciseret, at Energinet.dk udover tekniske forhold kan indarbejde bestemmelser vedrørende elmarkedets funktion i Energinet.dk's forskrifter. Endelig rettes op på en korrekturfejl i forbindelse med 2. behandlingen af lov nr. 641 af 12. juni 2013, således at det fra lovens ikrafttræden igen vil være muligt at fritage elforbrugere for betaling af beløb til dækning af netvirksomhedernes og Energinet.dk's omkostninger til ydelser til vedvarende energi efter § 36 i lov om fremme af vedvarende energi for det elforbrug, der årligt overstiger 100 GWh pr. forbrugssted.

1. Generelle bemærkninger

En række høringssparter giver udtrykkeligt opbakning til, at lovforslaget følger Elreguleringsudvalgets forslag om afskaffelse af forsyningspligten og indførelse af en leveringspligt. Der er ligeledes generel opbakning til at ændringen af forsyningspligten sker samtidigt med idriftsættelsen af engrosmodellen. Flere kommentarer understreger nødvendigheden af, at den nye dato, den 1. oktober 2015, overholdes.

Herudover har flere høringssparter konkrete kommentarer til lovforslaget, jf. nedenfor.

2. Indførelse af leveringspligt

2.1 Leveringspligtens omfang

Generelt er der opbakning til afskaffelsen af forsyningspligt og indførelse af leveringspligt, fordi husholdningsforbrugere hermed er sikret, at de kan få en aftale om levering af elektricitet.

Dansk Energi (DE) anfører, at leveringspligten ikke bør omfatte kombinationsprodukter, f.eks. elektricitet kombineret med en energirådgivningstjeneste. DE anfører endvidere, at det bør fremgå af lovbemærkningerne, at forbrugere ved tyveri af strøm vil være forpligtet at betale den anvendte elektricitet.

Dansk Erhverv anfører at leveringspligten også bør udstrækkes til at omfatte alle offentlige og private forbrugere, herunder erhvervsvirksomheder, således som forsyningspligten gjorde.

Dansk Industri finder at erhvervsvirksomheder stilles ringere uden forsyningspligten og opfordrer til, at det sikres, at ingen forbruger må risikere at få sin forsyning afbrudt i forbindelse med udløb af en kontrakt og indgåelse af en ny, når betalingsforpligtelser i øvrigt overholdes.

Forbrugerrådet Tænk anfører, at det med afskaffelsen af forsyningspligten er vigtigt, hvordan de uprøvede regler omkring leveringspligten understøtter beskyttelsen af forbrugere.

Foreningen af Slutbrugere af Energi (FSE) anfører, at argumentationen i lovforslaget om, at erhvervsdrivende må forventes at have tilstrækkelige kompetencer til at begå sig på elmarkedet, ikke altid er holdbar, idet der findes mange små erhvervsdrivende med forbrug lavere end det gennemsnitlige forbrug i husholdninger. Endvidere anføres det, at der findes mange erhvervsdrivende, der ikke er registreret ved CVR-nummer i deres leveringsaftaler.

Håndværksrådet betvivler rigtigheden i lovforslagets forventning om, at erhvervsdrivende, også mindre erhvervsdrivende, ”må kunne forventes at have tilstrækkelige kompetencer til at begå sig på elmarkedet og forhandle med elhandelsvirksomheder uden at have behov for den særlige forsyningsikkerhed, der ligger i leveringspligten.” Håndværksrådet foreslår, at virksomheder med et årsforbrug op til 50.000 kWh, hvilket typisk er virksomheder med op til 9 ansatte, sidestilles med husholdningsforbrugere. Håndværksrådet ønsker endvidere vished for, at overgangen til leveringspligt ikke får negative implikationer for så vidt angår adgangen til at få leveret elektricitet, altså at alle elhandelsvirksomheder, uanset hvor de befinder sig, har adgang til at få leveret el på rimelige vilkår og til konkurrencedygtige priser.

Landbrug & Fødevarer ønsker, at leveringspligten udstrækkes til også at omfatte personer, der ”elforbrugsmæssigt driver begrænset erhvervsmæssig virksomhed”.

Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE) skriver, at foreningen er bekymret for, at de påtænkte ændringer forringer forbrugerbeskyttelsen, og mangler en henvisning til EU's forbrugerbeskyttelsesdirektiv 2011/83/EU af 25. oktober 2011.

Sekretariatet for Energitilsynet (SET) forstår bestemmelsen i § 6 b, stk. 10-11, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, således, at Energitilsynet skal føre et generelt tilsyn med leveringspligten, men at konkrete klager indbringes for Ankenævnet på energiområdet. SET foreslår, at lovbemærkningerne rettes, således at forbrugeren ikke kun kan klage på baggrund af et tab, men også hvis forbrugeren stadig er interesseret i at indgå den ønskede aftale, alternativt, at bemærkningerne slet ikke udtaler sig om klagens evt. begrundelse. SET anbefaler endvidere at slette henvisningen til civile klager i bemærkningerne.

Energistyrelsens kommentar:

Lovforslaget omfatter alene leveringspligt over for husholdningsforbrugere, idet husholdningsforbrugere i praksis vil være kategoriseret som forbrugere, der ikke er registreret med deres cvr-nummer på leveringsaftalen.

Energistyrelsen har noteret sig den udtalte bekymring i høringssvarene for små og mellemstore erhvervsdrivende, men finder dog ikke grund til at ændre leveringspligten til at omfatte alle forbrugere med forbrug under f.eks. 50.000 kWh som anbefalet. Baggrunden for dette er, at leveringspligten er en bebyrdende forpligtelse for elhandelsvirksomhederne, idet den griber ind i deres frie ageren på markedet. Det vurderes, at der er tilstrækkeligt mange elhandelsvirksomheder på det danske marked, til at alle forbrugere, herunder alle erhvervsdrivende, vil kunne finde en virksomhed og et produkt, som vil være for dem acceptabelt, og at leveringspligten derfor med rimelighed bør kunne begrænses til husholdningsforbrugerne, som traditionelt har været tøvende over for at udnytte det frie leverandørvalg. Det er dog også forventningen, at leveringspligten i løbet af nogle år vil spille en mere begrænset rolle i takt med, at også husholdningsforbrugerne ser deres interesse i at udnytte markedets muligheder.

Det regnes med, at der i forbindelse med øget konkurrence som følge af engrosmodellen og afskaffelsen af forsyningspligten vil opstå nye produkttyper, muligvis også kombinationsprodukter, som DE nævner i sit høringssvar. Energistyrelsen finder, at der på nuværende tidspunkt ikke er anledning til at undtage nogle produkter fra leveringspligten for ikke på forhånd at udhule konceptet.

I forhold til DE's pointe om tyveri, følger det af de generelle erstatningsretlige principper, at den, der stjæler elektricitet er erstatningsansvarlig.

Anbefalingerne fra SET tages til efterretning, idet lovbemærkningerne ændres, ved at henvisninger til klagens begrundelse og henvisningen til civile retlige sager slettes. Der sker herved en klargørelse og udvidelse af klageadgangen til fordel for forbrugerne.

2.2 Flytning

Ankenævnet på Energiområdet (ANE) skriver, at reglerne om mellemprioriteten ved flytninger er i overensstemmelse med Ankenævnets gældende praksis. Endvidere findes det foreslåede velkomstbrev til nye forbrugere at give et godt grundlag for afklaring af tvister om gældende aftalegrundlag.

Ankenævnet rejser imidlertid spørgsmål om tvister vedr. ansvar for betaling for forbrug, hvor en fraflyttet person i dag holdes ansvarlig for et forbrug, som vedkommende ikke har haft, fordi vedkommende er fraflyttet adressen ved skilsmisse eller separation, men heller ikke har frameldt sig officielt, og efterlyser en regulering af sådanne forhold.

Danmarks Almene Boliger (BL) beder om, at det som en del af en lejeaftale kan kræves, at en ny lejer skal kunne dokumentere valg af elleverandør, inden nøglen kan udleveres. BL anfører endvidere, at den foreslåede regulering stiller store krav til boligselskabernes datakvalitet i forhold til aftageenumre samt til- og fraflytninger. Det findes generelt bekymrende, at det i lovforslaget findes nødvendigt at indgå brancheaftaler mellem f.eks. BL og elhandlerne for at kunne håndtere flytninger og anbefaler, at problemstillingen håndteres via Energinet.dk's datahub. BL anbefaler endvidere, at erhvervsforbrugere, herunder boligselskaber, registreres med CVR-numre i datahubben, hvilket angiveligt ikke altid sker i dag.

Dansk Energi (DE) er enig i, at ejeren af en ejendom skal betale for forbrug i ejendommen, hvis der ikke er en leveringsaftale med en anden elforbruger. DE anbefaler, at det ikke bør være en pligt for en elhandelsvirksomhed, at sende meddelelse til ejeren ”uden ugrundet ophold”, men kun såfremt elhandelsvirksomheden finder det hensigtsmæssigt, idet elhandelsvirksomheden skal kunne afvente om der indgås en anden aftale med en elforbruger på aftalenummeret. Men DE finder, at den foreslåede løsning om hæftelsesansvar omkring en flytning i § 6 c på flere punkter er uhensigtsmæssig, da den vil medføre behov for længere opsigelsesvarsler til skade for forbrugerne, hvis elhandelsvirksomhederne skal kunne minimere deres tab i forbindelse med lejeres flytninger. DE anbefaler, at forslagene til § 6 c, stk. 6 og stk. 7. 1. pkt. udgår.

DONG Energy finder, at de foreslåede flytteregler giver husejere en urimelig mulighed for at bruge elektricitet i en periode uden at skulle betale for den, og at reglerne derfor vil give anledning til forlængede opsigelsesvarsler til skade for forbrugerne. DONG Energy finder, at reglerne bør sikre, at hæftelsen for et forbrug påhviler den, der har forbrugt elektriciteten.

Forbrugerrådet Tænk finder, at lovforslaget indebærer forringede vilkår for lejere, fordi lejere, der flytter tidligere end opsigelsesfristen, efter forslaget vil kunne komme til at hæfte for forbruget i op til 3 uger efter flytningen. Det vurderes, at omkring 20.000 flytninger sker med kortere varsel end lejekontrakten. Det anbefales, at der findes en løsning der bygger på princippet om, at den der anvender elektriciteten også skal betale herfor. I dag kan lejere afmelde sin elleveringsaftale med få dages varsel. Det anføres, at lovforslaget giver elhandelsvirksomhederne incitament til *ikke* at lade lejer fritage fra en leveringsaftale ved lejerens faktuelle fraflytning af lejemålet, fordi elhandelsvirksomheden derved selv vil hæfte for forbruget. Tilsvarende vil lejlighedens ejer have et incitament til at foretage energiforbrugende arbejder i lejligheden inden for lejerens hæftelsesperiode. Dette forstærkes af, at lejekontrakter både i almene og private udlejningsejendomme indeholder krav om, at lejer skal fraflytte lejemålet 14 dage inden lejemålets ophør. Lejer vil efter forslaget hæfte for leveringen. Forbrugerrådet Tænk finder ikke, det vil være sandsynligt, at der kan findes en løsning på denne ubalance i forhold til lejerne inden for lejelovgivningen eller på et aftalemæssigt grundlag.

Det foreslås, at der indsættes en ny bestemmelse i § 6 c om, at en lejer frigøres fra sin hæftelse overfor elhandelsvirksomheden ved meddelelse af flytning og indberetning af målerstand med samtidig flytning af tilmeldt bopælsadresse. Forbrugerrådet Tænk anbefaler endvidere, at det maksimale opsigelsesvarsel fastsættes til én måned for at øge markedets dynamik.

Endelig efterspørger Forbrugerrådet Tænk en løsning på det problem, der er konstateret via en klagesag i Ankenævnet på energiområdet, hvor en person havde opgivet samlivet med en anden person, uden at være opmærksom på, at vedkommende oprindeligt havde indgået aftalen med elhandelsvirksomheden om ellevering til den fælles bopæl, og derefter (i den konkrete sag 8 år efter) er blevet mødt med krav om betaling for den tidligere samlevers afholdte forbrug.

Foreningen af Slutbrugere af Energi (FSE) anfører, at det er afgørende, at der i loven fastsættes regler, som sikrer forbrugerne mod uretmæssig lukning som følge af administrative og andre fejl.

Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE) er betænkelig ved, at ejeren af en ejendom kan gøres ansvarlig for et elforbrug, som ejeren ikke selv har forårsaget.

Energistyrelsens kommentar:

Afskaffelse forsyningspligtreguleringen, hvor en forbruger automatisk overflyttes til den forsyningspligtige virksomhed, hvis vedkommende ikke har en aftale med en elhandelsvirksomhed, indebærer nogle betydelige vanskeligheder i de tilfælde, hvor en forbruger flytter adresse. Der er derfor brug for regler, som sikrer den bedst mulige håndtering af flytninger, herunder fastlæggelse af hæftelsen for afholdt forbrug.

Energistyrelsen finder, at de fremsendte bemærkninger vedrørende flyttereglerne bør imødekommes, således at det sikres, at reglerne ikke giver anledning til forringede vilkår for lejere gennem krav om lange opsigelsesvarsler eller krav om betaling for forbrug afholdt efter, at lejeren er fraflyttet lejemålet. Flyttebestemmelserne vil derfor blive ændret, således at en husejer hæfter for elforbruget på et aftagenummer i hans ejendom til en pris, der er fastlagt i loven, indtil det tidspunkt hvor enten husejeren eller en anden elforbruger har indgået en leveringsaftale for det pågældende aftagenummer.

Kravet om, at meddelelsen skal sendes »uden ugrundet ophold« skal sikre at elhandelsvirksomhederne ikke bliver nødt til at fastsætte unødigt lange opsigelsesvarsler for forbrugerne i deres leveringsaftaler. Ved vurderingen af, om der er tale om »ugrundet ophold« kan det tages i betragtning, at elhandelsvirksomheden kan have en begrundet interesse i at vente få dage med at sende meddelelsen for at afvente, om der hurtigt vil blive tilmeldt en ny elforbruger på aftagenummeret.

Ændringen berører ikke muligheden for ejendommejere til at indgå aftaler med en selvvalgt elhandelsvirksomhed om at indtræde som leverandør, så snart en lejemål ophører.

Det vurderes ikke muligt at lovgive sig fra den mulighed, at der kan opstå på grund af administrative fejl i forbindelse med flytninger. Men såvel brancheaftaler som Energinet.dk's markedsregler vil bidrage til at minimere risikoen for fejl.

Registrering af stamdata er ikke omfattet af lovforslaget, men Energistyrelsen sender med høringsnotatet anbefalingen om registrering af CVR-numre videre til elhandelsvirksomhederne.

Der vil i forbindelse med en kommende revision af forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen blive taget hånd om det problem, der er rejst vedrørende en forbrugers hæftelse for elforbrug afholdt længe efter, at en forbruger er flyttet fra det pågældende aftagenummer.

2.3 Håndtering af dårlige betalere

Danmarks Almene Boliger (BL) anfører, at et krav om 3 måneders forudbetaling for fremtidige leverancer kan være en væsentlig byrde for mange beboere, fordi de også skal betale husleje forud, og anbefaler, at forudbetalingen reduceres til 2 måneder.

Dansk Energi (DE) anfører, at elhandelsvirksomhederne med det foreliggende forslag ikke får tilstrækkelig sikkerhed for betalingen fra dårlige betalere, bl.a. sammenholdt med længden af restance og afbrydelsesprocedurer. Endvidere vil reglerne ikke hindre, at forbrugere uden intention om at betale deres forbrug uhindret kan shoppe rundt mellem elhandelsvirksomheder-

ne. DE anbefaler, at det tillades elhandelsvirksomhederne at indgå aftaler med forbrugerne om at kræve depositum eller anden betryggende sikkerhedsstillelse, idet risikoperioden fastsættes ud fra en konkret vurdering inden for et tilladt maksimum, f.eks. 5 måneder. Ved krav om forudbetaling ønsker DE det præciseret, at betalingerne tidligst kan forfalde i måneden inden forbrugsperiodens begyndelse. DE anbefaler, at der i reglerne skelnes mellem forbrugere i aktuell restance og forbrugere, hvor der alene er forventning om manglende betalingsevne eller betalingsvillighed. DE anbefaler, at det skal kunne være tilstrækkeligt at henvise til, at en forbruger er registreret i RKI eller et tilsvarende register. DE ønsker, at forbrugeren skal miste sin ret til at få leveret elektricitet, såfremt forbrugeren har andre økonomiske udeståender med elhandelsvirksomheden, f.eks. restancer for andre produkter end elektricitet. Endelig anbefaler DE, at forbrugeren ud over gebyr og betaling af faged skal betale andre omkostninger, f.eks. administrative omkostninger i forbindelse med en forsyningsafbrydelse. Vedr. § 20 c anbefaler DE, at elhandelsvirksomheden skal være ansvarlig for de nødvendige underretninger om børn og dyr i forbindelse med en forsyningsafbrydelse. I øvrigt anmoder DE om, at nærmere regler om afbrydelse fastsættes i en bekendtgørelse. Desuden vil DE udarbejde en branchevejledning om den praktiske håndtering af lukninger.

Det Økologiske Råd finder, at der bør indføres yderligere beskyttelsesforanstaltninger i forhold til ”svage kunder”, både vedr. kravet om aconto betalinger og ved eventuelle afbrydelser af elforsyningen. Det Økologiske Råd anbefaler, at det bliver elhandelsvirksomhedens ansvar at påse, at der ikke sker skade på børn eller dyr i en lukkesituation. Det økologiske Råd efterspørger klare retningslinjer i form af krav til svartider hos netvirksomheden ved henvendelse fra en elhandelsvirksomhed med kunder i netvirksomhedens område, herunder klare lukkeprocedurer og procedurer ved genåbning samt regler for kontakten til myndigheder forud for lukning. Reglerne bør sikre, at netvirksomhederne behandler alle elhandelsvirksomheder ens, uanset om elhandelsvirksomhederne er koncernforbundet med en netvirksomhed eller ej.

DONG Energy anbefaler, at reglerne om forudbetaling erstattes af en mulighed for elhandelsvirksomhederne til at kræve enten forudbetaling eller anden betryggende sikkerhedsstillelse, svarende til op til 5 måneders betalingskrav. Endvidere anbefales det, at registrering i RKI skal være tilstrækkelig grund til at en forbruger kan karakteriseres som dårlig betaler.

Forbrugerrådet Tænk finder det positivt, at der kommer fælles regler for forudbetaling og forsyningsafbrydelse. Forbrugerrådet Tænk anbefaler, at samspillet mellem elhandelsvirksomhederne og de kommunale myndigheder lægges i faste rammer i god tid før introduktionen af engrosmodellen, herunder for hvordan man smidigt og praktisk kan sikre, at alle muligheder for forudbetaling er udtømt forud for en eventuel lukning. I lyset af muligheden for at fjernafbryde anbefaler Forbrugerrådet Tænk, at der stilles krav om forudgående undersøgelse på bostedet, herunder af om der er børn eller andre, der vil lide skade ved en afbrydelse.

Foreningen af Slutbrugere af Energi (FSE) fremhæver den risiko, der for forbrugeren er forbundet med forudbetaling i forbindelse med en elhandelsvirksomheds konkurs. FSE anbefaler, at der hellere anvendes krav om depositum, der indsættes på en forrentet deponeringskonto, end krav om forudbetaling. FSE anfører, at krav om forudbetaling må forventes at få afsmittende virkning på markedet generelt med den risiko dette indebærer for forbrugerne.

Landbrug & Fødevarer finder, at netvirksomhederne bør have pligt til at registrere, om der er tale om en landejendom med potentielt dyrehold, og at afbrydelse af forbrugsstedet derfor

kræver nærmere undersøgelse. Det understreges, at mulighederne for fjernaafbrydelse af forsyningen hos forbrugere med fjernaflæste elmålere øger risikoen for utilsigtede dyrevelfærdsmæssige konsekvenser. Det anbefales, at dette forhold reguleres i såvel loven som en bekendtgørelse.

Landsorganisationen i Danmark (LO) finder at reglerne om håndtering af dårlige betalere i § 6 b giver anledning til bekymring og spørger, hvem der bestemmer, hvad der er ”særlig grund” efter stk. 3. Det ses ikke som rimeligt, at der ikke blot kan lukkes for dårlige betalere, men at der også skal ske en forhåndsvurdering af forbrugers ”betalingsevne” altså af en formodning om, at den pågældende ikke vil betale.

OK stiller spørgsmål ved behovet for en særregulering og opfordrer i stedet til at lade markedet definere rammerne for et evt. depositum, forudbetaling eller en tredje løsning. OK forventer at særreglen om forudbetaling for dårlige betalere vil medføre en generel afsmitning på markedet med krav om forudbetaling. Samtidig finder OK, at forslaget i sin nuværende form stadig indebærer risiko for unødvendige tab på allerede kendte dårlige betalere. OK anbefaler, at det vil være tilstrækkeligt at identificere dårlige betalere på et offentligt skyldnerregister (RKI).

OK handler med flere forskellige energiprodukter, mobiltelefoni og forsikringsløsninger. På den baggrund ønske OK mulighed for at stoppe elleverancen med et varsel på mindst 14 dage, hvis en husholdningsforbruger misligholder en aftale om el-leverancer eller andre aftaler indgået med elhandelsvirksomheden om produkter udbudt af elhandelsvirksomheden. OK henviser til at lignende vilkår findes i andre brancher. OK finder ikke, at der bør være en ret for forbrugeren til at vælge ethvert produkt, kun frit leverandørvalg.

Energistyrelsens kommentar:

I spørgsmålet om håndtering af dårlige betalere skal der tages hensyn til både sårbare forbrugere og elhandelsvirksomhedernes tabsrisiko. På baggrund af de indkomne kommentarer vil lovforslaget blive ændret, således at krav om forudbetaling erstattes af mulighed for at kræve en sikkerhedsstillelse i form af et stående beløb, f.eks. depositum, eller bankgaranti eller lignende, der afspejler elhandelsvirksomhedens risiko i det konkrete tilfælde, men som dog aldrig kan være højere end 5 måneder. Der vil blive fastsat nærmere regler om sikkerhedsstillelsen i en bekendtgørelse.

Ved fastlæggelsen af om en forbruger er ”dårlig betaler” vil der kunne tages hensyn til, om forbrugeren i forvejen er kendt af elhandelsvirksomheden, eller om der er tale om en ny forbruger. I dette sidste tilfælde vil der kunne lægges afgørende vægt på, om forbrugeren er registreret i RKI. Der vil dog i alle tilfælde skulle foretages en konkret vurdering.

Forslaget i flere svar om, at elhandelsvirksomheden skal være ansvarlig for at påse om der er børn eller dyrehold på et aftagenummer, der ønskes afbrudt, vil ikke blive fulgt. Baggrunden for dette er, at elhandelsvirksomheden kan være placeret i den anden ende af landet eller i et andet land, mens netvirksomheden, der skal foretage afbrydelsen, altid er til stede i netområdet.

2.4 Afskaffelse af prisregulering og andre prisspørgsmål

De fleste hørings svar støtter afskaffelse af prisreguleringen, men der er herudover en række konkrete kommentarer, jf. nedenfor.

De Frie Energiselskaber og Det Økologiske Råd forudser stigende priser, når prisreguleringen for de forbrugere, der var passive i forbindelse med de første udbudsrunder af forsyningspligtbevillinger, og som derfor fik en reguleret pris, et ”prisloft”, der ikke måtte være ringere end den hidtidige forsyningspligtpris, og anbefaler derfor, at der sikres ”massiv opmærksomhed” og reklame for elmarkedet. De Frie Energiselskaber indstiller, at netvirksomhederne forpligtes til at gøre deres kunder opmærksomme på, at ”prisloftet ophæves med et brev, som Energistyrelsen udsteder en vejledning til, og at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen iværksætter en informationskampagne.

Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE) efterspørger mulighed for, at danske elforbrugere kan benytte sig af det indre marked, når det gælder køb af el og gas. SDE er bekymret for, om forbrugerne er bundet af lange opsigelsesvarsler, hvor opsigelsesvarslet ikke er fastlagt i loven. SDE udtrykker frygt for uoverskuelige elregninger, hvis en forbruger vælger timespotpris. SDE mangler mulighed for forbrugerne til at indgå fastprisaftaler, hvis de har timeaflæste målere.

Vedvarende Energi finder det vigtigt, at forbrugere, der har en tarif, som varierer over døgnet, kan se, hvad de sparer, hvis de flytter forbruget. Det bør sikres, at pakkeløsninger ikke skjuler den egentlige elpris.

Energistyrelsens kommentar:

Det er korrekt, at prisbeskyttelsen ophører den 1. oktober 2014, hvor engrosmodellen oprindeligt skulle træde i kraft. Forbrugerne er dog beskyttet af reglerne i forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelsen, der pålægger markedets aktører at informere forbrugerne mindst 3 måneder før væsentlige ændringer i deres priser og vilkår. Hvis forbrugeren ikke er tilfreds med den nye pris, kan forbrugeren altid benytte sig af muligheden for at vælge et andet produkt eller en anden leverandør. Det forventes, at det frie leverandørvalg vil bidrage til, at priserne ikke stiger.

De spørgsmål, som SDE rejser, er ikke reguleret i lovforslaget, men det skal understreges, at lovforslaget ikke griber ind i mulighederne for at vælge leverandør, så længe leverandøren i øvrigt opfylder kravene til at agere på det danske detailmarked for elektricitet. Forbrugere er ikke bundet af længere opsigelsesvarsler, end de selv har valgt, og elforsyningsloven forringer ikke forbrugeraftalelovens regler om, at en forbruger, der er omfattet af denne lov, højst kan være bundet af en aftale i 6 måneder. Endelig vil forbrugere med timeregistrering fortsat kunne vælge fastprisaftaler.

2.5 Konkurs situationen

Danmarks Almene Boliger udtrykker, at forbrugere, der har betalt forud, risikerer tab på forudbetalte beløb, hvis elhandelsvirksomheden går konkurs, og anbefaler en kollektiv forsikringsordning for tab på forudbetaling i forbindelse med konkurs.

Det Økologiske Råd anbefaler ligeledes, at der fastsættes regler for, hvorledes indbetalte aconto beløb sikres ved en elhandelsvirksomheds konkurs.

Foreningen af Slutbrugere af Energi (FSE) fremhæver også den risiko, der for forbrugeren er forbundet med forudbetaling i forbindelse med en elhandelsvirksomheds konkurs. FSE anbefaler, at der hellere anvendes krav om depositum, der indsættes på en forrentet deponeringskonto, end krav om forudbetaling.

Sekretariatet for Energitilsynet (SET) bemærker vedr. fastsættelsen af pristillægget til forbrugere med forbrug på 100.000 kWh og derover, dels at der ikke findes en dagspris for elspotprodukter, og at beregningen af tillægget til disse forbrugeres timespotpris må ske ud fra SETs bedste vurdering af niveauet for de tillæg, der anvendes på markedet.

VedvarendeEnergi finder det vigtigt, at den foreslåede model til overførsel af forbrugere til en anden elhandelsvirksomhed ved konkurser m.v. gennemføres, specielt i forhold til sårbare forbrugere, der efter den foreslåede model skal betale forud.

Energistyrelsens kommentar:

Der er rejst spørgsmål om forbrugernes tab ved en elhandelsvirksomheds konkurs. Hvis en forbruger har opnået en rabat ved at indgå kontrakt om forudbetaling, må det forudsættes, at forbrugeren er sig bevidst om, at rabatten er afhængig af forudbetalingen, og at der derfor må være tale om en kalkuleret risiko.

Hvis derimod forbrugeren er pålagt forudbetaling, fordi vedkommende er rubriceret som "dårlig betaler", bør forbrugeren ikke pålægges en sådan risiko. Med den foreslåede ændring af reglerne om dårlige betalere, jf. pkt. 2.3 ovenfor, således at krav om forudbetaling ikke kan stilles, er dette spørgsmål ikke længere aktuelt.

2.6 Ny prisportal

En række høringsparter støtter oprettelsen af en uafhængig prisportal. Samtidig udtrykkes bekymring over forslaget om, at den skal kunne nedlægges efter 3 år.

Det Økologiske Råd anbefaler en kraftig forbedring af Elpristavlen, herunder med krav om, at der til enhver tid findes relevante, korrekte og retvisende oplysninger om alle elhandelsvirksomhedens priser og vilkår som f.eks. klima, vedvarende energi og fleksibelt forbrug på virksomhedens hjemmeside og på en prisportal. Det anføres, at indlevering af de nævnte oplysninger ikke bør betinges af, at det er Energitilsynet, som driver prisportalen. Det understreges, at den nye pristavle senest skal være klar, når engrosmodellen idriftsættes. Det Økologiske Råd støtter, at der foretages et eftersyn af prisportalen efter 3 år, men ikke at prisportalen automatisk ophæves efter 5 år.

Forbrugerrådet Tænk støtter oprettelsen af en ny prisportal og anbefaler, at det fremgår af bemærkningerne at den skal sammenligne både priser og produkter, herunder i forbindelse med karakteristika om miljøvalg. Ligeledes bør prisportalen understøtte markedet gennem oplysning om markedets funktion.

Sekretariatet for Energitilsynet (SET) ønsker en hjemmel indsat i lovtæksten i forslaget til § 82 b, stk. 1, hvorefter Energitilsynets kan fastsætte regler om elhandelsvirksomhedernes indberetninger til prisportalen. Endvidere ønske bemærkningerne til bestemmelsen justeret, således at det fremgår, at prisportalen så vidt muligt skal være kompatibel med nye produkter, der måtte opstå med indførelsen af engrosmodellen og afskaffelsen af forsyningspligten.

VedvarendeEnergi finder det vigtigt, at aktøren for den nye prisportal bliver uvildig og med en tilstrækkelig økonomi til at varetage opgaven. I øvrigt lægges der vægt på, at prisportalen sikrer en miljødeklaration, som er dækkende og gennemskuelig og sikrer sammenlignelighed mellem forskellige tilbud om grøn strøm.

WWF Denmark støtter generelt udtalelsen fra Det Økologiske Råd, men fremhæver især behovet for forbedrede muligheder for, at forbrugerne kan sammenligne de mange tilbud om strømkøb, og at der kommer fokus på elprodukter med positiv additional effekt for klima og vedvarende energi. Endvidere ønskes det sikret, at elpristavlen er parat senest ved indførelsen af engrosmodellen.

Energistyrelsens kommentar:

SET's forslag om en hjemmel til at fastsætte regler for indberetningen til den kommende prisportal vil blive imødekommet i lovforslaget.

Forslaget til ændring af bemærkningerne vil blive delvist imødekommet, idet ordene "så vidt muligt" vil blive erstattet af "uden unødigt forsinkelse". Det er klart, at der vil kunne opstå nye produkter, som vil forudsætte en tilpasning af prisportalen, og som derfor ikke umiddelbart vil kunne vises på prisportalen. Men formålet med prisportalen er at sikre størst mulig transparens og sammenlignelighed mellem forskellige produkter, og derfor må den opbygges således, at nye produkttyper hurtigt kan vises på prisportalen.

Der vil ved udviklingen af prisportalen skulle tages hensyn til, at der må forudses kombinationsprodukter, ligesom der er et udbredt ønske om at kunne sammenligne produkter med miljøprofiler eller lignende, hvilket prisportalen bør tilgodese.

Der ændres ikke ved muligheden for nedlæggelse af en prisportal i Energitilsynets regi, hvis det på et senere tidspunkt findes mest hensigtsmæssigt, og derfor anbefales af Energitilsynet. Der vil under ingen omstændigheder ske en automatisk nedlæggelse af prisportalen i Energitilsynets regi.

2.7 Prisovervågning

En række høringsparter anbefaler, at prisovervågningen gøres permanent.

Dansk Energi (DE) ønsker det præciseret, at anvendelsen af en markør til overvågningsformål for konkrete produkter ikke forpligter elhandelsvirksomheden til også fremadrettet at fastholde det pågældende produkt i markedet.

Dansk Erhverv anbefaler, at Energistyrelsen overvåger, om lovændringen reelt fører til øget konkurrence, eller om væsentlige dele af forbrugerne vil opleve stigende priser.

Dansk Industri finder, at prisovervågningen også bør omfatte priser til elforbrugere med forbrug over 100.000 kWh, dog uden mulighed for at identificere enkelte forbrugeres prisforhold.

Forbrugerrådet Tænk finder forslaget om den ekstra prisovervågning positivt, men anfører at det ikke i tilstrækkelig grad sikrer forbrugerne og kompenserer det tab, der lides ved udsky-

delsen af engrosmodellen. Forbrugerrådet Tænk anbefaler, at de foreslåede opgaver for Energitilsynet bør præciseres yderligere i lyset af erfaringerne fra Sverige, hvor ”en ikke uvæsentlig del” af forbrugerne er endt på ufordelagtige aftaler med ”betydelige forbrugertab” til følge. Det nævnes, at dette billede genfindes i UK. Det anbefales endvidere, at Energitilsynet pålægges at undersøge, i hvor høj grad den maksimale forudbetaling bliver afkrævet forbrugerne.

Energistyrelsens kommentar:

Prisovervågningen er ikke tidsbegrænset.

Eldirektivet stiller krav om prisovervågning for privatkundes elforbrug. I Danmark er prisovervågningen udvidet til at omfatte forbrug op til 100.000 kWh. Der ses ikke umiddelbart grund til at udvide prisovervågningen herudover, bl.a. fordi storforbrugere typisk vil forhandle deres priser og leveringsvilkår individuelt, og det derfor vil være forbundet med risiko for at bryde forretningshemmeligheder, hvis der gennemføres en total prisovervågning.

Samtidig vil prisovervågningen for forbrug op til 100.000 kWh give storforbrugere et sammenligningsgrundlag, når de skal vurdere et pristilbud fra en elhandelsvirksomhed.

2.8 Fjernaflæste elmålere og måleransvar

Dansk Energi (DE) gør opmærksom på, at fremtidige leveringsaftaler med længere tids forudbetaling kan have indflydelse på kravene til lagerkapacitet i fjernaflæste elmålere, og anbefaler, at dette forhold præciseres med en ny bestemmelse i lovforslaget, således at målerens lagerkapacitet ikke i unødvendigt omfang skal fordyre fjernaflæste elmålere.

De Frie Energiselskaber og Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) anbefaler begge, at åbne/lukke-opgaven konkurrenceudsættes med henblik på at sikre omkostningsægte priser.

Energistyrelsens kommentar:

Kravene til lagerkapacitet i fjernaflæste elmålere vil blive præciseret i en tilføjelse til § 72 a, stk. 5, der opfylder kravene både i MID-direktivet og i Energieffektiviseringsdirektivet.

Forslaget, om at åbne/lukke-opgaven skal konkurrenceudsættes, vil ikke blive fulgt, da det bør være en forretningsmæssig beslutning i netvirksomhederne, hvorledes de vil løse denne opgave. Netvirksomhedernes afbrydelsesgebyrer vil være omfattet af Energitilsynets tilsyn.

2.9 Brand-fællesskab

De Frie Energiselskaber indstiller, at brand-fællesskabet mellem netvirksomheder og elhandelsvirksomheder ophæves, så det bliver tydeligt, hvem forbrugeren kommunikerer med, herunder at netvirksomheden fremover navngives efter deres bevillingsområde.

Energistyrelsens kommentar:

Spørgsmålet er omfattet af reglerne i bekendtgørelse nr. 980 af 6. juni 2011 om program for intern overvågning for net- og transmissionsvirksomheder og Energinet.dk i henhold til lov om elforsyning. Bekendtgørelsen fastsætter regler om, at virksomhederne skal opstille et program, der forhindrer diskriminerende adfærd, og herunder sikre at netvirksomheden i sin kommunikation ikke skaber usikkerhed om netvirksomhedens særskilte identitet. Energitilsynet fører tilsyn med virksomhedernes programmer for intern overvågning.

Energistyrelsen gør herudover opmærksom på, at emnet også drøftes i elreguleringsudvalgets regi. Skulle elreguleringsudvalget komme frem til, at de nuværende regler ikke er tilstrækkeligt, vil evt. yderligere tiltag kunne indgå i særskilt lovgivning herom.

2.10 Diverse konkrete spørgsmål og forslag

Dansk Energi (DE) anbefaler, at definitionen af ”aftagenummer” følger definitionen i Energinet.dk’s forskrifter, idet ”elmåler” erstattes af ”målepunkt”. – Svar: *Ja.*

DE anbefaler vedr. bemærkningerne til § 6, at ordet ”tilbyder” i bemærkningerne erstattes af ”aftaler”, fordi det allerede sker i dag. – Svar: *Ja.*

DE anbefaler, at ”Forsyningspligtige virksomheder” bør udgå af sidste sætning til bemærkningerne til § 6. – Svar: *Ja.*

Energinet.dk spørger vedr. § 6 c, stk. 7: Hvis forsyningen til et målepunkt afbrydes, ophører elhandelsvirksomhedens hæftelse da til netvirksomheden og Energinet.dk for alle ydelser, herunder f.eks. abonnement? – Svar: *Ja.*

Vedr. § 7: Energinet.dk modtager ikke betaling fra elforbrugere i dag. Bestemmelsen er derfor ikke relevant for Energinet.dk. – Svar: *Enkelte meget store elforbrugere aftager elektricitet direkte fra Energinet.dk’s net. Derfor fastholdes bestemmelsen uændret.*

Vedr. § 20 c, stk. 1: Det er ikke i loven fastsat, om begrundelsen for afbrydelse indberettes gennem datahub. Energinet.dk forudsætter, at dette ikke er tilfældet. – Svar: *Det er korrekt. Indberetninger sker efter forslaget direkte fra netvirksomhederne til Energitilsynet.*

Vedr. § 72 e, to spørgsmål om håndtering af situationer, hvor der er sket fejlagtige registreringer i datahubben, før fordelingen gennemføres og de skævheder, dette måtte medføre i fordelingssituationen. – Svar: *Håndteringen af de nævnte specialtilfælde vil blive fastlagt i den bekendtgørelse som Energistyrelsen efter forslaget skal udarbejde vedr. fordelingsnøglen.*

Sekretariatet for Energitilsynet (SET) ønsker bekræftet, at der ved den varierende brug af ordet ”forskrift” og ”vilkår” i forslagets § 22, stk. 3 og systemansvarsbekendtgørelsens §§ 7 og 8, om netvirksomhedernes indberetningspligt til datahubben ikke er tilsigtet nogen ændring i praksis. – Svar: *Det præciseres med lovforslaget alene, at henvisningen til § 31, stk. 2, i den gældende § 22, stk. 3, var forkert. Hvordan netvirksomhedernes indberetninger efter § 22, stk. 3, om målinger skal ske, fremgår af Energinet.dk’s forskrifter vedtaget med hjemmel i systemansvarsbekendtgørelsen.*

VedvarendeEnergi finder det vigtigt, at PSO-opgaven fortsat varetages af netselskaberne, der vil være uvildige i forhold til besparelser i elforbruget. – Svar: *Energinet.dk skal fortsat varetage PSO-administrationen, også under engrosmodellen. Med engrosmodellen bliver elhandelsvirksomhederne ansvarlige for at opkræve beløbet fra forbrugerne, da alene elhandelsvirksomhederne vil have kontakten til forbrugerne vedr. det løbende forbrug.*

Vindenergi Danmark understreger behovet for, at netvirksomheder, der er koncernforbundne med en elhandelsvirksomhed, ikke favoriserer denne virksomhed. – Svar: *Med datahubben*

sikres det, at netvirksomheder ikke har kendskab til hvilke elhandelsvirksomheder, der forsynet netvirksomhedens aftagenumre. Reglerne om intern overvågning sikrer, at netvirksomhederne heller ikke får sådanne oplysninger via interne kanaler.

3 Udskydelse af engrosmodellen

Høringssvarene deler sig vedr. udskydelsen af engrosmodellen, idet en række organisationer umiddelbart accepterer udskydelsen, mens nogle mener, at udskydelsen ikke bør accepteres.

3.1 Økonomiske tab ved udskydelse

Dansk Erhverv er kritisk over for udskydelsen og anfører, at forbrugerne går glip af et besparelsespotentiale på 300-500 mio. kr. på grund af mindre forbrugermobilitet og derigennem mindre konkurrence.

Dansk Industri anfører, at engrosmodellen kan få stor positiv betydning for konkurrencen på elmarkedet, og finder det derfor afgørende, at implementeringsdatoen den 1. oktober 2015 overholdes.

Danmarks Almene Boliger (BL) anfører, at en høj datakvalitet i Energinet.dk's datahub er en forudsætning for, at engrosmodellen kommer til at fungere efter hensigten.

De Frie Energiselskaber anfører, at udskydelsen koster forbrugerne 250-500 mio. kr., fordi de derved ikke vil være i et konkurrenceudsat marked. De Frie Energiselskaber anbefaler endvidere, at der sættes sanktioner for de selskaber, der ikke kan bestå Energinet.dk's metodeltest.

Det Økologiske Råd finder, at der bør overvejes sanktionsmuligheder over for de selskaber, der erklærer, at de ikke kan opfylde kravene til håndtering af engrosmodellen.

Forbrugerrådet Tænk udtrykker, at udskydelsen vil betyde "et betydeligt tab" for forbrugerne i form af manglende gevinster ved den effektive konkurrence, som de efter lovforslaget ikke kompenseres for.

Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI) finder udskydelsen af engrosmodellen beklagelig og problematisk, fordi private forbrugere og små- og mellemstore virksomheders mulighed for at handle på et liberaliseret og dereguleret marked udskydes et år, hvilket vil resultere i, at elkunderne skal betale en merpris for deres el.

Håndværksrådet anfører, at eftersom engrosmodellen forventes at medføre positive økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, må en udskydelse medføre tilsvarende negative konsekvenser, hvilket bør synliggøres i lovforslaget.

Energistyrelsens kommentar:

Udskydelsen af engrosmodellen er begrundet i en række forhold. For det første at imødekomme et ønske fra brede dele af branchen, der har udtrykt, at det ikke vil være realistisk at gennemføre engrosmodellen inden for den forudsatte tidsramme, fordi opgaven er mere kompleks og omfattende end først forudsat. Selv nogle af fortalernes for at fastholde tidsrammen er opmærksomme på, at ikke alle virksomheder vil kunne forventes at være parate, og at de derfor bør pålægges en straf, ultimativt at de nægtes adgang til markedet.

En anden vægtig grund er, at ændringen af forsyningspligten til en leveringspligt for husholdningsforbrugere kræver så store ændringer i datahubben, at den ikke vil kunne servicere engrosmodellen inden for den oprindelige tidsramme.

Udskydelsen af engrosmodellen med et år tillader ca. 9 måneders testperiode, således at datakvalitet og samspillet mellem markedet aktører kan gennemprøves for at sikre en vellykket implementering af engrosmodellen. Det vil herved kunne sikres, at alle virksomheder reelt vil kunne opfylde de it-mæssige og andre krav til at kunne agere inde for rammerne af engrosmodellen. Det er allerede gældende ret, at det kræver godkendelse som aktør i Energinet.dk's datahub at kunne fungere som elhandelsvirksomhed på detailmarkedet under engrosmodellen.

På denne baggrund anbefales det, at idriftsættelsen af engrosmodellen udskydes til den 1. oktober 2015, som anført i lovforslaget.

Det er korrekt, at udskydelsen må forventes at medføre en senere fuld markedsmæssig fordel, men med en markedsføringsindsats fra elhandelsvirksomhedernes side, vil der også i det kommende år kunne ske en vækst i konkurrencen. Udskydelsen ændrer ikke på forbrugernes mulighed for at afsøge markedet for økonomisk attraktive produkter. Det er således ikke korrekt, som anført af Forbrugerrådet Tænk og FRI med flere, at elforbrugerne skal betale en merpris på grund af udskydelsen. Der har siden 2003 været frit leverandørvalg for alle forbrugere. Da det ikke vides, hvor mange forbrugere, der vil benytte det frie leverandørvalg i det kommende år, er det ikke muligt at værdisætte tabet ved udsættelsen så konkret som anført i høringsvarende. Disse forhold vil blive beskrevet i lovforslagets generelle bemærkninger.

3.2 Bortfald af omkostninger i netvirksomhederne

Danmarks Almene Boliger (BL) anfører, at engrosmodellen samlet set bliver fordyrende, fordi elhandelsvirksomhederne får flere opgaver, og at myndighederne derfor bør være opmærksomme på, at netvirksomhederne får færre opgaver, og at det bør føre til et lavere krav om betaling for netydelserne.

De Frie Energiselskaber anbefaler ligeledes, at netvirksomhedernes økonomiske rammer reduceres svarende til de opgaver, de ikke længere skal løse.

Landbrug & Fødevarer skriver, at det må forventes, at netvirksomhedernes indtægtsrammer reduceret i takt med bortfald af opgaver.

Vindenergi Danmark finder, at bortfald af omkostninger hos netvirksomhederne bør afspejle sig i tilsvarende ændringer af indtægtsrammerne. Vindenergi Danmark påpeger også nødvendigheden af, at netvirksomhederne ikke pålægger elhandelsvirksomhederne nye gebyrer.

Energistyrelsens kommentar:

Det er korrekt, at netvirksomhedernes omkostninger vil falde med engrosmodellen, dels fordi de ikke vil have tab på forbrugerne der er dårlige betalere, og dels fordi deres omkostninger vil falde, når de ikke længere skal fakturere 3,2 mio. forbrugere, men blot omkring 60 elhandelsvirksomheder, selv om dette skal ske 12 gange om året.

Netvirksomhederne er imidlertid underlagt en indtægtsramme regulering, som tager udgangspunkt i deres faktiske indtægter i 2004, pristalsreguleret. I beregningen af indtægter

indgår alle indtægter, inkl. gebyrer, der er knyttet til den bevillingspligtige aktivitet. Indtægtsrammereguleringen for netvirksomhederne bygger således kun indirekte på udviklingen i virksomhedernes omkostninger. Rammerne reduceres derfor ikke automatisk, hvis omkostninger falder bort eller reduceres.

Når de enkelte netvirksomheder opnår deres maksimalt tilladte overskud, "forrentningsloftet", vil de faldende omkostninger imidlertid komme forbrugerne til fordel gennem lavere tariffer. Prisfaldet vil komme i alle netvirksomheder, men kan blive forsinket i virksomheder, der endnu ikke har nået forrentningsloftet, eller som vælger at bruge besparelserne til at gennemføre nødvendige aktiviteter som større renoveringsarbejder eller installation af elektroniske målere.

3.3 Opkrævning af elafgifter

Danmarks Almene Boliger (BL) anfører, at engrosmodellen samlet set bliver fordyrende, fordi SKAT vil have sikkerhed for betalingen af elafgifter

Dansk Energi (DE) opfordrer til, at elhandelsvirksomhederne skal varetage opkrævningen af elafgifter, således som det er forudsat i gældende lovgivning. DE ønsker det endvidere regler om forældelse af elafgifter præciseret, således at der skabes overensstemmelse med i reglerne i anden lovgivning.

Dansk Industri (DI) finder det afgørende, at placeringen af ansvaret for opkrævning af elafgifter og grundlaget for SKAT's kontrol af opkrævningen af elafgifter fastlægges i god tid inden oktober 2015.

De Frie Energiselskaber tager afstand fra, at der ikke i lovforslaget sker en afklaring af spørgsmålet vedrørende opkrævning og sikring af elafgifter, og anbefaler, at det alligevel medtages i lovforslaget. Endvidere advares mod en model baseret på individuel risikovurdering af hver enkelt elhandelsvirksomhed, fordi fordelene ved engrosmodellen derved vil blive tabt.

Foreningen af Slutbrugere af Energi (FSE) foreslår, at lovforslaget vedr. afskaffelse af forsyningspligt og indførelse af leveringspligt udskydes, indtil der er fundet en afklaring af kreditforsikringsspørgsmålet vedr. elafgifterne. Håndværksrådet efterspørger endvidere, at Energitilsynet skal føre kontrol med, at bortfald af omkostninger i netvirksomhederne fører til en reduktion i netvirksomhederne.

Landbrug & Fødevarer efterspørger en hurtig afklaring vedr. håndtering af skatter og afgifter, samt at spørgsmålet ikke løses på en måde, der de facto udelukker nye aktører på elmarkedet.

Vindenergi Danmark finder det bekymrende, at der endnu ikke er fundet en afklaring omkring elafgifterne og bemærker, at andre brancher ikke bliver mødt af krav fra SKAT om sikkerhedsstillelser eksempelvis ved opkrævning af moms.

Energistyrelsens kommentar:

Der vil blive udarbejdet forslag til håndtering af afgiftsproblematikken med henblik på fremsættelse i efterårssamlingen 2014.

4 Ændring af lov om naturgasforsyning

Dansk Fjernvarme anfører, at kompensationsbetalinger bør gå til nedbringelse af naturgasselskabernes gæld, og at der ikke bør ydes kompensation, hvis et naturgasselskabs tilgang af nye forbrugere overstiger tabet af forbrugere ved overgang til fjernvarmeforsyning.

Det Økologiske Råd støtter lovforslaget.

DONG Energy anbefaler, at kompensationer først skal anvendes til nedbringelse af den regulatoriske nettogæld, der knytter sig til investeringer gjort før 2005, og når den er nedbragt skal kompensationer anvendes til nedbringelse af investeringer gennemført i 2005 og senere.

DONG Energy forstår lovbemærkningerne således, at reglerne finder anvendelse ved salg af alle større anlægsaktiver, herunder også salg af netaktiver.

Energistyrelsens kommentar:

Bestemmelsen omhandler ikke spørgsmålet om, hvorvidt der skal ydes kompensation, men sikrer alene en hjemmel til at fastlægge regler for anvendelsen af en evt. kompensation. Kommentarerne vil blive taget i betragtning i forbindelse med udarbejdelsen af den kommende bekendtgørelse.

5. Ændring af lov om Energinet.dk

5.1 Energinet.dk's køb af koblingsanlæg

DONG Energy og Vindmølleindustrien anbefaler begge, at det er en kommende koncessionshaver og ikke Energinet.dk, der anskaffer koblingsanlægget i forbindelse med udbud af Horns Rev 3 og andre havvindmølleparker. DONG Energy anfører, at tidsmæssige udfordringer kan imødegås ved at potentielle koncessionshavere indgår betingede købsaftaler om koblingsanlægget, som er klar, når koncessionskontrakten tildeles koncessionshaveren. Begge parter henviser til, at det kan lede til ekstra omkostninger ved test og tilslutning af anlægget til blandt andet selve til havvindmølleparken, hvis Energinet.dk skal anskaffe koblingsanlægget. Hvis Energinet.dk skal anskaffe koblingsanlægget henviser Vindmølleindustrien også til, at det skal ske i tæt dialog med potentielle koncessionshavere.

Det Økologiske Råd støtter under henvisning til den aftalte udbygning med havvind forslaget om, at Energinet.dk får mulighed for at anskaffe sig koblingsanlæg.

Energistyrelsens kommentar:

Lovforslaget giver alene ministeren en hjemmel til at kunne pålægge Energinet.dk at anskaffe koblingsanlægget. Det er normalt koncessionshaveren selv, der anskaffer og efterfølgende installerer koblingsanlægget på transformerplatformen på land. Hjemlen tænkes kun anvendt i særlige situationer, hvor eksempelvis tidsplaner for udbud af store havvindmølleparker betyder, at kommende koncessionshavere vil være nødsaget til at installere anlægget på havet, fordi koncessionshaveren selv har skullet stå for anskaffelsen af anlægget. Energistyrelsen er enig i, at hvis Energinet.dk får pålæg om at anskaffe koblingsanlægget, skal dette ske i tæt dialog med kommende koncessionshavere.

5.2 Energinet.dk's hjemmel til at fusionere datterselskaber ind i moderselskabet

Dansk Energi (DE) understøtter, at Energinet.dk udnytter synergieffekter og optimerer sine aktiviteter. DE synes imidlertid, at den foreslåede fusionshjemmel er uheldig i sin åbne for-

mulering, også selv om der på papiret alene er tale om fusionsadgang for så vidt angår aktiviteter, som Energinet.dk i forvejen kan udøve i moderselskabet ("§ 2, stk. 2-aktiviteter"). DE anfører, at den eksisterende selskabsmæssige opdeling i koncernen bør som udgangspunkt fastholdes, herfra vil der så kunne arbejdes videre med eventuelle yderligere krav efter behov. DE anser det for problematisk, at der gives hjemmel til bl.a. at fusionere det datterselskab, hvori der varetages gaslagervirksomhed. DE finder, at det er vigtigt at sikre, at lovændringerne ikke forhindrer, at konklusionerne fra Elreguleringsudvalget, som p.t. arbejder på at analysere, om Energinet.dk har en hensigtsmæssig regulering og opgaveportefølje, kan implementeres. Det er i DE's optik vigtigt med en stringent styring og vandtætte skotter imellem Energinet.dk's aktiviteter, hvor der er ansvar for overlappende områder. DE anbefaler, at de generelle myndighedsopgaver som minimum udskilles i en selvstændig administrativ afdeling.

Sammensluttede Danske Energiforbrugere (SDE) har forståelse for, at Energinet.dk skal have mulighed for at fusionere helejede datterselskaber ind i moderselskabet. SDE mangler i den forbindelse imidlertid en bestemmelse, der gør det umuligt at opskrive datterselskabernes værdier, så forbrugerne ikke kommer til at betale flere gange for samme investering/ aktiv. SDE går ud fra, at Energinet.dk fortsætter som et hvile i sig selv-selskab.

VedvarendeEnergi betragter det som en fordel, at tilrettelæggelsen af fremtidens transmissionsystem kan foregå i samme selskab. Organisationen opfordrer dog til, at der stilles et krav til Energinet.dk om, at selskabet tilstræber stor gennemsigtighed i deres beslutninger og beregninger, således at det bliver muligt for interessenter at få indsigt i Energinet.dk's baggrundsdata for scenarier og analyser, der ligger bag beslutninger om udbygning og vedligehold af eksisterende net, ligesom det samme bør gælde i forbindelse med investeringer i nye transmissions- og kabelforbindelser.

Energistyrelsens kommentar:

Der ændres med forslaget ikke i det selskabsretlige snit, som lov om Energinet.dk i forvejen lægger op til. Energinet.dk vil således ikke få adgang til at indfusionere datterselskaber, der udøver aktiviteter, som Energinet.dk ikke i forvejen kan udøve i moderselskabet. Udover fusionen af Regionale Net.dk, hvori der udøves transmissionsaktiviteter, er der ingen andre planer om at fusionere datterselskaber, der udøver sådanne aktiviteter, ind i moderselskabet. Kravene i lov om Energinet.dk om regnskabsmæssig adskillelse for Energinet.dk's elektricitetsrelaterede og naturgasrelaterede aktiviteter, herunder drift af systemansvarlig virksomhed, transmissions-, distributions-, lager- og opstrømsrørledningsvirksomhed, vil fortsat finde anvendelse. Det bemærkes endvidere, at aktiver, som Energinet.dk vil overtage fra et datterselskab, vil skulle indregnes i Energinet.dk's afskrivningsgrundlag med de nedskrevne værdier. Dermed sikres det, at forbrugerne ikke kommer til at betale til finansieringen af det samme aktiv to gange, jf. herved også princippet i elforsyningslovens § 69, stk. 1, sidste pkt. Dette er nu også fremhævet i de almindelige bemærkninger i forslaget om at give Energinet.dk en selskabsretlig fusionshjemmel.

Idet forslaget ikke ændrer ved det selskabsretlige snit, som lov om Energinet.dk lægger op til, foregriber det heller ikke de konklusioner, som reguleringseftersynet måtte komme frem til i sin analyse vedrørende Energinet.dk's regulering og opgaveportefølje.

Endelig bemærker Energistyrelsen i forhold til VedvarendeEnergi's høringssvar, at Energinet.dk til deres samfundsøkonomiske beregninger anvender Finansministeriets vejledning i

udarbejdelse af samfundsøkonomiske konsekvensvurderinger, samt Energistyrelsens samfundsøkonomiske beregningsforudsætninger (fremskrivning af energiforbrug, brændselspriser etc.). Disse forudsætninger er offentligt tilgængelige. Herudover afholder Energinet.dk som udgangspunkt en workshop en gang om året, hvor forudsætninger for fremskrivninger lægges frem til debat blandt interessenterne.