

Undervisningsministeriet
Afdelingen for Ungdoms- og Voksenuddannelser
15. maj 2014

Supplerende høringsnotat vedrørende udkast til forslag til lov om kombineret ungdomsuddannelse

1. Indledning

Den 19. marts blev et udkast til lovforslag sendt i høring hos 80 myndigheder og organisationer med høringsfrist den 4. april 2014, kl. 12.00. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Inden for høringsfristen indkom hørings svar fra 44 fra de hørte myndigheder og organisationer, hvoraf 36 indeholder bemærkninger til udkastet. Desuden er der modtaget 6 hørings svar fra andre.

Ved en beklagelig fejl er hørings svarene fra tre af de hørte organisationer ikke blevet behandlet i høringsnotatet af maj 2014, jf. L 196. Bilag 1. Det drejer sig om et fælles hørings svar fra Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område og Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet samt hørings svar fra Landsorganisationen i Danmark (LO). Væsentlige punkter i relation til forslag til bestemmelser i lov om kombineret ungdomsuddannelse fra de to hørings svar og Undervisningsministeriets bemærkninger hertil fremgår nedenfor.

Der vedlægges som bilag 1 en revideret oversigt over de modtagne hørings svar.

2. Sammenfatning

Hørings svarene bringer ikke væsentlig nyt frem i forhold til de allerede behandlede hørings svar og giver derfor ikke anledning til ændring af lovforslaget.

3. Nedsættelse af udvalg med repræsentanter fra relevante lokale arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationer

LO finder, at de lokale parter ikke blot kan, men skal inddrages i lokale udvalg.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Der henvises i det hele til Undervisningsministeriets bemærkninger ad pkt. 4.5 i høringsnotat af maj 2014, jf. L 196 Bilag 1.

4. Institutionssamarbejdet

LO opfordrer til, at der findes så ensartende modeller for de lokale udbud som muligt.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

De lokale udbud af kombineret ungdomsuddannelse vil skulle udbydes inden for samme ramme for institutionssamarbejdet mv., men det er hensigten, at lokale arbejdsmarkedsforhold skal spille en væsentlig rolle i forbindelse med de enkelte udbud. Et af formålene med uddannelsen er, at eleverne opnår kompetencer, som giver grundlag for beskæftigelse på det lokale og regionale arbejdsmarked. Det er således som udgangspunkt ikke et formål med uddannelsen, at den skal give national kompetence, hvilket bl.a. hænger sammen med, at de personer, der indgår målgruppen, forventes at udvise relativ lav geografiske mobilitet.

Der henvises i øvrigt til Undervisningsministeriets bemærkninger ad pkt. 4.6 – 4.8 i høringsnotat af maj 2014, jf. L 196 Bilag 1.

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.

5. Uddannelsens struktur og indhold

LO undrer sig over, at detaljeringsgraden om uddannelsernes struktur og indhold i lovforslaget er høj, når det handler om undervisningsmetoderne, men ikke når handler om de faktiske kompetencemål.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Der henvises i det hele til Undervisningsministeriets bemærkninger ad pkt. 4.9 og 4.10 i høringsnotatet af maj 2014, jf. L 196 Bilag 1.

6. Betegnelsen ”erhvervsassistent”

Både Landselevbestyrelserne og LO tager afstand fra assistent-betegnelsen for personer, der gennemfører kombineret ungdomsuddannelse og påpeger, at betegnelsen ”assistent” anvendes inden for andre uddannelsesområder.

Undervisningsministeriet bemærkninger:

Der henvises i det hele til Undervisningsministeriets bemærkninger ad pkt. 4.12 i høringsnotatet af 10. april 2014.

7. Særlige tilskud til specialpædagogisk bistand

LO foreslår i relation til forslaget til § 18, at ”kan” udskiftes med ”skal”, således at ministerens skal yde særlige tilskud til institutionssamarbejdets udgifter til elever, der har behov for specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand, da det kan få den konsekvens, at egnede elever til uddannelsen afvise fordi institutionen ikke får ressourcer til den ekstra indsats.

Undervisningsministeriets bemærkninger:

Efter forslaget til § 26 vil de skoler og uddannelsesinstitutioner, der indgår i institutionssamarbejdet, være forpligtet til at give elever, der har behov herfor, specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand. Dette forhold vil gælde uanset om institutionerne skal dække udgifterne hertil via driftstilskuddet eller tilskud efter § 18. Et institutionssamarbejde kan ikke få et retskrav på særlige tilskud, da afgørelserne om imødekommelse af ansøgninger om tilskud må bero på et samlet skøn over det konkrete udgiftsbehov sammenholdt med bevillingsrammen.

Høringssvaret giver ikke anledning til ændring af lovforslaget.