

56 + 57

Tak for invitationen til at afgive høringssvar på forslag til lov om kombineret ungdomsuddannelse.

Det er positivt, at der skabes et tilbud til de unge, der ikke direkte kan optages på en erhvervsuddannelse, men vi er bekymrede for særligt to ting.

Kvalifikationerne:

Hvad er det, en erhvervsassistent kan, når han/hun er færdig?

Det er svært for os at se, hvilke funktioner og opgaver erhvervsassistenterne kan varetage efter endt uddannelse, og hvor de vil få ansættelse i fremtiden.

Titlen:

Titlen erhvervsassistent er ikke særlig beskrivende, og kan skabe forvirring og evt. forveksling med vores uddannelser.

Social- og sundhedsassistent og pædagogisk assistent er vores titler efter endt uddannelse. Og kommer der endnu en "assistent" uddannelse indenfor børn, unge og ældre området mener vi at det kan skabe forvirring blandt de borgere vi er i kontakt med samt deres pårørende.

Mailen er kommet ad omveje, og jeg skal anmode om, at I fremover benytter disse E-mailadresser:

Landselevbestyrelsen for Pædagogisk assistentuddannelsen har denne mail: [HYPERLINK "](mailto:landselevbestyrelse@foa.dk)
<mailto:landselevbestyrelse@foa.dk>"landselevbestyrelse@foa.dk

Landselevbestyrelsen for Social- og sundhedsuddannelsen har denne mail: [HYPERLINK "](mailto:landselevbestyrelse@foa.dk)
<mailto:landselevbestyrelse@foa.dk>"landselevbestyrelse@foa.dk

Venlig hilsen

På vegne af Nana Skjødt, formand for SOSU-landselevbestyrelsen og Tomm Andersen, formand for PAU-landselevbestyrelsen

Heidi Leen

Konsulent for Landselevbestyrelserne SOSU og PAU

Stauings Plads 1-3 | DK-1790 København V

Telefon direkte: 4697 2429 | Mobil: 2637 4149



Høringsvar vedr. forslag til Lov om kombineret ungdomsuddannelse

LO har modtaget udkast af 19. marts 2014 til Lov om kombineret ungdomsuddannelse. LO vil indledningsvis tilslutte sig, at der skabes et tilbud bl.a. til de unge, der ikke kan opfylde adgangskravene til en erhvervsuddannelse. LO er også enige i, at dette tilbud skal være baseret på en meget praksisrettet uddannelse, der bygger på de erfaringer, der allerede er inden for Erhvervsgrunduddannelsen (EGU), produktionsskolerne mv.

LO har følgende konkrete bemærkninger til lovudkastet:

Vedrørende § 1 og almindelige bemærkninger pkt. 2.4. om beskæftigelsesperspektivet

Formålet med uddannelsen er bl.a. beskæftigelse på det lokale og regionale arbejdsmarked. I bemærkningerne til loven (s. 15) står, at ”der lokalt [vil] kunne nedsættes udvalg med repræsentanter fra relevante lokale arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationer..”. LO skal opfordre til, at de lokale parter skal inddrages, så man sikrer den lokale tilknytning og relevans. I øvrigt vil LO anbefale, at man knytter uddannelsen så tæt til eksisterende institutioner som muligt – jf. også nedenstående vedr. § 5. I denne forbindelse undrer det LO, at folkeoplysningen ikke er nævnt i relation til de partnerskaber, der forventes etableret.

Vedrørende § 5 om lokale udbud

LO vil opfordre til, at der findes så ensartede modeller som muligt. Det vil af mange hensyn gøre det til et mere tilgængeligt udbud såvel i forhold til arbejdsmarkedet som til det øvrige uddannelsessystem. Det må trods alt forventes, at nogle af eleverne flytter sig fra den oprindelige kommune – derfor er faktisk genkendelighed en fordel.

Vedrørende lovgivningens detaljeringsniveau (§ 8 og § 13)

LO undrer sig over denne lovgivnings detaljeringsgrad, når det handler om en række af ”metoderne” (fx de forskellige planer, der skal udarbejdes, og de forskellige portefolioer, der skal produceres) – mens de faktiske kompetencemål er noget mere utydelige.

Vedrørende ”Erhvervstræning” og mulige fortrængninger (§ 10)

LO opfordrer til, at der løbende holdes øje med, i hvilket omfang forskellige ordninger med udstationering og tilskud til ansættelser i virksomheder ”konkurrerer” med hinanden (jf. fx virksomhedsforlagt undervisning i EUD-loven, løntilskud i beskæftigelseslovgivningen) og eventuelt fortrænger ordinært ansatte og/eller andre typer af elever. Det lokalt nedsatte udvalg (jfr. bemærkningerne til § 1) kan bl.a. have fokus på denne problemstilling.

Vedrørende titlen ”erhvervsassistent” (§ 14)

LO må skarpt tage afstand fra at introducere en ”assistenttitel” på dette niveau i uddannelsessystemet. Traditionelt er assistenttitlen (fx SOSU-assistent og kontorassistent) koblet til kompetenceniveauer, der ligger højere i EQF-rammen).

Vedrørende § 18 om særlige tilskud til specialpædagogisk bistand

LO foreslår, at ”kan” udskiftes med ”skal”, således at ministeren skal yde særlige tilskud til institutionssamarbejdets udgifter til elever i den kombinerede ungdomsuddannelse, der har behov for specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand.

Begrundelsen er, at en ”kan bestemmelse” kan få den konsekvens, at egnede elever (med behov for specialpædagogisk bistand) til uddannelsen afvises, fordi uddannelsesinstitutionen ikke får ressourcer til den ekstra indsats, der er brug for.

Vedrørende § 36 om udløb og løbende evaluering

I bemærkningerne til § 36 er der angivet, at der foretages evaluering efter 3 og 5 år med henblik på at have et grundlag for beslutning, når uddannelsen ophører i 2021. LO vil opfordre til, at REU løbende modtager opsamlinger på, hvordan uddannelsen udvikler sig.

Økonomiske konsekvenser

Lovforslagets bemærkninger lider af en afgørende mangel i afsnit 3 om økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner.

Finansieringen af den kombinerede ungdomsuddannelse er sådan skruet sammen, at driften finansieres fuldt ud af staten. Det samme gælder for elevernes ”underhold”, nemlig SU. Der er altså 100 pct. statslig finansiering i modsætning til de to øvrige tilbud til nogenlunde samme målgruppe: Produktionsskolerne og egu, hvor kommunerne er medfinansierende.

Det betyder, at der ligger et (utilsigtet?) incitament for kommunerne til at visitere unge til den nye kombinerede ungdomsuddannelse fremfor de to andre tilbud. Det er uheldigt og kan nemt undgås ved at konstruere økonomien i den kombinerede ungdomsuddannelse som de to øvrige uddannelser. På den måde opnår man, at det alene bliver de unges behov og fremtidsperspektiv, der er i fokus, når der skal visiteres til disse tilbud.

Med venlig hilsen



Ejner K. Holst