



J.nr. 13-0194575
Den 13. november 2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings-
svar vedrørende forslag til lov om ændring af skattekontrolloven og forskellige
andre love (Indberetning og automatisk udveksling af skatterelevante oplys-
ninger om finansielle konti samt ophævelse af bagatelgrænser for ind- og ud-
betalinger m.v.)

Holger K. Nielsen

/

Per Hvas

Høringssekema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Dansk Aktionærforening	Ingen bemærkninger.	
Datatilsynet	<p>Datatilsynet går ud fra, at Skatteministeriet har overvejet forslaget i forhold til reglerne i persondataloven, og at der ikke er fundet anledning til nogen fravigelse af disse.</p> <p>Datatilsynet opfordrer til, at det overvejes, om der er den rette balance i forhold til de registreredes grundlæggende rettigheder vedrørende privatliv og databeskyttelse. I den forbindelse opfordrer Datatilsynet til eventuelt at overveje, hvordan hensynet til borgernes ret til databeskyttelse og privatliv kan varetages i den påtænkte ordning.</p> <p>I en ordning som den foreliggende, som må antages at indebære automatiserede masseoverførsler af store mængder af personoplysninger – herunder til USA, som ikke er omfattet af EU's databeskyttelseslovgivning – er det efter Datatilsynets opfattelse nødvendigt at tage vare på hensynet til databeskyttelsen og privatliv allerede ved ordningens tilrettelæggelse (privacy by design).</p> <p>Datatilsynet skal navnlig pege på følgende elementer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • SKAT's sikring af den fornødne datakvalitet, så der ikke videregives urigtige eller vildledende oplysninger, og alene de oplysninger, der falder inden for aftalen med USA, videregives. • Transparens i forhold til de berørte personer: <ul style="list-style-type: none"> ○ Bliver borgeren eventuelt orienteret af det finansielle institut eller SKAT? ○ Er de oplysninger, der indberettes til SKAT, tilgængelige i borgerens skattemappe? • Indsigtsret, hvilket vil sige ret til – efter anmodning – at få oplysninger om blandt andet indholdet af de oplysninger, der behandles om en selv. • Retten til at gøre indsigelse og anmode om rettelse, blokering eller sletning af personoplysninger om en selv. • Tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger omkring personoplysningerne. <p>Det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet. Datatilsynet forudsætter derfor, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.</p>	<p>Antagelsen er korrekt. De foreslåede regler og bemyndigelser skal fortolkes således, at der ikke er tilsigtet nogen fravigelser i forhold til persondataloven, og at der ved udnyttelsen af de foreslåede bemyndigelser ikke kan ske nogen fravigelser i forhold til persondataloven.</p> <p>Hensynet til borgernes ret til databeskyttelse og privatliv vil indgå i forbindelse med udformningen af de nærmere regler for på grundlag af de foreslåede bemyndigelser.</p> <p>I forbindelse med etableringen af udvekslingen af oplysninger med USA vil der skulle indgås en aftale mellem SKAT og IRS om den nærmere tilrettelæggelse af udvekslingen. Herunder vil der i aftalen skulle medtages bestemmelser om databeskyttelse. SKAT og IRS er allerede i kontakt med hinanden om databeskyttelsesspørgsmålene. Det er præciseret i lovforslaget, at denne aftale også vil skulle tage højde for databeskyttelse i forbindelse med udvekslingen.</p> <p>Disse elementer vil blive overvejet i forbindelse med den nærmere tilrettelæggelse af ordningen ved regler, som udstedes i medfør af de foreslåede bemyndigelser og tilrettelæggelsen af praksis i tilknytning hertil. Det er således tanken, at indberetningerne skal omfattes af samme kontroltiltag som andre tredjepartsindberetninger, SKAT modtager, og at der skal være de samme muligheder for indsigtsret og for over for SKAT og den indberetningspligtige at gøre indsigelse og anmode om rettelse, blokering og sletning af oplysninger om en selv. De indberettede oplysninger vil endvidere blive vist i skattemappen. For så vidt angår sikkerhedsforanstaltningerne, vil SKAT og de indberetningspligtige skulle overholde de regler, der følger af persondataloven og regler udstedt i medfør heraf. For så vidt angår datasikkerhed i forbindelse med udvekslingen af oplysninger i USA, vil der også skulle tages stilling hertil i forbindelse med indgåelse af den ovennævnte aftale mellem SKAT og IRS.</p> <p>Denne regel vil naturligvis blive iagttaget i forbindelse med udformningen af de bekendtgørelser, der skal udstedes i forbindelse med udnyttelsen af de foreslåede bemyndigelser.</p> <p>Lovforslagets almindelige bemærkninger er udbygget som følge af Datatilsynets bemærkninger</p>
DI	Ingen bemærkninger.	
Erhvervsstyrelsen	<p>Team Effektiv Regulering vurderer, at lovforslaget indfører hjemmel til administrative byrder for danske finansielle institutter. Konsekvenserne vil sandsynligvis bestå mest af omstillingsomkostninger, men en nærmere vurdering vil blive foretaget, når evt. bekendtgørelser bliver udarbejdet. Skatteministeriet bedes fremsende bekendtgørel-</p>	<p>Høringsvaret har givet anledning til enkelte tilføjelser i afsnittet om de administrative konsekvenser for erhvervslivet i lovforslagets almindelige bemærkninger. De bekendtgørelser, som udstedes i medfør af forslaget, vil blive sendt til Erhvervsstyrelsen, når de er udarbejdet.</p>

	<p>sesudkast til Erhvervsstyrelsen i god tid inden, de forventes udstedt.</p> <p>TER bifalder i øvrigt Skatteministeriets afsnit i lovforslaget om administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p>	
Finans og Leasing	<p>Finans og Leasing er enig i følgende passage i lovforslagets almindelige bemærkninger: Virksomheder anses ikke "for indskudsinstitter, hvis de udelukkende yder finansiering baseret på aktiver eller modtager indskud udelukkende som sikkerhed i henhold til aftaler mellem virksomheden og den, der foretager indskuddet, om salg eller leasing af aktiver, lån med sikkerhed i aktiver, eller en lignende finansiering. Dette kan f.eks. gælde for virksomheder beskæftiget med factoring eller fakturabelåning".</p> <p>Finans og Leasing bemærker, at det samme så meget desto mere må gælde for virksomheder beskæftiget med usikrede lån, og at dette tillige bør fremgå af formuleringen.</p> <p>Derudover kan det overvejes om ovennævnte tillige, bør fremgå af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser.</p>	<p>I det omfang en virksomhed, som er beskæftiget med usikrede lån, ikke modtager indskud, vil der ikke være tale om et indskudsinstitut i henhold til FATCA-aftalen og lovforslaget. Det fremgår således af FATCA-aftalen, at indskudsinstitter er defineret som enhver enhed, der accepterer indskud som sædvanligt led i bankvirksomhed eller lignende forretningsvirksomhed. Lovforslagets bemærkninger er præciseret på dette punkt.</p> <p>Der er ingen grund til at medtage samme fortolkning såvel i de almindelige bemærkninger som bemærkningerne til forslaget enkelte bestemmelser.</p>
Finansrådet	<p>Finansrådet kvitterer for, at Skatteministeriet tilbage i efteråret 2012 aktivt opsøgte og indgik FATCA-aftalen med de amerikanske myndigheder. Den resulterede i, at danske finansielle institutter i forhold til finansielle institutter i andre lande relativt tidligt fik afklaret, hvilket FATCA-indberetningsregime man ville blive omfattet af.</p> <p>Finansrådet er dog forundret over, at udkastet til den nye § 8 Å i skattekontrolloven tilsyneladende søger at skabe en stort set ubegrænset bemyndigelse til skatteministeren til at fastsætte regler for finansielle institutters indberetningspligt. Der er ingen begrænsninger i forhold til hvilke konti eller oplysninger, som bemyndigelsen kan anvendes til at fastsætte regler om. De brede formuleringer i lovforslaget synes ikke at harmonere med FATCA-aftalen, der meget detaljeret beskriver, hvilke konti der skal udveksles oplysninger om, og ydermere oplister, hvilke specifikke oplysninger om de relevante konti, der skal sendes til USA.</p> <p>Enhver ny eller udvidelse af en eksisterende indberetningspligt pålægges som udgangspunkt de indberetningspligtige finansielle virksomheder betydelige økonomiske byrder i form af systemtilpasninger, ændrede procedurer og forretningsgange samt øgede operationelle risici. Derfor bør en lovfastsat bemyndigelse til at udstede regler om skatteindberetning indeholde en tydelig afgrænsning i forhold til bemyndigelsens rækkevidde, så Folketinget kan tage stilling, om fordelene står mål med de byrder, der pålægges de indberetningspligtige. Derfor burde forslaget alene indeholde bemyndigelse for skatteministeren til at pålægge finansielle institutter at indberette de oplysninger, som Danmark har forpligtet sig til at udveksle med USA.</p> <p>Finansielle institutter er underlagt en streng tavshedspligt i forhold til kundeoplysninger både i lov om behandling af personoplysninger og lov om finansiell virksomhed. Tavshedspligten viger for lovbestemte indberetningspligter, men den enkelte indberetningspligt bør være klart og entydigt kan henføres til en lovhjemmel. Finansrådet er derfor af den holdning, at udvidelsen af indberetningspligterne bør gennemføres ved ændringer af</p>	<p>Bestemmelsen omfatter ikke alle typer af oplysninger. Den omfatter alene de oplysninger, som er nævnt i de foreslåede § 8 Å, stk. 1 og 2, i skattekontrolloven. Disse oplysninger er afstemt med de oplysninger, som skal indberettes efter FATCA-aftalen, idet der dog er enkelte udvidelser i relation til oplysningerne vedrørende de kontohavere og kontrollerende personer, der skal indberettes om. Disse udvidelser skal sikre, at de regler, der kan udstedes i medfør af reglen, også kan sikre dansk efterlevelse af de forventede kommende EU-regler og aftaler med andre lande om udveksling af tilsvarende oplysninger vedrørende finansielle konti. Forslaget er udformet, som det er, med henblik på at skabe mulighed for en smidig indførelse af indberetningspligterne efter bestemmelsen i en situation, hvor det må antages, at gruppen af lande, der skal udveksles oplysninger over en årrække gradvist vil blive udvidet. Forslaget bygger endvidere på, at det stort set er samme type oplysninger, der skal indberettes, og variationen hovedsageligt vil komme i forhold til undtagelserne for indberetningerne og de procedurer, de finansielle institutter skal sætte i værk for at identificere de konti, der skal indberettes oplysninger om med henblik på udveksling.</p> <p>Med forslaget skal Folketinget således tage stilling til, om man vil skabe hjemmel til, at Danmark kan deltage i udveksling af oplysninger vedrørende finansielle konti med USA og andre lande og indføre de indberetningspligter, der er nødvendige herfor, samt at udvide indberetningspligterne til at omfatte alle konti. Herunder at de nærmere regler til implementering af hver enkelt aftale på dette område, Danmark måtte indgå herom med andre lande, ikke skal forelægges for Folketinget.</p> <p>Det vil fremgå klart af de bekendtgørelser, der udstedes i medfør af de foreslåede regler, at de er udstedt i medfør heraf. I de nærmere regler, der vil skulle fastsættes om indberetningen, er det således hensigten, at de oplysninger, som skal indberettes, kan være et supplement til de eksisterende indberetninger for de finansielle institutter. For at gøre det muligt for Danmark at opfylde sine pligter til udveksling af oplysninger efter FATCA-aftalen vil der dog skulle pålægges indberetningspligt for virksomheder, som ikke indberetter oplysninger om finansielle</p>

	<p>de eksisterende bestemmelser om finansielle institutters indberetningspligter.</p> <p>Finansrådet henleder opmærksomhed på, at IRS Notice 2013-43 indeholder en udskydelse af tidsfristerne for efterlevelse af de amerikanske krav efter FATCA-aftalen. Opfordrer derfor til, at lovforslaget og bemærkningerne generelt udformes, så de afspejler de ændrede tidsfrister i IRS Notice 2013-43.</p> <p>FATCA-aftalen giver Danmark mulighed for at tillade finansielle institutter at følge due-diligence-procedurerne fastsat i forskrifter fra de amerikanske skattemyndigheder frem for den procedure, der er beskrevet i FATCA-aftalens bilag I. Hvis denne mulighed ikke udnyttes, kan det f.eks. give problemer for danske finansielle institutter, som har datterselskaber eller filialer uden for Danmark, men i lande med en FATCA-aftale.</p> <p>Som et konkret forslag bør kravene til passende omhu for undersøgelsen af såvel eksisterende som nye enhedskonti i forhold til, om den enkelte konto er amerikansk indberetningspligtig, kunne gennemføres ved hjælp af branchekoder oplyst fra f.eks. Erhvervsstyrelsen som valide og tilstrækkelig information til at kunne afgøre, om et selskab er en aktiv NFFE eller FI på baggrund af definitioner givet fra myndighederne. Bemærkningerne til lovforslaget bør præcisere, så dette fremgår.</p> <p>Der bør endvidere være mulighed for at anvende oplysninger indsamlet af eller registreret hos tredjemand.</p> <p>Det bør i lovforslaget præciseres, at procedurerne for passende omhu ved oprettelse af nye konti alene gælder nye kunders oprettelse af en konto, hvorimod eksisterende kunders oprettelse af en ny (ekstra) konto ikke skal underlægges de procedurer for passende omhu, der er påkrævet ved oprettelse af nye konti.</p>	<p>konti efter de gældende regler. Af hensyn til, at SKAT også skal have indberetninger fra dem omfattende samtlige de typer af oplysninger, som skal udveksles efter FATCA-aftalen, er det nødvendigt at etablere en hjemmel til, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at samtlige disse typer af oplysninger skal indberettes. Dermed er det ikke nødvendigt at pålægge disse virksomheder samtlige de øvrige indberetningspligter, pengeinstitutter m.fl. har efter skattekontrolloven.</p> <p>Der er opmærksomhed herpå. Problemstillingen er omtalt i lovforslagets bemærkninger, og ved udstedelsen af de nærmere regler til implementering af FATCA-aftalen, vil det således være de ændrede tidsfrister, der vil blive anvendt, da det antages, at de nye tidsfrister vil blive implementeret i den amerikanske regulering og i FATCA-aftaler, USA indgår med andre lande. Bemærkningerne til lovforslaget er forskellige steder præciseret, så omtalen af den udmeldte udsættelse er gjort klarere.</p> <p>Som det fremgår af lovforslaget, er det ikke tanken at indføre denne mulighed for at vælge mellem reglerne i aftalen og de amerikanske regler. En sådan teknik, hvor den nærmere regulering af danske virksomheders pligter overlades til andre stater, forekommer retssikkerhedsmæssigt betænkelig, idet de pågældende amerikanske regler ikke findes på dansk og ikke offentliggøres på samme måde som danske regler. Der ville næppe kunne pålægges en virksomhed sanktioner efter danske regler for ikke at overholde de amerikanske regler. Dette ville endvidere kunne skabe problemer med overholdelsen af artikel 5, stk. 2, litra a, i FATCA-aftalen, som forudsætter, at Danmark kan anvende danske sanktioner ved væsentlig uefterrettelighed. Samtidig ville en sådan valgmulighed medføre, at såvel SKAT med henblik på at kunne kontrollere overholdelsen af reglerne som de virksomheder, der måtte vælge at følge de amerikanske regler, ville skulle sætte sig ind i detaljerne i de amerikanske regler.</p> <p>Som der er redegjort for i bemærkningerne til lovforslaget, er der mulighed for, at Danmark kan bruge og tillade sine finansielle institutter at bruge en definition i relevant amerikanske regulering i stedet for en tilsvarende definition i FATCA-aftalens artikel 1 og i bilagene til FATCA-aftalen. I det omfang de danske finansielle institutter mener, at der er sådanne lempeligere definitioner, som de ønsker at gøre brug af, må de således gøre Skatteministeriet opmærksom herpå, så de lempeligere definitioner eventuelt kan indarbejdes i de regler, der udstedes i medfør af de foreslåede bestemmelser.</p> <p>Det er korrekt, at den amerikanske regulering giver mulighed for, at et finansielt institut under visse nærmere opregnede betingelser kan anvende standardiserede branchekode i forbindelse med identifikationen af indberetningspligtige enhedskonti. Så vidt ses, gælder dette dog kun i relation til allerede eksisterende konti. Standardiserede branchekoder betyder i denne forbindelse en kode, der er del af et kodesystem, der anvendes af det finansielle institut med henblik på at klassificere kontohavere efter virksomhedstype til andre formål end amerikanske skatteformål, og som har været indført af det finansielle institut senest den 1. januar 2012, eller seks måneder efter den dato, hvor det blev oprettet. Forslaget indgår i Skatteministeriets videre overvejelser, men Skatteministeriet er dog ikke umiddelbart af den opfattelse, at det er muligt ud fra branchekoder registreret hos Erhvervsstyrelsen at foretage de nødvendige sondringer.</p> <p>Det fremgår af FATCA-aftalen, at et finansielt institut skal afgøre, om et NFFE (en ikke finansiell enhed) er passivt, kan indgå offentligt tilgængelige oplysninger. Desuden vil det være muligt at anvende tredjepartstjenestedydere til at opfylde de forpligtelser, som er pålagt finansielle institutter i medfør af FATCA-aftalen, herunder pligterne i aftalens bilag I.</p> <p>Det fremgår af lovforslaget, at Skatteministeriet har til hensigt at en sådan regel indføres i de nærmere regler, der skal udarbejdes med henblik på implementering af FATCA-aftalen. Det findes dermed ikke nødvendigt at indarbejde reglen i selve lovteksten.</p>
--	---	---

	<p>Det vigtigt, at det bliver muligt at anvende de af IRS udarbejdede formularer i oversatte versioner. Det enkelte institut bør ligeledes have mulighed for at vejlede kunderne i forbindelse med udfyldelse af egenerklæringerne, f.eks. i form af web-baserede versioner, hvor kunderne bliver guidet igennem erklæringerne. Erklæringen bør kunne indhentes i alle bankens kanaler – internet, filialer, telefonbank mv. Hvis erklæringen skal underskrives, skal dette kunne ske såvel fysisk som elektronisk.</p> <p>For så vidt angår fysiske personer bør det også være muligt for finansielle institutter at anvende egenerklæring, der adskiller sig fra de af IRS foreslåede. Det er derfor med glæde, at Finansrådet har bemærket, at der i bemærkningen overlades en betydelig fleksibilitet med hensyn til udformning, formulering og indhentning af egenerklæring.</p> <p>Erklæring fra nye kunder, der etablerer en forretningsforbindelse, bør kunne inkorporeres i eksisterende processer i henhold til hvidvasklovgivningen. Egenerklæringen skal ydermere kunne anvendes som endegyldig dokumentation for kundens skattemæssige tilhørsforhold og skal alene genindhentes, hvis der sker ændringer i de forudsætninger, under hvilken erklæringen er afgivet.</p> <p>Egenerklæring bør kunne udfyldes og arkiveres elektronisk.</p> <p>Finansrådet skal desuden understrege, at en indhentet egenerklæring fra en kunde bør dække samtlige kundens konti. Bemærkningerne til sidste punktum af den foreslåede § 8 Å, stk. 3, bør således præcisere, at egenerklæring er kunderelaterede og ikke kontorelaterede.</p> <p>Efter forslaget kan skatteministeren fastsætte regler om finansielle institutters indhentelse af kunders eventuelle udenlandske identifikationsnumre. Det vil kræve, at finansielle institutter kender de registreringsmuligheder og udenlandske identifikationsnumre, der eksisterer i verden. Bestemmelsen bør derfor begrænses til identifikationsnumre fra EU-lande eller alternativt til identifikationsnumre baseret på en officiel liste over godkendte identifikationsnumre udarbejdet af ministeriet.</p> <p>Finansrådet skal desuden påpege, at indhentelse af udenlandske identifikationsnumre for allerede eksisterende kunder må anses for en særdeles administrativ byrdefuld og omkostningstung proces. Dette bør Skatteministeriet tage hensyn til ved udformningen af de nærmere regler.</p> <p>Flere steder i bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at IRS udarbejder en liste over ikke-deltagende fremmede finansielle institutter. Efter Finansrådets opfattelse er dette ikke korrekt, eftersom listerne fra IRS ikke omfatter alle ikke-deltagende fremmede finansielle institutter, men alene fremmede finansielle institutter i partnerjurisdiktioner, der er blevet udelukket fra at drage fordele af en IGA. Endvidere omfatter listerne heller ikke samtlige deltagende fremmede finansielle institutter, idet det ikke er et krav, at alle (typer) deltagende fremmede finansielle institutter skal registrere sig.</p> <p>For eksisterende personkonti, der er indskudskonti, er der en løbende beløbsgrænse på 50.000 USD, som afgør, om kontoen er omfattet af indberetningspligten. Indberetningskravene til indskudskonti kan ændres årligt, selv om kontohaveren altid anses for skattemæssigt hjemmørende i USA.</p>	<p>Efter FATCA-aftalen skal der i visse tilfælde afgives erklæring, hvilket kan ske på IRSblanketter eller i anden lignende aftalt form. Der foreligger ikke for tiden sådanne lignende aftalte former. I det omfang ønsket kan imødekommes som følge af regler i den amerikanske regulering, vil de nærmere regler eller vejledninger udstedt i forbindelse hermed kunne tage højde for det. Skatteministeriet tager gerne en dialog med Finansrådet herom i forbindelse med udformningen af de nærmere regler og vejledninger.</p> <p>I forbindelse med udformningen af de nærmere regler vil der blive lagt vægt på at gøre processerne med indhentelse af erklæring så enkel som mulig for de finansielle institutter, og Finansrådets angivelser af, hvilke tiltag der kan være med til at reducere byrderne i forbindelse med indhentelse af erklæring, indgår derfor, når de nærmere regler skal udformes.</p> <p>Bemærkningerne til § 8 A, stk. 3, sidste pkt., modsiger ikke dette, men de er præciseret i relation til implementeringen af FATCA.</p> <p>Efter skattekontrollovens § 8 X er der allerede efter de gældende regler pligt til at indhente udenlandske skatteyderidentifikationsnumre, så der er ikke tale om en ny problemstilling. Dog vil eksistensen af en liste over godkendte identifikationsnumre kunne være med til at sikre bedre datakvalitet, og det kan derfor indgå i overvejelserne i forbindelse med etablering af indberetningspligterne efter de foreslåede bemyndigelser, i hvilken udstrækning en sådan liste kan udarbejdes.</p> <p>I forbindelse med udformningen af de nærmere regler vil hensynet til at begrænse de finansielle institutters byrde indgå som et væsentligt element.</p> <p>Det er korrekt, at IRS alene offentliggør lister over ikke-deltagende fremmede finansielle institutter, når disse er finansielle institutter i partnerjurisdiktioner. I andre tilfælde må det afgøres på grundlag af egenerklæring eller en liste over deltagende fremmede finansielle institutter, der er registreret hos IRS som enten deltagende eller registreret skønnede efterrettelige. Lovforslagets bemærkninger er rettet til i overensstemmelse med dette.</p> <p>Dette er korrekt, og lovforslagets bemærkninger er rettet til i overensstemmelse med dette.</p>
--	---	--

	<p>Lovforslaget anvender ikke samme formuleringer i bemærkningerne vedrørende nye personkonti, og Finansrådet anbefaler derfor, at det tydeliggøres i bemærkninger, at der også gælder en løbende beløbsgrænse for nye personkonti, der er indskudskonti. FATCA-aftalen gør det ikke valgfrit for Danmark at implementere en mulighed for finansielle institutter til at anse nye personkonti med en årlig saldo på under 50.000 USD for undtaget for pligten. Den giver derimod Danmark mulighed for at overlade det til de finansielle institutter at beslutte, hvorvidt det enkelte finansielle institut ønsker at benytte beløbsgrænsen.</p> <p>Finansrådet anbefaler, at det i bemærkningerne tydeliggøres, om nationalitet er synonymt med statsborgerskab, eller om begrebet nationalitet skal forstås som bredere og dække mere end statsborgerskab.</p> <p>Lovforslagets bemærkninger til FATCA-aftalens bilag I beskriver tidsfrister for, hvornår gennemgangen af eksisterende konti skal være afsluttet. Finansrådet skal i den forbindelse anbefale, at der i lovforslagets bemærkninger medtages en formulering om, at et finansielt institut først skal indberette oplysninger om en konto fra det år, hvor kontoen er blevet klassificeret som amerikansk indberetningspligtig.</p> <p>Finansrådet fremhæver, at en eventuel udvidelse af de eksisterende indberetningspligter fra at omfatte konti med tilknytning til USA bør ledsages af en rimelig tidsfrist (samt overgangsordning). Dette gælder såvel, hvor en udvidelse går på konti tilhørende personer skattemæssigt hjemmørende i specifikke lande som en udvidelse til at omfatte samtlige kunder.</p> <p>Finansrådet skal opfordre til, at det bliver muligt for finansielle institutter selv at vælge, hvorvidt indberetningen af de oplysninger, der skal udveksles med USA, skal ske i det format, som er udviklet af OECD og TRIES, eller om det finansielle institut vil indberette i det eksisterende format for indberetning til SKAT. Som en følge af at oplysninger i XML-format direkte kan udveksles med USA, bør deadline for de finansielle institutters indberetning til SKAT kunne skydes til 30. juni, hvis instituttet vælger XML-løsningen.</p> <p>På side 44 i bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at den foreslåede § 8 Å giver mulighed for at fastsætte regler for indberetning af det samlede bruttoafkast ved salg eller indløsning fra forvaltningskonti. Finansrådet skal i den forbindelse anmode Skatteministeriet om, at bruttoafkast ændres til afståelsessum, så der er konsistens mellem skattekontrollovens § 8 Å og § 10.</p> <p>Det bør med henvisning til bemærkningerne i lovforslaget på side 16 om danske finansielle institutters indeholdelse af 30 pct. amerikansk kildeskat præciseres, hvilke betalingstyper der skal indeholdes kildeskat af.</p> <p>Det bør ligeledes præciseres, hvordan betalinger foretaget til ikke-deltagende finansielle institutter i henhold til IGA artikel 4, stk. 1, litra e, skal indberettes.</p>	<p>Nationalitet og statsborgerskab er det samme. Der er sat en angivelse heraf ind i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Det er en korrekt forståelse af FATCA-aftalen, og lovforslaget er rettet til, så det fremgår.</p> <p>Der vil være opmærksomhed på, at der skal være tilstrækkelig tid til at implementere indberetningspligterne.</p> <p>Det ville betyde, at SKAT vil skulle udvikle to sideløbende indberetningskanaler, hvilket væsentligt ville fordyre SKATs implementering af FATCA. Det må umiddelbart skønnes, at det er den eksisterende indberetningsløsning, der er størst interesse i at bruge, og det er ganske uklart, hvor mange finansielle institutter der vil bruge et eventuelt XML-format. Dermed er der ikke påvist sådanne vægtige grunde, som kan begrunde, at der skal bruges ressourcer på at udvikle to indberetningskanaler. SKAT vil dog – fortsat – sammen med den finansielle sektor analysere på, hvilken indberetningskanal sektoren vil have størst fordel ud af.</p> <p>Som begrebet afståelsessum normalt forstås i skatteretten, dækker det over nettoafkastet. Det vil ved salg sige den aftalte pris/kursværdi fratrukket handelsomkostningerne. Da der imidlertid ved indberetningen efter § 10 indberettes såvel kursværdien som handelsomkostninger og nettoværdien, vil indberetningerne kunne danne grundlag for udvekslingen af oplysninger om bruttoafkast med USA og andre lande og områder.</p> <p>Der er tale om en frivillig ordning, hvor ikke-amerikanske finansielle institutter kan vælge at påtage sig en pligt til indeholdelse efter amerikanske regler. Det er således amerikanske regler, der afgør, hvilke betalinger der skal indeholdes skat af. USA vil desuden uden inddragelse af Danmark kunne ændre reglerne for indeholdelsen, indberetning og afregningen. Af disse grunde er der ikke foretaget en gennemgang af de amerikanske regler på dette område.</p> <p>Oplysninger skal sendes til det forudgående led i betalingskæden. Da disse kan være hjemmehørende i udlandet, og ofte vil være det, da det handler om betalinger med amerikansk kilde, vil Danmark ikke kunne fastsætte nærmere regler om indholdet af oplysningerne. Endvidere vil de nødvendige oplysninger, som skal afgives, afhænge af de amerikanske indeholdelsesregler, som kan ændres uden inddragelse af Danmark. Derfor er der ikke foretaget en præcisering heraf i lovtæksten eller i lovforslaget.</p>
Finanstilsynet	Ingen Bemærkninger.	

<p>Forsikring & Pension</p>	<p>Forsikring & Pension støtter, at der globalt indføres automatisk informationsudveksling med henblik på at minimere skatteunddragelse – givet at dette gennemføres med et kritisk blik for, hvor risikoen for skatteunddragelse er reel, og tilsvarende med sans for at de administrative omkostninger skal være rimelige set i forhold til resultatet.</p> <p>Manglende koordinering af de nuværende initiativer giver imidlertid i sig selv en betydelig risiko for administrativt ressourcespild i meget stor skala.</p> <p>De pålagte administrative omkostninger har karakter af en eksternalitet, som skal bæres af kunderne gennem højere præmier, lavere pensioner mv.</p> <p>Forsikring og pensions overordnede synspunkter er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Støtter overordnet, at der internationalt gennemføres øget informationsudveksling mhp. at minimere skatteunddragelse. • Støtter OECDs initiativ til at udvikle en international standard på området. • Foreslår, at Skatteministeriet ved kommende internationale forhandlinger arbejder for: <ul style="list-style-type: none"> o at opnå opbakning til færdiggørelse af OECD-standard, herunder at den bliver så administrativt enkel at leve op til som muligt o at andre initiativer, herunder i EU, søges gennemført ved indarbejdelse i denne standard o at ambitioner i EU om løbende igangsættelse af ændringer i direktiver så vidt muligt søges sat på hold, hvis de indebærer dobbeltimplementering i den finansielle sektor set i forhold til den forventede gennemførelse af den globale OECD-standard • Støtter dermed også, at regeringen med nærværende lovforslagsudkast har formuleret rammebetingelser i skattekontrolloven med det formål at kunne sikre den senere implementering. <p>I en kommende global standard for informationsudveksling bør det sikres, at der er en passende balance mellem centralt fastsatte definitioner på ikke-indberetningspligtige enheder og ordninger/kontotyper og muligheden for nationalt at indfortolke lokale enheder og ordninger/kontotyper som ikke-indberetningspligtige, når der ikke er en tilpas stor skatteundgåelsesrisiko.</p> <p>Man er efter FATCA-aftalen fritaget retmæssig ejer, hvis man er pensionskasse efter dobbeltbeskatningsaftalen mellem USA og Danmark. Det er USA's myndigheder, der i sidste ende forestår godkendelsen – på basis af amerikansk ret. Det er dyrt for selskaber, der er i tvivl om deres status, at få denne afklaret.</p> <p>Anmelder man sig først som pensionskasse i forbindelse med implementering af FATCA, vil de dermed forbundne økonomiske konsekvenser heraf for USA muligvis give problemer med at blive godkendt.</p> <p>Læren heraf er, at under "global" informationsudveksling bør den enkelte stat selv stå inde for om lokale pensionsinstitutter opfylder kravene til</p>	<p>Grundet åbne kapitalmarkeder, er der generelt en stor risiko for skatteunddragelse i forhold til finansielle konti. Gennem undtagelserne fra pligterne i FATCA-aftalens bilag II og tilsvarende undtagelser i de kommende EU-regler og aftaler, Danmark indgår med andre lande sikres, at finansielle konti, der må anses for at indebære lav risiko for skatteunddragelse, er eller vil blive undtaget. Der henvises endvidere til kommentarerne til høringssvarene fra Finansrådet og FSR – danske revisorer.</p> <p>Der arbejdes for at opnå en færdiggørelse af OECD-standard. Herunder indgår hensynet til at begrænse de finansielle institutters administrative byrder, idet det dog samtidig må sikres, at systemet er effektivt.</p> <p>Dette arbejdes der for.</p> <p>Der er fokus på så vidt muligt at undgå dobbelt implementering.</p> <p>Enig i, at der er behov for dette, hvilket da også illustreres af de individuelt udformede bilag II til de FATCA-aftaler, USA har indgået med andre lande. Det må dog samtidig sikres, at sådanne muligheder ikke kan bruges til omgåelse af standarden.</p> <p>I den dansk-amerikanske dobbeltbeskatningsoverenskomsten er der nævnt en række betingelser, der skal være opfyldt, før en pensionskasse er omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Det er pensionsinstitutterne, der er de nærmeste til at vurdere, om de opfylder de nævnte betingelser for at blive fritaget for kildeskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Finder pensionsinstituttet, at det opfylder betingelserne, certificerer det sig som omfattet af fritagelsen på den relevante blanket til de amerikanske skattemyndigheder. Hvis pensionsinstituttet er i tvivl om, hvorvidt det opfylder betingelserne, må det søge rådgivning for at få tvivlen afklaret. På dette punkt adskiller denne problemstilling sig ikke fra afklaringen af andre skattemæssige problemstillinger.</p> <p>Der er ingen grund til at tro, at de amerikanske myndigheder vil anvende sådanne usaglige kriterier for deres afgørelser.</p> <p>Enig i, at en global standard bør afgrænsningen af fritagne retmæssige ejere eller andre fritagelser ikke være afhængig af indholdet af dobbeltbeskatningsaftaler med hver enkelt land,</p>
---------------------------------	--	---

	<p>selskabsfritagelser.</p> <p>Som ikke fritaget pensionsinstitut efter FATCA-aftalen omfatter indberetningspligten kun de ikke fradragsberettigede pensionsordninger efter PBL § 53A. Syge-og ulykkesordninger (rene risikoforsikringer) er ikke omfattet.</p> <p>§ 53A ordninger bruges tit i firmapensionssammenhæng, fx for udstationerede medarbejdere, der ikke er fuldt skattepligtige til DK i en årrække, men fortsætter pensionsindbetalingerne. I stedet kan man vælge at fortsætte indbetalingerne til den allerede oprettede ordning – men uden fradragsret og uden beskatning af udbetalingen af disse beløb efter krone til krone princippet. Valget mellem de to muligheder afhænger af konkrete forhold.</p> <p>I relation til firmapensionsordninger og andre obligatoriske ordninger har dette praktiske valg mellem at fortsætte ordningen på den ene eller den anden måde næppe relevans for, om ordningen er interessant i relation til skattespekulation.</p> <p>Hertil kommer, at § 53A ordninger ikke skal indberettes, hvis de findes i FATCA-fritagne pensionsinstitutter. I det omfang, sidstnævnte er tilfældet, er der tale om konkurrenceforvridning.</p> <p>I relation til udvikling af en international standard bør man derfor have for øje, at dette samspil mellem selskabs- og produktfritagelser skal undgås.</p> <p>I global standard-sammenhæng er det vigtigste måske at præcisere bedst muligt, hvilke pensionsordninger, der de facto indebærer en risiko for skatteunddragelse, og at sikre, at netop disse omfattes af pligterne. Forsikring & Pension deltager gerne i drøftelser om dette.</p> <p>De mange igangværende initiativer vedrørende international informationsudveksling skygger procesmæssigt for opfyldelsen af informationsforpligtelsen i det enkelte pensionsinstitut.</p> <p>Det altafgørende for pensionsinstitutterne er i denne sammenhæng:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvilke ordninger er indberetningspligtige? • Fra hvilket tidspunkt skal der indhentes oplysninger ved oprettelse af sådanne ordninger for nye kunder? • Hvad er – fra dette tidspunkt - det pålagte krav til de informationer, der sikrer, at pensionsinstituttet kan opfylde sin forpligtelse til at identificere de ordninger? • Hvad er dataformaterne – og hvornår sendes data første gang? • Hvad er bagatelgrænsen, og de præcise regler for opgørelsen af, om denne er overskredet? • Hvad indebærer overgangsordningerne af ekstra krav, og hvad er bagatelgrænsen, der udløser disse krav? • Hvad er kravene til vedligeholdelse af informationen, og pensionsinstitutternes ansvar, hvis kunden for eksempel flytter til udlandet? <p>Set fra pensionsinstitutternes synsvinkel er der i praksis tale om at få afklaret relativt enkle problemstillinger.</p> <p>Der er behov for, at der i forbindelse med lovforslagets fremsættelse udarbejdes en oversigt, som med afsæt i samtlige relevante initiativer, giver det mest konkrete bud på ovenstående. Denne over-</p>	<p>der indgås en udvekslingsaftale med. Fritagelserne må være de samme, uanset hvilke lande der skal udveksles oplysninger med, og det er myndighederne i de lande, hvor de finansielle institutter skal indberette til, der afgør, om et finansielt institut er indberetningspligtigt eller ej.</p> <p>Så vidt Skatteministeriet er orienteret, findes der ikke PBL § 53 A ordninger i FATCA-fritagne pensionsinstitutter. Hvis F&P er i besiddelse af andre oplysninger, hører Skatteministeriet det gerne, da enhedens status i forhold til FATCA i så fald bør overvejes.</p> <p>Skatteministeriet tager gerne en drøftelse med Forsikring og pension om undtagelserne på pensionsområdet i forbindelse med implementeringen af OECD-standardten.</p> <p>Der er opmærksomhed på, at de finansielle institutter, herunder pensionsinstitutter, så hurtigt som muligt får kendskab til, hvad der forventes af dem, og hvornår det forventes af dem. Det gælder såvel internationalt som i forhold til den danske implementering.</p> <p>I forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget er der kun et nogenlunde sikkert overblik over svarene på de pågældende spørgsmål i relation til FATCA, men når processen er længere</p>
--	---	--

	<p>sigt kan så opdateres i den efterfølgende proces. Skatteministeriets udkast til bekendtgørelse i relation til FATCA-aftalen bør udarbejdes og sendes i høring hurtigst muligt, og der er reelt ingen grund til at afvente vedtagelsen af nærværende lovforslag.</p> <p>En dialog med branchen om indholdet af bekendtgørelsen, bør ligeledes begynde hurtigst muligt.</p>	<p>fremme med hensyn til de andre initiativer, kan det overvejes at føre og opdatere en sådan liste.</p> <p>Enig i, at udarbejdelsen af et bekendtgørelsesudkast vedrørende implementeringen af FATCA-aftalen ikke behøver afvente en vedtagelse af lovforslaget. Der arbejdes derfor på at kunne udsende et udkast i høring før vedtagelsen med henblik på, at bekendtgørelsen kan udstedes i så god tid som muligt inden ikrafttrædelsen.</p>
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p>FSR opfordrer til, at bekendtgørelser og vejledninger udstedes i så god tid som muligt i forhold til tidsfristerne for implementering, og at forskrifterne sendes i høring hos alle relevante parter inden udstedelsen.</p> <p>FSR støtter generelt at FATCA-aftalen og eventuelle andre fremtidige internationale aftaler om udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i videst muligt omfang søges opfyldt via den allerede eksisterende regulering om skatteindberetning.</p> <p>Det lægges med lovudkastet op til, at der ved udformningen af fremtidige regler om indberetning kan skelnes mellem, hvilket land/område eller hvilket land/område kontohaveren eller andre, der skal indberettes om, har tilknytning til. FSR opfordrer til, at Danmark generelt arbejder for, at sådanne regler i videst muligt omfang ensrettes. Herunder, at de beløbsgrænser vedrørende finansielle konti, som FATCA-aftalen er baseret på, implementeres i eventuelle ændringer af EU direktivet på en måde, så finansielle institutter frit kan vælge om beløbsgrænserne skal finde anvendelse.</p> <p>Skatteministeriet anmodes om at bekræfte, at følgende selskaber ikke anses for omfattet af begrebet "finansielt institut":</p> <ul style="list-style-type: none"> - Almindelige holdingselskaber, hvis aktivitet er ejerskab af aktier idatterselskaber - Koncerninterne finansieringsselskaber, hvis aktivitet er ejerskab idatterselskaber samt udlån/indlån fra koncernforbundne selskaber - Koncerninterne risikoafdækningselskaber, hvis aktivitet er afdækning af pris- og markedsrisici på vegne af koncernen fx ved indgåelse af derivataftaler og/eller udlån/indlån fra koncernforbundne selskaber. <p>Skatteministeren anmodes om at redegøre for definitionen af "handelpå et etableret værdipapirmarked" i henhold til FATCA-aftalen.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at ikke-indberettede danske finansielle institutter, jf. FATCA-aftalens bilag II ikke skal registreres hos IRS.</p> <p>FSR – danske revisorer har nogle forslag til formulingsmæssige ændringer.</p>	<p>Der arbejdes på, at bekendtgørelser og vejledninger udstedes i så god tid som muligt, og forskrifterne vil forud for udstedelsen blive sendt i høring.</p> <p>Det er hensigtsmæssigt, at de principper, som gælder for udveksling af oplysninger med forskellige lande og områder, gøres så ensartede som muligt. FATCA-aftalen indeholder imidlertid elementer, som er tæt knyttet til den amerikanske FATCA-lovgivning, og hvor det i en anden sammenhæng ikke giver mening at gennemføre samme regler. Det er dermed sandsynligt, at det kommende EU-direktiv og de aftaler, Danmark indgår med andre lande på grundlag af en OECD-model, vil indeholde regler, som varierer fra FATCA-aftalen.</p> <p>For så vidt angår beløbsgrænserne, gøres opmærksom på, at disse giver mulighed for, at skatteydere kan undgå, at der indberettes om deres konti ved at sprede indestændet eller værdierne på flere konti. Der gøres endvidere opmærksom på, at EU's rentebeskatningsdirektiv i dag ikke indeholder beløbsgrænser. Danmark vil derfor ikke arbejde for en videreførelse af FATCA-aftalens regler om beløbsgrænser i EU- og OECD-regi.</p> <p>De nævnte tre typer af selskaber vil som udgangspunkt ikke skulle anses for finansielle institutter i forhold til FATCA-aftalen. De tre typer af virksomheder er således – under visse nærmere betingelser – omtalt som ikke omfattet af begrebet finansielt institut i den amerikanske FATCA-regulering, og denne fortolkning kan også lægges til grund ved fortolkningen af FATCA-aftalen mellem Danmark og USA og lovforslaget.</p> <p>Begrebet "handel på et etableret marked" er ikke defineret i FATCA-aftalen. Dermed følger det af FATCA-aftalens art. 1, stk. 2, at definitionen i henhold til dansk skattelovgivning kan anvendes. Det er dermed tanken at begrebet defineres som handel på et reguleret marked, så begrebet kan forstås på samme måde, som dette begreb forstås i relation til anden dansk skattelovgivning.</p> <p>Pligten til at registrere sig hos IRS fremgår af den amerikanske regulering. Dermed kan et svar fra danske myndigheder om fortolkningen af reglerne ikke binde de amerikanske myndigheder, og reglerne kan ændres uden inddragelse af de danske myndigheder. Af den nugældende amerikanske regulering fremgår dog, at begrebet "certifieddeemed-compliant" omfatter ethvert ikke-indberettende finansielt institut i et land eller område med en FATCA-aftale med USA. Finansielle institutter, der er "certifieddeemed-compliant" har ikke pligt til at lade sig registrere hos IRS. Udgangspunktet er således, at ikke indberettende danske finansielle institutter efter FATCA-aftalens bilag II ikke skal lade sig registrere. Små finansielle institutter med et lokalt kundeunderlag vil dog i visse tilfælde skulle anses for "registereddeemed-compliant" i henhold til de amerikanske regler, og de vil dermed skulle lade sig registrere.</p> <p>De foreslåede formulingsmæssige ændringer er foretaget.</p>

	<p>Skatteministeriet bedes oplyse om begrebet "visse kollektive investeringsinstitutter" som anført i FATCA-aftalens bilag II afsnit B, kan omfatte andre enhederend investeringsforeninger m.v., som omfattet af lov om investeringsforeninger m.v., eller om begrebet ligeledes kan omfatte enheder, som defineret ibekendtgørelse om alternative investeringsfonde (bekendtgørelse nr. 782 af 26. juni 2013).</p> <p>Det fremgår af den foreslåede SKL § 8 A stk. 1, nr. 1, at finansielle institutter kan pålægges pligt til indberetning om hvilke lande eller områder kontohavere er knyttet til". Skatteministeriet anmodes om, at der ved udmøntningen afsådan pligt fastlægges en definition af begrebet "knyttet til".</p>	<p>Alternative investeringsfonde kan være omfattet af begrebet "kollektive investeringsinstitutter", men det er en forudsætning, at de er kollektive. Hvis fonden er lukket, vil den således ikke kunne anses for et kollektivt investeringsinstitut. Bemærkningerne til lovforslaget er ændret i overensstemmelse med disse betragtninger.</p> <p>Det er hensigten, at det i de regler, der udstedes i medfør af de foreslåede bemyndigelser, beskrives, hvad der ligger i "knyttet til". Begrebet skal forstås således, at en tilknytning foreligger, når et finansielt institut ved gennemførelse af procedurerne for passende omhu ved identifikation af indberetningspligtige konti har konstateret en sådan tilknytning. Det er således reglerne for passende omhu ved identifikation af indberetningspligtige konti, der er afgørende for, om der foreligger en tilknytning til et givent land eller område.</p>
<p>InvesteringsForeningsRådet</p>	<p>InvesteringsForeningsRådet anser den nye bestemmelse, der foreslås indsat i skattekontrollovens § 8 Å, for at være usædvanligt bredt formuleret. Den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 8 Å er endda så bred, at den efter InvesteringsForeningsRådets opfattelse favner alle gældende bestemmelser i skattekontrolloven om finansielle institutters årlige indberetning af skatteoplysninger. Da de allerede gældende bestemmelser i skattekontrolloven ikke ophæves ved det foreliggende lovforslag, betyder det samtidig, at der bliver flere særskilte bestemmelser, som dækker samme forhold. Det er efter InvesteringsForeningsRådet uheldigt, idet det komplicerer regelsættet unødigt og forringer retssikkerheden.</p> <p>Hertil kommer, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrolloven § 8 Å er langt bredere formuleret, end det er nødvendigt af hensyn til, at Danmark kan opfylde aftalen med USA. Det foreslås i denne forbindelse, at bestemmelsen i skattekontrollovens § 8 Å skræddersys til at opfylde forpligtelserne i forhold til aftalen med USA. Folketinget skal så inddrages på ny, hvis der i EU og OECD opnås enighed om indføre lignende regler på EU eller verdensplan.</p> <p>Det bemærkes, at de amerikanske skattemyndigheder ved IRS Notice 2013-43 har udskudt ikrafttrædelsen af reglerne. InvesteringsForeningsRådet foreslår, at det i lovforslaget præciseres, at de nye indberetningspligter først har virkning fra 2014 og at de finansielle institutter først skal screene deres kunder fra og med 1. juli 2014.</p> <p>På side 26 i lovforslagets almindelige bemærkninger nævnes det, at investeringsinstitutter omfattet af lov om investeringsforeninger m.v. kan få status som skønnet efterrettelige investeringsinstitutter. Det foreslås, at det i bemærkningerne præciseres, at de alternative investeringsfonde, herunder kapitalforeninger, også kan opnå status som skønnet efterrettelige investeringsinstitutter.</p> <p>I bilag 2 i afsnit II, 1, B, litra a, til aftalen mellem Danmark og USA bestemmes, at kollektive investeringsinstitutter under visse betingelser vil blive anset for at være "skønnet efterrettelige". Investeringsforeninger og SIKAV'er har mulighed for at opdele sig i afdelinger. Hver enkelt afdeling anses for et selvstændigt skattesubjekt. Det foreslås, at det præciseres, at det for hver enkelt afdeling skal vurderes på afdelingsniveau, om de pågældende betingelser for at anse investeringsinstituttet for "skønnet efterrettelige", er opfyldt.</p> <p>Der argumenteres for, at såvel kontoførende som</p>	<p>Det er ikke korrekt, at den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 8 Å favner alle de gældende bestemmelser i skattekontrolloven om finansielle institutter. Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger indberettes en del af de oplysninger, som omfattet af den foreslåede § 8 Å, dog allerede i dag efter andre bestemmelser. Det er ikke hensigten, at disse oplysninger skal indberettes dobbelt. I de nærmere regler, der vil skulle fastsættes om indberetningen, er det således hensigten, at de oplysninger, som skal indberettes, kan være et supplement til de eksisterende indberetninger for de finansielle institutter. Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Finansrådet, for så vidt angår begrundelsen for at udforme hjemlen som en ny selvstændig hjemmel.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finansrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra Finansrådet.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Enig i IFR's opfattelse. Da det ikke fremgår af FATCA-aftalen, om de forskellige afdelinger i samme forening skal anses for at være selvstændige finansielle institutter eller ej, vil den danske skat Lovgivning kunne være afgørende efter FATCA-aftalens art. 1, stk. 2, og som IFR konstaterer, anses de enkelte afdelinger for selvstændige skattesubjekter. Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Efter FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, B, a, kan kollektive inve-</p>

	<p>bevisudstedende investeringsforeninger bør have mulighed for at blive anset som "skønnet efterrettelige".</p> <p>Definitionen af investeringsenheder er umiddelbart meget bred. Det foreslås derfor, at investeringsforvaltningsselskaber, forvaltere ejet af investerings- eller kapitalforeningen og bankejede investeringsforvaltningsselskaber og forvaltere af alternative investeringsfondundtages fra FATCA-forpligtelserne.</p> <p>På side 27 i lovforslaget nævnes, at kollektive investeringsinstitutter, som opfylder betingelserne for at være skønnet efterrettelige, vil blive "anset" for at have opfyldt deres forpligtelser. Det foreslås, at det i bemærkningerne præciseres, at skønnet efterrettelige investeringsinstitutter ikke har nogen forpligtelser.</p> <p>Hvis én eller flere andele i investeringsinstituttet er udstedt direkte til kunden uden om VP eller en bank, så vil investeringsinstituttet ikke opfylde betingelsen for at være "skønnet efterrettelige". Investeringsinstituttet bør i dette tilfælde alene have pligt til at "screene" investorer, som har registreret deres ejerskab direkte hos foreningen, men ikke investorer, som ejer deres andele via en bank.</p> <p>Det er af afgørende betydning, at Skatteministeriet i de fremtidige forhandlinger med EU og OECD tilstræber, at de tre regelsæt er helt de samme.</p> <p>Skatteministeriet bør i de fremtidige forhandlinger med EU og OECD arbejde for, at undtagelsen vedrørende om "skønnet efterrettelige investeringsinstitutter", og principperne i aftalememorandum om VP kommer til at gælde helt generelt og ikke alene i forhold til USA. Samtidig vil det være hensigtsmæssigt, hvis investeringsforvaltningsselskaber og forvaltere af alternative investeringsfonde generelt undtages fra forpligtelserne.</p> <p>Ifølge Final Regulations udstedt af de amerikanske skattemyndigheder er en nonreporting Foreign Financial Institution i et land, som USA har indgået FATCA-aftale med, så vidt InvesteringsForeningsRådet kan vurdere, at anse som en "certifieddeemed-compliant" Foreign Financial Institution, Det indebærer, at der for danske investeringsforeninger vedkommende ikke er pligt til at lade sig registrere.</p> <p>Eftersom der i investeringsfondsbranchen nemt kan opstå en vis usikkerhed om samspillet mellem aftalen med USA og behovet for at registrere sig hos IRS – særligt for så vidt angår skønnet efterrettelige investeringsinstitutter – skal InvesteringsForeningsRådet foreslå, at registreringskravene fremgår tydeligt enten af loven, forarbejderne, bekendtgørelsen eller af en separat vejledning.</p> <p>Det er derfor af afgørende betydning, at lovgivningen udformes på en sådan måde, at den administrative belastning af SKAT og investeringsinstitutterne minimeres mest muligt, navnlig derved at dobbeltindberetning fra investeringsinstitutter, banker og andre i videst mulig omfang bør undgås.</p>	<p>steringsinstitutter anses for skønnet efterrettelige, hvis alle dets andele er ejet af eller gennem et eller flere finansielle institutter, som ikke er ikke-deltagende finansielle institutter. Det er ikke en forudsætning for at være omfattet af bestemmelsen, at instituttet er bevisudstedende, om end der godt kan være forskelle i de praktiske muligheder for at udnytte undtagelsen, afhængigt af om instituttet er kontoførende eller bevisudstedende. Undtagelsen har det formål at sikre mod dobbelt indberetning. Da den desuden er aftalt med USA, kan den ikke udvides ensidigt fra dansk side.</p> <p>Det er korrekt, at begrebet investeringsenheder i FATCA-aftalen er bredt, og at den kan omfatte de pågældende enheder. Definitionen kan ikke ændres ensidigt fra dansk side. I forbindelse med den nærmere tilrettelæggelse af indberetningerne ved bekendtgørelse og vejledninger er Skatteministeriet dog indstillet på at tage en drøftelse med IFR, om hvorledes byrderne kan reduceres under hensigtsmæssig udnyttelse af undtagelsen i FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, B, og regler i de amerikanske reguleringer, herunder reglerne om sponsorerede investeringsenheder (sponsored investment entities).</p> <p>Der er tale om en gengivelse af beskrivelsen af begrebet, som dette er defineret i den amerikanske lovgivning og regulering. Beskrivelsen er ikke alene knyttet til investeringsinstitutter, og i relation til små finansielle institutter med et lokalt kundeunderlag vil det ikke være korrekt at anføre, at de ingen pligter har, jf. således pligterne i FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, A.</p> <p>Det er for så vidt alle kunderne, der skal screenes, i det omfang beløbsgrænserne er overskredet. Hvis imidlertid den, der er registreret som kunde hos investeringsinstituttet, er en bank (medmindre den anses for ikke-deltagende), vil der ikke skulle foretages indberetning om den pågældende finansielle konto, jf. FATCA-aftalens bilag I, afsnit IV, C, og V, C, 3. Endvidere kan visse finansielle konti være undtaget som følge af FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, B, b.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvaret fra FSR – danske revisorer.</p> <p>Skatteministeriet er i forbindelse med arbejdet med udformningen af reglerne i EU og OECD opmærksomt på hensynet til at undgå dobbelt indberetning af oplysninger om andele i investeringsinstitutter, som også har fundet udtryk i FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, B, og aftalememorandummet.</p> <p>Med samme forbehold som i kommentarerne til høringssvaret fra FSR – danske revisorer, kan det bekræftes, at investeringsinstitutter, der skønnet efterrettelige efter FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, B, ikke skal lade sig registrere hos IRS. Andre investeringsinstitutter, som er deltagende finansielle institutter, herunder investeringsinstitutter, som skal indberette om visse finansielle konti efter FATCA-aftalens bilag II, afsnit II, B, b, skal lade sig registrere.</p> <p>I forbindelse med udformningen af vejledninger ved implementeringen af FATCA vil det blive overvejet, hvorledes der kan vejledes om de amerikanske registreringsregler. Problemstillingen er, at en sådan vejledning fra dansk side ikke kan være bindende for de amerikanske myndigheder, og at det vil kunne være vanskeligt at sikre, at vejledningen altid vil være opdateret, da de amerikanske regler kan ændres, uden at SKAT eller Skatteministeriet er varslet herom.</p> <p>Enig i dette synspunkt.</p>
--	--	--

Realkreditrådet	<p>Realkreditrådet går ud fra, at realkreditinstitutterne ikke omfattes af nye indberetningspligter.</p> <p>De danske realkreditinstitutter må anses for aktive NFFE'er. I praksis er det dermed vurderingen, at realkreditinstitutterne fremadrettet vil komme til at afgive erklæringer til primært udenlandske banker, når institutterne indgår handler fx swap-aftaler med disse.</p> <p>Den administrative opgave, som er knyttet til, at finansielle institutter skal indhente oplysninger fra realkreditinstitutter, når de opretter konti mv. hos dem, og at realkreditinstitutterne skal afgive erklæringer, bør begrænses mest mulig.</p> <p>Bilag II i aftalen kan opdateres ved gensidig aftale indgået mellem de kompetente myndigheder i Danmark og De Forenede Stater for at medtage yderligere enheder, konti og produkter, som er forbundet med lav risiko for at blive benyttet af amerikanske personer til at unddrage amerikansk skat, og som har tilsvarende karakteristika som de enheder, konti og produkter, der er nævnt i bilag II på datoen for ikrafttrædelsen af aftalen. Realkreditrådet lægger vægt på, at de danske realkreditinstitutter ved en kommende opdatering af bilag II bliver omfattet heraf og uddyber gerne på et møde sine bemærkninger og ønske om en udvidelse af bilag II i aftalen.</p>	<p>De obligationer, realkreditinstitutterne udsteder har karakter af finansielle aktiver på forvaltningskonti. Det vil dermed være de depotførere, der har obligationerne i depot, der vil skulle indbetale om realkreditobligationerne som led i deres indberetning om depoterne.</p> <p>Skatteministeriet tager gerne en drøftelse med Realkreditrådet om realkreditinstitutternes byrder i forbindelse med FATCA-aftalen og om mulighederne for en udvidelse af bilag II til aftalen.</p>
SRF Skattefaglig Forening	Ingen bemærkninger.	
VP SECURITIES A/S	Ingen bemærkninger.	