

Jord & Affald  
J.nr. MST-7041-00013  
Ref. lived/vibun  
Den 16. oktober 2013

**Høringsnotat – ændring af miljøbeskyttelsesloven (ændring af reglerne om elektronikaffald, gebyrfinansiering af indsamle ruddannelsen og digitalisering af gebyr- og tilskudsordninger på affaldsområdet)**

Forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven har været i høring fra 10. september til 8. oktober 2013. Miljøstyrelsen har den 19. september 2013 afholdt høringsmøde. Der var 9 deltagere.

Følgende myndigheder og organisationer, i alt 13, har afgivet bemærkninger:

Dansk Transport og Logistik (DTL), European Ressource Platform (ERP) Danmark, elretur, Brancheorganisationen for den danske vejgodstransport (ITD), Dansk Erhverv, Digitaliseringsstyrelsen, DPA-System, DI, Branchen ForbrugerElektronik (BFE), Foreningen af fabrikanter og importører af elektriske husholdningsapparater (FEHA), VELUX A/S, Genvindingsindustrien samt Affalds- og Ressourceindustrien.

Følgende, i alt 8, har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet, Erhvervs- og Vækstministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Dansk Byggeri, Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste og Forbrugerrådet.

Følgende, i alt 84, har ikke afgivet høringssvar:

Arbejdstilsynet, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, Energistyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Fødevarestyrelsen, GEUS, Justitsministeriet, Klima-, Energi- og Bygningsministeriet, Kulturstyrelsen, Kystdirektoratet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Moderniseringsstyrelsen, Skatteministeriet, Statsministeriet, Transportministeriet, Udenrigsministeriet, Danske Regioner, KL, AffaldVarme Aarhus, Akademiet for de Tekniske Videnskaber, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, BL – Danmarks Almene Boliger, Byggesocietetet, Bygherreforeningen, CONCITO, Copenhagen Ressource Institute, DAKOFA Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Affaldsforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Energi, DI, Dansk Standard, Danske Advokater, DANVA, Den Danske Landinspektørforening, Det Økologiske Råd, DONG Energy, Dækbranchens Miljøfond, Energi – og olieforum, Fagligt Fælles Forbund (3F), Finansrådet, Forbrugerrådet, FORCE Technology, Foreningen af Kommunale Tekniske Chefer, Foreningen af Miljømedarbejdere i kommunen (ENVINA), Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring og Pension, Friluftsrådet, Genvindingsindustrien (GI), Greenpeace, Håndværksrådet, Informationscenter for Miljø & Sundhed, Ingeniørforeningen i Danmark (IDA), Kommunalteknisk Chefforening (KTC), Landbrug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark (LO), LWF (Lyskildebranchens WEEE-forening), Natur- og Miljøklagenævnet, Miljøbevægelsen NOAH, Parcelhusejernes landsforening, Plastindustrien, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, RENE, Returbat, Rigsrevisionen, Teknologisk Institut og WWF Verdensnaturfonden.

Nedenfor er de indkomne høringssvar gengivet opdelt efter den relevante bestemmelse. For hvert punkt er også Miljøministeriets bemærkninger til høringssvarene anført, ligesom indarbejdede ændringer som følge af høringssvarene er beskrevet.

## Høringsnotat – Generelle bemærkninger

*DI* er generelt tilfredse med, at der er fokus på at minimere de administrative byrder og omkostninger forbundet med WEEE-direktivet.

*BFE* og *FEHA* er overordnet set tilfredse med lovforslaget, idet der i lovforslaget synes at være fokus på øget effektivitet i indsamlingen uden at dette medfører øgede administrative byrder for virksomhederne.

*Dansk Erhverv* og *Genvindingsindustrien* anfører, at en effektiv udnyttelse, øget indsamling, korrekt behandling og lettelse af de administrative byrder skal diskuteres på plads i en tidlig dialog med producenter og importører, og at den danske implementering bør harmoniseres med de øvrige EU lande. Endvidere bemærker de, at såfremt Danmark ønsker en implementering af WEEE-direktivet, der bidrager til grøn omstilling med udvikling af innovativ teknologi og arbejdspladser, er det afgørende vigtigt, at affaldsområdet konkurrenceudsættes, så private aktører kan bidrage til effektivitet og løft af WEEE-materialernes værdi.

*Digitaliseringsstyrelsen* anfører, at styrelsen koordinerer i henhold til digitaliseringsstrategien årligt (2012-2015) samlelove vedrørende obligatorisk digital selvbetjening for borgere. Digitaliseringsstyrelsen har således ikke konkrete bemærkninger til lovforslaget.

*DPA-System* anfører, at der udestår et paradigmeskifte i lovgivningen fra at være en omkostningsbaseret affaldslovgivning til at blive en regulering af en værdibaseret ressourceindustri for udvinding af værdifulde metaller og plast. Efter *DPA-System*s opfattelse mangler den nuværende regulering incitament til at øge kvaliteten i udvindingen af ressourcerne og incitament til at udvikle og designe produkter med henblik på en effektiv udvinding af de værdifulde ressourcer. *DPA-System* foreslår, at ændringen af miljøbeskyttelsesloven gentænkes i det nye paradigme, så den også ses som en aktiv erhvervslovgivning, der kan fremme miljø, vækst og jobskabelse i Danmark.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen er enig i, at der bør være fokus på øget indsamling af elektronikaffald. Efter styrelsens opfattelse er der fuld konkurrence på affaldsområdet, da alt indsamlet elektronikaffald returneres til producenterne til behandling.

Miljøstyrelsen bemærker, at regeringens Ressourcestrategi 2013 er udtryk for et paradigmeskift, idet ressourcestrategien lægger op til at betragte affald som en ressource, der kan bruges igen. Endvidere bemærkes, at Miljøministeriet bl.a. i regi af ressourcestrategien arbejder med at skabe incitament, som bl.a. kan føre til effektiv udvinding af ressourcerne og miljørigtig produktdesign.

## **Almindelige bemærkninger, pkt. 4: Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige (ændringer som følge af WEEE-direktivet)**

*elretur* mener ikke, at det er korrekt at henføre merudgifterne til drift af *DPA-System* som følge af lovforslaget under statslige udgifter. I den forbindelse anfører *elretur*, at *DPA-System* er en privat organisation, hvis drift er 100 % finansieret af producenterne (registrerings-, mængde- og timesatsgebyrer). Efter *elreturs* opfattelse har lovforslagets merudgifter til drift af *DPA-System* ikke økonomiske konsekvenser for det offentlige, men derimod for erhvervslivet i form af merudgifter til gebyrbetaling til *DPA-System*.

*Dansk Erhverv* finder, at det er uklart, om det er producenter og importører, der skal afholde engangsudgiften på kr. 100.000 i forbindelse med udvidelse af det eksisterende datasystem hos DPA-System med henblik på at muliggøre registrering af bemyndigede repræsentanter.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen er principielt enig i, at eftersom DPA-Systems drift er gebyrfinansieret, har lovforslagets merudgifter til drift af DPA-System ikke økonomiske konsekvenser for det offentlige, men derimod for erhvervslivet i form af merudgifter til gebyrbetaling til DPA-System.

Bemærkningerne er tilrettet i overensstemmelse hermed.

Endvidere bemærkes, at engangsudgiften på kr. 100.000 vedrørende udvidelse af det eksisterende datasystem hos DPA-System ikke er en administrativ udgift for Miljøstyrelsen men derimod for DPA-System som registermyndighed. Engangsudgiften vil derfor blive finansieret af gebyrbetalingen til DPA-System. Det bemærkes dog samtidig, at udvidelse af datasystemet forventes at medføre forenklinger for producenter og importører.

### **Almindelige bemærkninger, pkt. 5: De økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet (ændringer som følge af WEEE-direktivet)**

*elretur* og *Dansk Erhverv* anfører, at bemærkningerne i lovforslaget overvurderer værdien af elektronikaffaldet.

*elretur* anfører, at prisudviklingen på elektronikaffald er afhængig af priserne på det globale marked for de råvarer, der måtte være i elektronikaffaldet, og at priserne på råvarer siden producentansvarets ikrafttræden i 2006 har fluktueret kraftigt i både op- og nedadgående retning. *elretur* har således anvendt et langt større beløb på affaldshåndteringen, end det samlede beløb, der skønnes for samtlige producenter/importører i bemærkningerne (kr. 150-175 mio.). *elretur* anfører endvidere, at indsamlings- og oparbejdningsforpligtelsen for producenterne er forbundet med betydelige udgifter til transport, håndtering samt anskaffelse og vedligeholdelse af materiel. *elretur* påpeger også, at en meget stor del af de mængder elektronikaffald, der ved høje råvarepriser kan give en indtægt, ikke returneres til producenterne/importørerne, men handles uden om systemet.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen anerkender, at der er omkostninger til indsamling og materiel. Det reflekteres i lovforslaget på den måde, at det fremgår af bemærkningerne, at det meste af elektronikaffaldet har en positiv værdi, når det er indsamlet. Ifølge de oplysninger, som Miljøstyrelsen løbende har modtaget fra branchen på møder og workshops, er det generelle billede, som der refereres til i lovforslaget, at prisudviklingen for elektronikaffaldet, når det er indsamlet, har været stigende i den periode, hvor producentansvaret har bestået. Det fremgår også af bemærkningerne, at Miljøstyrelsen ikke har viden om, hvad producentansvaret reelt har kostet producenterne. Miljøstyrelsen mener således ikke, at bemærkningerne om prisudviklingen på området er misvisende.

Miljøstyrelsen er enig med *elretur* i, at en vis mængde elektronikaffald fra husholdninger i strid med reglerne håndteres uden om producentansvaret. Der er derfor iværksat initiativer til at øge indsamlingen dels i regi af ressourcestrategien og dels ved indgåelse af en frivillig aftale med store dele af branchen.

## **§ 1, nr. 1 - § 7, stk. 4 (indsamleruddannelsen)**

*ITD* støtter forslaget om at gebyrfinansiere indsamleruddannelsen således, at brugeren betaler. *ITD* henstiller dog, at det sikres, at gebyret ikke overstiger de faktiske udgifter til udvikling af indsamleruddannelse og prøve.

*Affalds- og Ressourceindustrien* er af den opfattelse, at den ekstra økonomiske byrde, som pålægges branchen, ikke nødvendigvis vil give sig udslag i miljøgevinster, idet byrden for branchen ikke kun omfatter gebyrets størrelse men også medarbejdernes tidsforbrug i forbindelse med uddannelsen. Det påpeges, at indsamlingsvirksomhederne i flere år har løftet ansvaret for den miljømæssige forsvarlige håndtering og slutbehandling af det indsamlede affald og indberetningen af data om dette affald til Affaldsdatasystemet - uden at deres ansatte har deltaget i indsamleruddannelsen. Kravet om bevis for indsamleruddannelsen hos én ansat på alle p-enheder med 10 eller flere ansatte harmonerer dårligt med ordlyden af hjemmelsbestemmelsen i miljøbeskyttelsesloven, de tilhørende lovbemærkninger og lovens virksomhedsbegreb. I langt de fleste indsamlingsvirksomheder foretages dataindberetningen til Affaldsdatasystemet centralt og ikke af de enkelte produktionsenheder, hvorfor den del af uddannelsen i realiteten er de deltagende medarbejdere uvedkommende og derfor af lille værdi.

*Dansk Transport og Logistik, Dansk Erhverv og Genvindingsindustrien* anfører, at affaldsregisteret og affaldsdatasystemet medfører ekstra omkostninger for indsamlervirksomheden i forhold til transportøren. Dette skaber en skæv vridning i den indbyrdes konkurrence, eftersom transportøren ikke betaler til affaldsdatasystemet og heller ikke vil blive pålagt at betale gebyr for indsamleruddannelsen. *Dansk Transport og Logistik* og *Dansk Erhverv* mener på den baggrund, at indsamleruddannelsen bør finansieres helt uden gebyr.

Endvidere anfører *Dansk Erhverv* og *Genvindingsindustrien*, at indsamleruddannelsen bør være 100 % web-baseret, og at systemet bør baseres på kendt teknologi. *Dansk Transport og Logistik* advarer imod, at der gennemføres et forkromet system med høje omkostninger til følge. Udviklingsarbejdet bør således have etablerings- og driftsomkostninger i et stærkt fokus.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen er enig i, at da der er tale om et gebyr kan og skal dette alene dække de faktiske udgifter til opnåelse af indsamlerbevis. Miljøstyrelsen kan samtidig oplyse, at styrelsen har fokus på, at der udvikles et effektivt, digitalt uddannelsessystem, så udgifterne til løbende opdatering og videreudvikling begrænses videst muligt. Miljøstyrelsen tager synspunktet fra *Dansk Transport og Logistik* og *Dansk Erhverv* omkring konkurrenceforholdet mellem indsamlervirksomheder og transportører til efterretning. Miljøstyrelsen skal dog understrege, at kravet om indsamlerbevis alene kommer til at gælde virksomheden som sådan (CVR-niveau) samt selvstændige produktionssteder under virksomheden med 10 eller flere ansatte. Hvorvidt intentionen omkring rollefordelingen mellem transportører og indsamlingsvirksomheder i praksis fungerer efter intentionen i hovedaftalen om ny organisering af affaldssektoren, vil indgå i den forestående evaluering af aftalen. Endelig skal Miljøstyrelsen understrege, at ministeriet generelt tilstræber at ny lovgivning og nye systemer i videst muligt omfang koordineres med lovgivning og systemer i de øvrige EU-medlemslande.

## **§ 1, nr. 6 - § 9 j, stk. 2**

### Opgørelse af markedsførte mængder

*VELUX A/S* anfører, at man i forbindelse med udviklingen af den fælles metode til at beregne vægten af EEE bør have med i overvejelserne, at det for nogle produkttyper, ikke er hensigtsmæssigt at tage vægten af det komplette produkt, som det markedsføres, i betragtning. Det gælder f.eks. produkter, hvor kun en delkomponent (f.eks. motoren, der har en lille vægtandel i

forhold til det komplette produkt) af produktet reelt kan defineres som WEEE. *VELUX A/S* foreslår, at der i stedet betales en fast pris per produkt eller alene for vægten af elektronikken i produktet, uanset vægten af hele produktet.

#### Eksportrefusion

Efter *elreturs* opfattelse har implementeringen af eksportrefusion ingen økonomiske konsekvenser for producenterne for så vidt angår selve affaldshåndteringen, da produkterne ikke bliver til affald i Danmark og derfor ikke skal indsamles eller håndteres. Erfaringerne fra den tilsvarende ordning på batteriområdet viser, at udgifterne derimod opstår i forbindelse med den administration, der vil være forbundet med reeksportbestemmelserne, i form af ændring i indberetninger, bogføring, udstedelse af kreditnota m.v. *elretur* mener derfor, at eksportrefusion i den kommende elektronikaffaldsbekendtgørelse bør reguleres som i batteribekendtgørelsen, dvs. som en ret, ikke en pligt.

#### *Miljøstyrelsen bemærkninger*

Bemærkningerne vil blive inddraget i forbindelse med udarbejdelse af elektronikaffaldsbekendtgørelsen, som vil ske i tæt dialog med relevante interessenter.

### **§ 1, nr. 8 - § 9 j, stk. 5 (bemyndiget repræsentant)**

*BFE* og *FEHA* hilser forslaget om bemyndiget repræsentant og den deraffølgende potentielle gevinst for virksomhederne ved øget fleksibilitet og øget harmonisering på europæisk plan velkomment.

*elretur* anfører, at producenter og importører, der markedsfører udstyr i flere lande, allerede er rigeligt udfordret af uens regler i de forskellige lande, både for så vidt angår selve registreringspligten, scoping af produkter og kategorisering af produkter. *Elretur* ønsker derfor, at Danmark ved fastlæggelse af de nærmere bestemmelser nøje skeler til, hvordan bestemmelsen er/vil blive implementeret i de andre medlemslande.

*ERP* ønsker at få præciseret, hvilke kriterier der stilles for at kunne repræsentere en producent, herunder hvorvidt *ERP* som kollektiv ordning kan repræsentere producenter, som er etableret i en anden medlemsstat.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen er enig i, at en koordinering mellem medlemslandene af implementeringen af direktivbestemmelsen vedrørende bemyndiget repræsentant bør tilstræbes. Miljøstyrelsen har således bl.a. leveret input til Kommissionens FAQ vedrørende det nye WEEE-direktiv, som er under udarbejdelse.

Miljøstyrelsen har præciseret lovbemærkningerne vedrørende bemyndiget repræsentant. De nærmere regler vedrørende bemyndiget repræsentant vil blive fastsat i elektronikaffaldsbekendtgørelsen i tæt dialog med producentregistret, DPA-System og øvrige relevante interessenter.

### **§ 1, nr. 13 - § 9 æ, stk. 2 (Overførsel af oplysninger til og fra producentregistret, DPA-system)**

*ERP* anfører, at en overdragelse af DPA-Systems arbejdsopgaver m.h.t. indberetninger til det nationale producentregister til Miljøstyrelsens Affaldsdatasystem vil medføre store ulemper for de kollektive ordninger. *ERP* henviser til, at DPA-System siden 2006 har oparbejdet og udbygget ekspertisen på dette område, og at dette ikke bør ændres fremadrettet. *ERP* bemærker endvidere,

at *ERP* generelt er tilfreds med DPA-Systems varetagelse af producentansvaret. *ERP* efterspørger endvidere, at DPA-System får kompetence til at træffe afgørelser i konkrete spørgsmål vedrørende de kollektive ordningers opfyldelse af deres forpligtelser i medfør af loven, hvilket ville sikre en mere retfærdig udøvelse af producentansvaret i Danmark

*elretur* mener, at bestemmelsen er et vigtigt skridt i retning af, at de store mængder elektronikaffald, der i dag indsamles uden om systemet bliver korrekt registreret, jf. de nye indsamlingsmål. Efter *elreturs* opfattelse fremgår det ikke, om intentionen med den nye bestemmelse er, at producenterne/importørerne skal til at indberette indsamlede mængder til Affaldsdataregisteret, men fortsat indberette markedsførte mængder til DPA-System. Er dette intentionen, vil det efter *elreturs* opfattelse medføre en så betydelig administrativ byrde for virksomhederne, at det bør overvejes, at producenterne i stedet foretager alle indberetninger, også markedsførte mængder, til Affaldsdatasystemet.

#### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Baggrunden for bestemmelsen er at sikre hjemmel til, at der kan overføres relevante oplysninger primært mellem DPA-System og Miljøstyrelsen om data for markedsført elektronik og tilbagetagne mængder.

Bestemmelsen sikrer samtidig hjemmel til, at der kan etableres et enstrenget system for indberetning af tilbagetagne mængder. Alt indsamlet elektronikaffald skal allerede nu indberettes til affaldsdatasystemet. Miljøstyrelsen har imidlertid konstateret, at når affald omfatter af producentansvar tillige skal indberettes til DPA-System, er der nogle, der fejlagtigt har troet, at de ikke også har skullet indberette til Affaldsdatasystemet. Baggrunden for ønsket om et enstrenget system, hvor tilbagetagne mængder kun skal indberettes et sted, er at forhindre dobbeltindberetning og at få bedre styr på de samlede indsamlede mængder. Det gældende system indebærer dog kun delvist dobbeltindberetning, da der efterspørges forskellige oplysninger ved de to indberetninger, der skal foretages. Forpligtelsen til at indberette til to registre, når det drejer sig om elektronikaffald omfattet af producentansvar, er tidligere blevet kritiseret af bl.a. DI.

Oprettelsen af et enstrenget system vil ikke ske i den kommende ændring af elektronikaffaldsbekendtgørelsen. Gennemførelse heraf kræver nøje overvejelser, og det skal i den sammenhæng vurderes, om et sådant system vil være en reel forbedring. Det er planlagt, at dette analysearbejde skal foregå i 2014. Såfremt det besluttet at ændre systemet, vil sådanne ændringer skulle gennemføres i affaldsdatabekendtgørelsen og elektronikaffaldsbekendtgørelsen. Analyse og eventuelle ændringer i indberetningsforpligtelserne vil ske i tæt dialog med de relevante interessenter.

#### **§ 1, nr. 18 og 19 - § 53, stk. 1 og 4 – Hjemmel til digital indberetning**

*DI, ERP, Dansk Erhverv, FEHA og BFE* forventer, at denne bestemmelse ikke bringes i anvendelse inden for WEEE-området generelt.

*Genvindingsindustrien* anfører, at det er positivt, at det nu bliver muligt at indberette, ansøge, ind- og udbetale digitalt i forbindelse med gebyr- og tilskudsordninger, men at det bør præciseres i bemærkningerne, at det er relevant for dækordningen.

*Skatteministeriet* bemærker, at der i miljøbeskyttelsesloven er behov for at sikre hjemmel til digital angivelse og betaling af gebyr på dæk. Som følge af lov nr. 513 af 7. juni 2006 (opkrævning via én skattekonto) er der behov for en tilpasning af regelsættet vedrørende bl.a. gebyr på dæk med henblik på at skabe hjemmel til at opkrævningslovens §§ 16-16 d kan finde anvendelse ved opkrævningen af beløbene. *Skatteministeriet* mener, at tilpasningen skal være gennemført inden næste opkrævning af de pågældende beløb.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Det nye i bestemmelsen er, at når en tilskudsordning er etableret med hjemmel i bestemmelsen, skal indberetning af data i henhold til denne ordning ske digitalt. § 53, stk. 1, er hidtil kun bragt i anvendelse i forbindelse med indførelse af tilskudsordning for udtjente dæk. Det er ikke hensigten, at der indføres en tilsvarende tilskudsordning vedrørende elektronikaffald.

Ordlyden af § 53, stk. 4, er ændret i overensstemmelse med Skatteministeriets bemærkninger. Den øvrige tilpasning til opkrævningslovens §§ 16-16 d vil ske i forbindelse med revidering af dækbekendtgørelsen.

## **Øvrige bemærkninger**

### Lovhjemmel til varetagelse af opgaverne ved sikkerhedsstillelse

*DPA-System* anmoder om, at der i lovforslaget indføres hjemmel til at gennemføre en ændring af elektronikaffaldsbekendtgørelsens bestemmelser om økonomisk sikkerhedsstillelse i overensstemmelse med aftale mellem Miljøstyrelsen og et udvalg under *DPA-System*s bestyrelse. *DI* støtter op om hovedpointerne i *DPA-System*s bemærkninger.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Efter Miljøstyrelsens opfattelse er der hjemmel hertil i miljøbeskyttelseslovens § 9 k. Reglerne om sikkerhedsstillelse vil blive ændret i forbindelse med revidering af elektronikaffaldsbekendtgørelsen.

### Omregnings-/fordelingsnøgler

*DPA-System, DI og ERP Denmark* anfører, at *DPA-System* mangler hjemmel til at gennemføre uvildige sorteringsforsøg af indsamlede mængder af elektronikaffald. Formålet er at kunne udforme retvisende fordelingsnøgler mellem 6 indsamlingsfraktioner og de 10 produktkategorier, som direktivet pt. har indberetningskrav om, hvilket har betydning for datakvaliteten. Efter parternes opfattelse indeholder miljøbeskyttelsesloven ikke en præcis hjemmel til at kunne gennemføre de ønskede ændringer på bekendtgørelsesniveau. De anmoder derfor om, at sådan hjemmel indføres.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen er enig i, at det er vigtigt, at *DPA-system* er i besiddelse af relevante og korrekte data. Efter Miljøstyrelsens opfattelse er der hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at gennemføre tiltag med henblik på at øge datakvaliteten, og sådanne vil blive indført i forbindelse med den kommende ændring af elektronikaffaldsbekendtgørelsen. Bemærkningerne vil i øvrigt indgå i Miljøstyrelsens fremtidige arbejde.

### Harmonisering af lovgivningen for WEEE, batterier og udtjente motorkøretøjer (ELV)

*DPA-System* finder, at der er naturligt sammenfald af virksomheder, der er omfattet af lovgivningen for både elektronik (WEEE), batterier (BAT) og biler (ELV). Disse virksomheder efterspørger en harmonisering af reglerne for de 3 producentansvarsområder, som kan nedsætte de samlede administrative byrder for virksomhederne. Derfor opfordrer *DPA-System* til, at målsætningen om yderligere harmonisering mellem områderne fremgår eksplicit af miljøbeskyttelsesloven, ligesom der i praksis bør arbejdes for en samordning af lovgivningen, især hvor forskelle ikke følger af direktivbestemmelserne. *DI* støtter op om hovedpointerne i *DPA-System*s bemærkninger.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Lovgivningen på de anførte områder harmoniseres løbende og denne udvikling vil fortsætte. Harmoniseringen vil primært ske i de relevante bekendtgørelser.

### Datakvalitet

*DPA-System* fremsætter en række bemærkninger samt forslag til forbedringer af datakvaliteten for udstyr omfattet af producentansvaret og for opgørelsen af markedsførte mængder. Efter *DPA-System*s opfattelse mangler der hjemmel til, at *DPA-System* kan indsamle oplysninger hos kommuner, hos genvindingsindustrien, i detailhandlen og hos andre af de centrale aktører, der indgår i håndteringen af udstyr omfattet af producentansvaret, samt til at *DPA-System* kan validere de data, som Miljøstyrelsens Affaldsdataregister modtager og videregiver til *DPA-System*.

Endvidere finder *DPA-System*, at det bør overvejes at udstyre *DPA-System* med kompetence til at udstede påbud angående aktørernes udlevering af data.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen er enig i, at det er vigtigt, at *DPA-system* er i besiddelse af relevante og korrekte data. Efter Miljøstyrelsens opfattelse er der hjemmel i miljøbeskyttelsesloven til at gennemføre tiltag med henblik på at øge datakvaliteten. *DPA-System* udfører registeropgaverne godt og effektivt, og Miljøstyrelsens anser derfor *DPA-System* for en god samarbejdspartner i det fremtidige arbejde med at vurdere, om der er behov for tilretninger af de gældende regler.

### Afbureaukratisering og regelforenklning

*DPA-System* foreslår, at der skabes hjemmel til at indføre en hel eller delvis lempelse af producentansvaret for meget små virksomheder. Af *DPA-System*s årsstatistik fremgår det, at et stort antal meget små producenter og importører er omfattet af reglerne om producentansvar, men de mængder af produkter, som de små virksomheder markedsfører, udgør en forsvindende lille andel af de samlede mængder på markedet. *DPA-System* henviser til, at der i Storbritannien eksisterer en bagatelgrænse for batterier og forventes indført en bagatelgrænse på WEEE-området per 1. november 2013.

DI støtter op om hovedpointerne i *DPA-System*s bemærkninger.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Batteridirektivet indeholder hjemmel til at lempe producentansvaret for meget små virksomheder. Tilsvarende bestemmelser er ikke indeholdt i hverken det gældende eller det nye WEEE-direktiv. Dog er der mulighed for at lempe de administrative krav for så vidt angår meget små virksomheder. Det vil indgå i arbejdet med revidering af elektronikaffaldsbekendtgørelsen.