

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) + [jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk) + [hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

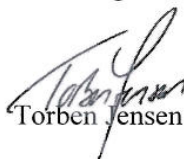
DATO: 20. december 2013  
SAGSNR.: 2013 - 3734  
ID NR.: 270425

**Høring - over forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)**

Ved e-mail af 20-11-2013 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Jakob Ulrik Wassard Schou

---

**Fra:** Lisa Olsen - LO <lo@atp.dk>  
**Sendt:** 10. december 2013 12:45  
**Til:** Jakob Ulrik Wassard Schou; JP-Jura og Samfundsøkonomi; Henrik Møller Nielsen  
**Cc:** POTE; Jens Christian Britze (ATP) - BRI  
**Emne:** SV: Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)

Til Skatteministeriet

Kære Jakob Ulrik Wassard Schou

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) har modtaget Skatteministeriets mail af 20. november 2013.

Høring - forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven – L 81.

ATP har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen  
Lisa Olsen

**atp=**

· Koncernjura  
Direkte nummer +45 48204380 · Mobil +45 51568640  
e-mail [lo@atp.dk](mailto:lo@atp.dk)

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Tlf 7011 1213 · [www.atp.dk](http://www.atp.dk)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejtagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

---

**Fra:** Jakob Ulrik Wassard Schou [<mailto:JWS@skm.dk>]

**Sendt:** 20. november 2013 13:11

**Til:** [DAF@Shareholders.dk](mailto:DAF@Shareholders.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [Danmarks@skibskredit.dk](mailto:Danmarks@skibskredit.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [knud@agroskat.dk](mailto:knud@agroskat.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); POTE; [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); [tmr@di.dk](mailto:tmr@di.dk); [lni@di.dk](mailto:lni@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsf.dk](mailto:info@ejendomsf.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [mtr@kl.dk](mailto:mtr@kl.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [copenhagen@nasdaqomx.com](mailto:copenhagen@nasdaqomx.com); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); Jesper Kiholm Andersen; [vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk)

**Emne:** Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)

Til høringsparterne,

Hermed følger forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven – L 81.

Forslaget omhandler indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer. Jeg skal venligst anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget snarest muligt og **senest den 19. december 2013**.

Bemærkningerne bedes sendt til følgende adresser [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) og [jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk) og [hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk) under henvisning til j.nr. 13-0172525.

Der vedlægges tillige et resume samt en høringsliste.

Med venlig hilsen  
Jakob Ulrik Wassard Schou



**SKATTEMINISTERIET**

Specialkonsulent  
Selskab, Aktionær og Erhverv  
Mobil: 72 37 02 36  
Mail: [JWS@skm.dk](mailto:JWS@skm.dk)

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K  
Telefon: (+45) 33 92 33 92  
Mail: [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Hjemmeside: [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

## Jakob Ulrik Wassard Schou

---

**Fra:** Karin Møller Christensen <KC@shipowners.dk> på vegne af Jacob K. Clasen <JC@shipowners.dk>  
**Sendt:** 18. december 2013 15:11  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Jakob Ulrik Wassard Schou; Henrik Møller Nielsen  
**Emne:** Høring ang. indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer

Danmarks Rederiforening har den 20. november modtaget høring vedr. indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer, **j.nr. 13-0172525**

Rederiforeningen har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen / Kind regards

Jacob K. Clasen  
Afdelingschef/Director  
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association  
Amaliegade 33  
DK-1256 Copenhagen K  
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 14  
Mobile: +45 30 23 19 73  
E-mail: [jc@shipowners.dk](mailto:jc@shipowners.dk)  
[www.shipowners.dk](http://www.shipowners.dk)

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.  
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

---

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[juraogsamfundsokonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsokonomi@skm.dk); [jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk); [hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk)

23. december 2013

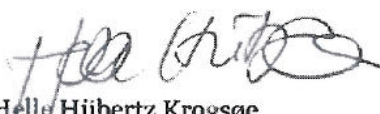
**Lovforslag nr. L 81**

Skatteministeren har den 20. november 2013 fremsat lovforslag nr. L 81 – forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer). Lovforslaget er samtidig med fremsættelsen sendt i ekstern høring med høringsfrist 19. december 2013.

Lovforslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

Med venlig hilsen

  
Helle Hübertz Krogsøe  
vicedirektør  
[hkk@danskeadvokater.dk](mailto:hkk@danskeadvokater.dk)

Claus Holberg  
formand for Danmarks skatteadvokater  
[cho@lett.dk](mailto:cho@lett.dk)

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2013-039033

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Pr. mail: [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk), [jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk) og [hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk)

Sags.nr. 13-0172525

19. december 2013

### Høring af L81, indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatning

L81 giver indtryk af at være et sympatisk forsøg på at lukke et skattehul. Dansk Byggeri frygter dog, at man - på samme måde som med sidste års L10 - laver en alt for bred værnsregel, som har utilsigtede negative effekter.

Faktisk mener vi, at regeringen og Skatteministeriet i denne sag populært sagt ikke kan se skoven for bare træer. For det indlysende rigtige ville være helt at afskaffe udbyttedelen af porteføljeaktiebeskatningen (den resterende del af "iværksætterskatten"), en type beskatning, som ingen af vores nabolande opererer med.

Samtidig overstiger de senere års mange ændringer på selskabs-, kapital-, avance- og udbyttebeskatning mv. efter Dansk Byggers opfattelse også i sig selv en kritisk masse i forhold til omverdenens opfattelse af det danske skattesystem, der desværre er alt for omskifteligt og uforudsigeligt. Dermed bidrager L81 til en yderligere usikkerhed, som i værste fald kan koste investeringer, virksomhedsplaceringer og dermed arbejdspladser.

Selv, hvis man går ind på præmissen om, at der måtte være behov for en værnsregel - hvilket man nøgternt kan stille spørgsmålstejn ved, idet forslaget iflg. det sammenfattende skema på s. 11 i høringsmaterialet, ikke har provenumæssige eller nogen andre nævneværdige konsekvenser bortset fra at genere erhvervslivet og skræmme potentielle udenlandske investorer væk - så frygter vi som nævnt, at der kan være tale om en for bred værnsregel. Dansk Byggeri mener, at man ikke kun rammer kapitalfonde, men også risikerer at ramme helt almindelige virksomheder, der af forskellige, helt lødige markedsmæssige grunde kan have et ønske om at opkøbe konkurrenter mv. Der kan ligeledes være gode grunde til, at der enten sker et delsalg af en virksomhed eller, at der vederlægges delvis med kontanter og delvis med aktier.

Som nævnt indledningsvis ønsker Dansk Byggeri et rent snit, så iværksætterskatten afvikles helt, dvs. også for udbytter. Subsidiært kan en del af de - mere eller mindre tilsigtede - negative effekter af L81 undgås ved, at der indføres en dispensationsadgang således, at forretningsmæssigt velbegrundede dispositioner ikke utilsigtet forhindres eller omfattes af reglerne i hele selskabsskatteloven §2D, som det allerede kendes fra ligningsloven §16B. Dispensation bør både kunne gives før og efter en virksomhedshandel gennemføres.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri



Bo Sandberg, cheføkonom

## Jakob Ulrik Wassard Schou

---

**Fra:** Eva Voigt <EV@DE.DK>  
**Sendt:** 12. december 2013 15:01  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Jakob Ulrik Wassard Schou; Henrik Møller Nielsen  
**Emne:** Vort H.23-510 - Deres j.nr. 13-0172525 - Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)

Dansk Ejendomsmægler har fået ovennævnte i høring og kan meddele, at foreningen ingen bemærkninger har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Eva Voigt

Dansk Ejendomsmæglerforening  
Islands Brygge 43  
2300 København S  
Tlf.nr.: 70 25 09 99, Direkte: 32 64 45 73, e-mail: [ev@de.dk](mailto:ev@de.dk)



---

**Fra:** Jakob Ulrik Wassard Schou [<mailto:JWS@skm.dk>]

**Sendt:** 20. november 2013 13:11

**Til:** [DAF@Shareholders.dk](mailto:DAF@Shareholders.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); Dansk Ejendomsmæglerforening; [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [Danmarks@skibskredit.dk](mailto:Danmarks@skibskredit.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [knud@agroskat.dk](mailto:knud@agroskat.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); [tmr@di.dk](mailto:tmr@di.dk); [lni@di.dk](mailto:lni@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsf.dk](mailto:info@ejendomsf.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fp@forsikringopension.dk](mailto:fp@forsikringopension.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [mtr@kl.dk](mailto:mtr@kl.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [copenhagen@nasdaqomx.com](mailto:copenhagen@nasdaqomx.com); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); Jesper Kiholm Andersen; [vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk)

**Emne:** Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)

Til høringsparterne,

Hermed følger forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven – L 81.

Forslaget omhandler indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer. Jeg skal venligst anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget snarest muligt og **senest den 19. december 2013**.

Bemærkningerne bedes sendt til følgende adresser [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) og [jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk) og [hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk) under henvisning til j.nr. 13-0172525.

Der vedlægges tillige et resume samt en høringsliste.

Med venlig hilsen  
Jakob Ulrik Wassard Schou



**SKATTEMINISTERIET**

Specialkonsulent  
Selskab, Aktionær og Erhverv  
Mobil: 72 37 02 36  
Mail: JWS@skm.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K  
Telefon: (+45) 33 92 33 92  
Mail: skm@skm.dk  
Hjemmeside: [www.skm.dk](http://www.skm.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1452 København K

19. december 2013

## Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatning)

Dansk Erhverv har den 20. november 2013 modtaget et forslag til lov om ændring af fusionskatte-  
loven, selskabsskatte-  
loven, kildeskatte-  
loven og aktieavancebeskatnings-  
loven. (Indgreb mod  
omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer) i høring.

Lovforslaget går ud på at imødegå omgåelse af udbyttebeskatningen, ved at sikre, at skattepligtige  
udbytter ikke konverteres til skattefrie kontante udligningssummer.

Baggrunden til denne nye værnsregel skal findes i den lovændring der kom sidste år med lov nr.  
1255. af 18. december 2012, hvor beskatningen af selskabers avancer på unoterede aktier blev op-  
hævet, mens beskatningen af udbytter af sådanne aktier blev fastholdt. Dette skabte en asymmetri  
i beskatningen, som Skatteministeriet også blev gjort opmærksom i forbindelse med høringsfa-  
sen. Skatteministeriet mente dengang, at der var tilstrækkeligt med værnsregler til at sikre, at  
skattepligtigt udbytte ikke ville blive udbetalt som skattefri avance.

### *Generelle bemærkninger*

Dansk Erhverv mener overordnet set, at det danske skattesystem er for kompliceret og bliver æn-  
dret for hyppigt. Dette medfører, at danske virksomheder bliver udsat for store administrative  
byrder både for at kunne forstå og handle efter det nuværende skattesystem men også for at im-  
plementere alle lovændringer. De hyppige ændringer og mange værnsregler virker desuden ikke  
befordrende for investeringsklimaet og er formentlig en medvirkende årsag til, at det er så svært  
at tiltrække investeringer til Danmark.

Nærværende lovforslag indeholder en værnsregel, der skal sikre mod omgåelse af udbyttebeskat-  
ningsreglerne. Dansk Erhverv er generelt skeptisk overfor værnsregler, da de som regel rammer  
bredere end hensigten og dermed også rammer situationer, der intet har med spekulation at gøre,  
dette gælder også den i dette lovforslag foreslåede værnsregel.

Da man gik bort fra den gamle 3-års regel lykkedes det at skabe en mere enkel beskatning af sel-  
skabers aktieindkomst, men med ændringerne sidste år og med den nye foreslåede værnsregel  
har man formået at gå fra et enkelt system til et kompliceret system med en mængde værnsregler.

Dansk Erhverv mener derfor overordnet set, at man i stedet for som nu, at lappe på systemet med en værnsregel, bør overveje, om det ikke var muligt at lave et enkelt og robust aktiebeskatningssystem, hvor der bl.a. ikke er forskel i behandlingen på udbytter og aktieavance, da en sådan indbygget asymmetri uundværligt vil skabe skattemæssige problemer.

#### *Specielle bemærkninger*

Det fremhæves i lovforslaget, at værnsreglen er tiltænkt at omfatte alle former for omstruktureringer, hvor der ikke betales udelukkende med aktier. I henhold til bemærkningerne anses dette ikke for at være potentielt problematisk, idet der ikke ses at kunne foreligge ”*tvingende grunde*” til vederlæggelse som en kombination af aktier og kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer.

Dansk Erhverv vil gerne stille sig tvivlende overfor denne påstand, og mener, at man sagtens kan forestille sig rent erhvervsmæssigt begrundede situationer, hvor der sker delsalg af en virksomhed, eller at der sker vederlæggelse delvis med kontanter og med aktier. Dansk Erhverv mener derfor, at denne del af værnsreglen rammer alt for bredt, og at man med lovforslaget som minimum bør sikre sig, at man ikke rammer rent erhvervsmæssigt begrundede situationer.

Det fremhæves desuden i lovforslagets bemærkninger, at lovforslaget ikke har nogen økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dansk Erhverv vil gerne stille sig tvivlende overfor denne påstand, i det Dansk Erhverv helt generelt mener, at man konsekvent undervurderede det besvær som lovændringer på skatteområdet medfører for virksomheder.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef



Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Att.: Jakob Ulrik Wassard Schou og Henrik  
Møller Nielsen

## Skatteministeriet

### Forslag til Lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (L 81) - *høringssvar*

Skatteministeriet har ved mail af 20. november 2013 udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven – L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer), j.nr. 13-0172525.

Forslaget skal hindre omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer og derved sikre den udbyttebeskatning, der blev fastholdt ved lov nr. 1255 af 18. november 2012 (L49, FT 2012-13).

Det bemærkes, at der med lovforslaget tilføjes komplekse værnsregler til et i forvejen særdeles kompliceret regelsæt, hvilket vil forøge de administrative byrder for alle virksomheder – ikke kun de virksomheder, man konkret ønsker at ramme.

DI har ikke i øvrigt tekniske bemærkninger til forslaget.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, står DI naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Camilla Christensen  
Chefkonsulent

**Høringssvar vedrørende L81: Forslag til lov om ændring af fusionsskatteoven, selskabsskatteoven, kildeskatteoven og aktieavancebeskatningsloven (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer.)**

---

**1. Indledning**

Skatteministeriet har den 20. november 2013 fremsendt ovennævnte allerede fremsatte forslag til DVCA med anmodning om bemærkninger. DVCA skal indledningsvist bemærke, at foreningen er tilfreds med, at Skatteministeriet har tilrettelagt lovprocessen således, at foreningen har fået mulighed for at udarbejde et høringssvar omkring dette lovforslag.

I DVCA ser vi lovforslaget som værende nært beslægtet med L10 (Folketingsåret 2012/2013), der blev vedtaget for godt 1 år siden. Og endnu en gang må vi i DVCA konstatere, at skatteministeren har fremsat et lovforslag, som er - utilsigtet eller ej - skadeligt for Danmark.

L81 lægger op til endnu en bred værnregel for at opretholde udbyttebeskatningen, som blev vedtaget i forbindelse med L49 (Folketingsåret 2012/2013). Ifølge skatteministerens egne bemærkninger til L81 blev beskatningen af selskabers avancer på unoterede aktier ophævet, mens beskatningen af udbytter af sådanne aktier blev fastholdt.

Konklusionen på L49 må for regeringen derfor være:

- Avancebeskatningen er ophævet
- Udbytter beskattes stadig

Regeringen har med L10 og nu L81 sikret sig grundlaget for *at omdøbe pengestrømme, der er avancer til udbytter, som derefter beskattes stik imod hensigten i L49*. Dermed udhuler skatteministeren i vores optik regeringens politik på området. Endvidere må vi konstatere, at det ikke blot er investorer i virksomheder, der rammes. Denne gang er det også helt almindelige virksomheder, som ønsker at købe konkurrenter mv.

Vi håber derfor samlet set, at dette lovforslag giver anledning til en debat i regeringen om skattevilkårene for at overtage, købe og sælge virksomheder.

**2. Generelle bemærkninger**

Ifølge ministerens fremsættelsestale er formålet med bestemmelsen følgende:

*"Lovforslaget skal sikre, at skattepligtige udbytter ikke konverteres til skattefri kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer.*

*Kontante udligningssummer omfatter ethvert vederlag, som ikke er aktier i det modtagende henholdsvis erhvervende selskab.*

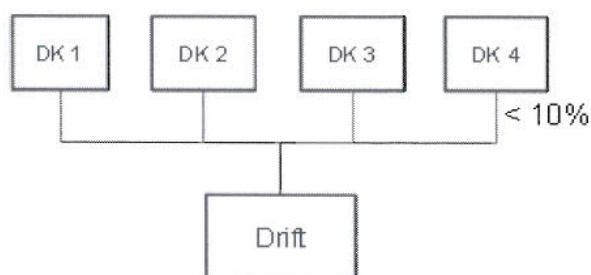
*Dette gennemføres konkret ved, at kontante udligningssummer, der modtages i forbindelse med omstruktureringer, skal anses for udbytte."*

Reglen i L81 er tiltænkt at omfatte alle former for omstruktureringer, hvor der ikke betales udelukkende med aktier. I henhold til bemærkningerne anses dette ikke for at være potentielt problematisk, idet det anføres, at "der ses dog ikke umiddelbart at forekomme situationer, hvor der foreligger tvingende grunde til vederlæggelse som en kombination af aktier og kontante udligningssummer i forbindelse med omstruktureringer". Det er vi uenige i. Der kan sagtens være gode grunde til, at der enten sker et delsalg af en virksomhed eller, at der vederlægges delvis med kontanter og delvis med aktier.

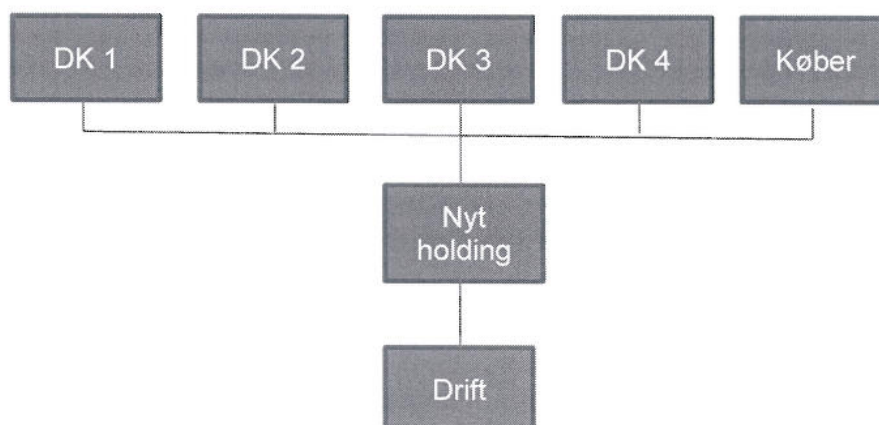
## 2.1 Et konkret eksempel

Lad os antage "Drift" i nedenstående er en familieejet virksomhed, hvor 3 børn og en bror til stifteren ejer virksomheden i fællesskab via personligt ejede holdingselskaber. Børnene ejer hver 30,333 procent af virksomheden. Broderen til stifteren ejer 9 %. Stifteren har for længst forladt virksomheden. Ejerstrukturen i "Drift" ser da ud som i nedenstående. Broderen til stifterens holdingselskab er DK4.

Figur 1: Ejerstrukturen i "Drift"



Figur 2: Ejerstrukturen efter delvist opkøb



L81 vil i så tilfælde medføre beskatning efter selskabsskattelovens § 2 D af DK4 (holdingselskab tilhørende broderen til stifteren):

Drift sælges til en konkurrent, som bruger et nyt holdingselskab til at erhverve virksomheden. Salget betinges af, at de nuværende aktionærer bevarer en ejerandel i "Drift" **eller** det købende selskab. Der erlægges derfor både en kontant salgssum og en aktieandel til sælger.

Formålet med, at de nuværende aktionærer skal bevare en ejerandel i enten købers holding eller "Drift" er, at de nuværende ejere skal bære en del af den fremtidige risiko eller, at de

nuværende ejere har viden og evner, som er vigtig for den fremtidige drift af den familieejede virksomhed, hvorfor det er vigtigt at tilknytte dem til selskabet via ejerskab.

Denne situation er almindeligt forekommende - ikke blot blandt venture-, kapitalfonde og business angels – men i dansk erhvervsliv generelt.

Ovenstående eksempel medfører beskatning efter L81.

## 2.2 Avancer bliver beskattet som udbytter

Udbytter beskattes som bekendt af hele udbyttesummen. Når man beskatter gevinster i Danmark får man fradrag for hele anskaffelsessummen. Du beskattes altså kun af det "du har tjent".

Lad os antage, at de 3 børn og broderen i ovenstående eksempel ikke har arvet, men købt virksomheden af stifteren. Købssummen er 2.000; salgssummen er 2.200. Salgssituationen er som ovenfor, idet 50 % vederlægges med kontanter og 50 % med aktier.

I eksemplet er der således en kontant gevinst på 100 kr., der skal fordeles mellem 4 ejere. De 3 store ejere får hver 30,33 kr. i gevinst – men skal ikke beskattes, da de ejer mere end 10 % af virksomheden. Det er ikke tilfældet for den sidste ejer (DK 4). Hans avance er 9 kr. – men han beskattes hårdt. Nedenfor kan man se hans skatteregnskab.

### Skatteregnskab for ejer DK4

Regnskabspost	Beskatning af investor DK 4 (9 % ejerskab)
Køb	90 kr.
Salg	99 kr.
Avance	9 kr.
Skattebetaling (25 % af 99 kr.)	24,75 kr.
Nettogevinst (avance fratrukket skattebetaling)	-15,75 kr.
Effektiv skatteprocent	275 %

Som det ses af ovenstående, så sker en beskatning af hele salgssummen (99 kr.) og ikke blot den reelle avance på 9 kr. Dermed får DK 4 et tab på 15,75 kr. på en investering, han egentlig har tjent 9 kr. på. DVCA's holdning hertil er, at dette er fuldstændigt uacceptabelt. Bruttobeskatning (kildebeskatning) bør aldrig kunne finde sted af avancer. Det er imod hensigten i L 49.

I det mindste burde der være fradrag for en ejers anskaffelsessum på en aktie, når der i forbindelse med en handel af ejerandele afstås aktier.

Dermed er vi tilbage til det indledende afsnit i dette høringssvar. I sin jagt på at lukke af for omgåelse af udbytteskatten har skatteministeren udhulet L49 endnu en gang. Konklusionen på L49 er derfor **ikke** mere, at regeringen står bag:

- Avancebeskatningen er ophævet
- Udbytter beskattes stadig

Regeringens nye politik er desværre: "Avancer søges skattemæssigt omklassificeret til udbytter, hvorefter de kildebeskattes af bruttobeløbet og ikke blot avancen". Det mener vi ikke kan have sin rigtighed.

L81 føjer sig desværre til den lange række af skatteforslag, som er med til at give Danmark et ry som et skattemæssigt ustabil land. Det ry koster Danmark investeringer hvert år, som går til mange af de lande, som vi normalt sammenligner os med eller slet ikke bliver foretaget.

## Løsning

Som skatteministeren selv har beskrevet i lovforslaget vil der være muligheder for at strukturere salgssituationen så der ikke sker den illustrerede hårde beskatning. Vi mener ikke, at det er rimeligt at skabe en retsstilling, hvor der uddeles "dummebøder" for at gennemføre en transaktion med samme resultat på den "forkerte" måde. Det vil blot betyde, at de virksomhedsejere, der *ikke* får tilstrækkelig god skatterådgivning, vil blive ramt af lovforslaget.

Løsningen er – hvilket DVCA foreslog i forbindelse med L10 (i øvrigt med støtte fra en lang række erhvervsorganisationer og de ledende advokat- og revisionskontorer) - at der indføres en dispensationsadgang således, at forretningsmæssigt velbegrundede dispositioner ikke utilsigtet forhindres eller omfattes af reglerne i hele selskabsskatteloven § 2 D, ligesom det allerede kendes fra ligningsloven § 16 B, stk. 2, nr. 6. Dispensation bør både kunne gives før og efter en virksomhedshandel gennemføres.

### **3. Specifikke bemærkninger**

Endeligt skal det anføres, at definitionen af hvilke situationer, der bliver omfattet af de foreslåede regler ikke er helt klar. Således tales der i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt., 1. led om "aktier, andelsbeviser og lignende værdipapirer, herunder konvertible obligationer samt tegningsrettigheder til sådanne værdipapirer", mens der i 2. led af samme pkt. og i stk. 4 blot tales om "aktier" og i 2. pkt. i samme stk. og i stk. 4 tales om "aktier m.v.".

Dette kan medføre uheldige situationer, hvor der sker vederlæggelse med den samme type værdipapir i en omstrukturering som den pågældende aktioner havde før omstruktureringen, men hvor dette alligevel anses som udbytte.

Definitionen bør ensrettes hele vejen igennem SEL § 2 D (også den nugældende del), således at asymmetri undgås.

Med venlig hilsen  
DVCA



**Jannick Nytoft**  
Adm. direktør



Skatteministeriet

Pr. e-mail:

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

[jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk)

[hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk)

## **Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven**

Finansrådet har den 20. november 2013 modtaget ovennævnte forslag i høring med frist for bemærkninger den 19. december 2013.

Finansrådet har ingen specifikke bemærkninger til lovforslaget. Finansrådet støtter generelt, at der sker de fornødne tiltag til at lukke skattehuller, således at man undgår omgåelse af de danske skatteregler.

Finansrådet bemærker dog, at nødvendigheden af dette lovforslag, et år efter vedtagelsen af de underliggende regler, viser kompleksiteten i de danske skatteregler. Denne øgede kompleksitet i de danske skatteregler er u hensigtsmæssig. Reglerne er uigennemskuelige og vanskelig forståelige for de, der skal håndtere reglerne.

Med venlig hilsen

Pernille Bøgeskov Larsen

Direkte +45 3370 1101

[pbl@finansraadet.dk](mailto:pbl@finansraadet.dk)

18. december 2013

Finanssektorens Hus

Amaliegade 7

DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000

Fax 3393 0260

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)

[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Kontakt Pernille Bøgeskov Larsen

Direkte +45 3370 1101

[pbl@finansraadet.dk](mailto:pbl@finansraadet.dk)

Journalnr. 632/01

Dok. nr. 515100-v1



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

6. januar 2014

**L 81 - Ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer) H262-13**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 10  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har d. 20. november 2013 fremsendt ovennævnte lovforslag til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSRs Skatteudvalg har gennemgået forslaget og har følgende kommentarer hertil:

## **1. Overordnede bemærkninger**

Med vedtagelsen af L 10 og L 49 den 14. december 2012 (lov nr. 1254 og nr. 1255) nåede kompleksiteten af de danske udbyttebeskatningsregler et hidtil uhørt niveau. Reglerne må herefter karakteriseres som aldeles uoverskuelige. Der hersker betydelig usikkerhed om rækkevidden og fortolkningen af reglerne, og en række almindeligt forekommende forretningsmæssige dispositioner synes at udløse udbyttebeskatning, hvilket forekommer helt ubegrundet, også når der henses til reglernes formål.

FSR har ved brev af 9. august 2013 rettet henvendelse til Skatteministeriet, hvori FSR påpeger en række problemer og usikkerheder i de regler, der er gældende efter vedtagelsen af L 10 og L 49, herunder bl.a. at der formentlig slet ikke er hjemmel til at udbyttebeskatte udenlandske aktionærer af salgssummer for aktier. Skatteministeriet har endnu ikke besvaret vores henvendelse. Der er desværre ikke i L 81 taget hensyn til nogen af de problemer og usikkerheder, som vi har påpeget i vores brev af 9. august. Til orientering vedlægges vores brev af 9. august 2013.

Med L 81 føjes der endnu et lag af kompleksitet til udbyttebeskatningsreglerne. L 81 lider på en række punkter af de samme svagheder som L 10 og L 49, nemlig at forslaget er formuleret så bredt, at det rammer langt ud over formålet. Endvidere medfører den brede formulering betydelig usikkerhed med hensyn til

rækkevidden af de foreslåede regler, ligesom der ses at være en række samspilsproblemer med de allerede eksisterende regler.

Side 2

Hertil kommer, at L 81 efter FSRs opfattelse indebærer en markant skærpelse af beskattningen i en række situationer, der ikke kan karakteriseres som omgåelse af udbyttebeskattningen, men derimod er almindelige forretningsmæssigt begrundede dispositioner.

Formålet med L 81 er at lukke et hul, som Skatteministeriet har identificeret i forsommeren 2013. Det pågældende hul giver angiveligt mulighed for at omgå udbyttebeskattningen ved at konvertere skattepligtige udbytter til skattefrie kontante udligningssummer. Udnyttelse af dette hul kan være relevant for aktionærer, der ejer mindre end 10% af aktierne i et selskab. For selskaber med en større og spredt ejerkreds, herunder særligt børsnoterede selskaber, må sandsynligheden for, at der vil ske udnyttelse af hullet efter FSRs opfattelse dog antages i praksis at være mindre realistisk, idet udnyttelsen forudsætter gennemførelse af en omstrukturering af det pågældende selskab i form af en aktieombytning, fusion eller spaltning.

Der anføres ikke noget i lovforslaget om, hvor stort et fremtidigt provenutab, der hindres ved indførelse af de foreslåede nye regler. Denne oplysning forekommer imidlertid at være relevant, idet midlet til at lukke det angivelige hul er indførelse af nye og særdeles komplicerede regler, der vil ramme langt ud over deres formål, jf. nedenfor. "Prisen" for hullukningen er derfor, at en række virksomheder med stor sandsynlighed utilsigtet vil blive ramt af de foreslåede regler. Folketinget bør derfor i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag have mulighed for at afveje, om det mulige provenutab står mål med kompleksiteten og uforudsigeligheden i de foreslåede regler.

FSR skal derfor anmode Skatteministeriet om at oplyse størrelsen af det forventede årlige provenutab som følge af det angivelige hul.

FSR er bekymret over den fortsatte forøgelse af kompleksiteten af udbyttebeskatningsreglerne. Efter vores opfattelse er der stort behov for en samlet gennemgang af udbyttebeskatningsreglerne med henblik på en forenkling. Reglerne regulerer et område af stor betydning for erhvervslivet og bør derfor være indrettet på en sådan måde, at det er muligt - og relativt enkelt - for virksomhederne at fastslå, om en given disposition er omfattet af reglerne

eller ej. Denne gennemgang bør foretages inden lovgivningen kompliceres yderligere.

Side 3

## 2. Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

### 2.1 Udligningssummer ved skattefrie omstruktureringer (forslagets § 1)

Det anføres i punkt 4.1. i bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med forslagets § 1 er at hindre, at aktionærer kan tømme selskaber for overskudskapital, samtidig med at de bevarer ejerskabet.

Forslaget indebærer efter FSRs opfattelse en væsentlig skærpelse i relation til rent forretningsmæssigt begrundede virksomhedssammenlægninger (fusioner), hvor aktionæren i det ene selskab ønsker at udtræde delvist af ejerkredsen i det fusionerede selskab, og som følge heraf modtager en kontant udligningssum i forbindelse med fusionen. Dette kan illustreres med følgende eksempel:

Person A ejer 100 % af aktierne i Selskab X, der har en markedsværdi på 100.

Person B ejer 100 % af aktierne i Selskab Y, der ligeledes har en markedsværdi på 100. A og B ønsker at sammenlægge deres selskaber til ét selskab ved en skattefri fusion, hvorved Selskab X fusioneres med Selskab Y, med Selskab Y som modtagende selskab. Da A nærmer sig pensionsalderen, og det derfor er B, som fremadrettet skal påtage sig størstedelen af ansvaret for driften og udviklingen af det fælles selskab, er A og B enige om, at B skal eje en større andel af aktierne i det modtagende selskab (Selskab Y) end A. Dette opnås ved, at A i forbindelse med fusionen af de to selskaber alene modtager aktier i det modtagende selskab svarende til en værdi på 50 og herudover modtager et kontant vederlag på 50. A vil herefter eje 33,33 % af aktierne i Selskab Y, mens B vil eje de resterende 66,67 %.

Efter de hidtidige regler beskattes de 50, som A i forbindelse med fusionen modtager som kontantvederlag, efter aktieavancebeskatningsloven. Efter de foreslåede regler vil dette beløb blive beskattet som udbytte. Dette vil i de fleste tilfælde medføre en langt større beskatning end hidtil, idet der ikke vil være adgang til fradrag for anskaffelsessummen for de aktier i Selskab X, der ikke ombyttes med aktier i Selskab Y.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget er formålet at hindre, at aktionærer kan tømme selskaber for overskudskapital, samtidig med at de bevarer ejerskabet. Ovenstående eksempel synes at falde uden for dette (værns-)formål, idet A jo reducerer sit relative ejerskab i det modtagende selskab som følge af udbetaling af kontantvederlaget.

Skatteministeriet synes da også at være opmærksom på, at den foreslåede regel vil ramme alt for bredt og anviser derfor i lovbemærkningernes afsnit 4.1 veje til, hvorledes den foreslåede regel kan undgås ved delvis udtræden af et selskab i forbindelse med en skattefri omstrukturering. Det anføres herom, at dette kan ske ved, at hele vederlaget i forbindelse med den skattefrie omstrukturering udbetales i aktier, hvorefter en del af disse sælges. Problemet i ovenstående eksempel er imidlertid, at A i så fald enten vil skulle sælge aktier tilbage til det udstedende selskab (Selskab Y), hvilket medfører udbyttebeskatning efter ligningslovens § 16 B, eller alternativt vil skulle sælge aktier til B. Hvis det antages, at B ikke har kontante midler til at finansiere et sådant aktiekøb, må B finansiere et køb ved udlodning af udbytte fra selskabet, hvilket jo i sagens natur udløser udbyttebeskatning for B.

Som alternativ til et salg til B kunne man i ovenstående situation forestille sig, at A og B aftaler, (i) at Selskab Y køber alle A's aktier i X for 100, (ii) at Selskab X herefter fusioneres op i Selskab Y, og (iii) at A herefter foretager en kontant kapitalforhøjelse i Selskab Y på 50. Skatteministeriet bedes venligst oplyse, om denne situation er omfattet af lovforslagets § 1. Det kan ved besvarelsen lægges til grund, at der er indgået aftale mellem A og B om gennemførelse af alle tre transaktioner som en "samlet plan". Skatteministeriet bedes endvidere bekræfte, at den beskrevne situation ikke er omfattet af lovforslagets § 2 eller § 3, forudsat at Selskab Y ikke er et "tomt selskab", jf. SEL § 33 A, stk. 3.

Efter FSRs opfattelse kan det ikke betegnes som et hul, og da slet ikke som et pludseligt opstået hul, at det kontantvederlag, som en aktionær modtager i forbindelse med en virksomhedssammenlægning, hvor en af aktionærene ønsker at reducere sit medejerskab i den sammenlagte virksomhed, beskattes efter aktieavancebeskatningsreglerne. Sådanne situationer bør derfor ikke være omfattet af lovforslaget.

FSR skal venligst bede om Skatteministeriets kommentarer til ovenstående.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at lodrette fusioner, hvorved et datterselskab fusioneres op i sit moderselskab, og hvor der ikke sker udstedelse af aktier eller i øvrigt ydes vederlag, ikke er omfattet af den foreslåede FUL § 9 eller SEL § 2 D, stk. 4.

Efter gældende praksis anses betingelserne for skattefri fusion for opfyldt, hvis bytteforholdet for aktierne i det indskydende selskab og vederlagsaktierne, som det modtagende selskab udsteder til aktionærene i det indskydende selskab, fastsættes således, at der ikke sker forrykning af værdier mellem de enkelte aktionærer. Dette gælder uanset om værdien af vederlagsaktierne svarer til værdien af aktierne i det indskydende selskab, når blot der ikke sker forrykning mellem aktionærene som følge af fusionen, og bytteforholdet ikke i øvrigt konkret har skattemæssig betydning. Skatteministeriet bedes bekræfte, at bytteforholdet ligeledes er uden betydning i relation til den foreslåede FUL § 9 (og den foreslåede SEL § 2 D, stk. 4) i det omfang, der udelukkende sker vederlæggelse med aktier i det modtagende selskab.

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at kontante udligningssummer anses for udbytte i de tilfælde, der er omfattet af bestemmelsen. Skatteministeriet bedes bekræfte, at kontante udligningssummer, der efter bestemmelsen kvalificeres som udbytte, er skattefri, hvis det indskydende selskab opfylder betingelserne for at modtage skattefrit udbytte efter SEL § 2, stk. 1, litra c eller SEL § 13, stk. 1, nr. 2 umiddelbart forud for den pågældende omstrukturering.

## **2.2 Afståelse af aktier på anden måde end ved skattefri omstrukturering (forslagets § 2)**

Lovforslagets § 2 omfatter kontantvederlag i forbindelse med:

- Juridiske personers overdragelse af aktier m.v. mod delvis vederlag i aktier i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber (SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt.),
- Juridiske personers overdragelse af aktier m.v. mod fuldt kontantvederlag i det erhvervende selskab eller hermed koncernforbundne selskaber, når sælgeren efter overdragelsen ejer aktier i et eller flere af (i) det erhvervende selskab, (ii) selskaber der er koncernforbundet med det erhvervende selskab, (iii) det overtagne selskab (SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt.),
- Skattepligtige fusioner og spaltninger, hvor aktionæren i det indskydende selskab efter omstruktureringen ejer aktier i et eller flere af (i) det

indskydende selskab, (ii) det modtagende selskab, (iii) hermed koncernforbundne selskaber (SEL § 2 D, stk. 4).

Side 6

For SEL § 2 D, stk. 2, 1. og 2. pkt. er det en forudsætning, at det erhvervende selskab er "tomt", jf. den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3, ligesom disse bestemmelser ikke finder anvendelse, hvis vederlaget havde været skattefrit udbytte for det sælgende selskab umiddelbart forud for overdragelsen af aktierne, jf. SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt.

Vi har følgende bemærkninger til bestemmelsens enkelte led:

### **2.2.1 Overdragelser og aktieombytninger (§ 2 D, stk. 2, 1. og 2. pkt.)**

Den foreslåede bestemmelse rammer efter FSRs opfattelse for bredt og bør derfor begrænses til kun at omfatte tilfælde, der falder inden for bestemmelsens formål. Bestemmelsen synes bl.a. at omfatte følgende situationer, hvor forudsætningen i alle situationerne er:

Et driftsselskab er ejet af en bredere kreds af selskabsaktionærer, der hver ejer mindre end 10 % af aktierne. Aktionærkredsen består dels af de oprindelige stiftere, og dels af et antal nøglemedarbejdere (der ejer deres aktier via personlige holdingselskaber). Aktierne har for ingen af aktionærerne status af koncernselskabsaktier. Ingen af aktionærerne er udenlandske aktionærer, som kan modtage udbytter skattefrit fra driftsselskabet.

Situation 1: Driftsselskabet bliver børsnoteret. I forbindelse med børsnoteringen afstår de eksisterende aktionærer en del af - men ikke alle - deres aktier i driftsselskabet. Nogle af de investorer, der i forbindelse med børsnoteringen køber aktier i selskabet, er "tomme" holdingselskaber, andre er aktive selskaber, mens atter andre er fysiske personer. De sælgende aktionærer kan ikke selv styre, hvem de hver især konkret sælger til, idet salget sker som led i børsnoteringen.

Situation 2: Driftsselskabet sælges til en uafhængig investor, der køber via et holdingselskab. Investor kræver, at de oprindelige ejere skal bevare en ejerandel i driftsselskabet. Dette ønske er begrundet i, at der er tale om stiftere og medarbejdere, som det er vigtigt fortsat at have tilknyttet til virksomheden.

Situation 3: Ejerne skal successivt overdrage aktier i selskabet, eksempelvis som led i et generationsskifte. Aktierne købes eksempelvis af andre nøglemedarbejdere, der køber via holdingselskaber.

Alle de tre situationer synes umiddelbart at være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 1. pkt., med den virkning, at de sælgende aktionærer skal udbyttebeskattes af hele salgssummen. I situation 1 er det dog kun de aktionærer, der anses for at have afstået aktier til "tomme" holdingselskaber, der skal udbyttebeskattes, mens de aktionærer, der anses for at have afstået deres aktier til enten aktive selskaber eller til fysiske personer, derimod anses for at have afstået skattefrie porteføljeaktier. Det er imidlertid umuligt objektivt at fastslå, hvem der har solgt til hvilke købere, og dermed at fastslå, hvilke af de sælgende aktionærer, der skal udbyttebeskattes, og hvilke der er skattefrie.

Det forekommer urimeligt, at nogen af de ovennævnte situationer overhovedet skal være omfattet af de foreslåede regler. Med de foreslåede regler bliver anvendelsesområdet for SEL § 2 D u hensigtsmæssigt bredt, således at også forretningsmæssigt begrundede transaktioner bliver omfattet.

Samtidig er konsekvensen af at blive omfattet af reglen ganske alvorlig, idet hele salgssummen bliver beskattet uden hensyn til om investor har avance eller tab på aktierne.

Situation 1 illustrerer i øvrigt en generel problemstilling, hvis et selskab afstår en del af sin beholdning i et børsnoteret selskab via en børs. Hvordan fastslår selskabet, hvem der er køber? Dette er jo afgørende for beskattningen af salgssummen. Eftersom avance ved afståelse af børsnoterede porteføljeaktier altid er skattepligtig, synes omgåelseshensyn med de foreslåede regler ikke at kunne begrunde, at de foreslåede regler omfatter børsnoterede aktier.

Skatteministeriet bedes venligst kommentere ovenstående.

I de oprindelige bemærkninger i L 10 (FT 2012/13) til SEL § 2 D præciserede Skatteministeriet, at ombytning med aktier skal forstås indskrænkende, således at det alene er vederlag i aktier i det erhvervende selskab, der ikke skal udbyttebeskattes, hvis de øvrige betingelser i øvrigt er opfyldt. Aktier skal således forstås som aktier.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at man fortsat er af denne opfattelse. Hvis dette er tilfældet, synes konsekvensen af de foreslåede regler at være, at enhver aktionær, der ombytter tegningsretter med tegningsretter i forbindelse med en aktieombytning, vil skulle udbyttebeskattes af hele værdien af tegningsretterne.

Dette forekommer helt urimeligt. Skatteministeriet bedes venligst kommentere dette.

Side 8

Skatteministeriet bedes venligst oplyse, om følgende transaktion vil være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D:

En investor køber alle aktierne i Selskab X mod kontant betaling. Køber betinger købet med, at enkelte eller alle de sælgende aktionærer skal geninvestere en del af salgssummen i investors struktur, dvs. de sælgende aktionærer skal anvende en del af salgssummen til kapitalindsud i køber. Det kan lægges til grund, at køber er selskab, der er "tomt" i henhold til den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3.

Hvis transaktionen er omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, bedes Skatteministeriet oplyse, hvilket beløb der i så fald skal udbyttebeskattes. Er det den fulde salgssum eller alene det kontante beløb, der ikke geninvesteres?

Skatteministeriet bedes endvidere oplyse, om det vil ændre besvarelsen, hvis investors køb af aktierne i Selskab X ikke er betinget af, at de oprindelige investorer geninvesterer, men at de oprindelige investorer frivilligt har mulighed for at geninvestere i køber.

Der synes at være en række situationer, hvor en transaktion vil være omfattet af såvel den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2 som af allerede gældende regelsæt, herunder f.eks. LL § 16 B, stk. 1. Dette gælder bl.a. følgende situation:

Et selskab, A, ejer mindre end 10 % af aktierne i det danske selskab, M, der har et helejet datterselskab, D. D blev etableret i 2010 ved en skattefri tilførsel af aktiver fra M, og D er derfor et "tomt" selskab i henhold til den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3.

Hvis A afstår eksempelvis halvdelen af sine aktier i M til D, vil dette salg være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, 2. pkt., da A efter aktieoverdragelsen fortsat ejer aktier i M, der er koncernforbundet med det erhvervende selskab D.

Salget af aktierne vil imidlertid også være omfattet af LL § 16 B, stk. 1, idet A afstår aktier i et selskab (M) til et selskab (D), der kontrolleres af det udstedende selskab.



Skatteministeriet bedes venligst redegøre for, hvilket af de to regelsæt, der har forrang, hvordan samspillet mellem bestemmelserne er, og hvilke konsekvenser det i øvrigt har, at transaktionen er omfattet af begge regelsæt.

Side 9

Ovenstående eksempel illustrerer kompleksiteten i såvel de allerede eksisterende regler som de foreslåede regler, og at samspillet mellem to i sig selv stærkt komplicerede regelsæt har helt uforudsete konsekvenser.

### 2.2.2 Skattepligtige fusioner og spaltninger

Skatteministeriet bedes bekræfte, at kontantvederlag i forbindelse med skattepligtige fusioner og spaltninger, hvor aktionæren i det indskydende selskab efter omstruktureringen ejer aktier i et eller flere af (i) det indskydende selskab, (ii) det modtagende selskab, (iii) hermed koncernforbundne selskaber, i ingen tilfælde er omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, men udelukkende af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 4, og at dette er tilfældet, uanset om der er tale om helt eller delvist vederlag i kontanter.

I den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2 henvises til den gældende SEL § 2 D, stk. 1, 2. pkt. Dette indebærer, at kontant vederlag ved overdragelse af aktier til et "tomt" selskab uden for fusions-/spaltningstilfælde ikke behandles som udbytte, når det overdragende selskab kunne modtage skattefrit udbytte fra det overdragede selskab inden overdragelsen af aktier til det tomme selskab. Da der ikke findes en tilsvarende henvisning i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 4 synes kontantvederlag, som en aktionær modtager ved en skattepligtig fusion eller spaltning, at skulle behandles som udbytte, hvis den pågældende efter omstruktureringen er aktionær i det indskydende eller det modtagende selskab, eller hermed koncernforbundne selskaber. Skatteministeriet bedes venligst bekræfte dette, samt begrunde og redegøre for konsekvenserne af denne forskelsbehandling.

Det skal bemærkes, at fusioner ifølge bemærkningerne til lovforslaget allerede er omfattet af SEL § 2 D, hvorfor denne del af lovforslaget alene anses som en præcisering. Dette er ikke korrekt, idet udtrykket "en overdragelse af aktier" i SEL § 2 D efter FSRs opfattelse ikke kan rumme, at to søsterselskaber fusionerer. I denne situation sker der ingen "overdragelse af aktier" i det indskydende selskab til det modtagende selskab. I stedet ophører det indskydende selskab uden likvidation ved overdragelse af samtlige aktiver og passiver til det modtagende selskab. Denne del af forslaget er derfor ikke en præcisering, men en stramning, af gældende ret.

Vores bemærkninger vedrørende skattefrie omstruktureringer ovenfor under afsnit 2.1 er i øvrigt også relevante i forhold til kontantvederlag ved skattepligtige fusioner og spaltninger, og vi henviser derfor til disse bemærkninger.

### **2.2.3 Definitionen af "tomme selskaber"**

Definitionen af "tomme selskaber" i den foreslåede SEL § 2 D er efter FSRs opfattelse for bred, og bør indsnævres, således at i hvert fald transaktioner, der klart falder uden for lovens formål, ikke rammes.

Den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3 henviser til definitionen af tomme selskaber i SEL § 33 A, stk. 3, idet erhvervmæssig aktivitet, der er erhvervet fra et koncernforbundet selskab, dog ikke indgår i vurderingen, ligesom erhvervmæssig aktivitet i et datterselskab ved transaktioner mellem et moderselskab og et datterselskab ej heller indgår i vurderingen af moderselskabet.

Det anføres endvidere i bemærkningerne til § 2, at aktivitet, der er i et tomt selskabs datterselskaber før og efter omstruktureringen, heller ikke indgår i vurderingen.

Denne brede definition medfører, at et hvilket som helst "akkvisitionsselskab", der af tredjemand stiftes i forbindelse med købet af et dansk selskab i en transaktion mellem uafhængige parter, anses for "tomt" i relation til SEL § 2 D.

Hvis tredjemand ikke fuldt ud kan finansiere købet af et dansk selskab med kontanter men ønsker, at en del af vederlaget til aktionæren skal bestå i aktier, vil hele den kontante betaling blive behandlet som udbytte. Dette kan illustreres således:

En tysk koncern erhverver et dansk selskab, Selskab A, via et til lejligheden etableret dansk datterselskab, Selskab B. Den tyske koncern ønsker ikke at udbetale hele vederlaget for aktierne i Selskab A i form af kontanter, og aktionæren (eller aktionærerne) i Selskab A vederlægges derfor delvis med kontanter og delvis med aktier i det tyske moderselskab.

Selskab B er "tomt", fordi aktiviteterne i Selskab A ikke indgår i vurderingen af, om Selskab B er tomt, og da en del af vederlaget til aktionæren i Selskab A

består i aktier i et selskab, der er koncernforbundet med Selskab B (nemlig det tyske moderselskab), anses det kontante vederlag for udbytte.

Side 11

Den beskrevne situation er udelukkende forretningsmæssigt begrundet, og der foreligger ikke nogen omgåelse af udbyttebeskatningen. Situationer som denne falder klart uden for de foreslåede reglers formål, og kan ikke anses for at udnytte et hul i lovgivningen, og lovforslaget bør derfor justeres, således at reglerne ikke er til hinder for rent forretningsmæssigt begrundede transaktioner. I den foreslåede form vil forslaget hindre rent forretningsmæssigt begrundede virksomhedsomlægninger og virksomhedsoverdragelser.

FSR skal bede Skatteministeriet kommentere dette.

Ifølge lovforslaget skal der til "erhvervmæssige aktiviteter" ikke medregnes aktiviteter, der er erhvervet fra et koncernforbundet selskab. Det anføres i bemærkningerne til § 2, at denne regel er nødvendig for at hindre omgåelse. Reglen finder anvendelse uanset på hvilket tidspunkt, den koncerninterne erhvervelse har fundet sted. Konsekvensen heraf er, at et selskab, der for 30 år siden erhvervede sin nuværende erhvervmæssige aktivitet fra et koncernselskab, og siden da har været aktivt, skal behandles som et "tomt selskab". Dette forekommer fuldstændig urimeligt og helt ude af proportioner, og må i øvrigt formodes at være umuligt at administrere og kontrollere, såvel fra selskabernes side som fra SKATs side.

Reglen, om at koncerninterne erhvervelser ikke medregnes, bør derfor begrænses til omgåelsestilfælde, hvor der kort forinden gennemførelsen af en transaktion overdrages aktiviteter fra et koncernselskab til det selskab, der skal erhverve aktier i et andet selskab.

Den "omvendte" situation vil også kunne føre til urimelige resultater: Hvis virksomheden i et selskab overdrages til et datterselskab, f.eks. ved en skattefri tilførsel af aktiver, vil moderselskabet efter overdragelsen - og muligvis for al fremtid - være "tomt" i den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3's forstand, idet aktiviteten i datterselskabet ikke medregnes ved vurderingen af, om moderselskabet er tomt.

Det er derfor FSRs opfattelse, at der er behov for betydelige modifikationer til den foreslåede definition af "tomme" selskaber i SEL § 2 D, stk. 3.

## 2.3 Fysiske personer

Side 12

Det følger af den foreslåede KSL § 2, stk. 1, nr. 6, 4. pkt., at skattepligten omfatter vederlag i form af andet end aktier i det erhvervende selskab **eller hermed koncernforbundne selskaber.....**

Skatteministeriet bedes venligst oplyse, hvilket koncernbegreb denne bestemmelse refererer til.

## 2.4 Indeholdelse af og hæftelse for udbytteskat

I forbindelse med udvalgsbehandlingen af L 10 oplyste skatteministeren på forespørgsel fra FSR (L 10, bilag 27), at det erhvervende selskab skal indeholde udbytteskat i overdragelsessummer omfattet af SEL § 2 D, og at det erhvervende selskab således hæfter for udbytteskatten.

Med den foreslåede udvidelse af SEL § 2 D vil der i relation til indeholdelse og hæftelse for udbytteskat efter FSRs opfattelse opstå en række uholdbare situationer. Dette kan illustreres med følgende eksempel:

Et dansk selskab, A, sælger til et andet dansk selskab, B, en aktiepost på mindre end 10 % i et tredje selskab C, f.eks. et børsnoteret selskab. Overdragelsen omfatter alle A's aktier i C, og købet sker mod kontant betaling til A. B gennemførte i 2010 en omstrukturering, hvorved driftsaktiviteten i B blev skudt ned i et nyetableret datterselskab, D. B har herefter fungeret som et rent holdingselskab for D. B er derfor et "tomt" selskab i henhold til den foreslåede SEL § 2 D, stk. 3, hvilket som udgangspunkt betyder, at overdragelsen er omfattet af den foreslåede bestemmelse i SEL § 2 D, stk. 2.. B indgår som datterselskab i en amerikansk koncern med 400 datterselskaber i 50 forskellige lande.

A ejer ikke aktier i B. Hvis A imidlertid ejer aktier - herunder blot en enkelt aktie - i et selskab, der er koncernforbundet med B, vil B's køb af aktier fra A være omfattet af den foreslåede SEL § 2 D, stk. 2, og B vil i givet fald skulle indeholde kildeskat i betalingen til A. Dette indebærer, at B's hæftelse for eventuel udbytteskat er afhængig af, om A er aktionær i nogle af B's 400 udenlandske søsterselskaber (eller i B's amerikanske moderselskab). Hvordan skal B skaffe sig oplysning herom? A kan f.eks. have investeret i udenlandske aktier via deltagelse i en investeringspulje e.l., og har ikke nødvendigvis viden om, at et af de selskaber, der via denne pulje er investeret i, er koncernforbundet med B. A har af åbenlyse grunde slet ingen viden herom.

Det forekommer helt uholdbart, at erhververens eventuelle hæftelse for udbytteskat er afhængig af sælgerens forhold. FSR skal veniigst udbede sig Skatteministeriets kommentarer hertil.

FSR står naturligvis gerne til rådighed for en eventuel uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

John Byholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent

## Jakob Ulrik Wassard Schou

---

**Fra:** Mette Rosenbeck <MTR@kl.dk>  
**Sendt:** 26. november 2013 13:10  
**Til:** Jakob Ulrik Wassard Schou; Henrik Møller Nielsen; JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** SV: Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)

KL har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Mvh  
Mette Rosenbeck

---



**Mette Rosenbeck**  
Specialkonsulent  
Økonomisk Sekretariat

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S  
[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Tlf. dir: 3370 3795  
Mail: [mtr@kl.dk](mailto:mtr@kl.dk)

---

**Fra:** Jakob Ulrik Wassard Schou [<mailto:JWS@skm.dk>]

**Sendt:** 20. november 2013 13:11

**Til:** [DAF@Shareholders.dk](mailto:DAF@Shareholders.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [Danmarks@skibskredit.dk](mailto:Danmarks@skibskredit.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [knud@agroskat.dk](mailto:knud@agroskat.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); [tmr@di.dk](mailto:tmr@di.dk); [lni@di.dk](mailto:lni@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsf.dk](mailto:info@ejendomsf.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); KL; Mette Rosenbeck; [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [copenhagen@nasdaqomx.com](mailto:copenhagen@nasdaqomx.com); [nationalbanken@nationalbanken.dk](mailto:nationalbanken@nationalbanken.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); Jesper Kiholm Andersen; [vfl@vfl.dk](mailto:vfl@vfl.dk); [info@fondsmaeglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmaeglerforeningen.dk)

**Emne:** Høring af lovforslag L 81 (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)

Til høringsparterne,

Hermed følger forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven – L 81.

Forslaget omhandler indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer. Jeg skal venligst anmode om eventuelle bemærkninger til lovforslaget snarest muligt og **senest den 19. december 2013**.

Bemærkningerne bedes sendt til følgende adresser [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) og [jws@skm.dk](mailto:jws@skm.dk) og [hmn@skm.dk](mailto:hmn@skm.dk) under henvisning til j.nr. 13-0172525.

Der vedlægges tillige et resume samt en høringsliste.

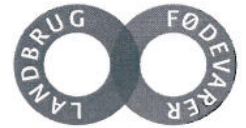
Med venlig hilsen  
Jakob Ulrik Wassard Schou



**SKATTEMINISTERIET**

Specialkonsulent  
Selskab, Aktionær og Erhverv  
Mobil: 72 37 02 36  
Mail: [JWS@skm.dk](mailto:JWS@skm.dk)

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K  
Telefon: (+45) 33 92 33 92  
Mail: [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Hjemmeside: [www.skm.dk](http://www.skm.dk)



**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Skatteministeriet  
Selskab, Aktionær og Erhverv  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

Att: Jacob Ulrik Wassard Schou

**Høringssvar vedr. L 81 - Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningsloven (Indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer)**

Skatteministeren har den 19. november 2013 sendt forslag L 81 om indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med kontante udligningssummer i høring med en frist for høringssvar til torsdag den 19. december 2013.

Forslaget er fremsat i Folketinget den 20. november 2013.

Landbrug & Fødevarer takker for at have modtaget forslaget i høring og har alene nedenstående tekniske kommentarer til forslaget.

*Forslaget rammer for bredt*

Henvisningen til LL § 2 i FUL § 9 og SEL § 2D giver hovedbrud og risiko for at ramme situationer, som bestemmelsen slet ikke er tiltænkt at skulle ramme. Problemerne med henvisningen til LL § 2 i SEL § 2D, relaterer sig dog mest til stk. 1, som er indsat ved L10 af 3. oktober 2012.

Som eksempel på problemer kan der henvises til den henvielse til LL § 2, der blev indsat i LL § 16B, stk. 1 ved L2012-1255 af 18. december 2012. Bestemmelsen har herved fået et uoverskueligt og utilsigtet omfang. Se eksempler herpå i Danske Revisorers henvendelse til Skatteministeriet af 9. august 2013 under overskriften "LL § 16B – Tilbage salg af aktier". Henvendelsen er pt. ubesvaret.

De rådgivere - der har læst forarbejderne til de eksisterende og nye bestemmelser, og derfor er bevidst om formålet med reglerne og har disponeret i overensstemmelse hermed - vil i mange situationer få sig en slem overraskelse.

Dette skyldes, at begrebet "bestemmende indflydelse" i LL § 2 omfatter en meget stor kreds, og at der bl.a. medregnes aktier og stemmerettigheder, som indehaves af personlige aktionærer og deres nærtstående, jf. LL § 16 H, stk. 6. Videre er den "bestemmende indflydelse" afgørende i relation til, hvornår der er tale om "koncernforbindelse" i LL § 2 forstand. Eksempelvis har en far, der sidder på plejehjem og aldrig har ejet aktier, "bestemmende indflydelse" over sønnens selskab. Et andet eksempel er den situation, hvor en far og en datter ejer hver sit selskab. I relation til LL § 2 skal de betragtes som en og samme person, hvorved deres selskaber bliver koncernforbundne. Dette giver eksempelvis problemer i forhold til den foreslåede formulering af FUL § 9.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.





Bestemmelserne bør præciseres i relation til den kreds der skal rammes af bestemmelserne, og kredsen bør gøres mindre bred end LL § 2 kredsen. Eksemplerne ovenfor viser, at det i mange sammenhænge er uoverskueligt at få et overblik over, hvem der i grunden har "bestemmende indflydelse" over hvem, - og hvad værre er, - at bestemmelserne rammer unødvendige og utilsigtede situationer. Især generationsskiftetransaktioner mellem familiemedlemmer og deres selskaber.

Som SEL § 2D, stk. 1 er udformet, vil eksempelvis følgende transaktion rammes:

En fars holdingselskab ejer 8% af Drift A/S. Holdingselskabet kan altså ikke modtage skattefrit udbytte. Faderens holdingselskab sælger nu de 8% aktier i drift til datterens holdingselskab der ejer 43% af drift. Faderen og datteren er LL § 2 nærstående. Faderens holdingselskab er derfor "koncernforbundet" med både driftsselskabet og datterens holdingselskab. Vederlaget består ikke i aktier. Ombytningsvederlaget skal derfor beskattes som udbytte, og faderens holdingselskab får derfor ikke noget fradrag for anskaffelsessummen. Dette bare som et eksempel der næppe har været hensigten at ramme med bestemmelsen.

Henvisningen til LL § 2 i såvel LL § 16B, FUL § 9 og SEL § 2D er særdeles problematisk - især ved generationsskiftetransaktioner.

Den generelle henvisning skaber rets-usikkerhed og risiko for, at rigtig mange utilsigtet begår fejl. Hvis dette ikke er hensigten bør man indskrænke den kreds, der skal rammes med reglerne. Det ville desuden klæde lovforslaget, hvis der i bemærkningerne var indsat diagrammer, der beskriver de situationer der er hensigten at værne.

Med venlig hilsen

**Katrine Bargisen**  
Landbrug & Fødevarer  
D 3339 4673 | M 3083 1079 | E [kbb@if.dk](mailto:kbb@if.dk)

Og

**Christian Homilius**  
Videncentret for Landbrug  
D 8740 5163 | M 2231 0014 | E [cho@vfl.dk](mailto:cho@vfl.dk)

## Jakob Ulrik Wassard Schou

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 18. december 2013 13:04  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Jakob Ulrik Wassard Schou; Henrik Møller Nielsen  
**Emne:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningslovn - L81

Til Skatteministeriet

### **Høringssvar til forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven, selskabsskatteloven, kildeskatteloven og aktieavancebeskatningslovn - L81**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375