



J.nr. 12-0173449
Den 4. december 2013

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne hørings-svar vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven (Henstand med exitkat ved selskabers overførsel af aktiver og passiver til et andet EU/EØS-land).

Holger K. Nielsen

/

Lise Bo Nielsen

Høringssekema

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Bech Bruun	<p>Mener, at der mangler en henvisning til SEL § 7, da flere regler i fusionskatteloven henviser til denne bestemmelse, blandt andet § 15, stk. 2 og 3. Yderligere anføres, at der mangler en præcisering af, at henstandsordningen også omfatter exitbeskatning udløst af grænseoverskridende omstruktureringer efter fusionskatteloven. Bech Bruun mener, at reglerne fortsat ikke vil være i overensstemmelse med National Grid Indus dommen og EU-retten i øvrigt, hvis denne henvisning mangler.</p> <p>I forhold til mulighed for tilbagebetaling mener Bech Bruun, at muligheden for ikke at skulle betale renter tilbage fra udflytningstidspunktet til de selskaber, der får tilbagebetaling, er i strid med det EU-retlige effektivitetsprincip. Bech Bruun mener, at Danmark har haft en rentefordel i perioden og derfor må være nærmest til at betale dem tilbage. Konkret foreslås tilbagebetaling af beløbet med tillæg af renter efter rentelovens § 5 (diskontoen + 7 pct.).</p> <p>Reglerne bør ifølge Bech Bruun desuden omfatte en henstandsordning for exitskat beregnet efter virksomhedsskattelovens § 15 C, hvor en person, som er omfattet af virksomhedsskatteordningen, ophører med at være skattepligtig til Danmark uden samtidig at etablere et fast driftssted her. Og efter kildeskattelovens § 8 A, hvor erhvervs-mæssigt benyttede aktiver flyttes ud til benyttelse i udlandet, og endelig exitskat beregnet efter kildeskattelovens § 10 om genvundne afskrivninger på aktiver, der i forbindelse med en persons fraflytning udgår af dansk beskatningskompetence.</p>	<p>Den omtalte bestemmelse i selskabsskattelovens § 7 er ikke en beskatningshjemmel, men vedrører alene den tidsmæssige periode af skattepligten for selskaber, der ophører med at drive skattepligtig virksomhed her i landet. Bestemmelsen vedrører med andre ord ikke exitbeskatning. I forhold til exitbeskatning udløst af grænseoverskridende skattefrie omstruktureringer, er disse situationer allerede omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 26, stk. 1, og der findes ikke at være anledning til at præcisere det yderligere.</p> <p>I forhold til argumentet om, at det er i strid med det EU-retlige effektivitetsprincip ikke at tilbagebetale den opkrævede exitskat med renter, findes dette ikke at være tilfældet. Det er korrekt, at staten ved en skatteopkrævning, der efterfølgende viser sig at være i strid med EU-retten har pligt til at tilbagebetale ikke alene det uretmæssigt opkrævede beløb, men også en rente til kompensation for, at pengebeløbet ikke har været til rådighed som følge af forskudsskatten. I disse tilfælde er det op til medlemsstaterne selv at vurdere rentens størrelse, så længe den er i overensstemmelse med effektivitetsprincippet og lighedsprincippet. I forbindelse med exitskatten har EU-domstolen imidlertid netop statueret, at selve opkrævningen af en exitskat ikke strider mod EU-retten, men at en opkrævning straks ved udflytning ikke anses for at være proportional. Der er med andre ord ikke tale om en ulovligt opkrævet skat, som skal tilbagebetales, men derimod om en retteligt opkrævet skat, som der efter de nye regler skal tilbydes en henstandsordning med. Hertil kommer, at såfremt skatteyderen havde haft muligheden for henstandsordningen tidligere, skulle vedkommende desuden have betalt renter allerede fra dette tidspunkt. Ved tilbuddet om tilbagebetaling og henstandsordning på nuværende tidspunkt opkræves heller ikke renter svarende til henstandsperioden bagud i tid.</p> <p>I forhold til en henstandsordning med exitbeskatning for personer omfattet af kildeskattelovens § 8 A og virksomhedsskattelovens § 15 C, er Skatteministeriet enig i, at en sådan ordning er relevant. Der er dog tale om komplicerede regler, som kræver grundige undersøgelser og overvejelser, og da der er behov for opfølgning på EU-dommen straks, er denne del ikke omfattet af lovforslaget. Skatteministeriet vil ved først give lejlighed se på mulighederne for at indføre en henstandsordning for selvstændigt erhvervsdrivende.</p>
Dansk Aktionærforening	Ingen bemærkninger	
Danske Advokater og Advokatrådet	<p>Mener, at kriteriet med, at henstandsbeløbet skal afdrages i takt med, at aktivet oppebærer indtægt, ikke er sammenhængende med formålet, og at ordningen vil være særdeles tung rent administrativt set. Selve kriterierne for opgørelsen anses for at være uklare og indebærer risiko for tvister efterfølgende. Danske Advokater og Advokatrådet (DA) påpeger, at det ikke fremgår af bemærkningerne, hvilket dokumentationskrav SKAT kan stille til indkomstopgørelsen i forbindelse med henstandsordningen. DA mener derfor, at kriteriet om, at afdragene skal være baseret på den løbende indtægt på aktivet bør udgå.</p> <p>DA mener ikke at kunne konkludere, hvorvidt</p>	<p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra til Dansk Erhverv både for så vidt angår de administrative byrder, dokumentationskravet og den tidsmæssige udstrækning af henstandsordningen.</p>

	<p>kriteriet med minimumsafdrag på 1/7 er i overensstemmelse med det EU-retlige proportionalitetskrav og foreslår derfor Skatteministeriet at komme med en udførlig redegørelse for, hvorfor det er i overensstemmelse hermed.</p>	
Dansk Erhverv	<p>Er overordnet imod exitbeskatningsregler, men mener, at den foreslåede model er bedre end den tidligere. Dansk Erhverv (DE) mener, at en henstandsordning skal være tidsbegrænset. DE mener yderligere, at forslaget burde udvides til alle lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med. DE mener desuden, at det kan blive svært eller umuligt for det overdragende selskab at få tilstrækkeligt indblik i det modtagende selskabs regnskab til at kunne dokumentere henstandsbeløbet, særligt hvis der er tale om et dansk datterselskab, der overdrager til et selskab i EU.</p> <p>I forhold til, at opgørelsen skal ske på armslængdevilkår, mener DE, at der er usikkerhed omkring hvilke skattemyndigheder, der skal afgøre, om kravet er opfyldt. Endelig mener DE, at det er uklart, hvad konsekvensen er af, at det ikke er muligt at opgøre indkomsten på et tilstrækkeligt grundlag: Om det er, at muligheden for henstand bortfalder, eller om udgangspunktet er et afdrag på 1/7 af overdragelsessummen.</p>	<p>I forhold til den tidsmæssige udstrækning af henstandsordningen er perioden på 7 år valgt for at sikre, at exitsskatten bliver betalt inden for en rimelig tidshorisont, og at der samtidig ydes en rimelig betalingsudskydelse. De 7 år er valgt, fordi perioden svarer til afskrivningsperioden for immaterielle aktiver, som er den type af aktiver, der ofte vil være relevant at overføre til et hovedkontor af et selskab, der er skattemæssigt hjemmehørende i et land, der er medlem af EU/EØS, eller til et fast driftssted i et land, der er medlem af EU/EØS.</p> <p>Forslaget om at udvide henstandsordningen til også omfatte overførsler til lande, som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, er ikke imødekommet, da EU-dommen statuerer, at da der er tale om den fri etableringsret, er det alene i forhold til overførsler til andre EU/EØS-lande, at reglerne om opkrævning af exitsskatten skal ændres.</p> <p>Det dokumentationskrav, der pålægges selskaberne i forbindelse med tilvalget af henstandsordningen, er nøje fastsat ud fra hensynet til skattemyndighedernes mulighed for at opgøre henstandsbeløbet i takt med, at der oppebæres afkast af de overførte aktiver. Reglerne medfører en administrativ byrde for selskaberne, men til gengæld lettes de for den likviditetsmæssige byrde, som de gældende regler medfører. Det er i den seneste EU-praksis på området fastslået, at den administrative byrde i forbindelse med en henstandsordning ikke er urimelig. Såfremt et selskab vurderer, at henstand ikke er en attraktiv mulighed på grund af de administrative byrder, kan det frit vælge at betale den opgjorte exitsskat straks.</p> <p>Selskaberne har pligt til at selvangive de nødvendige beløb og bidrage med de nødvendige oplysninger. Hvorvidt der er sket en korrekt selvangivelse, er et ligningsmæssigt spørgsmål, som skattemyndighederne i de enkelte sager vil vurdere. Det kan derfor ikke tiltrædes, at der som foreslået af Dansk Erhverv indføres en regel om, at afdraget som udgangspunkt er 1/7, hvis sagen ikke er oplyst tilstrækkeligt til, at indkomsten kan opgøres.</p> <p>Det er de danske skattemyndigheder, der afgør, om opgørelsen er sket på armslængdevilkår. Udenlandske skattemyndigheder vil alene blive inddraget i det omfang, der måtte være behov for assistance i forhold til udlevering af oplysninger eller inddrivelse af de skyldige beløb</p>
Dansk Industri	<p>Det bemærkes, at en justering af exitbeskatningsreglerne hilses velkommen.</p> <p>Samtidig bemærkes dog, at idet den foreslåede justering er resultatet af en afvejning af forskellige hensyn, kan det ikke udelukkes, at der kan rejses spørgsmål om, hvorvidt exitbeskatningsreglerne herefter er i overensstemmelse med EU-retten.</p>	<p>På baggrund af de seneste EU-domme på området, som har bidraget med konkrete kriterier for udformningen af en henstandsordning, der vil bringe reglerne om exitbeskatning i overensstemmelse med EU-retten, er det opfattelsen, at de danske regler efter implementeringen af nærværende lovforslag må anses for at være i overensstemmelse med EU-retten.</p>
Dansk Rederiforening	Ingen bemærkninger	
FSR	<p><u>Selskabsskattelovens § 26, stk. 1</u></p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at bestemmelsen finder anvendelse, når et selskab, der er hjemmehørende i et tredjeland, overfører aktiver og passiver fra sit danske fast driftssted til dets faste driftssted i et andet EU/EØS-land. I tilknytning hertil ønskes oplyst, om det også gælder, hvor det faste driftssted i det andet EU/EØS-land først etableres i forbindelse med overførslen, herunder hvor det faste driftssted ikke kan anses for etableret på selve overførselstidspunktet, jf. kommentarerne i pkt. 6 til artikel 5 i OECD's modeloverenskomst.</p> <p>FSR beder om at få bekræfte, at adgang til henstand også gælder, hvor skatten udløses i forbin-</p>	<p>Efter EU-retten er Danmark ikke forpligtet til at give adgang til henstand med betaling af en exitsskat, når denne påhviler et selskab, der er hjemmehørende i et tredjeland. Lovteksten er præciseret, således at det klart fremgår, at det kun er selskaber, der er skattemæssigt hjemmehørende i et EU/EØS medlemsland, som kan vælge henstand.</p> <p>Det er ikke et krav, at det faste driftssted var etableret før en overførsel af aktiver og passiver. Bestemmelsen om henstand omfatter også den situation, hvor det faste driftssted etableres i kraft af selve overførslen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra Bech Bruun.</p>

	<p>delse med en skattefri grænseoverskridende omstrukturering, hvor aktiver og passiver overføres til et udenlandsk fast driftssted eller et udenlandsk hovedkontor.</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at der kan opnås henstand med betaling af den skat, der skal betales ved genbeskatning af underskud som følge af flytning af ledelsens sæde og overdragelse af aktiver og passiver, hvor genbeskatningen sker efter de tidligere regler i ligningslovens §§ 33 D og E og de gældende regler i selskabsskattelovens § 31 A, stk. 5.</p> <p>FSR ønsker uddybet, hvornår immaterielle aktiver kan udgøre et fast driftssted, således at en flytning af ledelsens sæde ikke udløser exitbeskatning af de immaterielle aktiver</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at den foreslåede regel også kan anvendes af skattepligtige omfattet af selskabsskattelovens § 2.</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at bestemmelsen om henstand også kan anvendes i forhold til den "udskudte" beskatning, der sker efter selskabsskattelovens § 8, stk. 5.</p> <p>FSR foreslår en præcisering af bemærkningerne fsva. omtalen af, at passiver ikke skal indgå ved opgørelsen af årets afkast, men derimod altid omfattes af minimumssatsen på 1/7.</p> <p><u>Selskabsskattelovens § 26, stk. 3</u></p> <p>FSR beder om at få uddybet, hvilke andre forhold, der kan begrunde, at der ses bort fra en fristoverskridelse, særligt under hensyntagen til, at det typisk vil være juridiske personer, som vil være omfattet af nærværende forslag.</p> <p><u>Selskabsskattelovens § 27, stk. 1</u></p> <p>FSR mener, at adgangen til henstand med betaling af exitsskatten, også bør omfatte den situation, hvor der ikke udløses en betalbar exitsskat, fordi selskabet har aktuelle eller fremførte underskud.</p> <p>I denne forbindelse bedes endvidere om en nærmere redegørelse for, hvordan den skat, der kan opnås henstand med, opgøres, fx i relation til bortseelse for underskud efter fx selskabsskattelovens § 31, stk. 9, og efter lempelse for fiktiv skat, jf. ligningslovens § 33.</p> <p>FSR spørger om, hvorvidt kravet om afdrag i takt med, at der oppebæres indtægter, som ville være skattepligtige "hvis aktivet fortsat havde været omfattet af dansk beskatning.", betyder, at det</p>	<p>Det kan ikke bekræftes. EU-Domstolens dom af 18. juli 2013 vedrører beskatning af urealiserede gevinster på aktiver. Den omhandler ikke underskudssituationen, hvilket også er naturligt, da der er tale om en anden situation. Ved ophør af en valgt international sambeskatning sker der genbeskatning af fratrukne underskud, som hidrører fra udlandet. Denne underskuds-overførelse udgør alene en skattecredit. Med genbeskatningen sker der en tilbagebetaling af denne skattecredit, der er opnået på frivillig basis.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på reglerne for, hvornår der indtræder exitbeskatning, og ændrer heller ikke på praksis i forhold til, hvornår der kan anses for at foreligge et fast driftssted. Der kan henvises til muligheden for anmodning om bindende svar, hvis der er tvivlsspørgsmål i forhold hertil.</p> <p>De foreslåede regler gælder for skattepligtige omfattet af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra a, hvor er tale om koncerninterne overførsler af aktiver og passiver efter selskabsskattelovens § 8.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Der kan henvises til kommentaren oven for vedrørende genbeskatning af underskud og internationale sambeskatning.</p> <p>Bemærkningerne er præciseret i overensstemmelse hermed.</p> <p>Bemærkningerne er ændret og uddybet. Se kommentaren til henvendelsen fra SRF.</p> <p>Det er opfattelsen, at EU-retten ikke kræver, at der i enhver henseende skal gælde en fuldstændig ligestilling. EU-Domstolen har anerkendt medlemslandenes ret til at exitbeskatte. EU-domstolens domme på området er gået på opkrævningstidspunktet. Et af elementerne i den forbindelse har bl.a. været den likviditetsmæssige byrde som følge af, at exitsskatten kræves betalt med det samme. Når der ikke udløses en betalbar exitsskat, er der ikke nogen umiddelbar likviditetsmæssig byrde og dermed heller ikke noget grundlag for at yde henstand med betalingen.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på regler og praksis for opgørelse af en exitsskat som følge af, at der er indtrådt en situation omfattet af selskabsskattelovens § 5, stk. 7 eller 8, eller § 8, stk. 4, 3. pkt. Lovforslaget går alene ud på, at der kan vælges henstand med den således opgjorte exitsskat. Der kan henvises til muligheden for anmodning om bindende svar, hvis der er tvivlsspørgsmål i forhold til selve opgørelsen af exitsskatten.</p> <p>Det kan bekræftes, at afdragsbeløbet opgøres, som om aktivet fortsat var omfattet af dansk beskatning, dvs. efter de til enhver tid gældende danske skatteregler.</p>
--	---	---

	<p>påvirker det udenlandske selskabs afdragsprofil, hvis skattereglerne lempes eller skærpes efter, at et udenlandsk selskab har flyttet sit danske faste driftssted, eller om det er gældende ret på fraflytningstidspunktet, der vil være styrende for afdragsprofilen.</p> <p><u>Selskabsskattelovens § 27, stk. 2</u></p> <p>FSR mener, at det bør præciseres hvilken virksomhed, der skal anses for licenstagere i forhold til opgørelsen af den beregnede indtægt fra en fikseret udnyttelse af de overførte aktiver.</p> <p>Mere generelt mener FSR, at den pågældende regel om afdrag i takt med, at der oppebæres indtægter af de overførte aktiver, bør udgå, idet den i praksis vil have ringe betydning, og i øvrigt indebære en unødvendig komplikation af regelsættet. Herudover forekommer reglen at være direkte i strid med EU-Domstolens praksis, hvorefter en exitbeskatning af aktiver, der er bestemt til at blive afhændet, skal udskydes indtil realisation.</p> <p><u>Selskabsskattelovens § 27, stk. 3</u></p> <p>FSR mener, at det i forhold til indgangsværdier, hvor et exitbeskattet aktiv eller passiv igen omfattes af dansk beskatningskompetence, bør præciseres, at der skal ske en regulering af handelsværdien i relation til afskrivningsloven.</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at hvor der sker (tilbage)overførsel, så kan aktiverne og passiverne anses for dansk beskattet, således at de efter selskabsskattelovens § 8 B kan få tillagt en indgangsværdi svarende til handelsværdien på tidspunktet for tilbageoverførslen.</p> <p><u>Selskabsskattelovens § 27, stk. 4</u></p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at en overførsel af aktiver og passiver indenfor EU/EØS ikke anses for en afståelse, som har betydning for afdrag på henstandssaldoen.</p> <p><u>Selskabsskattelovens § 27, stk. 7</u></p> <p>FSR finder det uklart, hvorvidt forretningen af henstandssaldoen skal ske allerede fra den 1. november i transaktionsåret eller først fra den 1. november i året efter transaktionsåret. Det er FSRs opfattelse, at forrentningen først bør løbe fra den 1. november i året efter transaktionsåret, da det er på dette tidspunkt exitsskatten forfaldt til betaling, hvis der ikke var henstand.</p> <p>Overgangsreglen</p> <p>FSR beder om at få bekræftet, at hvis der er sket exitbeskatning af et aktiv i indkomståret 2008, så vil skatteyderen have krav på tilbagebetaling af 1/7 af skatten den 1. november 2014, forudsat at betingelserne er opfyldt, og at indtægtsførelsen skal ske efter 1/7-reglen.</p> <p>Endvidere bedes det bekræftet, at opgørelsen efter stk. 2 i overgangsreglen ikke inkluderer forrentning efter den foreslåede § 27, stk. 7.</p>	<p>Som anført i bemærkningerne vil pejlemærket være, hvilke indtægter, det overdragende danske selskab mv. selv havde kunnet forvente at opnå af driftsmidlet eller det immaterielle aktiv, hvis selskabet mv. havde beholdt aktivet. Som det også er nævnt i bemærkningerne, er det afgørende dog, at afkastet skal fastlægges på grundlag af armslængdeprincippet. Er der fx tale om overførsel af et immaterielt aktiv, vil det derfor være relevant at se på, hvilken indtægt der kunne være oppebåret af aktivet, hvis selve retten til udnyttelsen havde været overdraget til en uafhængig tredjepart.</p> <p>Så længe exitsskatten ikke er betalt, anses de overførte aktiver for at være stillet til rådighed for det udenlandske hovedkontor eller faste driftssted. Der beregnes derfor afdrag med udgangspunkt i det afkast, der er af aktiverne. Der kan dog maksimale afdrag med et beløb svarende til indestændet på henstandssaldoen ved dennes etablering. Ligeså snart aktiverne giver likviditet til at afvikle skattegælden, skal der foretages afdrag. I modsat fald kunne der opnås udskydelse af skattebetalingen, selvom indtægten allerede var realiseret. EU-Domstolen har overladt det til de enkelte medlemsstater at fastlægge det nærmere indhold af henstandsordningen.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne, at hvor aktiver og passiver omfattet af en exitbeskatning med tilknyttet henstand igen omfattes af dansk beskatning, finder de gældende regler om indgangsværdier anvendelse. Det skal bemærkes, at selskabsskattelovens § 8 B ikke foreslås ændret. Dermed er der ikke adgang til at anvende princippet i selskabsskattelovens § 8 B, stk. 5, ved en koncernintern tilbageoverdragelse af et afskrivningsberettiget aktiv, hvor der er givet henstand med betaling af exitsskatten. Indgangsværdien kan således ikke forhøjes med den skattepligtige gevinst, der blev beregnet exitsskat af ved den første overførsel.</p> <p>En overførsel af et aktiv til et fast driftssted inden for EU/EØS udgør ikke isoleret set en handling, der udløser krav om afdrag på henstandssaldoen. Dette er præciseret i 2. pkt. i den foreslåede § 27, stk. 2.</p> <p>Forrentningen af henstandssaldoen skal ske fra transaktionsåret. Renten beregnes af saldoen ultimo transaktionsåret og dermed af primosaldoen i året efter transaktionsåret. Dette princip harmonerer med reglerne for betaling af selskabsskat, herunder reglerne for beregning og betaling af acontoskatten.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>
--	--	---

	Endelig beder FSR om en redegørelse for, hvorfor der ikke skal betales rente af de beløb, der betales tilbage.	Der kan henvises til kommentaren til bemærkningerne fra Bech Bruun.
KL	Ingen bemærkninger	.
Skattefaglig Forenings Skatteudvalg - SRF	<p>Overordnet bemærker foreningen, at forslaget bringer reglerne om exitbeskatning i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>I forhold til muligheden for at se bort fra fristoverskridelse, udtrykker foreningen ønske om, at reglerne tydeliggøres, herunder hvordan begrebet "kortere varighed" skal forstås. De foreslår, at der skal kunne ske frafald af skattetillæg, hvis særlige omstændigheder taler herfor.</p> <p>Hvad angår afdragene på henstandssaldoen ønsker foreningen det tydeliggjort, at der for overførselsåret skal beregnes afdrag med mindst 1/7 uden hensyn til, hvornår i indkomståret overførslen finder sted.</p> <p>Foreningen nævner endvidere, at i forhold til, at henstandsbeløbet skal afdrages i takt med, at der oppebæres indtægt, herunder realiserede gevinster mv., anser de det for særdeles vanskeligt for selskaberne at fikse et afkast af driftsmidler og immaterielle aktiver, som selskabet selv anvender i et fast driftssted i udlandet.</p> <p>Foreningen finder, at rækkevidden af bestemmelserne bør udbygges, så henstandssaldoen ikke blot forfalder ved overførsel af aktiver til et selskab uden for EU/EØS, men også i den situation, hvor det udenlandske selskab, hvortil aktivet er overført, skattemæssigt bliver hjemmehørende i et land uden for EU/EØS, og den situation, hvor aktivet ved en skattefri omstrukturering bliver inddraget i et selskab, der er skattemæssigt hjemmehørende i et land uden for EU/EØS.</p> <p>Foreningen finder endelig, at det bør overvejes, hvordan det forhindres, at realisation undgås ved, at det i udlandet hjemmehørende selskab fører sit regnskab i udenlandsk valuta, når der er tale om overførsel af aktiver eller lån og forpligtelser, hvor der er en urealiseret valutakursgevinst omfattet af kursgevinstloven, jævnfør situationen i National Grid Indus dommen (EU domstolens sag C-371/10).</p>	<p>Begrebet "kortere varighed" er tydeliggjort i lovforslagets bemærkninger, hvor det er anført, at der kan ses bort fra en fristoverskridelse, hvis omstændighederne ud fra en konkret vurdering taler for det.</p> <p>I forhold til ønsket om en specificering af, at der for overførselsåret skal beregnes afdrag med mindst 1/7 uden hensyn til, hvornår i indkomståret overførslen finder sted, er dette tydeliggjort i bemærkningerne til § 1, nr. 1, i lovforslaget.</p> <p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra Dansk Erhverv.</p> <p>Skatteministeriet er enig i, at de pågældende situationer medfører, at aktivet anses for afstået og gevinsten derfor skal medregnes ved indtægtsopgørelsen i den foreslåede § 27, stk. 2. Såvel § 27, stk. 2 og 4 er blevet justeret for at tydeliggøre dette.</p> <p>I forhold til den refererede sag (National Grid Indus dommen) blev der ikke realiseret nogen kapitalgevinst efter udflytningen af hovedsædet, idet flytningen rent faktisk medførte, at risikoen for valutatab på en fordring i fremmed valuta var forsvundet, da fordringen var i engelske pund og udflytningen skete til England.</p> <p>Der findes ikke at være grundlag for at hindre sådanne overførsler.</p>