



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. maj 2014
Kontor: Statsrets- og Menneske-
retskontoret
Sagsbeh.: Lasse Boje
Sagsnr.: 2014-0037-0068
Dok.: 1144455

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 26 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om våben og eksplosivstoffer, lov om politiets virksomhed og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (L 112), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. april 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Karen Hækkerup

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 26 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om våben og eksplosivstoffer, lov om politiets virksomhed og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (L 112):

”Under henvisning til svar på spørgsmål 14, bedes ministeren (evt. med bidrag fra miljøministeren) yde teknisk bistand til udarbejdelse af det i spørgsmålet og svaret omtalte ændringsforslag.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Miljøministeriet, hvorunder planloven hører. Miljøministeriet har oplyst følgende:

”Som anført i besvarelsen af 10. april 2014 af spørgsmål nr. 14 vedrørende lovforslaget var det ikke muligt for Miljøministeriet inden for den korte tidsfrist at udarbejde det ønskede ændringsforslag.

Planloven giver i dag kommunerne mulighed for i deres lokalplanlægning at præcisere anvendelsen af et givent areal inden for planlovens rammer og i overensstemmelse med Natur- og Miljøklagenævnets praksis. Det er kommunernes ansvar og ret at planlægge for anvendelsen af de arealer, der er i kommunen.

Det efterspurgte ændringsforslag vil betyde en afgrænsning af relevante planmæssige begreber samt en definition heraf. Et sådant arbejde giver anledning til en række principielle og nøje overvejelser, herunder om mulige utilsigtede konsekvenser heraf.

En afgrænsning af sådanne definitioner vil kunne indebære en yderligere begrænsning af kommunernes frihed i planlægningen i forhold til de rammer som Natur- og Miljøklagenævnets praksis medfører. Herudover vil en afgrænsning kunne medføre en række andre udfordringer, bl.a. i forhold til, at planloven ikke kan regulere ejer- og brugerforhold. Det vil f. eks. i forhold til begrebet ”beboelse” ikke være muligt at definere, hvem og hvor mange, der kan bo i en ejendom, eller om beboelse indeholder deciderede krav om f.eks. indretning eller overnatning. Et andet eksempel er begrebet ”foreninger”, som vil skulle afstemmes nøje, således at man ikke kommer i konflikt med grundloven, og således at man ikke utilsigtet kommer til at udelukke visse foreninger.

Endelig vil afgrænsningen af definitionerne som også anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 14 vedrørende lovforslaget kræve et større tids- og ressourcekrævende udredningsarbejde af om og hvordan de i dag er defineret i praksis, herunder primært i Natur- og Miljøklagenævnets praksis, men også i kommunerne.

På den baggrund er det fortsat ikke muligt for Miljøministeriet at yde den ønskede tekniske bistand.

Som nævnt på samrådet den 9. april 2014, har regeringen besluttet at nedsætte et nyt bredt sammensat udvalg, der bl.a. skal kortlægge de praktiske problemer med rockerborge ude i lokalsamfundene, og se på, om ændringer af den gældende lovgivning, herunder også planloven, kan være relevant.”