

OVERSIGT OVER L 119 IFT. EU-LOVGIVNING

Lovforslaget	EU-regulering?	Hvis EU-regulering: Hvilken EU-regulering udspringer forslaget af?	Hvis EU-regulering: Er der tale om overimplementering og/eller indførelse af strengere regler i Danmark?	Hvis ikke EU-regulering: Hvorfor fremsættes forslaget?
§ 1				
1. Fodnoten til lov om finansiel virksomhed	Ja.	Ændringen er afledt af forordning 345/2013/EU og forordning 346/2013/EU, der medfører en ændring i lov om finansiel virksomhed	Nej - Se punkt 8 nedenfor.	
2. § 1, stk. 4, 4. pkt.	Nej.			Konsekvens af forslagens § 1, nr. 14, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
3. § 1, stk. 6	Nej.			Konsekvens af forslagens § 1, nr. 14, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
4. § 1, stk. 8 og 9	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
5. § 1, stk. 14, der bliver stk. 12	Nej.			Der er tale om en lovteknisk korrektion.
6. § 1, stk. 13	Ja.	Forslaget er afledt af Kommissionens forordning nr. 1031/2010 af 12. november 2010 (CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen) og en konsekvens af forslaget til nyt kapitel 20 f, som indsættes med forslagens § 1, nr. 31, hvortil der henvises.	Der er ikke tale om overimplementering, men at Danmark udnytter en valgmulighed i CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen.	

7. § 7, stk. 7	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenlutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
8. § 10, stk. 3 og 4	Ja.	Ændringen er afledt af forordning 345/2013/EU og forordning 346/2013/EU, der regulerer henholdsvis forvaltere af europæiske sociale iværksætterfonde og forvaltere af europæiske kvalificerede venturekapitalfonde. Med ændringen skabes mulighed for, at danske investeringsforvaltningsselskaber kan få tilladelse til at forvalte sådanne fonde.	Der er ikke tale om overimplementering.	
9. § 37 a	Ja.	Bestemmelsen stammer dels fra artikel 13, stk. 5, i Rådetsdirektiv 92/49/EØF af 18. juni 1992 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende direkte forsikringsvirksomhed bortset fra livsforsikring og om ændring af direktiv 73/239/EØF og 88/357/EØF (tredje skadesforsikringsdirektiv), dels fra artikel 12, stk. 5, i Rådets direktiv 92/96/EØF af 10. november 1992 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende direkte livsforsikringsvirksomhed og om ændring af direktiv 79/267/EØF og 90/619/EØF. Sidstnævnte bestemmelse er senere	Der sker ingen overimplementering. Kravet blev oprindeligt implementeret i lov om forsikringsvirksomheds § 217, men bestemmelsen blev ved en fejl ikke overført i 2003, da sektorlovene blev sammenskrevet i lov om finansiel virksomhed. Medlemslandene er forpligtet til at implementere bestemmelsen, der også er indarbejdet i artikel 138, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/138/EF af 25. november 2009 om adgang til og udøvelse af forsikrings- og genforsikringsvirksomhed (Solvens II).	

		indarbejdet i artikel 37, stk. 5, i Europa-Parlamentets og rådets direktiv 2002/83/EF af 5. november 2002 om livsforsikring.		
10. § 60 a	Nej.			§ 60 a indføres for at sikre at pensionskunder, der får tilbudt et omvalg, ikke mister værdien af de garantier, de forlader og ikke mindst, at beregningen af værdien sker ud fra kundens individuelle forhold.
11. § 64, stk. 2, nr. 4, 2. pkt.	Nej.			Konsekvens af forslaget § 1, nr. 12, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
12. § 64, stk. 3	Nej.			Forslaget er udtryk for en justering af reglerne, så det sikres at der i alle sager om vurdering af et ledelsesmedlems egnethed og hæderlighed, hvor der indgår en vurdering af medlemmets adfærd, foretages en proportionalitetsvurdering, hvori hensynet til at sikre tilliden til den finansielle sektor indgår.
13. § 64, stk. 4	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
14. § 77 e	Nej.			Bestemmelsen er en opfølgning på Rangvid udvalgets anbefaling om at forbyde brugen af variabel løn, der er baseret på opnåelse af et bestemt salgsmål i forhold til privatkunder.

15. § 80, stk. 5	Nej.			Forslaget opdaterer kredsen af virksomheder, for hvilke engagementsforbuddet indeholdt i § 80, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed, ikke finder anvendelse.
16. § 80, stk. 9	Nej.			Forslaget har til hensigt at imødegå fortolkningstvivel angående Finanstilsynets adgang til at dispensere fra engagementsforbuddet indeholdt i § 80, stk. 4, i lov om finansiel virksomhed. Forslaget tydeliggør og udvider Finanstilsynets adgang til at dispensere fra engagementsforbuddet.
17. § 81, stk. 3, 3. pkt., m.fl.	Nej.			Der er tale om sproglige præciseringer.
18. § 83, nr. 2	Nej.			Der er tale om sproglige præciseringer.
19. § 87, stk. 2	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
20. Overskriften før § 89	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
21. §§ 89-96	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke

				længere eksisterer.
22. § 126, stk. 2, nr. 9	Ja.	Direktiv 2005/68/EF om genforsikringsvirksomhed og omændring af Rådets direktiv 73/239/EØF og 92/49/EØF samt direktiv 98/78/EF og 2002/83/EF (genforsikringsdirektivet) forudsætter i artikel 41 en årlig analyse og beregning af, om beløbsgrænserne i minimumskapitalkravet for genforsikringsselskaberne skal reguleres. Kommissionens seneste analyse fra 2013 baseret på det europæiske forbrugerprisindeks viste, at beløbet skulle reguleres. Medlemslandene er forpligtet til at regulere dette beløb i national lovgivning.	Der sker ingen overimplementering. Reguleringen foreslås dog at træde i kraft inden den 1. januar 2015, som er Kommissionens frist for reguleringen.	
23. § 144, stk. 1	Nej.			Forslaget er en udløber/konsekvens af en ændring af selskabsloven, hvorved det præciseres, at egne kapitalandele og datterselskabers kapitalandele i moderselskaber ikke medregnes ved opgørelsen af ejer- og stemmekrav.
24. § 203, stk. 1, 3. pkt.	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
25. § 207, stk. 1, 1. pkt.	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke

				længere eksisterer.
26. § 207, stk. 1, 2. pkt.	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
27. § 207, stk. 2	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
28. § 208, stk. 1	Nej.			Konsekvensændring som følge af ophævelse af de bestemmelser, der har været gældende for Sammenslutningen af Danske Andelskasser, idet denne sammenslutning ikke længere eksisterer.
29. § 216, stk. 3-5	Nej.			Forslaget har til formål så vidt muligt at undgå interessekonflikt mellem bestyrelsen i foreningen/fonden der ejer et realkreditaktieselskab og det underliggende realkreditaktieselskab. Fremsættelsen af forslaget er alene et nationalt initiativ.
30. § 343 q, stk. 2	Nej.			Formålet med forslaget er, at alle datacentraler, der udfører væsentlig it-drift og it-udvikling for den fælles betalingsinfrastruktur, vil være omfattet af regler svarende til de regler, der gælder for datacentraler som overvejende er ejet af finansielle virksomheder.
31. §§ 343 v-343 æ	Ja.	Forslaget er afledt af Kommissionens	Der er tale om en valgmulighed i CO <sub>2</sub> -	

		forordning nr. 1031/2010 af 12. november 2010 (CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen), hvoraf det i artikel 18, stk. 2, fremgår, at medlemsstaterne kan vælge ved lov at give beføjelse til, at visse personer og virksomheder kan få tilladelse til at byde direkte på auktioner for CO <sub>2</sub> -kvoter eller derivater vedrørende CO <sub>2</sub> -kvoter.	auktioneringsforordningen, som det foreslås at udnytte i et nyt kapitel 20 f, og der er således ikke tale om overimplementering. Med forslaget vil visse danske virksomheder kunne søge om at tilladelse som CO <sub>2</sub> -kvote-byder, og derved få adgang til at byde på CO <sub>2</sub> -auktionerenten for egen eller kunders regning. Af CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen fremgår, at både fysiske og juridiske personer, der opfylder kravene hertil, kan søge om adgang til at byde på CO <sub>2</sub> -auktioner. Af forslaget fremgår, at aktieselskaber, partnerselskaber, anpartsselskaber, kommanditselskaber, interessentskaber og enkeltmandsvirksomheder kan søge om tilladelse som CO <sub>2</sub> -kvote-byder. Henset til investorbeskyttelse m.v. er det imidlertid valgt, at fysiske personer ikke kan søge om adgang.	
32. § 351, stk. 5, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
33. § 355, stk. 2, nr. 12	Nej.			Konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 8, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
34. § 360, stk. 1	Nej.			Forslaget vedrører opgørelsen af Finanstilsynets bevilling, og den praktiske tilgang i relation til

				opgørelse af advokatudgifter. Lovforslaget indebærer, at det er forventningen til udgifter til advokater i samme år som afgiftsopkrævningen finder sted, som pålægges afgiftsopkrævningen.
35. § 360, stk. 2	Nej.			Konsekvens af forslaget § 1, nr. 36, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
36. § 361, stk. 1	Ja og nej.	Med forslaget tilføjes nye numre (33 og 34) til § 361, stk. 1. Disse er afledt af EU-regulering. Det nye nummer 33 er afledt af Kommissionens forordning nr. 1031/2010 af 12. november 2010 (CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen) og en konsekvens af forslaget til nyt kapitel 20 f. Det nye nummer 34 er afledt af forordning 345/2013/EU og forordning 346/2013/EU. Se punkt 40 nedenfor.	Der er ikke tale om overimplementering.	For så vidt angår nr. 33 om indførelsen af en afgift for virksomheder, der får tilladelse som CO <sub>2</sub> -kvote-bydere, er det foreslået, at afgiften skal svare til den afgift som investeringsrådgivere betaler (8.250 kr. pr. år). CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen har ikke bestemmelser om størrelsen på den afgift, som CO <sub>2</sub> -kvote-bydere skal betale. Der er således hverken tale om implementering eller overimplementering af EU-regler, men forslaget er i stedet i overensstemmelse med gældende praksis om, at de virksomheder, der kommer under tilsyn af Finanstilsynet skal betale afgift. Finanstilsynet har ikke kendskab til størrelsen på afgiften for CO <sub>2</sub> -kvote-bydere i andre medlemslande.  Derudover nyaffattes bestemmelsen, da der er konstateret fejl i den i bestemmelsen indeholdte nummerering. Bortset fra ændringen i nummereringen og enkelte sproglige

				korrektioner videreføres de eksisterende numre uændret.
37. § 361, stk. 1, nr. 19	Nej.			Konsekvens af forslaget § 1, nr. 36, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
38. § 361, stk. 1, nr. 35	Nej.			Konsekvens af forslaget § 1, nr. 36, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
39. § 361, stk. 1, nr. 36	Nej.			Konsekvens af forslaget § 1, nr. 36, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
40. § 362, stk. 4	Ja.	Ændringen er afledt af forordning 345/2013/EU og forordning 346/2013/EU, der indfører to nye typer af forvaltere af alternative investeringsfonde, henholdsvis forvaltere af europæiske sociale iværksætterfonde og forvaltere af kvalificerede venturekapitalfonde.	Med ændringen indføres en afgift til afholdelse af omkostninger forbundet med tilsynet med disse forvaltere. Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
41. § 372, stk. 1	Nej.			Forslag om udvidelse af klageadgangen til Erhvervsankenævnet over afgørelser truffet af Finanstilsynet iht. lov om finansiel virksomhed eller regler udstedt i medfør heraf.
42. § 373, stk. 1	Ja.	Forslaget er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 8, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.	Der er ikke tale om overimplementering.	
43. § 373, stk. 1	Ja.	Konsekvens af forslaget § 1, nr. 31, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.		
44. Bilag 5, nr. 3	Ja.	Den foreslåede ændring er en konsekvens af fortolkning fra EU-Kommissionen.	Der er ikke tale om overimplementering.	

		På baggrund af spørgsmål fra Finanstilsynet har EU-Kommissionen tilkendegivet, at andele i alternative investeringsfonde skal anses som omfattet af bilag I, afsnit C, om definitionen af finansielle instrumenter i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF af 21. april 2004 om markeder for finansielle instrumenter (MiFID), som i Danmark er implementeret i bilag 5 i lov om finansiel virksomhed.		
§ 2				
1. Fodnoten til lov om værdipapirhandel m.v.	Nej.			Teknisk ændring med sproglig opdatering af fodnoten.
2. § 2, stk. 1, nr. 3	Ja.	Den foreslåede ændring er en konsekvens af fortolkning fra EU-Kommissionen, som ændrer bilag 5, nr. 3, i lov om finansiel virksomhed, se § 1, pkt. 44. Den foreslåede ændring er således baseret på eksisterende EU-regler og fælles-europæisk fortolkning heraf.  Definitionen i lov om værdipapirhandel § 2, stk. 1, nr. 3, følger bilag 5, nr. 3, og der er derfor tale om en konsekvensrettelse som følge af ændringen af bilag 5, nr. 3.	Der er ikke tale om en overimplementering.	
3. § 7, stk. 4	Nej.			En lovteknisk korrektion.
4. § 9, stk. 2, nr. 3, 2. pkt.	Nej.			Konsekvensændring af forslaget § 2 nr. 5, hvortil der henvises for

				baggrunden for forslaget.
5. § 9, stk. 3	Nej.			Forslaget er udtryk for en justering af reglerne, så det sikres at der i alle sager om vurdering af et ledelsesmedlems egnethed og hæderlighed, hvor der indgår en vurdering af medlemmets adfærd, foretages en proportionalitetsvurdering, hvori hensynet til at sikre tilliden til den finansielle sektor
6. § 9, stk. 4	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
7. § 12 e, stk. 5, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
8. § 23, stk. 4, nr. 3	Ja.	Konsekvensrettelse, som følge af ændringen omtalt ovenfor under pkt. 2, vedr. § 2, stk. 1, nr. 3, der igen er en konsekvensrettelse som følge af en fortolkning fra EU-Kommissionen.	Der er ikke tale om overimplementering.	
9. § 27, stk. 10	Ja.	Konsekvensrettelse, som følge af ændringen omtalt ovenfor under pkt. 2, vedr. § 2, stk. 1, nr. 3, der igen er en konsekvensrettelse som følge af en fortolkning fra EU-Kommissionen.	Der er ikke tale om overimplementering.	
10. § 27 a, stk. 4	Ja.	Konsekvensrettelse, som følge af	Der er ikke tale om overimplementering.	

		ændringen omtalt ovenfor under pkt. 2, vedr. § 2, stk. 1, nr. 3, der igen er en konsekvensrettelse som følge af en fortolkning fra EU-Kommissionen.	ring.	
11. § 31, stk. 2 og stk. 3	Ja.	Reglen er afledt af direktiv 2004/25/EF om overtagelsestilbud, som Danmark er forpligtet til at implementere. Direktivet, der er et minimumsdirektiv, er implementeret i 2005. Forslaget er en ændring inden for rammerne af direktivet, der forenkler reglerne på området. Danmark er forpligtet til at have en regel om tilbudspligt, men det er op til de enkelte lande at fastsætte, hvor grænsen skal være.	Der er ingen overimplementering, og reglen er på linje med øvrige EU-lande omkring Danmark.  Reglen har været drøftet i en arbejdsgruppe med et repræsentativt udsnit af interessenter, der alle var positive over for reglen.	
12. § 31, stk. 3, nr. 2	Ja.	Konsekvens af forslagets § 2, nr. 11, vedr. § 31, stk. 2 og stk. 3, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.		
13. § 31, stk. 3, nr. 3	Ja.	Konsekvens af forslagets § 2, nr. 11, vedr. § 31, stk. 2 og stk. 3, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.		
14. § 31, stk. 3, nr. 4	Ja.	Konsekvens af forslagets § 2, nr. 11, vedr. § 31, stk. 2 og stk. 3, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.		
15. § 31, stk. 6	Ja.	Reglen er afledt af direktiv 2004/25/EF om overtagelsestilbud, som Danmark er forpligtet til at implementere. Direktivet er implementeret i 2005. Forslaget er en ændring inden for rammerne af	Reglen er en udvidelse af en af direktivets bestemmelser. Udvidelsen er nødvendig, da der ellers er mulighed for at undgå at fremsætte et rimeligt pligt-mæssigt tilbud. Landene omkring Danmark har indført	

		direktivet, der skal sikre, at aktionærer i selskaber, der er optaget til handel, får en rimelig mulighed for at komme ud af deres investering, når en anden aktionær opnår bestemmende indflydelse over selskabet.	forskellige værn, der sigter mod at forhindre omgåelse, ligesom den foreslåede regel gør. Reglen er derfor på linje med andre landes regler. Reglen har været drøftet i en arbejdsgruppe med et repræsentativt udsnit af interessenter, der alle var positive over for reglen.	
16. § 32, stk. 1	Nej.			Rettelse af stavefejl.
17. § 32, stk. 1	Nej.			Rettelse af stavefejl.
18. § 32, stk. 4, 1. pkt.	Nej.			Forslaget fremsættes for at ligestille aktionærer i selskaber, der er optaget til handel, som accepterer et overtagelsestilbud med aktionærer, der efterfølgende overdrager en aktiepost i selskabet til tilbudsgiveren på mere favorable vilkår, end der blev givet aktionærene i tilbuddet. Danmark er ikke forpligtet til at indføre reglen. Landene omkring Danmark har også regler om ligebehandling efter tilbudsperioden er afsluttet. Reglen har været drøftet i en arbejdsgruppe med et repræsentativt udsnit af interessenter, der alle var positive over for reglen.
19. § 55, stk. 3, 2. pkt.	Nej.			Der er tale om en teknisk ændring initieret af en arbejdsgruppe nedsat i 2009 af den daværende økonomi- og erhvervsminister med henblik på effektivisering af den danske betalingsinfrastruktur. Idet der er tale om tilpasninger af den danske betalingsinfrastruktur er det ikke fundet relevant at undersøge lign-

				ende regler i de omkringliggende lande.
20. § 83 a, stk. 1, nr. 1	Nej.			Der er tale om en lovteknisk korrektion.
21. § 84 i	Nej.			Forslaget giver Finanstilsynet hjemmel til at påbyde virksomheder på det finansielle område, der offentliggør oplysninger om virksomheden, som efter Finanstilsynets vurdering er misvisende, at offentliggøre berigtigende oplysninger. Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
22. § 88, stk. 3, 1. pkt.	Nej.			Forslaget fremsættes for at præcisere, hvilke personer, der har mulighed for at klage til Finanstilsynet over afgørelser truffet af de omfattede virksomheder. Endvidere ændres således, at der ikke længere kan klages over de omfattede virksomheders afgørelse efter eget regelsæt. De omfattede virksomheders regelsæt fastsættes efter privatretlige regler. Det vurderes, at Finanstilsynet ikke er rette myndighed til at træffe afgørelse om fortolkning sådanne regler, hvorfor denne adgang fjernes. Kravet om, at de omfattede virk-

				somheder skal have egne regelsæt findes i MIFID direktivet (direktiv2004/39/EC). Der findes imidlertid ikke i direktivet krav om, at fortolkning af disse regelsæt skal kunne indbringes for den nationale kompetente myndighed.
23. § 88, stk. 4	Nej.			Forslaget fremsættes for at præcisere, hvilke personer, der har mulighed for at klage til Finanstilsynet over afgørelser truffet af de omfattede virksomheder.
24. § 93, stk. 1	Ja.	I henhold til artikel 43, stk. 1 i Kommissionens forordning (EU) nr. 1031/2010 om det tidsmæssige og administrative forløb af auktioner over kvoter for drivhusgasemissioner og andre aspekter i forbindelse med sådanne auktioner i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet (CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen), skal medlemsstaterne sikre, at de nationale foranstaltninger til gennemførelse af artikel 14 i direktiv 2003/6/EF (markedsmisbrugsdirektivet) finder anvendelse på personer, der er ansvarlige for manglende overholdelse af artikel 37 – 42 i CO <sub>2</sub> -auktioneringsforordningen for så vidt angår auktioner, der afholdes på deres område eller uden for.	Der er ikke sket overimplementering af EU-lovgivningen. Kravene i artikel 42 svarer i vid udstrækning til de krav, der gælder for udstedere af værdipapirer til handel på et reguleret marked, herunder kravet om udarbejdelse af insiderlister, jf. lovens § 37, stk. 4, (artikel 42, stk. 1), offentliggørelse af ledende medarbejders transaktioner, jf. lovens § 28 a, (artikel 42, stk. 2), udbredelse af investeringsanalyser, jf. lovens § 28 b, stk. 1, (artikel 42, stk. 3), pligten til at indføre strukturelle regler for at imødegå og afsløre kursmanipulation, jf. lovens § 18, stk. 2, nr. 4, 7 og 8, (artikel 42, stk. 4) samt pligten for værdipapirhandlere til at anmelde mistænkelige transaktioner til den kompetente myndighed, jf. lovens § 37, stk. 6, (artikel 42, stk. 5). Danmark er således forpligtiget til at have samme efterforskningsmæssige	

			beføjelser og strafferamme for overtrædelser af CO2-auktioneringsforordningens artikel 42 med tilsvarende overtrædelser i værdipapirhandelsloven.	
25. § 93, stk. 8	Nej.			I henhold til § 93, stk. 8, skal der ved strafudmålingen af bøder udstedt i medfør af loven, lægges vægt på grovheden af overtrædelsen, og hvor længe overtrædelsen har fundet sted. Med forslaget vil der skulle inddrages samme aspekter ved overtrædelse af regler udstedt i medfør af loven.
26. § 94, stk. 2	Ja.	I henhold til artikel 43, stk. 1 i Kommissionens forordning (EU) nr. 1031/2010 om det tidsmæssige og administrative forløb af auktioner over kvoter for drivhusgasemissioner og andre aspekter i forbindelse med sådanne auktioner i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet (CO2-auktioneringsforordningen, skal medlemsstaterne sikre, at de nationale foranstaltninger til gennemførelse af artikel 14 i direktiv 2003/6/EF (markedsmisbrugsdirektivet) finder anvendelse på personer, der er ansvarlige for manglende overholdelse af artikel 37 – 42 i CO2-auktioneringsforordningen for så vidt angår auktioner, der afholdes på	Der er ikke sket overimplementering .	

		deres område eller uden for. Med forslaget tilsigtes at skabe den krævede parallelitet mellem strafansvaret efter CO2-auktioneringsforordningen og strafansvaret efter lov om værdipapirhandel m.v., når der er tale om overtrædelser af CO2-auktioneringsforordningen, der svarer til eller kan sammenlignes med forbuddene og forpligtelserne efter lov om værdipapirhandel m.v.		
§ 3				
1. § 299 d, stk. 1, nr. 1	Ja.	Konsekvensrettelse som følge af § 3, nr. 3 vedr. § 299 d, stk. 1, nr. 3.		
2. § 299 d, stk. 1, nr. 2	Ja.	Konsekvensrettelse som følge af § 3, nr. 3 vedr. § 299 d, stk. 1, nr. 3.		
3. § 299 d, stk. 1, nr. 3	Ja.	I henhold til artikel 43, stk. 1 i Kommissionens forordning (EU) nr. 1031/2010 om det tidsmæssige og administrative forløb af auktioner over kvoter for drivhusgasemissioner og andre aspekter i forbindelse med sådanne auktioner i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet (CO2-auktioneringsforordningen), skal medlemsstaterne sikre, at de nationale foranstaltninger til gennemførelse af artikel 14 i direktiv 2003/6/EF (markedsmisbrugsdirektivet) finder anvendelse på personer, der er ansvarlige for manglende	Der er ikke sket overimplementering .	

		overholdelse af artikel 37 – 42 i CO2-auktioneringsforordningen for så vidt angår auktioner, der afholdes på deres område eller uden for. Med forslaget tilsigtes at skabe den krævede parallelitet mellem strafansvaret efter CO2-auktioneringsforordningen og strafansvaret efter straffeloven, når der er tale om overtrædelser af CO2-auktioneringsforordningen, der svarer til eller kan sammenlignes med forbuddene og forpligtelserne efter lov om værdipapirhandel m.v.		
§ 4				
1. Fodnoten til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.	Ja.	Ændringen er afledt af forordning 345/2013/EU og forordning 346/2013/EU, der medfører en ændring i lov om finansiel virksomhed, se punkt 6 nedenfor.		
2. § 1, stk. 2	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af markedsføring til detailinvestorer, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som regulerer markedsføring af alternative investeringsfonde til professionelle investorer. Efter direktivets artikel 43 kan medlemsstaterne fastsætte nationale regler om markedsføring til detailinvestorer.	Danmark er ikke forpligtet til at fastsætte regler på dette område. Ændringsforslaget stilles ud fra et hensyn til at fonde, der hidtil har kunnet markedsføres til detailinvestorer, også fremadrettet vil kunne markedsføres til detailinvestorer, forudsat at forvalteren for den enkelte fond lever op til en række krav fastsat i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde.	
			Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere	

			regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
3. § 1, stk. 3	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af forvaltere fra tredjelande, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som i artikel 42 giver mulighed for, at medlemsstaterne kan fastsætte national lovgivning om forvaltere fra tredjelandes mulighed for at forvalte alternative investeringsfonde i den enkelte medlemsstat.	Danmark er ikke forpligtet til at fastsætte regler på dette område. Ændringsforslaget stilles således ud fra et hensyn til at fonde, der hidtil har kunnet markedsføres i Danmark også fremadrettet vil kunne markedsføres i Danmark, forudsat at forvalteren for den enkelte fond lever op til en række krav fastsat i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde.  Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
4. § 1, stk. 4	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af registrerede forvaltere af alternative investeringsfonde, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som i artikel 3, stk. 3, forudsætter, at det er muligt for medlemsstaterne at fastsætte national lovgivning om registrerede forvaltere.	Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
5. § 1, stk. 5	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af markedsføring til detailinvestorer, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som regulerer markedsføring af alternative investeringsfonde til professionelle investorer. Efter direktivets artikel 43 kan	Danmark er ikke forpligtet til at fastsætte regler på dette område. Ændringsforslaget stilles således ud fra et hensyn til at fonde, der hidtil har kunnet markedsføres til detailinvestorer, også fremadrettet vil kunne markedsføres til detailinvestorer, forudsat at forvalteren for den enkelte fond lever op til en række	

		medlemsstaterne fastsætte nationale regler om markedsføring til detailinvestorer.	krav fastsat i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde. Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
6. § 2, nr. 11 og 12	Ja.	De foreslåede bestemmelser er afledt af forordning 345/2013/EU og forordning 346/2013/EU, der regulerer henholdsvis forvaltere af europæiske sociale iværksætterfonde og forvaltere af europæiske kvalificerede venturekapitalfonde.	Der er ikke tale om overimplementering.  Med ændringerne fastslås, at forvaltere af sådanne fonde er undtaget fra lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. for så vidt angår forvaltningen af de nævnte fonde.	
7. § 5, stk. 5	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af markedsføring til detailinvestorer, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som regulerer markedsføring af alternative investeringsfonde til professionelle investorer. Efter direktivets artikel 43 kan medlemsstaterne fastsætte nationale regler om markedsføring til detailinvestorer.	Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
8. § 5, stk. 6	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af registrerede forvaltere, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som i artikel 3, stk. 3, forudsætter, at det er muligt for medlemsstaterne at fastsætte national lovgivning om registrerede forvaltere.	Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	

9. § 5, stk. 9 og 10	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af forvaltere fra et tredjeland, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som artikel 42 forudsætter, at det er muligt for medlemsstaterne at fastsætte national lovgivning om forvaltere fra tredjelandslande. Det forventes dog, at Kommissionen vil udstede EU regler på dette område i 2015.	Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
10. § 5 a	Indirekte EU-regulering	Der er tale om national regulering af tredjelandforvalteres mulighed for at opnå tilladelse til markedsføring til detailinvestorer, men baggrunden er direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde, som regulerer markedsføring af alternative investeringsfonde til professionelle investorer. Efter direktivets artikel 43 kan medlemsstaterne fastsætte nationale regler om markedsføring til detailinvestorer. Direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde giver endvidere mulighed for, at medlemsstaterne kan fastsætte national lovgivning om forvaltere fra tredjelandes mulighed for at forvalte og markedsføre alternative investeringsfonde i den enkelte medlemsstat.	Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
11. § 11, stk. 2, 1. pkt.	Nej.			Konsekvensrettelse som følge af ændringen, der omtales under punkt

				35 nedenfor.
12. § 11, stk. 2, 2. pkt.	Nej.			Der er tale om en sproglig præcisering.
13. § 11, stk. 7, nr. 3	Nej.			Der er tale om, at der med ændringen rettes en forkert henvisning.
14. § 13, stk. 2, nr. 4, 2. pkt.	Nej.			Konsekvens af forslaget § 4, nr. 15, vedr. § 13, stk. 3, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.
15. § 13, stk. 3	Nej.			Forslaget er udtryk for en justering af reglerne, så det sikres at der i alle sager om vurdering af et ledelsesmedlems egnethed og hæderlighed, hvor der indgår en vurdering af medlemmets adfærd, foretages en proportionalitetsvurdering, hvori hensynet til at sikre tilliden til den finansielle sektor.
16. § 45, stk. 3	Nej.			Der er tale om en sproglig præcisering.
17. § 46, stk. 3, 2. pkt.	Ja.	Bestemmelsen gennemfører artikel 21, stk. 3, sidste led, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde. Ved gennemførelsen af artikel 21, stk. 3, i lov om alternative investeringsfonde m.v. er der imidlertid sket en ukorrekt gengivelse af kravene til de alternative investeringsfonde, der kan anvende depositarer omfattet af bestemmelsen. På baggrund heraf stilles der forslag om ændring af	Der er ikke tale om overimplementering. Den foreslåede ændring er således baseret på eksisterende EU-regler, og ændringen skal sikre konsistens med direktivteksten.	

		bestemmelsen, så denne er i overensstemmelse med direktivet.		
18. § 46, stk. 4-7	Nej - for så vidt angår stk. 4-6.  Ja - For så vidt angår stk. 7.	Stk. 7: Forslaget til stk. 7 giver Finanstilsynet mulighed for at inddrage en tilladelse, som Finanstilsynet har meddelt til en depositar. Herved implementeres artikel 46, stk. 2, litra k, i direktiv 2011/61/EU.	Stk. 7: Der er ikke tale om overimplementering.	Stk. 4-6: Med forslaget præciseres de krav, der stilles til de enheder, der ønsker at fungere som depositarer efter § 46, stk. 3, i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. Der er tale om national regulering.
19. § 63, 1. pkt.	Nej.			Konsekvensrettelse som følge af ændringen i lovforslagets § 2, nr. 2 og 8-10. Se punkt 2 under § 2.
20. § 77, stk. 2, nr. 4	Nej.			Der er tale om en sproglig præcisering.
21. § 155, stk. 1	Ja.	Ændringen er en konsekvens af Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 346/2013/EU af 17. april 2013 om europæiske sociale iværksætterfonde og Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 345/2013/EU af 17. april 2013 om europæiske venturekapitalfonde.	Det fastsættes med ændringen, at Finanstilsynet som kompetent myndighed påser overholdelsen af forordningerne. Der er ikke tale om en overimplementering.	
22. § 157 a	Ja.	Den foreslåede bestemmelse indfører mulighed for, at Finanstilsynet kan føre tilsyn med depositarer for forvaltere af alternative investeringsfonde. Bestemmelsen er ikke en direkte implementering af bestemmelser i direktiv 2011/61/EU, men bestemmelsen skal ses i sammenhæng med de gældende § 155, stk. 1, og § 157 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., der	Der er ikke tale om overimplementering. Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende det øvrige EU.	

		implementerer artikel 44, stk. 1, artikel 45, stk. 1, og artikel 46, stk. 1, litra a, i direktiv 2011/61/EU. § 155, stk. 1, fastslår, at Finanstilsynet skal føre tilsyn med lovens overholdelse, herunder således også bestemmelserne om depositarer. § 157 fastsætter Finanstilsynets kompetencer i forhold til at føre tilsyn med forvaltere af alternative investeringsfonde. Den foreslåede § 157 a er en tilsvarende udmøntning af tilsynsforpligtelsen for så vidt angår depositarer.		
23. § 161, stk. 1, 1. pkt.	Ja.	Det er en implementering af artikel 46, stk. 2, litra h, i direktiv 2011/61/EU.	Der er ikke tale om overimplementering. § 161, stk. 1, fastslår en pligt for forvaltere af alternative investeringsfonde til at udlevere alle nødvendige oplysninger til brug for Finanstilsynets tilsyn. Med forslaget foreslås bestemmelsen udvidet til også at omfatte depositarer.	
24. § 161, stk. 2, 2. pkt.	Ja.	Bestemmelsen er afledt af artikel 46, stk. 2, i direktiv 2011/61/EU, der er gennemført i § 161 i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.	Der er ikke tale om en overimplementering. § 161, stk. 2, giver Finanstilsynet adgang til forretningslokaler for forvaltere. Denne adgang foreslås udvidet til også at omfatte depositarer. Det er vurderingen, at der med ændringsforslaget ikke indføres strengere regler end de regler, der er gældende i det øvrige EU.	
25. § 168, stk. 5, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra

				Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
26. § 168 a	Nej.			Den foreslåede § 168 a giver mulighed for at afsætte ledelsen i en depositar og svarer til den gældende § 168 for forvaltere. § 168 a skal ses i sammenhæng med § 46, stk. 6, jf. § 13, hvorefter et medlem af ledelsen i en depositar skal opfylde en række krav om hæderlighed og egnethed for at varetage hvervet som medlem af det øverste ledelsesorgan henholdsvis direktionen. Kan ledelsen ikke leve op til kravene i § 13, kan den eller medlemmer heraf afsættes i medfør af § 168 a.
27. § 172 a	Nej.			Forslaget giver Finanstilsynet hjemmel til at påbyde virksomheder på det finansielle område, der offentliggør oplysninger om virksomheden, som efter Finanstilsynets vurdering er misvisende, at offentliggøre berigtigende oplysninger. Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiell virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiell regulering end lov om finansiell virksomhed.
28. § 173, stk. 1	Nej.			Bestemmelsen fastslår, hvem der er part i sager i forhold til Finanstilsynet. Dette er en national bestemmelse, der svarer til den

				øvrige finansielle lovgivning. Med lovforslaget foreslås bestemmelsen udvidet, så også depositarer anses for parter i sager, der konkret vedrører depositaren.
29. § 190, stk. 1	Indirekte EU-regulering	Direktiv 2011/16/EU indeholder i artikel 48, stk. 1, bestemmelse om, at medlemslandene skal fastsætte bestemmelser om straf for overtrædelse af regler, der gennemfører direktivet – denne bestemmelse er implementeret i § 190 ved lov nr. 598 af 12. juni 2013 om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. Med lovforslaget foreslås ændringer i denne bestemmelse vedr. straf for overtrædelse af en række bestemmelser i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.	Der er ikke sket overimplementering.	
30. § 190, stk. 3, 2. pkt.	Nej.			Bestemmelsen fastsætter straf for overtrædelse af den foreslåede § 168 a, der er en national bestemmelse, i overensstemmelse med Direktiv 2011/16/EU indeholder i artikel 48, stk. 1, se pkt. 26 ovenfor.
31. § 190, stk. 4	Nej.			Der er dels tale om konsekvensrettelser, som følge af de ovenfor under pkt. 9 og 10 omtalte ændringer af § 5, dels tale om, at der skal indsættes en hjemmel til straf for overtrædelse af bekendtgørelsen om pligt til offentliggørelse af Finanstilsynets vurdering af virksomheden, der fremadrettet også skal omfatte forvaltere af og

				deponitører for alternative investeringsfonde. Reglerne om pligt til offentliggørelse af Finanstilsynets vurderinger er nationale regler.
32. § 191, stk. 1	Nej.			Alene en konsekvensrettelse af, at § 5, stk. 5, (jf. pkt. 7 ovenfor) ændres og derfor ikke længere indeholder pligter, hvis efterkommelse kan gennemtvunges med tvangsbøder.
33. § 191, stk. 3	Nej.			Konsekvensrettelse af, at der indsættes en ny bestemmelse i § 168 a, der er omtalt under pkt. 26.
34. Bilag 1, nr. 1	Ja.	Ændringen er afledt af direktiv 2011/61/EU og implementeringen heraf. Bilag 1 til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. oplister de funktioner, som forvaltere af alternative investeringsfonde kan få tilladelse til at varetage. Bilaget gennemfører bilag 1 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde. Ordlyden i bilag 1 til lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. adskiller sig fra ordlyden i bilag 1 i direktivet. Dette er uhensigtsmæssigt, idet der ikke er tånt nogen forskel mellem de to formuleringer.	Der er ikke tale om overimplementering. Med ændringen sikres en ensartet forståelse af bilaget i direktivet og i den danske lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v.	
35. Bilag 1, nr. 2	Ja.	Se kommentaren til punkt 34 ovenfor.		
§ 5				
1. § 1, stk. 5	Ja.	Afledt af Kommissionens forordning nr. 1031/2010 af 12. november 2010	Der er ikke tale om overimplementering.	

		(CO2-auktioneringsforordningen).		
2. § 34, stk. 1	Ja.	Afledt af Kommissionens forordning nr. 1031/2010 af 12. november 2010 (CO2-auktioneringsforordningen).	Der er ikke tale om overimplementering.	
3. § 34 a, stk. 5	Nej.			Ændring af lovens tavshedspligtsbestemmelse.
4. § 34 c	Nej.			Præcisering i lovens offentliggørelsesshjemmel.
5. § 34 h	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 6				
1. § 5, stk. 2	Til dels.	<p>Lovforslaget kan betragtes som afledt af EU-domstolens afgørelse af 1. marts 2011, idet det vil være hensigtsmæssigt med en konsekvent gennemførelse af unisex-princippet.</p> <p>Området for de valgfrie dele af en arbejdsmarkedspensionsordning er dog hverken omfattet af EU-domstolens afgørelse af 1. marts 2011 eller direktiv 2006/54/EF om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (omarbejdning).</p>	<p>Lovforslaget er en overimplementering i forhold til forpligtelserne i direktivet, 2006/54/EF om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (omarbejdning), men dog i overensstemmelse med EU-domstolens afgørelse af 1. marts 2011. Direktivet er et minimumsdirektiv og en række forhold – herunder konkurrencemæssige forhold og hensynet til de administrative omkostninger – kan tilsige, at det vil være hensigtsmæssigt med en konsekvent gennemførelse af unisex-princippet ved også at fjerne den nuværende mulighed for at gøre forskel</p>	

			mellem mænd og kvinder i forbindelse med supplerende ydelser for arbejdsmarkedspensioner.	
§ 7				
1. § 781, stk. 3	Ja.	I henhold til artikel 43, stk. 2, i Kommissionens forordning (EU) nr. 1031/2010 om det tidsmæssige og administrative forløb af auktioner over kvoter for drivhusgasemissioner og andre aspekter i forbindelse med sådanne auktioner i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF om en ordning for handel med kvoter for drivhusgasemissioner i Fællesskabet (CO2-auktioneringsforordningen), skal den kompetente myndighed tillægges de beføjelser, der er fastsat i de nationale foranstaltninger til gennemførelse af artikel 12 i markedsmisbrugsdirektivet. Muligheden for at foretage teleoplysning i sager om markedsmisbrug i forbindelse med auktioner over CO2-kvoter vil med den foreslåede ændring således svare til muligheden for at foretage teleoplysning i sager om markedsmisbrug med værdipapirer.	Der er tale om en EU-retlig forpligtigelse og der er således ikke tale om overimplementering. Det skal således bemærkes, at markedsmisbrugsdirektivet fastsætter en række minimumsbeføjelser, som skal være til rådighed for de kompetente myndigheder i EU med henblik på efterforskning af de omfattede overtrædelser.	
§ 8				
1. § 18, stk. 2, nr. 4, 2. pkt.	Nej.			Konsekvens af forslagets § 8 nr. 2, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget.

2. § 18, stk. 3	Nej.			Forslaget er udtryk for en justering af reglerne, så det sikres at der i alle sager om vurdering af et ledelsesmedlems egnethed og hæderlighed hvor der indgår en vurdering af medlemmets adfærd foretages en proportionalitetsvurdering, hvori hensynet til at sikre tilliden til den finansielle sektor.
3. § 18, stk. 4	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
4. § 89 a, stk. 5, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
5. § 94 b	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiell virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiell regulering end lov om finansiell virksomhed.
6. § 97, stk. 1	Nej.			Ændringen har til hensigt at præcisere, at Forbrugerombudsmanden har samme tilsynskompetence, som den han havde efter den tidligere lov om betalingsmidler.

§ 9				
1. § 57, stk. 2, nr. 4, 2. pkt.	Nej.			Konsekvens af forslaget § 9 nr. 2, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget
2. § 57, stk. 3	Nej.			Forslaget er udtryk for en justering af reglerne, så det sikres at der i alle sager om vurdering af et ledelsesmedlems egnethed og hæderlighed hvor der indgår en vurdering af medlemmets adfærd foretages en proportionalitetsvurdering, hvori hensynet til at sikre tilliden til den finansielle sektor.
3. § 57, stk. 4	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
4. § 177 a	Nej.			Forslaget giver Finanstilsynet hjemmel til at påbyde virksomheder på det finansielle område, der offentliggør oplysninger om virksomheden, som efter Finanstilsynets vurdering er misvisende, at offentliggøre berigtigende oplysninger. Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel

				regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 10				
1. § 6 b	Nej.			§ 60 a indføres for at sikre at pensionskunder, der får tilbudt et omvalg, ikke mister værdien af de garantier, de forlader og ikke mindst, at beregningen af værdien sker ud fra kundens individuelle forhold.
2. § 66 f	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 11				
1. § 49 c	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 12				
1. § 4, stk. 2, nr. 3, 2. pkt.	Nej,			Konsekvensændring af forslaget § 12 nr. 2, hvortil der henvises for baggrunden for forslaget
2. § 4, stk. 3	Nej.			Forslaget er udtryk for en justering af reglerne, så det sikres at der i alle

				sager om vurdering af et ledelsesmedlems egnethed og hæderlighed hvor der indgår en vurdering af medlemmets adfærd foretages en proportionalitetsvurdering, hvori hensynet til at sikre tilliden til den finansielle sektor.
3. § 4, stk. 4	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
4. § 14, stk. 5, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
5. § 15 a	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 13				
1. § 4, stk. 3	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og

				hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
2. § 14, stk. 5, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
3. § 20 a	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 14				
1. § 2, stk. 2 og § 13, 2. pkt.	Nej.			Ændring af ordet garantikapital til garantkapital, der er den mest anvendte betegnelse.
2. § 7 a, stk. 1, 2. pkt.	Ja.	Ændring som følge af vedtagelsen af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde mv. Ændringen er en konsekvens af, at bestemmelsen ikke blev konsekvensrettet ved vedtagelsen af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. i 2013.	Der sker ikke overimplementering, jf. Europa-Parlamentets og Rådetsdirektiv 2011/61/EU om forvaltere af alternative investeringsfonde.	
3. § 17	Nej.			En rettelse, da bestemmelsen ikke er begrænset til pengeinstitutter.
§ 15				
1. § 23 a, stk. 3	Nej.			Forslaget er en kodificering af

				Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
2. § 27, stk. 6, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
3. § 27 k	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 16				
1. § 4 a, stk. 3	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages.
2. § 10 k	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regu-

				lering end lov om finansiel virksomhed.
§ 17				
1. § 62, stk. 3	Nej.			Forslaget er en kodificering af Finanstilsynets praksis for at ledelsesmedlemmer skal indsende oplysninger til brug for vurdering af medlemmets egnethed og hæderlighed både i forbindelse med tiltrædelse og i perioden hvor hvervet varetages
2. § 71, stk. 6, 4. pkt.	Nej.			Forslaget er en præcisering af at 4 ugers fristen skal regnes fra Finanstilsynets modtagelse af anmodningen.
3. § 76 f	Nej.			Der er tale om en harmonisering af retsstillingen, som den er i dag, for virksomheder omfattet af lov om finansiel virksomhed til også at gælde for andre virksomheder på det finansielle område, som omfattes af anden finansiel regulering end lov om finansiel virksomhed.
§ 18				
1. § 2, nr. 2	Nej.			Lovteknisk rettelse.
2. § 19, stk. 1	Nej.			Lovteknisk rettelse.
§ 19				
1. § 1, nr. 53	Nej.			Lovteknisk rettelse.
§ 20				
1. § 21, stk. 3, nr.	Nej.			Konsekvensændring, der undtager

4				virksomheder omfattet af kapitel 3 eller 39 p i lov om betalingstjenester og elektroniske penge fra de skærpede krav til bl.a. revisors uafhængighed, som alene gælder virksomheder, der er underlagt solvenstilsyn fra Finanstilsynet. De undtagne virksomheder er alle alene omfattet af adfærdstilsyn og ikke solvenstilsyn. Disse virksomheder er ved en fejl ikke tidligere blevet undtaget i bestemmelsen.
2. § 31, stk. 7	Nej.			Der er tale om en konsekvensrettelse af, at det efter 22. juli 2014 ikke længere er muligt at stifte og drive specialforeninger. Denne foreningstype udgår af lov om investeringsforeninger m.v. og afløses af kapitalforeninger, der er omfattet af lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. Der er tale om en national bestemmelse.
§ 21				
1. § 2, nr. 2	Nej.			Lovteknisk rettelse.
§ 22				
1. § 197, nr. 5 og 8	Nej.			Lovteknisk rettelse.
§ 23	Nej.			Ikrafttrædelsesbestemmelse
§ 24	Nej.			Territorialbestemmelse

