

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 03 24 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 2015-13692
23. marts 2015

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kort sagsresumé	Deltager i PD	Processkridt	Dato
C-218/14	Singh e.a. Sagen vedrører: 1) Når et ægteskab mellem en unionsborger og en tredjelandstatsborger ender i skilsmisse, efter at unionsborgeren er udrejst fra en værtsmedlemsstat, hvor denne unionsborger udøvede EU-rettigheeder, og når artikel 7 og artikel 13, stk. 2, litra a), i Rådets direktiv 2004/38/EF finder anvendelse, bevarer tredjelandstatsborgeren da sin ret til ophold i værtsmedlemsstaten herefter? Har tredjelandstatsborgeren i benægtende fald ret til ophold i værtsmedlemsstaten fra det tidspunkt, hvor unionsborgeren er udrejst fra værtsmedlemsstaten, og indtil skilsmissen træder i kraft? 2) Er kravene i artikel 7, stk. 1, litra b), i direktiv 2004/38/EF opfyldt, når en unionsborger, der er gift med en tredjelandstatsborger, bl.a. med henvisning til ægtefællens midler påstår at have tilstrækkelige ressourcer som omhandlet i direktivets artikel 8, stk. 4? 3) Har personer som sagsøgerne, såfremt det andet spørgsmål besvares benægtende, ret i henhold til EU-retten (ud over direktivet) til at arbejde i værtsmedlemsstaten for at skaffe eller bidrage til at skaffe »tilstrækkelige midler« som omhandlet i direktivets artikel 7?	Justitsministeriet Udenrigsministeriet Erhvervsstyrelsen	Mundtlig forhandling	23.03.15
C125/14	Iron & Smith Sagen vedrører: 1) Kan det eksisterende renommé i en medlemsstat være tilstrækkeligt til at godtgøre et EF-varemærkes renommé som omhandlet i artikel 4, stk. 3, i direktiv 2008/95/EF om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (herefter »direktivet«), selv i det tilfælde, hvor ansøgningen om	Udenrigsministeriet Patent- og Varemærkestyrelsen	GA	24.03.15

	<p>registrering af et nationalt varemærke, over for hvilket der er rejst indsigelse under påberåbelse af et sådant renommé, er indgivet i et andet land end den pågældende medlemsstat? 2) Kan de af Den Europæiske Unions Domstol fastsatte principper om reel brug af EF-varemærket finde anvendelse inden for rammerne af de territoriale kriterier, der anvendes i forbindelse med bedømmelsen af et EF-varemærkes renommé? 3) Såfremt indehaveren af det ældre EF-varemærke har godtgjort EF-varemærkets renommé i andre lande end den medlemsstat, hvortil ansøgningen om national registrering er indgivet – og disse lande udgør en væsentlig del af Den Europæiske Unions område – kan det da uanset ovenstående kræves, at der også for så vidt angår den pågældende medlemsstat fremlægges tilstrækkelige beviser? 4) Såfremt det foregående spørgsmål besvares benægtende, kan der da – i betragtning af de særlige kendetegn ved det indre marked – opstå en situation, hvor det varemærke, som i vid udstrækning anvendes i en væsentlig del af Den Europæiske Union, er ukendt for den relevante nationale forbruger, og hvor den anden betingelse for at kunne påberåbe sig registreringshindringen i direktivets artikel 4, stk. 3, således ikke er opfyldt, eftersom der ikke er risiko for, at varemærkets renommé eller særpræg påføres skade eller udnyttes utilbørligt? Såfremt dette er tilfældet, hvilke forhold skal indehaveren af EF-varemærket da godtgøre, for at den nævnte betingelse bliver opfyldt?</p>			
C-23/14	<p>Post Danmark Sagen vedrører: 1. Efter hvilke retningslinjer skal det afgøres, om en dominerende virksomheds anvendelse af et rabatsystem med en standardiseret mængdetærskel med de i punkt 10-11 i forelæggelsesbeslutningen nævnte karakteristika udgør et misbrug af en dominerende stilling i strid med EF-traktatens artikel 82? Som et led i besvarelsen bedes det belyst, hvilken betydning det har for vurderingen, om rabatsystemets tærskler er fastsat på en sådan måde, at rabatsystemet finder anvendelse på den væsentligste del af kunderne på markedet? Som et led i besvarelsen bedes det endvidere belyst, hvilken betydning, om nogen, den dominerende virksomheds priser og omkostninger har for bedømmelsen efter EF-traktatens artikel 82 af et sådant rabatsystem (betydningen af en så efficient competitor-test). Det bedes samtidig belyst, hvilken betydning markedets karakteristika i den forbindelse har, herunder om markedets karakteristika kan berettige, at der kan påvises markeds-afskærmende virkning ved andre undersøgelser og analyser end en så efficient competitor-test, jf. herved punkt 24 i Kommissionens artikel 82-meddelelse. 2. Hvor sandsynlig og alvorlig skal den konkurrenceskadelige virkning af et rabatsystem, med de i punkt 10-11 i forelæggelsesbeslutningen nævnte karakteristika, være, for at EF-traktatens artikel 82 finder anvendelse? 3. Under hensyn til besvarelsen af spørgsmål 1-2, hvilke nærmere omstændigheder skal den nationale domstol tage i betragtning ved vurderingen af, om et rabatsystem, under omstændigheder svarende til dem der er beskrevet i forelæggelsesbeslutningen (markedets og</p>	<p>Justitsministeriet Udenrigsministeriet Kammeradvokaten Erhvervs- og Vækstministeriet Konkurrence- og forbrugerstyrelsen</p>	<p>Mundtlig forhandling</p>	<p>26.03.15</p>

	rabatsystemets karakteristika), konkret har eller er egnet til at have en sådan markedsafskærmende virkning, at det udgør et misbrug omfattet af EF-traktatens artikel 82? Er det i den forbindelse et krav, at den markedsafskærmende virkning er mærkbar?			
C-67/14	<p>Alimanovic</p> <p>Sagen vedrører: 1) Gælder ligebehandlingsprincippet i artikel 4 i forordning (EF) nr. 883/2004 – med undtagelse af udførselsforbuddet i artikel 70, stk. 4, i forordning (EF) nr. 883/2004 – også for de særlige, ikke-bidragspligtige kontantydelse som omhandlet i artikel 70, stk. 1 og 2, i forordning (EF) nr. 883/2004? 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende: Er – og i så fald i hvilket omfang – begrænsninger af ligebehandlingsprincippet i artikel 4 i forordning (EF) nr. 883/2004 tilladt på grundlag af bestemmelser i nationale retsfor skrifter til gennemførelse af artikel 24, stk. 2, i direktiv 2004/38/EF, ifølge hvilke adgangen til disse ydelser altid er udelukket, når en unionsborgers opholdsret i den anden medlemsstat alene udspringer af dennes status som arbejdssøgende? 3) Er artikel 45, stk. 2, TEUF, sammenholdt med artikel 18 TEUF, til hinder for en national bestemmelse, som i alle tilfælde nægter unionsborgere, der som arbejdssøgende kan påberåbe sig deres ret til fri bevægelighed, en socialydelse, der tjener til at sikre eksistensgrundlaget og samtidig også letter adgangen til arbejdsmarkedet, for den periode, hvor en opholdsret kun gælder arbejdssøgning, og uafhængigt af tilknytningen til værtsmedlemsstaten?</p>	<p>Justitsministeriet</p> <p>Udenrigsministeriet</p> <p>Beskæftigelsesministeriet</p>	GA	26.03.15

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Interessent	Sagstype	Processkridt	Dato
T-456/13	<p>Sea Handling mod Kommissionen</p> <p>Påstande: Den anfægtede afgørelse, hvorved Kommissionen nægtede Sea Handling S.p.A. aktindsigt i henhold til begæringen af 27. februar 2013, annulleres.</p> <p>Europa-Kommissionen pålægges at fremlægge de begærede dokumenter for sagsøgeren.</p> <p>Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Miljøstyrelsen	Orienteringssag	Dom	25.03.15
T-538/11	<p>Belgien mod Kommissionen</p> <p>Påstande: Kommissionens afgørelse af 27. juli 2011 om Belgiens statsstøtte til finansiering af screening for overførbare spongiforme encephalopatis (TSE) hos kvæg (statsstøtte C 44/08 (ex NN 45/04)) annulleres.</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	Orienteringssag	Dom	25.03.15
C-563/12	<p>Central Bank of Iran mod Rådet</p> <p>Påstande: Annullation af Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15. oktober 2012 og af</p>	Udenrigsministeriet	Orienteringssag	Dom	25.03.15

	Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 af 15. oktober 2012, for så vidt som disse foranstaltninger vedrører sagsøgeren. Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger.				
Forenede sager C-108/14 og C-109/14	Larentia + Minerva m.fl. Sagen vedrører: 1. Efter hvilken beregningsmetode skal et holdingselskabs (forholdsmæssige) fradrag af indgående afgift på indgående ydelser [org. s. 2] i forbindelse med tilvejebringelse af kapital til erhvervelse af andele i datterselskaber beregnes, når holdingselskabet senere (som påtænkt fra start) leverer forskellige afgiftspligtige tjenesteydelser til disse selskaber? 2. Er bestemmelsen i artikel 4, stk. 4, andet afsnit, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter til hinder for nationale bestemmelser, hvorefter (for det første) kun en juridisk person – og derimod ikke et personselskab – kan indlemmes i en anden skattepligtigs virksomhed (såkaldt »Organträger«), og hvorefter det (for det andet) kræves, at den pågældende juridiske person finansielt, økonomisk og organisatorisk (idet der består et over- og underordningsforhold) »er indlemmet i »Organträgerens« virksomhed»? 3. Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende: kan en skattepligtig person påberåbe sig artikel 4, stk. 4, andet afsnit, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter direkte?	Skatteministeriet Erhvervsstyrelsen	Orienteringssag	GA	26.03.15
C-279/13	C More Entertainment Sagen vedrører: 1 Omfatter begrebet overføring til almenheden i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i infosoc-direktivets artikel 3, stk. 1, den foranstaltning, at der på en hjemmeside, som er tilgængelig for enhver, stilles et link, der kan åbnes med et klik, til rådighed for almenheden til et værk, som udsendes af indehaveren af ophavsretten til værket? 2 Har den måde, hvorpå linket etableres, nogen betydning for bedømmelsen af spørgsmålet under nr. 1? 3 Spiller det nogen rolle, om tilrådighedsstillelsen af det værk, hvortil der linkes, er begrænset på nogen måde? 4 Kan medlemsstaterne indføre en mere omfattende eneret for ophavsmanden ved at lade overføring til almenheden omfatte flere handlinger end dem, der er anført i infosoc-direktivets artikel 3, stk. 1? 5 Kan medlemsstaterne indføre en mere omfattende eneret for rettighedshaveren ved at lade overføring til almenheden omfatte flere handlinger end dem, der er anført i infosoc-direktivets artikel 3, stk. 2?	Kulturministeriet Patent- og Varemærkestyrelsen	Orienteringssag	Dom	26.03.15

C-316/13	<p>Fenoll</p> <p>Sagen vedrører: 1) Skal artikel 3 i direktiv 89/391/EØF, som bestemmelserne i artikel 1 i direktiv 2003/88/EF af 4. november 2003 henviser til og som fastsætter dets anvendelsesområde, fortolkes således, at en person, der er tilknyttet et job og aktivitetscenter, kan kvalificeres som »arbejdstager« som omhandlet i nævnte artikel 3? 2) Skal artikel 31 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at en person som den i spørgsmål 1 beskrevne kan kvalificeres som »arbejdstager« som omhandlet i nævnte artikel 31? 3) Kan en person som den i spørgsmål 1 beskrevne direkte påberåbe sig de rettigheder, som denne har i henhold til chartret, med henblik på at få ret til betalt ferie, hvis den nationale lovgivning ikke foreskriver, at personen har sådanne rettigheder, og skal den nationale retsinstans undlade at anvende enhver bestemmelse i national ret, der er i strid hermed, for at sikre den fulde virkning af den pågældende ret?</p>	Justitsministeriet Beskæftigelsesministeriet	Orienteringssag	Dom	26.03.15
----------	--	---	-----------------	-----	----------