



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

10. april 2015

**Besvarelse af spørgsmål 28 ad L 117 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 11. marts 2015 efter ønske fra Kim Andersen (V)**

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Det fremgår af Finansrådets høringssvar, at en virksomheds skifte fra regnskabsklasse C til klasse B indebærer, at væsentlige opgørelser og oplysninger udgår, samt at virksomheden ikke længere vil være omfattet af den normale revisionspligt, men kan nøjes med såkaldt 'udvidet gennemgang', der alene giver en begrænset sikkerhed. Det vil ifølge Finansrådet forringe kreditvurderingsgrundlaget og dermed lånevilkårene. Er der taget hensyn til disse skadevirkninger for både virksomheder og kreditgivere ved beregning af de administrative lempelser? Kan det forringede kreditvurderingsgrundlag betyde, at virksomhederne får større finansieringsomkostninger? Vil forslaget indebære risiko for, at i øvrigt bæredygtige projekter, som kan give arbejdspladser og skabe vækst i Danmark, ikke opnår finansiering?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 35 29 10 01  
CVR-nr 10 09 24 85  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Jeg vil indledningsvist bemærke, at forslaget om at forhøje størrelsesgrænserne for virksomheder i regnskabsklasse B medfører, at ca. 1.000 virksomheder, der i dag indplaceres i regnskabsklasse C, vil rykke en regnskabsklasse ned og blive indplaceret som virksomheder i regnskabsklasse B. En del af forhøjelsen af størrelsesgrænserne for små virksomheder er udtryk for en inflationsregulering.

Jeg kan endvidere oplyse, at den foreslåede grænse svarer til grænsen i regnskabsdirektivet. Grænserne i direktivet har tidligere været ændret, og traditionelt har man i årsregnskabsloven de senere år valgt at følge de ændrede grænser i direktivet. Lovforslaget ligger således i forlængelse af denne praksis.

Ved estimeringen af den samlede faktisk forventede besparelse ved lovforslaget på 300 mio. kr. er der taget højde for, hvor mange virksomheder, der forventes at udnytte de enkelte lempelser i forslaget. Herudover indeholder lovforslaget en kvalitativ vurdering af forslagets afledte konsekvenser. Jeg henviser i den forbindelse til min besvarelse af spørgsmål 8 og 12 ad L 117.

Jeg mener ikke, at forslaget generelt vil føre til forringet kreditvurderingsgrundlag, større finansieringsomkostninger for virksomhederne eller mindre mulighed for at opnå finansiering. Det er långiver, der afgør, hvilke vilkår en virksomhed skal have, når fx banken yder et lån, og hvilke oplysninger banken har brug for i den forbindelse. De forenklinger, som

fremgår af lovforslaget, er valgmuligheder, og det er op til virksomhederne at vurdere, om de i årsrapporterne ønsker at give oplysninger ud over de lovkrævede, fx af hensyn til netop bankens kreditvurdering, eller om de alene vælger at fremlægge dem i de konkrete situationer, hvor de skal have et lån. Ligeledes kan långiver til enhver tid bede om supplerende oplysninger. Jeg henviser i øvrigt til mine besvarelser af spørgsmål 18, 21 og 22 ad L 117.

Tilsvarende gælder i forhold til muligheden for at vælge at lade revisor foretage en såkaldt udvidet gennemgang i stedet for almindelig revision. Virksomhederne omfattet af regnskabsklasse B er meget forskelligartede, og den enkelte virksomhed må i dialog med sin revisor og eventuelle bankforbindelse vurdere, om en udvidet gennemgang er tilstrækkelig, eller der er behov for en fuld revision. Jeg kan oplyse, at under 10 % af virksomhederne i regnskabsklasse B har valgt udvidet gennemgang.