



## Skatteministeriet

8. maj 2015  
J.nr. 15-0510314

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af opkrævningsloven og selskabsskatteoven (Ændring af rentetillæg for afregning af selskabsskat og begrænsning af indestående på skattekontoen m.v.).

Benny Engelbrecht

/ Camilla Christensen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet finder det stærkt utilfredsstillende, at høringen først gennemføres efter lovforslagets fremsættelse, da Advokatrådet ikke finder, at der er tungtvejende grunde til, at lovforslaget ikke har afventet høring af de relevante interesser.</p> <p>Det anføres, at stykket om beregning af restskattetillægget lovteknisk kan flyttes op fra stk. 10 til stk. 8 med henblik på, at henvisningerne i stykkerne til øvrige stykker i bestemmelsen kommer i numerisk rækkefølge.</p> <p>Der henvises til, at det i nyaffattelsen af selskabsskattelovens § 29 B, stk. 7, 1. pkt., er anført, at der skal betales et tillæg efter stk. 11. I 2. pkt. er det imidlertid anført, at der ikke skal betales et tillæg efter stk. 11. Det at føres, at hvis det er meningen, at 2. pkt. er en undtagelse til 1. pkt., bør der i 2. pkt. indføres et ”dog” mellem ordene ”betales ingen”.</p> <p>Advokatrådet savner en uddybning af, hvordan virksomhederne har et incitament til at betale frivillig acontoskat efter den 1. november i indkomståret, når de skal betale</p>	<p>Lovforslaget er ikke sendt i høring forinden fremsættelsen af hensyn til den foreslåede overgangsregel, hvorefter selskaber for den overskydende skat, der kan henføres til acontoskat indbetalt inden fremsættelsen, opnår den hidtil gældende godtgørelse. En udsendes i høring inden fremsættelsen ville give mulighed for, at selskaberne kunne indbetale yderligere beløb, der ville blive omfattet af de hidtil gældende regler, hvilket ville modgå sigtet med lovforslaget. Der er redegjort herfor i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Stykket om beregning af restskatteprocenten er placeret ved siden af stykket om beregningen af procenttillægget for den nye 3. rate af frivillig acontoskat, fordi de to procenter begge bygger på den gennemsnitlige kassekreditrente.</p> <p>2. pkt. i den foreslåede § 29 B, stk. 7, er ikke en undtagelse til det foreslåede 1. pkt. i bestemmelse. Det omhandlede 2. pkt. har sammenhæng med den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 29 B, stk. 5, 4. pkt., hvorefter der ikke betales godtgørelse af en overskydende skat, der modsvares af en frivillig indbetaling af acontoskat foretaget efter den 20. november i indkomståret.</p> <p>Selskabernes incitament til at indbetale frivillig acontoskat efter den nye 3. rate ligger i, at procenttillægget bliver lavere, fordi der alene skal betales for den kortere perio-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>restskattetillæg af den frivillige indbetaling.</p> <p>Det findes at være en omgåelse af skattefriheden af godtgørelse for overskydende skat, at der i selve beregningen af godtgørelsesprocenten korrigeres for skattefriheden, så det økonomiske resultat af en godtgørelse svarer til, at den var skattepligtig.</p> <p>Henset til det nuværende rentemarked savnes der en forklaring på, hvorfor spændet mellem godtgørelsesprocenten og restskatteprocenten udvides fra 3,5 procentpoint til 5 procentpoint.</p>	<p>de.</p> <p>Godtgørelsesprocenten skal så vidt muligt afspejle det skattepligtige afkast, selskaberne alternativt ville kunne opnå i banken. Da godtgørelsen ved overskydende skat er skattefri, kan denne balance kun opnås, hvis godtgørelsesprocenten afspejler markedsrenten efter skat. Ellers ville det bedre kunne betales sig for selskaberne at placere deres likviditet i SKAT frem for i deres pengeinstitut. Godtgørelsesprocenten er derfor efter både forslaget og de nuværende regler fastsat som en efterskatrente, hvilket direkte fremgår af den gældende bestemmelse i SEL § 29 B, stk.7.</p> <p>Vedrørende forklaring på forskellen i rentespænd mellem restskatteprocenten og godtgørelsesprocenten henvises til kommentaren til høringssvaret fra SEGES.</p>
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv har forståelse for justeringen af rentesatserne for indbetaling af acontoskat m.v., så rentesatserne ikke bevirker, at staten anvendes som et alternativ til at sætte penge i banken.</p> <p>Det er ifølge DE positivt, at der åbnes for at indbetale acontoskat i februar i året efter indkomståret, da det giver selskaberne klart bedre mulighed for at minimere over-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>skydende skat og restskat.</p> <p>Det findes ikke rimeligt, at selskaberne ikke kender rentesatserne, når betalingen foretages. Da renten beregnes på baggrund af Nationalbankens indlånsrente, må renten kendes den 1. oktober, og DE foreslår derfor, at satserne skal offentliggøres senest den 15. oktober. Da rentesatsen for betaling senest 1. februar i året efter indkomståret er højere end rentesatsen for indbetaling senest den 20. november i indkomståret, vil selskaberne have en interesse i at kende rentesatserne inden fristen den 20. november.</p> <p>Det foreslås, at rentesatsen for indbetaling senest 1. februar (forventet 0,8 pct.) fastsættes med udgangspunkt i indlånsrenten svarende til rentesatsen for indbetaling senest 20. november (forventet 0 pct.), da det ikke virker rimeligt, at en tre måneders ekstratid skal koste så meget mere.</p>	<p>I forhold til muligheden for at fremskynde offentliggørelsen af rentesatserne henvises til kommentar til høringssvar fra FSR – Danske Revisorer.</p> <p>Indbetalinger senest den 1. februar sker normalt i året efter indkomståret og har derfor i højere grad karakter af restskat end af en samtidighedsskat. Det er på denne baggrund fundet naturligt, at rentesatsen fastsættes med udgangspunkt i restskattetilægget.</p>
DI	<p>DI er enig i lovforslagets intention om at gøre renteniveauet mere tidssvarende og har forståelse for, at der ikke skal være et økonomisk incitament til at indbetale for meget på skattekontoen eller som acontoskat. Dog rejses der spørgsmål ved, om en rentetilpasning skal afgrænses til selskabers acontoskat uden at omfatte renteniveauet på skattekontoen. Det fremhæves, at det aktuelle renteniveau medfører, at der pålægges uforholdsmæssigt store renter ved</p>	<p>Vedrørende behovet og mulighederne for at justere rentesatserne i den øvrige del af skattesystemet henvises til kommentar til høringssvar fra FSR – Danske Revisorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ansættelsesændringer, hvilket er i strid med intentionerne bag reglerne om rente ved ansættelsesændringer. Det aktuelle lovforslag anses for en oplagt mulighed for at ændre reglerne om, at renten ved ansættelsesændringer er den samme som ved for sen betaling.</p> <p>Det findes ikke rimeligt, at rentesatserne bygger på en antagelse om, at alle selskaber, som har betalt for lidt i forskudsskat, ville have finansieret indbetalingen ved et træk på kassekredit og tilsvarende, at alle selskaber, som har indbetalt for meget, har finansieret indbetalingen fra et almindeligt bankindestående. Det anerkendes dog, at der bør være et økonomisk incitament for selskaberne til at afregne selskabsskatten så korrekt og tidligt som muligt.</p>	<p>Fastsættelsen af procenttillæggene ved overskydende skat og ved restskat skal i videst muligt omfang afspejle virksomhedernes alternative lånerente og placeringsrente. Gennemsnitligt set vurderes dette at være tilfældet med den foreslåede model baseret på henholdsvis kassekreditrenten og Nationalbankens indskudsbevisrente.</p>
<i>Finanstilsynet</i>	Finanstilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>FSR - Danske Revisorer</i>	<p>FSR – Danske Revisorer finder det forståeligt, at det er nødvendigt at justere reglerne, så de tilpasses det gældende markedsrenteniveau, men finder, at det generelle renteniveau på skattekontoen væsentligt overstiger det generelle markedsrenteniveau, fordi rentesatsen indeholder et fast tillæg på 0,7 pct. Foreningen finder ikke, at der er en fornuftlig begrundelse for, at en forhøjelse af ansættelsen for et tidligere år skal pålægges en rente, der er ude af trit med det generelle renteniveau, og omvendt en for</p>	<p>En justering af de øvrige rentesatser i skattesystemet ligger uden for rammerne af dette lovforslag, men spørgsmålet om bl.a. vægtningen mellem det variable rentelement og det faste tillæg vil blive vurderet nærmere med henblik på en eventuel senere ændring af lovgivningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stor godtgørelse ved en nedsættelse af ansættelsen.</p> <p>Det findes positivt, at selskabers frist for at betale acontoskat forlænges til den 1. februar, men foreslår, at fristen forlænges til den 1. marts med henblik på at flere kan få glæde af det.</p> <p>Vedrørende selskabsskattelovens § 29 B, stk. 7, anbefales det præciseret, hvilke beløb der ikke ydes godtgørelse af henholdsvis ikke betales tillæg af.</p> <p>Det foreslås, at offentliggørelsen af godtgørelsesprocent, restskatteprocent og procenttillæg skal ske senest den 1. november i indkomståret med henblik på, at selskaberne kan foretage beregninger af de nøjagtige rentemæssige konsekvenser i forbindelse med beslutning om indbetaling senest den 20. november i indkomståret.</p> <p>Det foreslås, at reglerne om fordeling af acontoskat i forbindelse med omstruktureringer ændres, så selskaber, der indgår i en ny sambeskatning, på selvangivelsen kan</p>	<p>Fristen den 1. februar er fastsat ud fra en afvejning af hensynet til at kunne indbetale acontoskat efter årsskiftet overfor hensynet til, at rentetillægget for den senere indbetaling ikke skal blive for højt. Det bemærkes, at renteniveauet svarer til renteniveauet for restskattetillægget, men fordelingen for selskaberne ligger i, at der alene skal betales for den kortere periode.</p> <p>Det fremgår af den foreslåede bestemmelse, at der ikke ydes godtgørelse, henholdsvis ikke skal betales tillæg, af frivillige indbetalinger af acontoskat, foretaget efter den 20. november i indkomståret, men senest den 1. februar i året efter indkomståret.</p> <p>Efter forslaget skal godtgørelsesprocent, restskatteprocent og procenttillæg offentliggøres senest den 15. december i indkomståret. Fristen er fastsat med henblik på at sikre, at der i alle år er tid nok til at få opgjort og offentliggjort satserne. SKAT vil bestræbe sig på at offentliggøre satserne tidligst muligt, og det er forventningen, at det normalt vil være muligt at offentliggøre satserne allerede i starten af november.</p> <p>Spørgsmålet om ændring af reglerne om fordeling af acontoskat i forbindelse med omstruktureringer ligger uden for rammerne af nærværende lovforslag, men der ar-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oplyse, hvordan indbetalt acontoskat skal fordeles mellem den nye sambeskatning og det særbeskattede selskab. Alternativt bør fristen for at anmode om omfordeling forlænges, og der bør gives mulighed for, at et selskab i en vis periode efter indtræden i en sambeskatning kan foretage indbetaling af acontoskat, som kan henføres til perioden før indtræden i sambeskatningen.</p>	<p>bejdes videre med forslaget i anden sammenhæng.</p>
<p><i>FTF</i></p>	<p>FTF støtter tiltag, der forhindrer, at indbetalinger til SKAT bruges til rentespekulation.</p> <p>Det forventes, at lovforslagets merforbrug af årsværk ikke tages fra andre arbejdsområder i SKAT, således at der ikke sker personale reduktioner på andre vigtige skattemråder.</p>	<p>De 3 yderligere årsværk vil indgå i den samlede prioritering af, hvordan SKATs samlede årsværk fordeles på de forskellige opgaver inden for SKATs forretningsområde.</p>
<p><i>SEGES</i></p>	<p>SEGES finder det uhensigtsmæssigt, at indkomstårets rentesatser først offentliggøres den 15. december i indkomståret, fordi tillægget for betaling af yderligere acontoskat den 1. februar er højere end tillægget for betaling af acontoskat inden 20. november i indkomståret, og selskaberne derfor ikke kender størrelsen af satserne inden 20. november i indkomståret.</p> <p>Der henvises til, at der i dag altid er en forskel på 3,5 pct. mellem rentesatsen for overskydende skat og rentesatsen for restskat. Det foreslås, at der fastsættes et loft over</p>	<p>I forhold til muligheden for at fremskynde offentliggørelsen af rentesatserne henvises til kommentar til høringssvar fra FSR – Danske Revisorer.</p> <p>Formålet med justeringen af rentereglerne er, at både procenttillægget ved restskat og ved overskydende skat i videst muligt omfang skal afspejle henholdsvis selska-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	forskellen mellem rentesatsen for restskat og overskydende skat.	bernes låne- og indskudsrente. Forskellen på de to (rentemarginalen) varierer afhængig af den konkrete renteutvikling i samfundsøkonomien. Et loft over forskellen på de to rentesatser vil derfor potentielt medføre, at disse kan afvige betydeligt fra renteniveauet på penge- og kapitalmarkederne, hvilket er i modstrid med intentionen med lovforslaget.
<i>Pensionsstyrelsen (ATP)</i>	Pensionsstyrelsen har ingen bemærkninger til lovforslaget.	