



Transportministeriet, Departementet  
Frederiksholms Kanal  
1220 København K

Sendt pr. email til [mlo@trm.dk](mailto:mlo@trm.dk) og [lou@vd.dk](mailto:lou@vd.dk)

06-08-2014

Dir. tlf.  
+45 45 27 07 13

Dir. fax  
+45 45 27 09 88

E-Mail  
dbi@fdm.dk

Sagsnr.  
07-2014-114357

Ref: DBL/

### Hørings svar: Høring over udkast til forslag til lov om offentlige veje

FDM har modtaget forslag til lov om offentlige veje til høring, som er et led i moderniseringen af lovgivningen på vejområdet. FDM ønsker i den forbindelse af knytte en række kommentarer til de dele af lovforslaget som vil berøre bilister i bred forstand.

#### **Forenkling af reglerne**

Indledningsvist ønsker FDM at kvittere for, at der med dette forslag sker en regelforenkling af vejlovene, hvor der helt konkret er den forskel, at der nu bliver to hovedlove mod tidligere fire. Dette vil antageligvis medføre, at administration og fortolkning bliver lettere for blandt andet kommunerne som administrerer 80 procent af det samlede offentlige vejnet samt borgerne generelt.

Følgende kommentarer henfører specifikt til de enkelte paragraffer i vejlovsforslaget.

#### **Trafikale og vejtekniske hensyn**

FDM bifalder, at der i forslagets § 4 er indskrevet følgende: *"Det foreslås, at vejmyndighederne først og fremmest skal varetage trafikale og vejtekniske hensyn"*. Dette hovedhensyn vil være et væsentligt fortolkningsbidrag, når det skal afgøres, hvordan loven skal administreres, og det glæder FDM at det nu i loven slås fast, at der først og fremmest skal tages trafikale og vejtekniske hensyn, når der træffes beslutninger på området rundt om i kommunerne og på statsvejene.

#### **Vejmyndighedens ansvar og vejtilsyn**

Forslagets § 10, stk. 1 viderefører den nuværende lovs § 10, stk. 1. Det er imidlertid i lovforslaget ikke uddybet nærmere, hvad der præcist ligger i formuleringen om, at det er *"den enkelte vejmyndigheds ansvar at holde dens offentlige veje i den stand, som trafikens art og størrelse kræver"*. FDM anser det for uklart om bestemmelsen kun sigter til eksempelvis vejunderlagets kvalitet, eller om der også sigtes til udnyttelse og tilpasning af vejens indretning og kapacitet i form af indsnævringer, vejbump, afskaffelse af træge lyskryds etc. FDM opfordrer til, at dette præciseres i den endelige lov.

Rådgivningen

Firskovvej 32  
Postboks 500  
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40  
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk  
www.fdm.dk



Man kunne i den forbindelse med fordel overveje at indføre et uafhængigt vejtilsyn, som der pt. debatteres i Norge, og som der kendes fra jernbane-, skibs og luftfartsområderne. Årsagerne til færdselsulykker er komplekse. Infrastrukturen har i forbindelse med mange ulykker stor betydning. Den kvalitative vejstandard vil i mange tilfælde have betydning for trafikanternes adfærd. Et misforhold mellem kvalitativ standard og trafikanternes kompetencer, fører til farlige situationer og ulykker. Endvidere vil den fysiske udformning af vejene og sideterrænet have betydning for skadernes omfang. Infrastrukturen har derfor stor betydning som virkemiddel for at begrænse konsekvenserne af trafikanternes handlinger. Ligeledes er det velkendt og veldokumenteret, at vedligeholdelsen af det danske vejnet lider af et stort efterslæb, der udover at udgøre en sikkerhedsmæssig risiko også samfundsøkonomisk er et passiv.

Det vil derfor være ønskeligt med et uafhængigt vejtilsyn, der kan føre tilsyn med de offentlige veje, og henstille til udbedring af uhensigtsmæssigheder, farlige vejforløb, etc. Et vejtilsyn kunne også tilse at vejmyndighedens generelle vedligeholdelsesstandard lever op til det forventelige, og tilse at der findes en tilstrækkelig vedligeholdelsesplan. Endelige ville et sådant tilsyn kunne reagere på borgerhenvendelser.

FDM er bekendt med, at der allerede eksisterer trafikssikkerhedsinspektorer, men anvendelsen af disse, er langt hen ad vejen afhængig af den enkelte kommunes indkaldelse af disse og foranstaltning af en trafikssikkerhedsinspektion. Et uafhængigt vejtilsyn ville kunne føre tilsyn med de offentlige veje, uanset om den pågældende vejmyndighed op- eller nedprioriterer fornuftige forhold for trafikanterne.

### **Anlæg, flytning, og nedlæggelse af kommuneveje etc.**

FDM glæder sig desuden over, at det i forslaget § 17 præciseres, at beslutning om anlæg, flytning, og nedlæggelse af kommuneveje, samt optagelse af private fællesveje som kommuneveje skal ske på baggrund af en samlet trafikal vurdering og ikke må være begrundet i økonomiske forhold. I bemærkningerne til forslaget § 17 på side 29 i de sidste tre afsnit uddybes der, under hvilke omstændigheder en vej bør have status af kommunevej. Denne præcisering ses desværre ikke indført i forslaget's lovtekst. FDM opfordrer til, at bemærkningernes uddybning indføres i selve lovteksten.

### **Koordinering**

FDM finder det desuden overordentlig positivt, at forslaget's §§ 26 og 55 fastslår at der i forbindelse med beslutninger om vejenes status og konstruktion, der vil få betydning for vejens kapacitet og fremkommelighed, forinden skal ske en koordinering imellem berørte kommuners vejmyndigheder samt kommuner og Vejdirektoratet. Dette antages at sikre, at der ved vejændringer skal tages overvejende hensyn til, at en vej der ombygges, stadig vil kunne imødekomme kapacitetsbehovet, også på tværs af administrative grænser.

I forlængelse heraf glæder det FDM, at der ved indførelse af forslaget's § 75, stk. 5 og 6 fastsættes regler for gravetilladelse, der må forventes at komme bilisterne til gode ved sikring af bedre fremkommelighed på grund af mere realistisk planlægning i forbindelse med gravearbejde.

### **Differentiering af betalingsparkering**

FDM noterer sig i øvrigt, at der med forslaget's § 89, stk. 4 lægges op til, at betalingsparkering på offentlig vej kan differentieres i forhold til formålet med parkering, miljøhensyn og andre lignende hensyn. Hidtil har en sådan

Rådgivningen

Firskovvej 32  
Postboks 500  
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40  
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk  
www.fdm.dk

differentiering i praksis kun været brugt i forhold til elbiler. FDM vil opfordre til en teknologineutral tilgang til spørgsmålet, således at man fx lader differentieringen afhænge af CO2-udledningen e.l. På den vis vil andre miljøvenlige biler som fx plug-in-hybridbiler også kunne blive tilgodeset. FDM mener, at en sådan differentiering fremadrettet bør baseres på objektive, tekniske kriterier, der tilgodeser bilens miljøegenskaber. Forskellige drivmidler opfylder forskellige forbrugeres mobilitetsbehov, og derfor skal der satses bredt, fremfor en ensidig fokus på elbiler. FDM så gerne, at dette kom til udtryk i lovtæksten.

### **Betalingspålagt klageadgang**

Der må herudover udtrykkes stærk bekymring for forslaget § 134 f stk. 1 og 2. Det forekommer retssikkerhedsmæssigt ganske betænkeligt at pålægge borgeren gebyr for at klage over kommunernes administration af vejloven. FDM frygter, at det vil føre til, at færre kvalificerede klager over forkert administration af reglerne indbringes, og vil dermed betyde en forringelse af borgerne retssikkerhed. I det danske retssamfund er der en mangeårig tradition for, at det ikke skal koste penge at klage over en offentlig myndighed. At en sådan klageadgang er gratis, er en af grundpillerne i hele retssikkerhedsbegrebet. Dette indgreb i borgernes mulighed for klage over myndighederne, og dermed i borgernes retssikkerhed, er desuden ikke begrundet i bemærkningerne, og FDM finder det derfor tvivlsomt, om der overhovedet måtte være et behov for denne ændring i klagereglerne. Det samme gør sig gældende for så vidt angår indførelse gebyr for ansøgninger efter loven.

Med venlig hilsen



Dennis Lange  
Jurist

Rådgivningen

Firskovvej 32  
Postboks 500  
2800 Kgs. Lyngby

Tlf. +45 70 13 30 40  
Fax +45 45 27 09 88

CVR nr. 10 37 67 18

fdm@fdm.dk  
www.fdm.dk