

Den 11. august 2014

Sags ID: 2014/26954



Ny vejlov – Høringsvar

§ 35. *Vejmyndigheden kan ikke opkræve vejbidrag fra ejere af ejendomme, hvor der ikke er adgang til vejen eller stien fra ejendommen, og hvor der ikke planlægges etableret adgang til vejen eller stien.*

Problematiske, hvis ejere, som efter eget valg ikke har adgang til en vej, kan fritages for vejbidrag. Det kan i så fald blive dyrt for de grundejere, som har adgang til den pågældende vej, da bidraget skal uddeles på færre grundejere. Ikke rimeligt, hvis grundejere uden adgang senere ønsker at få adgang til den pågældende vej, og de så ikke skal betale vejbidrag.

§ 44. *Stk. 3. Inden en kommunalbestyrelse giver tilladelse til byggeri eller andre retlige eller fysiske foranstaltninger, som må forventes at komme i strid med vejlinjen for en statsvej, som er under planlægning eller er planlagt, men endnu ikke er sikret ved et vejbyggelinjepålæg, skal kommunalbestyrelsen give Vejdirektoratet oplysning herom. Hvis Vejdirektoratet ikke inden 2 måneder efter at have modtaget en sådan oplysning nedlægger forbud efter stk. 1, kan tilladelsen gives.*

2 måneder er lang frist og især, da der er lagt op til inaktivitet. For en bygherre er det lang tid at vente på at få en tilladelse fra kommunen, hvis det alene skyldes, at årsagen til ventetiden er 2 månedersfristen. Som foreslået i udkastet, kan Vejdirektoratet undlade at give oplysninger om, at der ikke er problemer i det søgte, og blot lade de 2 måneder gå. Fristen bør derfor være kortere. Ved komplicerede sager kan der meldes om længere sagsbehandlingsfrist, hvis det er nødvendigt.

§ 52. *Stk. 8. Hvis ejeren af en ejendom, der som følge af en beslutning efter stk. 4 afskæres fra en udnyttelse af arealet, der er økonomisk rimelig og forsvarlig under hensyn til ejendommens beliggenhed og øvrige beskaffenhed, og som svarer til den udnyttelse, der finder sted af andre tilgrænsende og omliggende arealer, kan ejeren begære arealet helt eller delvist overtaget af vejmyndigheden mod erstatning.*

Meget lang sætning, og dermed svært at finde essensen. Det bør ikke udløse erstatning, hvis årsagen til afslag skyldes, at brugen af arealet er ændret og giver større trafikbelastning til vejen. F.eks. hvis grundejer ønsker at ændre brugen af en lagerbygning med ringe trafik til detailhandel med meget trafik. Det kan være en trafikikkerhedsmæssig dårlig løsning i forhold til færdslen på adgangsvejen og derfor føre til, at der gives afslag til ændret brug af adgangen. Ønsket om ændringen er grundejerens og ikke vejmyndighedens.

Hvis det ikke ændres, vil § 52, stk. 4 næppe komme i anvendelse, og vil dermed give dårligere trafikikkerhed.

§ 62. *Stk. 2. Hævd kan ikke vindes over offentlige veje, hvis arealer er udskilt i matriklen, medmindre denne hævd er vundet, inden vejarealet blev udskilt.*



Sidste del bør udgå. Ellers er der stor risiko for, at der skal åbnes gamle sager, hvor grundejeren vil afprøve om der kan være tale om en hævdvunden ret.

§ 64. Stk. 3. *Vejmyndigheden kan efter forhandling med politiet bestemme, at enkelte vejstrækninger skal undtages fra pligten til snerydning eller glatførebekæmpelse.*

§ 64. Stk. 4. *Vejmyndigheden kan bestemme, at enkelte stier skal undtages fra pligten til snerydning eller glatførebekæmpelse.*

Ordet 'enkelt' bør udgå, så det ikke skal diskuteres med borgere, hvor meget enkelte vejstrækninger er. Hvilke veje og omfanget forhandles med politiet.

§ 70. *Grundejerens renholdelsespligt efter § 66 omfatter at*

- 1) fjerne ukrudt og lignende,*
- 2) renholde fortov eller sti, der er asfalterede, brolagte, flisebelagte eller på anden måde overfladebehandlede færdselsarealer,*
- 3) fjerne affald og andet, der er særligt forurenende eller til ulempe for færdslen, og*
- 4) renholde grøfter, rendestene, nedløbsriste, rørgennemløb og udløbsrender, som ligger i fortov og sti, for alt, hvad der kan hindre vandets frie løb.*

Intet af det nævnte i pkt. 4 ligger i fortovet og har dermed ingen relevans. Der burde tilføjes 'ud for ejendommen'.

§ 85. *Inden der gives tilladelse efter §§ 75, 76, 78, 82 og 84 skal vejmyndigheden forhandle med politiet.*

Den nye lovtekst bør afspejle praksis. Hvis det er i alle tilfælde, vil det være en voldsom administrativ byrde for både politi og vejmyndighed.

§ 87. Stk. 4. *Vejdirektoratet kan i særlige tilfælde lade de ledningsarbejder, der er nævnt i stk. 3, udføre for ledningsejerens regning. Vejdirektoratet kan i dette tilfælde opkræve et administrationstillæg efter § 32.*

§ 88. Stk. 3. *Vejdirektoratet kan lade ledningsarbejder udføre på ledningsejerens regning, når ledningsejeren trods indskærpelse af vilkårene for gravetilladelsen ikke overholder disse.*

Vejdirektoratet kan i dette tilfælde medregne et administrationstillæg efter § 32.

Bør ændres til Vejmyndigheden i stedet kun Vejdirektoratet. Ser ikke grund til at denne mulighed kun er forbeholdt Vejdirektoratet.

§ 137. *Når vejmyndigheden træffer bestemmelse om, at den sørger for at udføre påbudte arbejder for borgernes regning skal den sikre, at arbejdet udføres billigst muligt. Dette skal ske ved at indhente 3*



tilbud, medmindre udbudslovgivningen foreskriver en anden fremgangsmåde, eller andet er aftalt.

Dette gælder dog ikke for arbejder, hvor vejmyndigheden skønner, at den samlede udgift til arbejdet, inklusiv eventuelt administrationstillæg, ikke vil overstige 10.000 kr.

Beløbet bør afspejle bestemmelserne i tilbudslovgivningen. 10.000 kr. er meget lavt og vil give stor arbejdsbyrde for både vejbestyrelsen og de entreprenører, som anmodes om at give tilbud. Dermed vil det også blive unødigt dyrere for borgeren/grundejeren, som pålægges beløbet, da administrationsomkostninger kan indregnes. Herudover vil tidshorizonten forlænges væsentligt, da både vejmyndighed og entreprenørerne skal have den nødvendige tid til tilbudsafgivning. Beløbet bør derfor være væsentligt højere.

Sidst men ikke mindst er det uacceptabelt at udsende så omfattende lovudkast i høring i juli måned, hvor en stor del af Danmark holder ferie. Fristen burde have været forlænget med min. 4 uger, så langt flere havde mulighed for at deltage.

Med venlig hilsen

Helle Lunding-Møller
Ingeniør

Ikast-Brande Kommune
Drift- og Anlægsafdelingen
Centerparken 1, 7330 Brande

Direkte tlf.: 9960 3242
Mobil: 3067 0445
Mail: helun@ikast-brande.dk

Bestyrelsesmedlem
Kommunal Vejteknisk Forening