

Advokatrådet

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) + [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

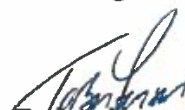
DATO: 12. september 2014  
SAGSNR.: 2014 - 2415  
ID NR.: 309766

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love**

Ved e-mail af 21-08-2014 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[sendes alene elektronisk til [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk) og [juraogsamfundsokonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsokonomi@skm.dk)]

17. september 2014

**Høring af forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og det skrå skatte loft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.) – j.nr. 14-340667**

Skatteministeriet har den 21. august sendt et ændringsforslag vedrørende en række afgiftslove i høring. Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) takker for modtagelsen af høringsmaterialet.

ARI har alene bemærkninger til de dele af lovforslaget, som har effekter på genanvendelsen af affald – primært tilpasningen af afgiftsreglerne for VE-brændsler. ARI har kommentarer til lovforslaget – både den direkte regulering, forslagets konsekvensvurderinger og forslagets samspil med miljølovgivningen.

#### ***Situationen overordnet set***

Lovforslaget tilbageruller i store træk forsyningssikkerhedsafgiften. Det betyder, at afgiftsforskellen mellem fossile brændsler og VE-brændsler reduceres. Det vil alt andet lige mindske incitamentet til ressourceudnyttelse af VE-brændsler, men det er fortsat Skatteministeriets vurdering, at den nationale ressourceudnyttelse af VE-brændsler vil stige og brugen af fossile brændsler falde. Der vil være forskelle på udviklingen af anvendelsen af de forskellige typer VE-brændsler.

Der foreslås desuden afgiftsændringer for VE-brændsler, bestående i en ligestilling af afgiftsbelastningen på VE-brændsel og VE-affald, som konkret betyder, at det afgiftsfritages. Det betyder i forhold til i dag, at VE-affald afgiftslettes med ca. 270 kr. pr. tons, der forbrændes. Baggrunden herfor er en formodning i Skatteministeriet om, at en manglende ligestilling af afgiftsbelastningen på VE-brændsler og VE-affald er i strid med EU's statsstøtteregler.

Det betyder, at det bliver attraktivt at brænde VE-affaldsfraktioner, der i dag bliver genanvendt. En reduceret affaldsgenanvendelse vil være i modstrid med Regeringens ressourcestrategi og vil spænde ben for opnåelsen af genanvendelsesmålene i EU's affaldsdirektiv.

Affaldsbekendtgørelsen fastsætter, at affaldsproducenter skal sende deres genanvendelige affald til genanvendelse. Lovforslaget indfører et incitament til at overtræde nævnte krav og i stedet aflevere affaldet til forbrænding. Det skaber en uhensigtsmæssig modstrid mellem to regelsæt – skattelovgivningen og affaldsreglerne - og det er samtidig problematisk i relation til implementeringen af EU's affaldsdirektiv og det heri indeholdte affaldshierarki.

### **I dag**

Differentierede afgifter på forskellige behandlingsmetoder for affald er med til at skabe incitamenterne for øget genanvendelse af affald i Danmark. Logikken bag dette er, at der pålægges høj afgift på den adfærd, man ønsker mindre af, og ingen afgifter på det, man ønsker mere af.

Derfor er affald til deponering pålagt den højeste afgift i dag (ca. 475 kr./tons), affald til forbrænding er pålagt en lavere afgift (ca. 270 kr./tons) og affald til genanvendelse er ikke pålagt afgift (0 kr./tons). Derved er der med afgifter skabt en incitamentsstruktur, som understøtter EU's og Danmarks miljøregler og målsætninger på miljøområdet.

Det er et princip, som har været gældende i flere årtier, og som er medvirkende årsag til, at genanvendelsen i Danmark i dag er 61 % af den totale affaldsmængde, og at forbrændingsprocenten tilsvarende er faldet til 29 %.

### **Konsekvensvurderinger – de miljømæssige konsekvenser**

I afsnit 9, "Miljømæssige konsekvenser" i bemærkningerne til lovforslaget – står:

*"Afgiftsændringerne vil desuden medføre større sortering. Det øger mulighederne for, at der vil være større affaldsmængder, der genanvendes".*

Det er en påstand, som er ganske udokumenteret i materialet, og som vi vurderer, er fejlkonkluderet. "Rene læs" er i lovforslaget defineret som "læs af affald uden fossilt indhold", og ikke som læs med én type materiale (altså rene læs af papir, rene læs af pap, rene læs af træ). Dermed er der stor risiko for, at den eneste sortering affaldsproducenter og affaldshåndteringsvirksomheder fremover vil foretage i blandet affald er en frasortering af det fossile – altså plast (som mængdemæssigt vejer ganske lidt i den store sammenhæng), hvorefter det øvrige kan sendes til forbrænding afgiftsfrit. Er plasten af en kvalitet, som kan genanvendes, vil der formentlig også være et økonomisk incitament til genanvendelse. Er plasten ikke af en kvalitet, som kan genanvendes, bevirker afgiftsstrukturen, at der sker en sortering i affald, der efterfølgende køres til sammen behandling (forbrænding). Dette giver intet miljø for pengene!

En korrekt beskrivelse under afsnit 9 om miljøkonsekvenser vil være:

*"Såfremt afgiftsændringen står alene, så vil det medføre en lavere genanvendelsesgrad af træfraktioner og fraktioner af papir og bølgepap og organisk affald. Forskellen i afgiftsniveauet mellem genanvendelse og forbrænding (som er 0 kr.), og affaldsfraktionernes genanvendelsesværdi kan ikke godtgøre omkostningen*

*til udsortering og evt. separat indsamling. Det øger risikoen for, at der vil være færre affaldsmængder samlet set, der genanvendes. Dog vil der være mulighed for, at større mængder plast genanvendes.”.*

Til belysning af øvrige miljøkonsekvenser henviser vi i øvrigt til vores høringssvar af 6. september 2013 (ministeriets journalnummer.: 13-0076486).

### ***Et EU-krav – har politikerne et valg?***

Behovet for/begrundelsen for en ændring af afgiftsbelægningen af VE-affaldet har Skatteministeriet tidligere angivet til at være, at det er et krav fra EU. Kravet fulgte af, det ”sikres, at der sker en ensartet afgiftsmæssig behandling med hensyntagen til energibeskatningsdirektivet”. Det angives nu – tydeligt og korrekt – at det alene er fossile brændsler til energiformål samt visse VE-energiprodukter, bl.a. VE-energiprodukter til fremstilling af motorbrændstof, som er omfattet af energibeskatningsdirektivet. Øvrige VE-brændsler - og herunder VE-affald - er ikke omfattet.

Skatteministeriet fastholder, jf. lovbemærkningerne, at afgiftsfritagelsen er et krav fra EU. Det angives kort, at det følger af statsstøttere reglerne. Antagelsen må bygge på, at når noget VE-brændsel er afgiftsfritaget, skal alle VE-brændsler være afgiftsfritaget for ikke at forfordele enkelte virksomheder, men Skatteministeriet angiver blot, at det følger af statsstøttere reglerne. Der gøres på ingen måde rede for de juridiske overvejelser/den juridiske analyse i forbindelse med den påstand. Det bemærkes i den forbindelse, at analysen af, om noget udgør statsstøtte oftest er en yderst kompliceret analyse<sup>1</sup>. Da dette desuden er det eneste angivne begrundelse for og baggrund for behovet for afgiftsfritagelsen, skal vi stærkt opfordre til, at Skatteministeriet inden lovforslaget behandles i Folketinget offentliggør denne analyse, så analysens robusthed kan vurderes. Det er ikke rimeligt, at Folketinget foranlediges til at tro, at de i realiteten intet valg har, hvis der faktisk er et valg at træffe.

### ***Modarbejder politiske målsætninger på miljøområdet og konkrete miljøregler***

Vi mener, at der i høj grad er brug for, at politikerne træffer et valg – at de vægter en række hensyn mod hinanden.

Lovforslaget fjerner (delvist) det økonomiske incitament til at genanvende kildesorteret papir-, pap-, træ- eller madaffald - en genanvendelse som indgår i regeringens ressourcestrategi for affaldshåndtering og som indgår i målsætningerne for genanvendelse i EU's affaldsdirektiv og emballagedirektiv.

<sup>1</sup> Det bemærkes i den forbindelse, at betingelserne (der alle skal være opfyldt) for at noget er statsstøtte er følgende:

- 1) Der skal ydes en økonomisk fordel.
- 2) Fordelen skal ydes ved hjælp af statsmidler.
- 3) Fordelen skal tilfalde ”visse virksomheder eller visse produktioner” (kravet om selektivitet).
- 4) Støttemodtager skal udføre en økonomisk aktivitet.
- 5) Støtten skal fordreje eller true med at fordreje konkurrencevilkårene.
- 6) Samhandelen mellem medlemsstater skal kunne påvirkes (gælder ej for KL § 11a).

Tilsvarende vil det økonomiske incitamentet til at anvende husdyrgødning, fibre fra separeret afgasset husdyrgødning og spildevandsslam til jordbrugsformål blive mindre til trods for, at anvendelse af de store mængder fosfor fra disse kilder er prioriteret i regeringens ressourcestrategi.

Affaldsbekendtgørelsens § 64, fastsætter som et krav til alle affaldsproducenter, at de skal kildesortere deres affald. Heri ligger bl.a., at forskellige materialetyper skal separeres. Når materialerne er separeret, skal materialer, som er genanvendelige, sendes til genanvendelse, jf. § 67. Alternativet er ulovligt og strafbelagt, § 94, nr. 13 og 15. Nu ønskes en regel indført, som giver incitament til/økonomisk belønner overtrædelsen af ovennævnte regler. Det skaber en uhensigtsmæssig modstrid mellem to regelsæt – skattelovgivningen og affaldsreglerne. Dette må virke meget forvirrende for reglerens målgruppe.

Det er også problematisk i relation til implementeringen af EU's affaldsdirektiv og det heri indeholdte affaldshierarki. Implementeringen er sket i § 6 b i miljøbeskyttelsesloven.

Hierarkiet kan alene – lovligt – fraviges, såfremt myndighederne har foretaget en livscyklusvurdering, der understøtter fravigelsen af hierarkiet<sup>2</sup>. Vi er ikke bekendt med udarbejdelsen af en sådan, men beder Skatteministeriet offentliggøre den inden lovforslagets fremsættelse.

### **Fastlæggelsen af VE-affald**

Det VE-affald der - som noget nyt i forhold til gældende ret – afgiftsfritages, er "affald i hele selvstændige læs til forbrænding, som ikke indeholder kulbrinter eller varer m.v., som er afgiftspligtige efter § 1, stk. 1, nr. 1-4, eller afgiftspligtige efter lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.". Beskrivelsen af dette affald er ændret en smule siden forrige høring. I den høring var det "affald med et vægtindhold af ikke bionedbrydeligt affald på mindre end 1 pct.". Der er altså i princippet tale om to stramninger via et krav om, at affaldet skal tilføres i hele selvstændige læs og et krav om 0 %-indhold af fossilt affald.

Vi bifalder, at der nu opereres med en 0 %-grænse og ikke en 1%-grænse, da 1%-grænsen – som ARI og særligt Marius Pedersen A/S tidligere har illustreret – vil resultere i mange afgiftsfrie læs uanset et stort volumenmæssigt indhold af plast.

---

<sup>2</sup> § 6 b. Udarbejdelse af politikker og udstedelse af regler om affaldsforebyggelse og -håndtering skal, jf. dog stk. 2, ske i overensstemmelse med følgende affaldshierarki:

- 1) Affaldsforebyggelse.
- 2) Forberedelse med henblik på genbrug.
- 3) Genanvendelse.
- 4) Anden nyttiggørelse.
- 5) Bortskaffelse.

Stk. 2. Affaldshierarkiet kan fraviges for særlige affaldsstrømme, hvis fravigelsen er begrundet i en livscyklusbetragtning.

Stk. 3. Anvendelsen af affaldshierarkiet og fravigelser herfra skal ske med henblik på at opnå det bedste samlede miljømæssige resultat, jf. § 1 og § 3.

### **Dokumentationskrav**

§ 7 a, stk. 5, fastsætter, at for det "affald, der afgiftsfritages efter stk. 2, nr. 4, og stk. 3, nr. 5, og som fremkommer efter sortering af affald, skal virksomheder, som forbrænder affaldet, kunne dokumentere, at betingelserne for afgiftsfritagelsen efter stk. 2, nr. 4, og stk. 3, nr. 5, er opfyldt, og på forlangende fremvise dokumentationen over for told- og skatteforvaltningen. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om dokumentationen, herunder regnskab, jf. 1. pkt."

Skatteministeriet forklarer i lovbemærkningerne, at der dermed er tale om to forskellige krav til dokumentation for afgiftsfritagelsen (0 %). Hvis affaldet er "født" uden plast m.v., som det eksempelvis er tilfældet med husdyrgødning, gælder der ingen specifikke dokumentationskrav. Når affaldsbrændslet derimod fremkommer på baggrund af sortering af sammensatte affaldsmængder med indhold af plast m.v. et sted i "affaldskæden" frem til forbrændingen af affaldet, vil der være risiko for, at det indeholder plast m.v., som ikke er blevet korrekt frasorteret. Med de foreslåede regler om dokumentation fastsættes, at når der er tale om affald, som fremkommer efter affaldssortering, skal virksomheder, som forbrænder affaldet, kunne fremvise fyldestgørende dokumentation for, at affaldet er uden indhold af plast m.v. Affaldsforbrændingsanlæggene skal kunne dokumentere mængder af sådant "rent" affald til forbrænding ved et regnskab, hvoraf fremgår affaldets art, oprindelse, sammensætning og mængde, ved fakturaer og erklæringer m.v. fra affaldsleverandører.

ARI støtter, at der opereres med to forskellige krav til dokumentation. Det giver god mening og sikrer, at affaldslæs, hvor sandsynligheden for et fossilt indhold er minimal, ikke underkastes tunge dokumentationskrav.

Det foreslås i lovforslaget, at skatteministeren gives hjemmel til at fastsætte nærmere regler om ovennævnte dokumentation, herunder regnskab, vedrørende dette affald. Det vil være regler i en bekendtgørelse, som skatteministeren udsteder efterfølgende. Dokumentationen skal gives til told- og skattemyndighederne på forlangende.

Det er fint, at reglerne med de mere detaljerede krav til "dokumentationen, herunder regnskab" forfattes i en bekendtgørelse. Dog skal lovbemærkningerne ikke angive, at dokumentationen skal bestå i "fakturaer og erklæringer m.v. fra affaldsleverandører". Denne form for dokumentation er ikke god nok.

Dokumentationen bør for VE-affald udsorteret af sammensatte affaldsmængder bestå i en tredjepartsverifikation via certificering af affaldsproducentens sortering eller certificering af et centralt sorteringsanlægs sorteringsproces eller via beliggenhedskommunens klassificering af enkel læs. Dokumentationen bør – uanset karakter – indberettes månedligt sammen med afgiftsbetalingen og ikke blot fremvises på forlangende.

En fravigelse heraf bør alene kunne godkendes, såfremt det konkrete forbrændingsanlæg har en modtagekontrol på baggrund af hvilken, der kan sikres bevis/dokumentation for afgiftsfriheden – eksempelvis via film/foto-dokumentation - når affaldet tilføres siloen.

Ovennævnte forslag til dokumentation kan forekomme at være tunge. Det er dog vigtigt at holde sig for øje, at der er tale om en situation, hvor både det modtagende forbrændingsanlæg og den, der afleverer affaldet til anlægget har sammenfaldende interesser i at kunne kategorisere affaldslæset som afgiftsfrit affald. Samtidig vil indholdet i tro- og love-erklæringer eller fakturerer alene vil kunne verificeres ved selve modtagelsen af det konkrete affaldslæs, idet affaldet efterfølgende opblandes og afbrændes. Det bemærkes i tilknytning hertil, at der vil være tilfælde, hvor også tilsynsmyndigheden har samme interesse – i de tilfælde hvor myndigheden som ejer af forbrændingsanlægget har en interesse i at tiltrække mere affald til en uudnyttet forbrændingskapacitet.

#### **Øvrige bemærkninger**

§ 7 a, stk. 3 henviser til slambekendtgørelsen. Fiberfraktionen skal fremkomme ved afgang og separering af husdyrgødning. Afgasningen af husdyrgødningen skal være sket i et husdyrgødningsbaseret biogasanlæg – og i henhold til slambekendtgørelsen. Denne henvisning til slambekendtgørelsen giver ikke mening. Slambekendtgørelsen forholder sig udelukkende til anvendelsen af affald til jordbrugsformål. Den forholder sig slet ikke til fiberfraktioner, ikke til forbrændingen af fibre eller til indretningen af biogasanlæg (ud over et enkelt hygiejnekrav). Henvisningen er af den grund uforståelig – og unødvendig. Et udkast til en ændret version af slambekendtgørelsen har netop været i høring. I udkastet var fiberfraktioner – desværre – fortsat ikke reguleret.

#### **Affaldslovgivningen – og øget tilsyn**

Vi vil opfordre Miljøministeriet til, at forbuddet mod forbrænding af rene genanvendelige affaldslæs tydeliggøres i affaldsbekendtgørelsens paragraffer, og at det samme skal udvides til at gælde sammenblandede fraktioner af genanvendeligt affald.

Vi vil samtidig opfordre både Skatteministeriet og Miljøministeriet til at have fokus på mængden af og udviklingen i modtaget afgiftsfrit VE-affald på de danske affaldsforbrændingsanlæg efter lovens vedtagelse. Emnet bør kunne prioriteres som et tilsynsystem i ministerierne og de respektive tilsynsmyndigheder, således at det konkrete tilsyn øges betragteligt.

Med venlig hilsen

**Marianne Munch Jensen**

Sekretariatsleder i Affalds- og Ressourceindustrien

P. S.: Kopi af dette brev er sendt til Miljøministeriet (mim@mim.dk).

# Brancheforeningen for Biogas

Axeltorv 3, 1.  
1609 København V  
Tlf. 3339 4267  
E-mail: [bsn@lf.dk](mailto:bsn@lf.dk)  
[www.biogasbranchen.dk](http://www.biogasbranchen.dk)

17. september 2014

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: [juraogsamfundsokonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsokonomi@skm.dk)  
C.c.: [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

## Vedr. høring af udkast til forslag om ændring af lov om lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love

Skatteministeriet har udsendt udkast til ovenstående lov om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og det skrå skatteloft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v. (J. nr. 14-2340667).

Brancheforeningen for Biogas har forståelse for det politiske ønske om at finde administrativt simple alternativer til forsyningssikkerhedsafgiften og forbedring af erhvervslivets konkurrenceevne. Brancheforeningen finder imidlertid, at det foreliggende lovforslag indeholder en række elementer, som ud fra en samlet samfundsmæssig vurdering er særdeles u hensigtsmæssige.

Det gælder ikke mindst gennemførelse af regeringens ressourcestrategi fra oktober 2013, hvor der er fokus på at genanvende flere ressourcer ved at begrænse afbrændingen og i stedet fremme genanvendelse og herunder afgangning af organiske fraktioner i biogasanlæg.

Lovforslaget lægger således op til at fremme forbrænding af organiske fraktioner, herunder husdyrgødning gennem fjernelse af energiafgifterne (affaldsvarmeafgift og tillægsafgifter).

Anvendelse af tørstofrige husdyrgødningsfraktioner i form af dybstroelse, fiberfraktioner og fast møg er ellers i rapporten fra maj 2014 fra den af regeringen nedsatte Biogas Task Force udpeget som et vigtigt element til at fremme biogasudbygningen og dermed realisering af det meget store energipotential, der er husdyrgødning. Oget anvendelse af dybstroelse har ligeledes været et vigtigt redskab til at forbedre gasproduktionen i fx Måbjerg Bioenergi.

Hvis tørstofrige husdyrgødningsfraktioner som følge af de i dette lovforslag foreslåede afgiftsmæssige justeringer i stedet afbrændes i forbrændingsanlæg, vil det ikke alene gøre det vanskeligt at realisere det meget store energipotential, der er i den flydende del af husdyrgødningen, som udgør langt de største mængder. Det vil også mindske muligheden for at reducere udslippet af drivhusgasser, lugtgener og næringsstoffab fra gyllen.

Dette lovforslag vil endvidere fremme produktion af varme frem for produktion af biogas, som både kan bruges til effektiv elproduktion og som transportbrændstof. Samtidig mistes muligheden for at udnytte biogassens potential som lagerbar vedvarende energikilde og som et vigtigt



redskab til at sikre stabiliteten af det fremtidige vindkraftdominerede vedvarende energisystem, herunder gennem muligheden for at lagre overskydende vindmøllestrøm i gassystemet.

Der har hidtil været økonomiske incitatamenter til at fremme den ressource- og energikvalitetsmæssige optimale udnyttelse af husdyrgødning gennem afgasning i biogasanlæg. Fiberfraktioner fra separerede afgassede fibre har således været pålagt affaldsvarmeafgift, hvorimod direkte afbrænding af husdyrgødning har været pålagt fuld energiafgift (affaldsvarmeafgift og tillægsafgift). Dette lovforslag fjerner dette incitament. Hertil kommer, at biogasproduktion i modsætning til afbrænding af husdyrgødning i henhold til lov nr. 555 fra 2. juni 2014 pålægges afgifter i henhold til EU's energibeskatningsdirektiv.

Anvendelse af organiske restprodukter i form af affald, tørstofrige husdyrgødningsfraktioner m.v. er endvidere et vigtigt redskab til at fastholde den danske biogasmodel som alternativ til den tyske model, hvor biogasudbygningen er baseret på energiafgrøder. Brancheforeningen finder der er mange gode argumenter for at fastholde den danske biogasmodel.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen



## Brancheorganisation for værksteder

CAD, Autobranchens Hus, Kirkevej 1-3,  
2630 Taastrup  
Tlf.: 4399 6633  
E-mail: cad@cad.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Fremsendt pr. e-mail: [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

Taastrup, den 12. september 2014

Deres j. nr. 14-2340667; Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre lov.

---

CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark) takker for at have fået ovenstående lovforslag i høring.

CAD frafalder bemærkninger.

Venlig hilsen  
CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark)

  
Erik S. Rasmussen, direktør  
Direkte 40 41 43 99 – esr@cad.dk

CAD er brancheorganisation for autoværksteder i Danmark, og er med sine 1770 værkstedsmedlemmer branchens største interesseorganisation. CAD arbejder for at skabe de bedste rammevilkår, og tilbyder forskellige ydelser til autoværkstederne. CAD varetager værkstedernes interesser over for politikere og offentlige myndigheder, samt beslægtede organisationer i spørgsmål af betydning for branchen.



Dansk Affaldsforening

Dansk Affaldsforening  
Vodroffsvej 59, 1  
DK - 1900 Frederiksberg C  
Telefon +45 72 31 20 70  
danskaffaldsforening.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtved 28  
1402 København K

Att: [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk); [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

Dato: 19. september 2014  
J. nr. 11.1.8 -01

### **Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften (J. nr. 14-2340667)**

Skatteministeriet har den 21. august 2014 udsendt et forslag til ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatten og forskellige andre love (Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og *det skrå skatteloft* og nedsættelse af *den grønne check* samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.)

Skatteministeriet henviser i resumé af lovforslaget, at det indeholder elementer af Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv., og lempelser af PSO, der er indgået mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten den 14. juni 2014, og et element fra Aftale om en vækstpakke af 2. juli 2014.

Med forbehold for efterfølgende politisk behandling, har Dansk Affaldsforening følgende bemærkninger til lovforslaget, i forhold til tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Dansk Affaldsforening mener, at affald er en ressource, hvor afgiftsstrukturen skal understøtte, hvordan affaldets ressourcer udnyttes bedst muligt. Der er for os ingen modsætning mellem på den ene side at øge genanvendelsen og på den anden side maksimere den samfundsmæssige gevinst ved at energiudnytte ressourcer, der ud fra en Miljø-, energi-, klima-, og samfundsøkonomisk vurdering ikke hensigtsmæssigt kan genanvendes.

Når der ikke indføres forsyningssikkerhedsafgift på biomasse, er tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgift på øvrige brændsler samt affaldsenergi en naturlig følge.

Dansk Affaldsforening mener at den opkrævede forsyningssikkerhedsafgift bør tilbagebetales til de affaldsvarmekunder, som i forventning om forsyningssikkerhedsafgift på biomasse, forholds-mæssigt har betalt for meget afgift.

### **Brug for en samlet analyse af incitamentstrukturen**

Dansk Affaldsforening skal endnu en gang opfordre Skatteministeriet til at vurdere om den afgiftsstruktur, som gælder for affaldsenergien, sammenlignet med andre energibrændsler, giver den rette incitament i forhold til de overordnede energipolitiske målsætninger, herunder affaldsenergianlæggenes fremtidige rolle i energisystemet og det nuværende kraftvarmekrav.

Analysen bør også se nærmere på om der er de rette incitamenter til at affaldsenergianlæggene yderligere kan øge energieffektiviteten ved mere røggaskondensering, samt mulighederne for at integrere varmepumper, varmelagring m.m.

Dansk Affaldsforening skal igen opfordre til, at der gennemføres de nødvendige analyser og tilvejebringes et konkret beslutningsforslag for at der snarest muligt sker de nødvendige tilpasninger i afgifterne på affaldsenergiområdet. Vi har tidligere forslået det nedsatte skatteudvalg vedr. tilskud og afgifter dette, og da udvalget netop har genoptaget sit arbejde, er dette en god anledning.

#### **Energiudnyttelse af det biogene affald bør sidestilles med anden Vedvarende Energi**

Dansk Affaldsforening mener, at der især er brug for i højere grad at sidestille den biogene del af affaldsenergi med al anden vedvarende energi. Det bør føre til at især den såkaldte tillægsafgift (affaldsvarmeafgift) tilpasses proportionalt til affaldsenergiens fossile andel, som i dag måles og opgøres i forbindelse med affaldsenergianlæggenes deltagelse i det europæiske CO2-kvotestystem (ETS).

Dansk Affaldsforening mener fortsat der er brug for en fjerne den nuværende CO2-afgift, når danske affaldsenergianlæg som nævnt allerede er omfattet af CO2-kvotestystemet (ETS). Der er tale om en dobbeltbeskatning, når affaldsenergianlæggene som det gælder i dag, både skal betale CO2-afgift og skal købe CO2-kvoter.

Hvis hovedparten af det forbrændingsegnete affald pålægges energi- og miljøafgifter, som var der tale om fossile brændsler, risikerer Danmark at miste muligheder for at CO2-neutralt forbrændingsegnet affald nyttiggøres til energiformål i Danmark.

#### **Biomasse anvendt til procesenergi bør være afgiftsfritaget**

Dansk Affaldsforening skal henlede Skatteministeriets opmærksomhed på, at der i dag anvendes biomasse til procesenergiformål på affaldskraft/varmeværkerne. Det drejer sig bl.a. om brug af biomasse under opstart, nedlukning eller procesregulering.

Denne biomasse bør i lighed med andre brændsler, der anvendes som procesenergi, fortsat være helt fritaget for energiafgifter.

#### **Behov for en forenklet, administrativ praksis for afgiftsmæssig håndtering af affaldstræ**

Dansk Affaldsforening bemærker at det ifølge lovforslaget er energianlæggene, som skal fremskaffe dokumentation for den afgiftsmæssige håndtering af affaldstræ til energiformål. Dansk Affaldsforening vil gerne samarbejde med SKAT om at udforme de nærmere vilkår, og foreningen igangsætter derfor nu et udvalgsarbejde om et konkret administrationsgrundlag, som kan lægges frem til drøftelse med SKAT.

Såfremt der måtte være spørgsmål, uddyber Dansk Affaldsforening naturligvis gerne de fremsendte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Allan Kjersgaard  
Dansk Affaldsforening

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Klaus Struwe <struwe@post9.tele.dk>  
**Sendt:** 15. september 2014 16:20  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Ingrid Hornshøj Jensen  
**Cc:** Jens Møller Nielsen  
**Emne:** Høring over udkast til lov forslag om ændring af lov om afgift af elektricitet m fl love

### **Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love**

Skatteministeriets høring af 21. august 2014, j.nr. 14-2340667.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger, da emnet for lovforslaget er uden for foreningens almindelige arbejdsområde.

Venlig hilsen

Klaus Struwe

Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT

Management Consultant

Hans Bruuns Vej 14, st.

DK-2920 Charlottenlund

Tel.: +45 20 27 86 39

E-mail: [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk)

**Fra:** Dorte Larsen  
**Sendt:** 22. august 2014 07:39  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Cc:** Anne Rønne Hansen  
**Emne:** VS: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening [<mailto:DA@da.dk>]  
**Sendt:** 21. august 2014 16:39  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** SV: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Kære Anne Rønne Hansen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Camilla L. Kramme  
Administrativ koordinator

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]  
**Sendt:** 21. august 2014 10:05  
**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Skatteministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring.

Der er vedhæftet et høringsbrev. Svarfristen er torsdag den 18. september 2014.

Med venlig hilsen

**Anne Rønne Hansen**  
Student



Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtsveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K,  
Pr. mail: [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

19.09.2014

**Høringssvar, udkast til lovforslag om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (tilbagerulning, forsyningssikkerhedsafgift mv.)**

Dansk Byggeri kvitterer hermed for at være inddraget som høringspart i ovennævnte lovforslag.

**Generelle bemærkninger**

Lovforslaget er en del af forliget om Vækstpakke 2014 af 2. juli hhv. 14. juli, der udover lempelse af PSO, øvrige energiafgifter og tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften også indeholder en række andre positive ændringer. Det gælder bl.a. lempet udbyttebeskatning nedrivningspulje, udvidet befodringsfradrag, momsafløftning på hotelområdet, flere internationale standarder ikke mindst på byggeområdet samt lempet forsker-/ekspertskatteordning.

Dansk Byggeri er overordnet særdeles godt tilfreds med selve indholdet af vækstpakken, der indeholder mange positive elementer for erhvervslivet generelt og bygge- og anlægsbranchen specifikt. Imidlertid finder vi, at forliget om Vækstpakke 2014 desværre også er udtryk for en beklagelig og markant "undladelsessynd", idet man politisk har valgt ikke at videreføre Boligjobordningen efter udgangen af 2014. På finansieringssiden mener Dansk Byggeri ligeledes, at der kunne være truffet bedre løsninger end de valgte. Det drejer sig primært om, at vi havde foretrukket større finansiering fra den grønne check fremfor bundskatten. Dette uddybes under de specielle bemærkninger.

**Specielle bemærkninger I, Forsyningssikkerhedsafgiften (FSA)**

Dansk Byggeri finder det yderst tilfredsstillende, at det politisk er besluttet at afskaffe forsyningssikkerhedsafgiften. Indførelsen af den såkaldte brændeskat på VE-brændsler ville – som også fremført af Dansk Byggeri ved høringssvar af 6. september 2013 – have medført store omkostninger og administrative byrder for både erhvervsliv og forbrugerne.

Da den anden del af forsyningssikkerhedsafgiften – på fossile brændsler - alene vedrører rumvarme, så medfører en tilbagerulning af de allerede vedtagne dele af afgiften samtidig, at der heldigvis opnås væsentligt større grad af neutralitet i energibeskatningen i Danmark, da den skattemæssige diskrimination af energi brugt til rumvarme dermed gøres mindre. Der rettes dermed op på den yderligere diskrimination i beskatningen mellem rum- og procesvarme, der opstod, da man i januar 2013 indførte FSA'en.

### **Specielle bemærkninger II, del-finansiering af tilbagerullet FSA via hævet bundskat**

En del af finansieringen af afgiftslettelserne findes ved at hæve bundskatten og det skrå skatteloft. Dansk Byggeri finder det uhensigtsmæssigt at øge skatten på arbejde for alle danskere, hvilket er konsekvensen af hævet bundskat

Vi anerkender ganske vist – som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger - at bundskatten i sig selv er mindre forvridende end FSA'en, men vi havde foretrukket en finansiering via den grønne check i stedet, jf. nedenfor.

### **Specielle bemærkninger III, del-finansiering af tilbagerullet FSA via grøn check**

En anden del af finansieringen sker ved at reducere den grønne check og den supplerende grønne check proportionalt. Dansk Byggeri finder, at dette er et fornuftigt finansieringstiltag, dels fordi den grønne check og den supplerende grønne check netop blev indført for at kompensere for nogle af de afgifter, der nu bliver ophævet og dels fordi den grønne check i forvejen er en uhensigtsmæssig og unødigt komplicerende knopskydning i indkomstbeskatningen med uheldige virkninger for den sammensatte marginalskat på en del af indkomstskaalen. På den baggrund anbefaler Dansk Byggeri, at man finansierer tilbagerulningen af FSA ved at afskaffe den grønne check og den supplerende grønne check fuldstændigt og i stedet friholde bundskatten.

### **Specielle bemærkninger IV, lempet PSO & forhøjelse af el-afgift for husholdninger mv.**

Dansk Byggeri havde håbet, at der med Vækstpakken var skabt ro om rammerne for energifaktalen og de tilhørende samfundsnyttige investeringer. Det må man imidlertid desværre konstatere ikke er tilfældet, eftersom lovforslagets EU-medholdelighed er bragt i tvivl.

Dansk Byggeri støtter, at der foretages en generel lempelse af PSO-betalingen, som modsvares af en forhøjelse af el-afgiften. Dette er forudsat af, at forhøjelsen af elafgiften ikke kommer til at gælde for elektricitet anvendt til proces i erhverv, hvilket der da også er lagt op til i lovforslaget.

Principielt bør det for god ordens skyld nævnes, at denne del af vækstpakken ikke bidrager til en større sektorneutralitet på energiafgiftsområdet. Tværtimod. For helt generelt er det jo sådan, at når man politisk vælger at friholde nogle dele af erhvervslivet fx for energiafgifter, så kommer det øvrige erhvervsliv og forbrugerne til at betale tilsvarende mere, med alt hvad det indebærer af konsekvenser dels for konkurrenceevne og privatforbrug.

### **Specielle bemærkninger V, forhøjelse af afgiften på cigarillos mv.**

Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til denne del af lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri



Bo Sandberg  
Cheføkonom



## Høring - Lovforslag om tilbagerulning af forsynings sikkerhedsafgiften mv. - j.nr. 14-2340667

Dansk Energi takker for muligheden for at komme med høringssvar til *Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love*.

Lovforslaget er en del af Vækstpakke 2014. Som led heri tilbagerulles de allerede vedtagne afgiftsforhøjelser på fossile brændsler til niveauet før Forårspakke 2.0, mens afgiften på el til varme kun lempes i beskedent omfang.

Dermed gøres det billigere at bruge olie og gas frem for el til varme. Dette er i modsætning til i dag, hvor der er en afgiftsmæssig ligestilling mellem el og fossile brændsler til opvarmningsformål.

### Finanslov 2013 – ikke parallelitet men ligestilling

Af det udsendte lovforslags almindelige bemærkninger fremgår:

”Der er som følge af finanslovsaftalen for 2013 indført parallelitet mellem afgiftsbelastningen på elvarme, jf. lov om afgift af elektricitet (herefter elafgiftsloven), og afgiftsbelastningen ved opvarmning baseret på fossile brændsler som f.eks. olie og naturgas”

Der blev dog indført mere end en afgiftsmæssig *parallelitet* med finanslovsaftalen for 2013. Der blev i virkeligheden indført en afgiftsmæssig *ligestilling*, hvilket fremgår af bilag 1.d til aftalen, jf. <http://www.skm.dk/media/11622/1d.pdf>:

”Afgiftsbelastningen på elvarme er i dag på 68,8 øre pr. kWh ekskl. PSO og ca. 80 øre pr. kWh inkl. PSO. For at afgiften på elvarme skal svare til energiafgifterne på fossile brændsler, skal den nedsættes fra 80 øre pr. kWh til omkring 50 øre pr. kWh inkl. PSO i 2013. Det svarer til, at energiafgiften på el nedsættes med 29,4 øre pr. kWh.”

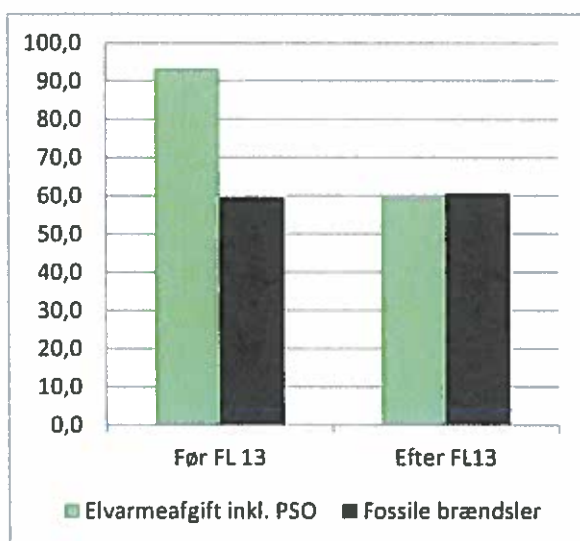
Med finanslovsaftalen for 2013 blev det dermed sikret, at afgiftssystemet var neutralt over for, om der blev brugt el til opvarmning, eller om der blev brugt fossile brændsler.

### Favorisering af olie og gas

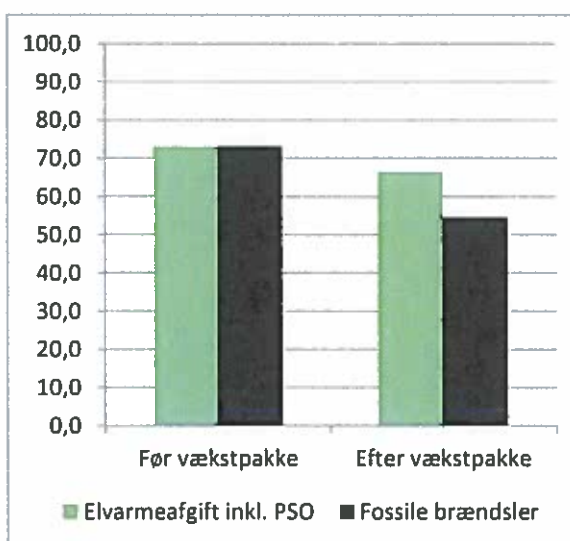
Med det udsendte lovforslag bliver elvarmeafgiften inkl. PSO ikke ligestillet med den nye lave afgift på fossile brændsler, men derimod fastsat til et højere afgiftsmæssigt niveau.

Dermed genindføres den afgiftsmæssige favorisering af de fossile brændsler fra før finansloven for 2013, jf. figurer herunder.

Figur 1: Balance med Finanslov 2013  
(kr./GJ)



Figur 2: Ubalance med Vækstpakke 2014  
(kr./GJ)



Forslaget medfører, at det bliver billigere at fyre med olie og gas i de private hjem. Dermed vil private husstande tilskyndes til at fastholde deres olie/gasfyr, evt. investere i et nyt gasfyr eller købe et træpillefyr i stedet for at investere i varmepumper, og det alene pga. en skæv afgiftsbelastning.

### Store varmepumper får det svært

Den ny lovgivning vil ikke kun få betydning for husholdningers valg af opvarmning. Det vil også stille de store varmepumper i de decentrale områder i en dårligere konkurrencemæssig situation, hvilket i den nuværende situation er stærkt uheldigt.

Det er vigtigt at være opmærksom på, at med det såkaldte grundbeløbs udløb i 2018, er det netop nu, at der træffes beslutning om investering i fremtidens opvarmning i de decentrale områder. Ved at gøre el til opvarmning afgiftsmæssigt dyrere end fossile brændsler og biomasse, er der risiko for, at investeringsvinduet smækker i for store varmepumper i de decentrale områder i lang årrække. Dermed forpasses muligheden for at få el ind i den decentrale fjernvarmeforsyning.

Det kan på sigt vise sig at blive dyrt for statskassen, hvis de investeringer, som nu skal foretages i de decentrale områder, alene bliver i form af biomassekedler og solvarmeanlæg.

**Svært at se sammenhæng med elektrificeringsdagsorden**

Der er et politisk bredt forankret ønske om en øget elektrificering af det danske samfund, herunder til opvarmningsformål. I takt med de stigende mængder vedvarende energi i den danske energiforsyning fra bl.a. sol, vind og biomasse mv. er der behov for, at der bruges mere el i det danske samfund. Det er dog svært at se, hvordan dette lovforslag hænger sammen med elektrificeringsdagsordenen, når den grønne el stilles afgiftsmæssigt ringere end de fossile brændsler.

**Opfordring: Ligestil afgiften på el til varme med olie og gas**

Afslutningsvist vil Dansk Energi opfordre til, at den ligestilling, der blev indført med aftalen om finansloven for 2013, respekteres, og dermed at afgiften inkl. PSO på el til varme lempes til samme niveau som for de fossile brændsler.

Forslaget vil sikre, at der træffes de samfundsøkonomisk fornuftigste og billigste beslutninger om fremtidens opvarmning, herunder muligheden for, at der kan blive investeret i store varmepumper i decentrale områder. Det tjener både samfundet, miljøet og statskassen.

Dansk Energi står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Marie Louise Hede

Skatteministeriet  
Att.: Ingrid Hornshøj Jensen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

18. september 2014

## **Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften m.v.**

Dansk Erhverv har den 21. august 2014 modtaget et udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring.

### **Generelle bemærkninger**

Lovforslaget er en deludmøntning af Vækstpakke 2014 og indeholder overordnet set en lempelse af energiafgifterne herunder mere specifikt en tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften m.v. Finansieringen af forslagene findes ved forhøjelse af bundskatten, det skrå skatteloft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelser på cigarillos m.v.

Dansk Erhverv er overordnet set tilfreds med vækstpakken, i det den indeholder flere positive elementer, der er til gavn for dansk erhvervsliv. På finansieringssiden mener Dansk Erhverv imidlertid, at der kunne være truffet bedre løsninger end de valgte, da en del af lovforslaget medfører mindre neutralitet i energibeskatningen og mindre arbejdsudbud. Dette vil blive nærmere uddybet under de specielle bemærkninger.

### **Specielle bemærkninger**

#### **Forsyningssikkerhedsafgiften**

Dansk Erhverv finder det yderst tilfredsstillende, at det politisk er besluttet at afskaffe forsyningssikkerhedsafgiften. Indførslen af fase 3 – den såkaldte brændeskat – ville have medført store administrative problemer for både erhvervsliv og forbrugerne. Da forsyningssikkerhedsafgiften alene vedrører rumvarme, så medfører en tilbagerulning af de allerede vedtagne dele af afgiften samtidig, at der opnås en større grad af neutralitet i energibeskatningen i Danmark, da den skattemæssige diskrimination af energi brugt til rumvarme dermed gøres mindre, og der rettes dermed op på den yderligere diskrimination i beskatningen mellem rum- og procesvarme, der kom, da man indførte FSA'en.

## **Bundskat**

En del af finansieringen af skattelettelserne findes ved at hæve bundskatten og det skrå skatteloft. Dansk Erhverv mener, at det er uambitiøst og skadeligt skatteskubberi, at det er nødvendigt at hæve bundskatten og det skrå skatteloft yderligere for at finansiere denne del af Vækstpakke 2014.

Det er korrekt – som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger - at bundskatten i sig selv er mindre forvridende end FSA'en, men en øget bundskat har også en negativ arbejdsudbudseffekt og mindsker dermed den positive arbejdsudbudseffekt af at tilbagerulle og nedsætte de øvrige skatter og afgifter. Hævningen af det skrå skatteloft medfører, at man hæver den øverste margi-nalskat, hvilket har en stor negativ signalværdi.

## **Grønne check og supplerende grønne check**

En anden del af finansieringen sker ved at reducere den grønne check og den supplerende grønne check proportionalt. Dansk Erhverv mener, at dette er et fornuftigt finansieringstiltag, da den grønne check og den supplerende grønne check blev indført for at kompensere for nogen af de af-gifter, der nu bliver ophævet.

Dansk Erhverv mener, at det havde været hensigtsmæssigt at finde finansieringen til at tilbagerul-le FSA'en mv. ved at afskaffe den grønne check og den supplerende grønne check fuldstændigt.

For det første var formålet med den grønne check og den supplerende grønne check at kompense-re for FSA'en som nu bliver afskaffet, og for det andet ville en afskaffelse af den grønne check og den supplerende grønne check have medført et positivt arbejdsudbud. Endelig ville der være tale om en forenkling af skattesystemet, hvilket altid bør være en klar målsætning ved ændringer i skattelovgivningen.

## **Elafgiften**

Det foreslås at reducere PSO-afgiften for el i årene frem mod 2020. Isoleret set mener Dansk Er-hverv, at dette er et meget fornuftigt tiltag, der sikrer, at dansk erhvervsliv ikke bliver hårdere af-giftsbelastet end konkurrenter i udlandet. Som en del af finansieringen er det imidlertid valgt, at gennemføre en afgiftsforhøjelse for el til rumvarme.

Dansk Erhverv mener, at det er helt urimeligt og økonomisk ufornuftigt, at man på denne måde tilgodeser nogle brancher og sektorer på bekostning af andre. Konsekvensen er nemlig, at skæv-vidningen mellem rum- og procesvarme bliver endnu større end den allerede er i dag. Dansk Er-hverv mener, at dette er den forkerte vej at gå afgiftsmæssigt. Det er flere gange belyst, at afgifter-ne på procesenergi er lavere i Danmark end de er i eksempelvis Sverige og Tyskland, mens det

forholder sig lige modsat med afgifterne på rumvarme, der er højere i Danmark end i Tyskland og Sverige.

De sektorer, der har en stor andel af rumvarme, som eksempelvis servicesektoren betaler dermed indirekte for skattelettelser til den del af dansk erhvervsliv, der benytter procesenergi.

Dansk Erhverv mener, at det er uhensigtsmæssigt generelt at have forskel i energiafgifterne mellem rum- og procesvarme. For det første skaber det en masse administrativt besvær for virksomheder og myndigheder at operere med to afgiftsregimer, derudover forvrider det markedsmæssige beslutninger, at visse brancher betaler mere i skat end andre og endelig giver det ikke nogen erhvervsmæssig mening, at betragte visse former for energiforbrug som virksomheder har, som mindre erhvervsmæssige end andre. Alt energiforbrug i en virksomhed benyttes for at øge produktiviteten og er en omkostning for virksomheden.

#### **Forhøjelsen af afgiften på cigarillos mv.**

Dansk Erhverv er bekymret for om den foreslåede forhøjelse af afgiften på cigarillos mv. er alt for voldsom og kan risikere at medføre øget grænsehandel. Det er set fra tidligere markante afgiftsforhøjelser, at der kan udløses en ketchupeffekt, hvilket vil udhule det forventede provenu til statskassen. Det vil ligeledes udhule provenuet, hvis et større antal end forventet udskifter deres nuværende forbrug med e-cigaretter, som ikke er pålagt punktafgifter.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds gade 28  
1402 København K

Mail: [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk) og [juraogsamfundsokonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsokonomi@skm.dk)  
Journalnummer: 14-2340667

Fjernvarmens Hus  
Merkurvej 7  
DK-6000 Kolding  
Tlf. +45 7630 8000  
mail@danskfjernvarme.dk  
www.danskfjernvarme.dk  
cvr dk 55 83 10 17

18. september 2014  
jt/ig

**Dansk fjernvarmes høringssvar til udkast til forslag om ændring af afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften)**

Dansk Fjernvarme har den 21. august modtaget ovennævnte udkast til høring og har følgende kommentarer.

Dansk Fjernvarme er tilfreds med, at forsyningsafgiften rulles tilbage, idet en del af den afgiftsmæssige ulighed der er mellem små fjernvarmeværker og store fjernvarmeværker, samt den afgiftsmæssige ulighed der er overfor individuelle naturgas- og oliefyrderved ruller tilbage. Det har været anført som begrundelse for tilbagerulningen, at energiafgifter på brændsler er en ineffektiv måde at beskutte på. Det kunne tale for at energiafgifterne nedsættes yderligere.

Dansk Fjernvarme har det synspunkt, at ledningstab i fjernvarmenet er et procesforbrug og ikke slutforbrug, hvorfor momsregistrerede virksomheder bør godtgøres herfor. Der pålægges ikke afgifter på tab i andre ledningsbårne systemer (EI, naturgas, drikkevand, spildevand), hvorfor afgiften pålagt ledningstab kan ses som en diskriminering af fjernvarme.

Fjernvarmeforbrugerne har i perioden 1. februar 2013 til tilbagerulningen sættes i kraft formentlig den 1. januar 2015 betalt en høj pris for en omstilling, som endnu ikke rigtigt er kommet i gang. Dansk Fjernvarme finder det derfor rimeligt, at afregnet forsyningssikkerhedsafgift efter 1. februar 2013 returneres til fjernvarmeværkerne og dermed forbrugerne.

I lovforslaget er indført en lempelse af PSO-tariffen og der er i vækstaftalen givet mulighed for yderligere lempelser for industrien. Fleksibelt elforbrug der balancerer fluktuerende VE-elproduktion ved forbrug når elpriserne er lave og ved at undlade forbrug når elpriserne er høje, bør fritages for betaling af PSO-tarif. Fleksibelt elforbrug kommer i det nuværende system til at finansiere den elproduktion som forbruget samtidig balancerer. Det er krydssubsidiering og bør ændres som en del af de yderligere lempelser af PSO-tariffen.

I lovforslaget indføres en afgift af bioolie til varmfremstilling. Dansk Fjernvarme mener denne afgift helt eller delvist bør godtgøres for forbrug af bioolie til varmfremstilling, idet bioolie forsyningssikkerheds- og miljømæssigt adskiller sig fra fossile brændsler. EU regelsættet tillader dette. En godtgørelse af denne karakter skulle ifølge de oplysninger Dansk Fjernvarme har modtaget være godkendt for Sverige for bioolier til varmfremstilling. Danske arbejdspladser

forbundet med bioolien vil forsvinde som følge af lovforslaget, idet det er Dansk Fjernvarmes vurdering, at bioolie anvendt til fjernvarme vil udfases som følge af lovforslaget.

I lovforslaget sænkes overskudsvarmeafgiften fra nuværende 38 % til 33 % af vederlaget ved salg til fjernvarmenet. Derved sker der ikke en fuld tilbagerulning, idet overskudsvarmeafgiften før indførelse af forsyningssikkerhedsafgiften i 2013 udgjorde 32,5 %. Hvis forårspakke 2.0 for 2009 medtages bør afgiften sænkes yderligere som følge af den matematik, der ligger bag fastsættelsen af overskudsvarmeafgiften. Det fremsatte lovforslag vedrørende overskudsvarmeafgiften er dermed i modstrid med "Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv. og lempelser af PSO".

I forlængelse af, at forsyningssikkerhedsafgiften blev aftalt indført, blev det samtidigt besluttet, at solvarmeanlæg der leverer varme til et kollektivt fjernvarmenet efter 2015 ikke længere kunne bogføre første års varmeproduktion som energibesparelse jf. Energispareaftalen. Denne ændring blev accepteret af Dansk Fjernvarme, idet forsyningsafgiften medførte samme incitament til solvarme som energibesparelsen. Nu bliver forsyningssikkerhedsafgiften fjernet, hvorfor incitamentet til solvarme forringes efter 2015. Dansk Fjernvarme mener derfor, at ordningen om, at solvarme kan tælle som energibesparelse skal genindføres som et led i tilbagerulningen af forsyningssikkerhedsafgiften.

Dansk Fjernvarme har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
**John Tang** · *Chefkonsulent*  
Dansk Fjernvarme  
jt@danskfjernvarme.dk  
Tlf +45 7630 0000



Til Skatteministeriet

**Høringsvar vedr. afgifter på el, VE-brændsler m.v. – J.nr. 14-2340667**

Det Økologiske Råd takker for muligheden for at svare på denne høring.

Vi ser flere af de foreslåede lovændringer som væsentlige svækkelser af klima- og miljøpolitikken, bl.a. sænkning af elvarmeafgift, fjernelse af forsyningsikkerhedsafgiften og den generelle, ikke-målrettede lempelse af PSO. Men vi skal ikke her gentage vores argumenter ift. de politiske aftaleelementer, som allerede blev diskuteret, da aftalen blev indgået. Vi vil derimod koncentrere os om et par forhold, som ikke blev diskuteret, da aftalen blev indgået – og som også vil have væsentlige negative klima- og miljøeffekter.

Det drejer sig om fjernelse af afgift på forbrænding af husdyrgødning og fiberfraktion (§7A, stk. 2, samt tabel 1, s. 19 i bemærkningerne). Der har hidtil været økonomiske incitamentter til at fremme udnyttelse af husdyrgødning i biogasanlæg, som giver en dobbelt klimagasreduktion via reduktion af metan- og lattergas-fordampning samt substitution af fossile brændsler. Fiberfraktioner fra separerede afgassede fibre har været pålagt affaldsvarmeafgift, hvorimod direkte afbrænding af husdyrgødning har været pålagt fuld energiafgift (affaldsvarmeafgift og tillægsafgift). Dette lovforslag fjerner dette incitament.

Lovforslaget vil således hæmme såvel implementeringen af biogasmålsætningen i Energiaftalen fra 2012, som gennemførelse af regeringens ressourcestrategi fra oktober 2013, som satser på at organisk husholdningsaffald skal til biogasanlæg, oftest sammen med husdyrgødning.

Christian Ege, sekretariatsleder

Det Økologiske Råd



18. september 2014

Skatteministeriet  
Att.: Ingrid Hornshøj Jensen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

### **Høringssvar vedr. tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv.**

Skatteministeriet har den 21. august 2014 (j. nr. 14-2340667) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og det skrå skatteloft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.).

#### **Overordnet om lovforslaget**

Med lovforslaget forhøjes stykafgiften på cigarillos, cerutter og cigarer m.v. Dette var et delelement i den aftale om en vækstpakke af 2. juli 2014, der blev indgået mellem Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti.

Samtidig skal lovforslaget ses som opfølgning på den anden del af vækstpakken, der blev indgået mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten den 14. juli 2014. Lovforslaget tilbageruller således forsyningssikkerhedsafgiften, og finansieringsbehovet tilvejebringes i stedet ved at forhøje bundskatten og det skrå skatteloft og reducere den grønne check. Samtidig gennemføres den forhøjelse af elafgiften for rumvarme m.v., som neutraliserer effekten af den aftalte PSO-lempelse for el for husholdningerne m.v., som også var en del af denne aftale.

Samlet set mener DI, at de to vækstpakker peger i den rigtige retning. DI er dog bekymret over effekten på genanvendelse af affald, og om der i tilstrækkelig grad er tænkt på sammenhængen til regeringens ressourceplan "Danmark uden Affald, genanvend mere – forbrænd mindre".

DI har følgende bemærkninger til det foreliggende lovforslag:

#### **Omklassificering af visse energiprodukter**

I forbindelse med tilbagerulningen af forsyningssikkerhedsafgiften foreslås en

omklassificering af visse energiprodukter: Visse VE-produkter uden for energibeskatningsdirektivet, herunder VE-affald og husdyrgødning, vil fremover blive fritaget for almindelig energiafgift; mens andre energiprodukter, herunder bioolier, pålægges energiafgift, idet disse falder ind under energibeskatningsdirektivet. DI noterer sig, at omklassificeringen sker af hensyn til EU-reglerne, dvs. energibeskatningsdirektivet og statsstøttere reglerne. DI bemærker dog, at energibeskatningsdirektivet (artikel 16) under visse omstændigheder giver mulighed for at differentiere satsen for bioolier. DI vil opfordre Skatteministeriet til at afdække denne mulighed.

DI finder det positivt, at Skatteministeriet i forhold til lovforslaget fra efteråret 2013 – der implementerede den nu annullerede forsyningssikkerhedsafgift, og som også indeholdt omtalte omklassificering – med nærværende lovforslag har specificeret, at det fossile indhold af VE-affald skal være nul procent. Desuagtet kan de foreslåede ændringer få store konsekvenser for genanvendelse af affald i Danmark – og dermed for en række virksomheder, der har specialiseret sig inden for håndtering og genanvendelse af affald.

De nuværende regler på affaldsområdet fastslår, at affald, der kan genanvendes, skal genanvendes. Gennem de seneste to årtier har denne politik været understøttet af afgiftspolitikken, som har tilskyndet til genanvendelse, hvis dette var muligt. Ophæves dette virkemiddel, må effekterne vurderes nøje; og der skal foretages de nødvendige tiltag, således at tilskyndelse til genanvendelse bevares. Hvis hensynet til EU-reglerne forhindrer, at dette kan ske inden for rammerne af afgiftssystemet, må en løsning findes i miljøreguleringen. Umiddelbart skal DI pege på, at reglerne kan udformes mere entydige, ligesom fokus på tilsyn og håndhævelse må skærpes, når den økonomiske tilskyndelse til genanvendelse svækkes.

DI vil tage kontakt til de relevante myndigheder med henblik på en dialog om, hvilke virkemidler og regelændringer der bør tages i anvendelse, således at de gode og fornuftige genanvendelsesveje for affaldsstrømme ikke bliver ødelagt.

#### **Forhøjelse af stykafgiften på cigarillos, cerutter og cigarer m.v.**

I forhold til den påtænkte afgiftsforhøjelse af stykafgiften på cigarillos, cerutter og cigarer m.v. deler DI den bekymring, som Tobaksindustrien giver udtryk for i sit høringssvar af 10. september 2014. DI skal derfor anbefale, at afgiftsforhøjelsen gennemføres trinvis og ikke på én gang, så risikoen for markedsuro og øget grænsehandel reduceres.

DI står selvfølgelig til rådighed, såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jacob Bræstrup  
Skattepolitisk chef



DANSK METAL



DANSK METAL  
Formandssekretariatet  
Nyropsgade 38  
1780 København V  
Tlf.: 3363 2000  
Fax: 3363 2100  
e-mail: [meta@danskmetal.dk](mailto:meta@danskmetal.dk)

Skatteministeriet

[juraogsamfundsokonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsokonomi@skm.dk)

[ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

København den 28. august 2014

Vores ref.: CJ/ALM/ss

Journal nr.

Deres ref.

**Vedr.: Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven**

---

Dansk Metal har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring.

Dansk Metal bakker op om forslaget, som indebærer en lempelse af virksomhedernes omkostninger til PSO. Dette vil bidrage til at styrke danske virksomheders konkurrencekraft og derigennem sikre højere beskæftigelse. Forslaget er neutralt for husholdninger m.v., idet lempelsen neutraliseres for husholdninger m.v. via en tilsvarende forhøjelse af elafgiften.

Alt i alt vurderes forslaget at medføre et mindreprovenu på 5,3 mia. kr. i 2020, mens finansieringselementerne skønnes at indbringe et merprovenu på 4,3 mia. kr. Når forslaget kan underfinansieres, skyldes det, at de lavere afgifter er mere forvridende end de personskatter, der hæves. Forslaget giver derfor anledning til en samfundsøkonomisk gevinst i forhold til, hvis forsyningssikkerhedsafgiften var blevet gennemført.

Dansk Metal bifalder, at forslaget meget klart godtgør, at denne gevinst er jævnt fordelt over indkomstfordelingen.

Med venlig hilsen

  
Claus Jensen



**Fra:** Claus Bøgelund Kegel Nielsen <cbn@dsk.dk>  
**Sendt:** 2. september 2014 15:28  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen; juraogsamfundsoekonomi@skm.dk.  
**Emne:** Journal 14-2340667

De Samvirkende Købmænd har modtaget "Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love" i høring den 21. august 2014, hvilket vi gerne vil kvittere for.

**Vedr. forslaget om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften:**

DSK vil gerne kvittere for, at der alligevel ikke indføres en afgift på brænde. Det oprindelige forslag ville medføre store administrative byrder ligesom forslaget vil medføre en ikke ubetydelig grænsehandel med træ til brænde mv. Det er derfor glædeligt, at forslaget ikke indføres.

**Vedr. forslag om forhøjelsen af afgiften på cigarillos mv.:**

DSK ser med alvor på Regeringens forslag om en meget kraftig forhøjelse af cigarafgiften. Vi forstår at der sigtes mod en fordobling af prisen på de billigste cigarillos fra de nuværende 17 kr. til 34 kr. pr pakke med 20 styk. Endvidere at forslagens afgiftsforhøjelse også vil medføre usædvanlige store prisforhøjelser på andre typer cigarillos som allerede i dag er væsentlige dyrere end cigaretter. DSK har forståelse for en regulering af cigarafgiften i lyset af, at den ikke har været justeret siden i årtier. Men vi frygter samtidig at den foreslåede forhøjelse er alt for voldsom og vil sætte fornyet gang i grænsehandlen. Vi har tidligere med tilfredshed glædet os over et bredt politisk flertales indsats imod unødigt grænsehandel – afskaffelse af fedtafgift, afskaffelse af sodavandsafgift og nedsættelse af afgiften på øl – og undrer os derfor over en så markant afgiftsforhøjelse i én omgang.

Vi ved fra tidligere markante afgiftsforhøjelser, at resultatet meget vel kan udløse en ketchupeffekt, hvilket vil udhule det forventede provenu til statskassen. Det vil ligeledes udhule provenuet, hvis et større antal af de "afgiftsramte" forbrugere udskifter deres nuværende forbrug med e-cigaretter uden punktafgift (og i nogle tilfælde endda også uden dansk moms!)

DSK skal derfor opfordre regeringen til at genoverveje forslaget. En mulig løsning kunne være at give forbrugerne mere tid til at vende sig til afgiftsforhøjelsen ved at denne indføres trinvis, således at en markedsræssig ketchupeffekt med voldsomme konsekvenser undgås.

Hvis der er behov for at få uddybet de i dette høringssvar anførte bemærkninger er Skatteministeriet naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen



**Claus Bøgelund K. Nielsen**  
Vicedirektør  
**De Samvirkende Købmænd**  
Svanemøllevej 41  
DK-2900 Hellerup  
Tlf.: (+45) 39 62 16 16  
Mobil: (+45) 23 45 30 59  
[cbn@dsk.dk](mailto:cbn@dsk.dk) [www.dsk.dk](http://www.dsk.dk)

---

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.  
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

---

**Fra:** Michael Mücke Jensen <mmj@eof.dk>  
**Sendt:** 22. september 2014 07:31  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** SV: journalnummer 14-2340667 - høringsvar Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

Til Skatteministeriet

Vi skal for en god ordens skyld understrege, at vores støtte til ændringerne af Lov om energiafgifter af mineralolieprodukter (§6 i lovforslaget) også gælder forslagets præcisering af, at bioolier og methanol til opvarmning også er afgiftspligtige – jævnfør lovforslagets § 6 stk. 5 og 6.

Beklager hvis dette ikke har været tydeligt i vores oprindelige høringsvar.

Med venlig hilsen

**Michael Mücke Jensen**  
Teknik- og miljøchef

T: +45 3345 6514 

M: +45 2042 2636 

[www.eof.dk](http://www.eof.dk)



Følg os på [Twitter](#) og [YouTube](#)

---

**Fra:** Michael Mücke Jensen  
**Sendt:** 18. september 2014 09:48  
**Til:** 'JP-Jura og Samfundsøkonomi'  
**Cc:** 'ihj@skm.dk'  
**Emne:** journalnummer 14-2340667 - høringsvar Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Til Skatteministeriet

Energi- og olieforum takker for muligheden for at kommentere på lovforslaget.

Vi kan støtte den foreslåede tilbagerulning af forsyningsikkerhedsafgiften med mere, som det fremgår af lovforslagets ændring af lov om energiafgifter af mineralolieprodukter (§6 i lovforslaget).

Vi har ikke kommentarer til de øvrige dele af lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Michael Mücke Jensen**

Teknik- og miljøchef

T: +45 3345 6514 

M: +45 2042 2636 

[www.eof.dk](http://www.eof.dk)



Følg os på [Twitter](#) og [YouTube](#)

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsøkonomi@skm.dk>]

**Sendt:** 21. august 2014 10:05

**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Skatteministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring.

Der er vedhæftet et høringsbrev. Svarfristen er torsdag den 18. september 2014.

Med venlig hilsen

**Anne Rønne Hansen**

Student

[<<Fil: høringsbrev DOK58012286.pdf>>](#)

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk) <<Fil: høringsliste DOK58010076.docx >> <<Fil: lovforslag til ekstern høring DOK58075130.pdf >> <<Fil: Resumé til høring DOK58075373.pdf >>

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 5. september 2014 11:25  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

*ERST – 13/06311*

Skatteministeriets: 14-2340667

Erhvervsstyrelsen har modtaget høring om forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til kommentarer.

Venlig hilsen

**Søren Klæbel Clemmensen**

Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
**Direktionssekretariatet - Team Jura**

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon nr: +45 3529 1000  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

Direkte tlf: +45 3529 1993  
Email: [sorkla@erst.dk](mailto:sorkla@erst.dk)



*Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.*

*Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af Erhvervs- og Vækstministeriet.*

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]

**Sendt:** 21. august 2014 10:05

**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Skatteministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring.

Der er vedhæftet et høringsbrev. Svarfristen er torsdag den 18. september 2014.

Med venlig hilsen

**Anne Rønne Hansen**



**Ingrid Hornshøj Jensen**

---

**Fra:** Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>  
**Sendt:** 18. september 2014 09:09  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Høringssvar - J.nr. 14-2340667

**Prioritet:** Høj

**Foreningen Danske Kraftvarmeværker**



*Skatteministeriet*

**J.nr. 14-2340667**

**Høringssvar til lovforslag om ændring af energiafgiftslovene, herunder indførelse af energiafgift på bioolie og methanol**

Vi takker Skatteministeriet for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget i høring.

Vores henvendelse vedrører indførelsen af energiafgift på bioolie og methanol.

"Det er bekymrende, at der foreslås fuld energibeskatning (54,5 kr./GJ) på bio-metanol fremstillet på forgasningsgas.

Bio-metanol anses for et muligt brændstof, som med fordel kan indgå i den grønne omstilling og et brændstof fremstillet af produkter fra skoven. En fuld energibeskatning vil med sikkerhed medføre, at dette produkt ikke vil være økonomisk attraktivt i forhold til syntetisk metanol.

**Det foreslås derfor, at der - for at imødekomme EU's direktiver - i stedet pålægges en minimumsafgift på forgasningsgassen, som anvendes til fremstilling af bio-metanol i lighed med den netop foreslåede minimumsafgift på biogas".**

*Med venlig hilsen*

*Erik Nørregaard Hansen*



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Lindholm Havnevej 31  
DK-5800 Nyborg  
Tlf. +45 7879 7010  
e-mail [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk)

Nyborg, den 18. september 2014

**Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og andre love**

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og andre love.

FSE noterer med tilfredshed, at forsyningssikkerhedsafgiften tilbagerulles fra 1. januar 2015.

FSE finder det endvidere positivt, at PSO for el lempes. Vi skal dog bemærke, at PSO forsat indebærer en væsentlig konkurrencemæssig belastning for danske erhvervsvirksomheder.

Med venlig hilsen  
Foreningen for Slutbrugere af Energi

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

22. september 2014

**Ændring af elafgiftsloven, personskatteloven og forskellige andre love (Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og det skrå skatte loft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.) H195-14**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har d. 21. august 2014 fremsendt ovennævnte udkast til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

FSR hilser de administrative lettelser, indeholdt i lovforslaget, velkomne.

Lovforslaget indeholder hovedsageligt ændringer, som tilbageruller forsyningssikkerhedsafgiften. FSR har ingen kommentarer til denne del af lovforslaget.

Lovforslaget indeholder endvidere forslag til ændring af den afgiftsmæssige behandling af forskellige VE-produkter. Skatteministeriet anfører i lovforslaget, at årsagen til ændringen skyldes uoverensstemmelser mellem gældende lovgivning og den bagvedliggende EU lovgivning.

FSR skal opfordre Skatteministeriet til nærmere at beskrive, hvori disse uoverensstemmelser består, da der lægges op til væsentlige ændringer for en række virksomheder. Dette gælder ikke mindst af hensyn til virksomhedernes

retssikkerhed, idet uoverensstemmelser mellem dansk ret og EU retten kan have økonomiske konsekvenser.

Side 2

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står foreningen gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
chefkonsulent

København d. 18. september 2014

Til

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

## Høringssvar vedr. lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love

Hermed fremsendes HOFOR's høringssvar vedr. lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love.

I lovforslaget er det hensigten, "at paralleliteten mellem afgiften på brændsel og elvarme, der blev skabt med finanslovsaftalen 2013, opretholdes". Det gøres ved

- at tilbagerulle afgiftsniveauet til niveauet før Forårspakke 2.0 fra 2009, og der indføres ikke forsyningssikkerhedsafgift(FSA) fra Energiforliget fra 2012 som, samlet set, ville have givet en stigning på 30 Kr./GJ brændsel i 2020.
- at sænke afgifterne på el til varmproduktion med 6,8 øre/kWh og PSO'en med ca. 5 øre/kWh fra 2017, hvilket, samlet set, vil betyde en sænkelse af afgifterne på el til opvarmning på 32 Kr./GJ el som brændsel.

I realiteten vil afgiftslempelsen dog ikke have samme effekt på værker, som benytter hhv. brændsel og el til varmeproduktion. Varme fra et kraftvarmeværk vil have en afgiftsmæssigvarmevirkningsgrad på 120% hvilket vil betyde, at afskaffelsen af FSA'en vil gøre varmen herfra 25 Kr./GJ billigere. Derimod har varmeværker som benytter el som brændsel(varmepumper) ofte en virkningsgrad på mindst 300%, hvilket betyder at varmen herfra kun vil blive 11 Kr./GJ billigere. Dermed gavner denne afgiftssænkelse ikke udbredelsen af effektive elvarmepumper i fjernvarmeforsyningen, tværtimod. Da afgiften er udregnet ud fra den faktiske virkningsgrad på varmepumper, gør det at individuelle varmepumper ofte vil beskattes mindre end store varmepumper i fjernvarmenettet, da de individuelle varmepumper ofte kan opnå en lidt højere virkningsgrad end de store varmepumper pga. en lavere fremløbstemperatur. Herved udhules den stordriftsfordel man har i et kollektivt fjernvarmesystem.

Når der er det et politisk ønske at fremme store elvarmepumper i fjernvarmesystemer, er det uhensigtsmæssigt, at genindføre den afgiftsmæssige favorisering af at anvende fossile og biomassebaserede brændsler til varmeproduktion fra før finansloven 2013.

Hermed fremmes olie, gas, kul og biomasse til opvarmning på bekostning af den el, der bl.a. er en nøgelfaktor i regeringens energi- og klimapolitik i årene fremover, hvor der bl.a. forudsættes en langt større andel af el til opvarmning.

HOFOR opfordrer derfor til, at den ligestilling, der blev indført med aftalen om finansloven for 2013, fastholdes, og dermed at afgift på el til varme (med indregning af PSO) lempes til samme niveau som for de fossile brændsler. Det vil give et godt grundlag for at få etableret varmeløsninger som varmepumper og geotermianlæg, der drives af el fra VE-teknologier.

Ud over ligestilling af afgifter på el og brændsler til varmeproduktion vil HOFOR derudover gerne rette opmærksomheden på det samlede afgiftssystem og behovet for, at det tilpasses til i højere grad at understøtte de energipolitiske målsætninger. Det gælder fx økonomisk tilskyndelse til at regulere elforbruget op imod elmarkedet, da elafgiften som ofte vil være større end selve det rene elkøb, som varierer time for time. Dette vil i høj grad øge tilpasningen af de store mængder uflexible vedvarende energiproduktion, der etableres i disse år. Det er vigtigt, at afgiftssystemet understøtter dette.

Med venlig hilsen

Kim Pind  
HOFOR

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Sendt per mail til:  
[juraogsamfundsøkonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsøkonomi@skm.dk) og [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vedroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

Frederiksberg, den 18. september 2014

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

## Høringssvar vedr. udkast til forslag af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love.

cvr.nr. 17 01 48 11

HORESTA har den 21. august 2014 fra Skatteministeriet modtaget anmodning om høringssvar til forslag af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love.

### Generelle bemærkninger

Hos HORESTA finder vi fokus på at lette energifgifterne og de administrative byrder for erhvervslivet positive, da netop de høje energifgifter er en konkurrencemæssig hæmsko for mange danske virksomheder, da det forhøjer priserne, og dermed konkurrenceevnen på det internationale marked.

Vi er dog stærkt kritiske over, at lempelsen af PSO'en for danske virksomheder ikke kommer det brede danske erhvervsliv til gode, men i stedet kun tilgodeser de traditionelle produktionsvirksomheder.

### Detaljerede bemærkninger

#### Nedsættelsen af PSO'en skal komme det brede danske erhvervsliv til gode

HORESTA finder det positivt, at regeringen ønsker at lempe energifgifterne, herunder PSO'en, for danske virksomheder. Men der bør vælges en model, der sikrer en sækelse af PSO'en, der kommer det brede danske erhvervsliv til gode.

PSO-nedsættelsen kaldes en generel erhvervsrettet lempelse, men er rent faktisk målrettet produktionsvirksomheder. De virksomheder, som HORESTA repræsenterer inden for hotel-, restaurant- og turisterhvervet, her et energiforbrug, der betegnes som husholdningslignende. Demmed får de ikke mulighed for at styrke deres konkurrenceevne ved at drage nytte af lempelsen i PSO'en, da de ligesom andre husholdningslignende elforbrugere betaler for lempelsen i PSO-afgiften gennem en stigning i elafgiften. En stigning i elafgiften mærkes ikke i produktionsvirksomheder, da de får refunderet deres energifgifter. En stigning i elafgiften vil til gengæld kunne mærkes i hotel-, restaurant- og turisterhvervet, der ikke får samme refusion. Det er

meget kritisabelt, at en såkaldt generel lempelse af PSO-afgiften rent faktisk ikke er generel, men derimod forfordeler serviceerhverv for produktionserhverv.

HORESTA opfordrer til, at det sikres, at PSO-lempelsen reelt kommer hele erhvervslivet til gavn og undersøger andre fordelingsmodeller. Det bør således undersøges om PSO-lempelsen kan tildeles alle momsregistrerede virksomheder, uanset hvordan deres elforbrug er defineret. Dermed kan man sikre afgiftslettelser til samtlige konkurrenceudsatte danske virksomheder.

### Skævvridning af konkurrencevilkår blandt danske virksomheder

Erhverv som f.eks. industri og landbrug har større mulighed for refusion af deres energiafgifter, fordi deres energiforbrug defineres som procesvarme. Energiforbruget for virksomheder, som HORESTA repræsenterer, defineres i vidt omfang som rumvarme med en væsentligt mindre mulighed for refusion af energiafgifterne. Det er med andre ord en skævvridning mellem forskellige typer af erhverv i Danmark, som direkte påvirker virksomhedernes konkurrenceevne.

Turisterhvervet i Danmark konkurrerer hele tiden med vores nabolande om at tiltrække turister, og når turister skal vælge feriedestination spiller prisen en rolle – derfor er afgiftsniveauet meget vigtigt for hotel-, restaurant- og turisterhvervet. Turisterhvervet er stærkt konkurrenceudsat og afgiftsniveauet er afgørende for erhvervets konkurrenceevne i forhold til udenlandske virksomheder.

En nylig sammenligning fra Skatteministeriet viser, at netop afgiftsniveauet for hoteller er meget højere i Danmark end i Tyskland og Sverige<sup>1</sup>. I Danmark betaler hotellerne 37 kr./Gj, hvorimod de i Sverige betaler 24 kr./Gj og i Tyskland kun 19 kr./Gj. Det bidrager til højere omkostninger og dermed højere priser i Danmark, hvilket medfører, at vi mister turister til vores nabolande. Og på trods af, at den internationale turisme vokser hastigt, får Danmark ikke sin bid af kagen.

Turismen er i dag et af Danmarks største eksporthverv med en omsætning på 85,2 mia. kr., hvoraf de 35,7 mia. kr. kommer fra udenlandsk valuta og dermed er direkte eksportindtægter. Men modsat de fleste andre eksporterhverv er det ikke muligt for turisterhvervet at flytte nogle af branchens 122.500 arbejdspladser ud af landet. Med turismens store bidrag til det danske samfund er det vigtigt, at erhvervets vilkår er konkurrencedygtige med vores nabolande. Erhvervet bør have fuld del i lempelsen af PSO'en.

### Positivt med tilbagerulning af Forsyningssikkerhedsafgiften

Tilbagerulningen af Forsyningssikkerhedsafgiften er yderst positiv. Forsyningssikkerhedsafgiften er dybt problematisk, da den fører til både endnu højere afgifter på rumvarme og mere administrativt bøvlet.

HORESTA bakker ligeledes op om tilbagerulningen af af afgiftsforhøjelserne på fossile brændsler fra Forårspakke 2.0. samt en nedsættelse af elvameafgiften, da det kommer det brede danske erhvervsliv til gode.

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr nr. 17 01 48 11

---

<sup>1</sup> SKM J.nr. 14-00336377



## **Forkert finansiering – sænker incitamentet til at tage et arbejde**

Selvom det er positivt med tilbagerulningen af Forsyningssikkerhedsafgiften, så mener HORESTA, at finansieringen er uhensigtsmæssig. En forhøjelse af bundskatten vil sænke incitamentet til at tage et arbejde. Det finder vi problematisk, da ledighedsniveauet i dag allerede ligger tæt på den strukturelle ledighed. Hos HORESTA har vi allerede i dag svært ved at tiltrække dansk arbejdskraft til en række stillinger og forventer, at udfordringen tiltager i forbindelse med et eventuelt kommende opsving. Et endnu lavere incitament til at tage et arbejde, end det er tilfældet i dag, kan bidrage til at udbuddet af arbejdskraft forringes yderligere. Vi ønsker derfor, at tilbagerulningen af Forsyningssikkerhedsafgiften finansieres på anden vis.

Med venlig hilsen

Kirsten Munch Andersen  
Politisk chef

Anne Gram  
Politisk konsulent

Hotel • Restaurant  
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32  
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80  
Fax +45 35 24 80 88

[www.horesta.dk](http://www.horesta.dk)  
[horesta@horesta.dk](mailto:horesta@horesta.dk)

cvr.nr. 17 01 48 11

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Mette Rosenbeck <MTR@kl.dk>  
**Sendt:** 15. september 2014 15:53  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** SV: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Tak for det fremsendte, inkl. den såkaldt økonomiske høring af lovforslaget.

KL har ingen bemærkninger til lovforslaget, idet kommunernes økonomi og forhold i øvrigt forudsættes at være upåvirkede af de foreslåede ændringer.

Venlig hilsen

**Mette Rosenbeck**

Chefkonsulent  
Økonomisk Sekretariat

T 3370 3795  
E [mtr@kl.dk](mailto:mtr@kl.dk)



Weidekampsgade 10  
2300 København S  
[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]

**Sendt:** 21. august 2014 10:05

**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring

Skatteministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring.

Der er vedhæftet et høringsbrev. Svarfristen er torsdag den 18. september 2014.

Med venlig hilsen

**Anne Rønne Hansen**  
Student

**Skatteministeriet**

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)



Klik her for at angive tekst.

## Høringssvar fra KL over forslag til lov om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften (J.nr. 14-2340667)

Skatteministeriet har den 21. august 2014 udsendt et forslag til ændring af lov af bl.a. tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften.

Lovforslaget indeholder elementer fra Aftale om tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften mv. og lempelse af PSO, der er indgået mellem regeringen, Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten den 14. juli 2014 og et element af vækstpakke af 2. juli 2014.

Med forbehold for efterfølgende politisk behandling, har KL følgende bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslaget fjerner bl.a. energifgifterne på fiberfraktioner og visse typer af VE-affald. Den ændrede afgiftsstruktur vil risikere at have indvirkning på om det kan betale sig, at genanvende eller afbrænde visse typer af affald. Vi henviser her til vores betragtninger fremsat i vores høringssvar til lovforslaget fremsat i 2013 over forsyningssikkerhedsafgift på VE-brændsler (J.nr. 13-0076486).

KL mener overordnet, at der ikke bør være tilskyndelse til at brænde genanvendelige materialer. Dette understøttes også i affaldsbekendtgørelsens bestemmelser om genanvendelse af genanvendelige materialer.

Skatteministeriet skriver selv i redegørelsen for de miljømæssige konsekvenser ved en tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften m.v. at afgiftsændringerne vil medføre større sortering, og at det oger mulighederne

Den 19. september 2014

Sags ID: 1909480

Dok. ID: 1909480

HNB@kl.dk

Direkte

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Telefon

www.kl.dk

Side 1/2

for, at der vil være større affaldsmængder, der genavendes. Der står dog også at hvorvidt afgiftsændringerne vil påvirke mængderne af affald, der genanvendes, i høj grad vil afhænge af prisen ved salg af VE-affald til genanvendelse.

Reglerne på affaldsområdet siger, at affald der kan genanvendes, skal genanvendes, men praksis er, at de økonomiske virkemidler har stor indflydelse på vurderingen af, hvad der er genanvendeligt og hvor affaldet ender.

Vi ser derfor en fare for at fjernelsen af afgifter på VE-affald vil risikere at skabe incitament for at affaldsfraktioner der kræver en ekstra indsats af affaldsproducenten og i indsamlingsleddet at genanvende, i højere grad vil tilgå forbrændingsanlæggene.

Genanvendelse bør selvfølgelig ses i forhold til om genanvendelsen alene sker for genanvendelsens skyld. Genanvendelsen bør ske med udgangspunkt i, at der er en miljømæssig gevinst ved at genanvende – men også at genanvendelsen sker på et økonomisk forsvarligt grundlag.

KL mener ikke, at en afgiftsfjernelse harmonerer med regeringens egen ressourcestrategi og det fremsatte lovforslag vurderes således at give kommunerne store udfordringer med hensyn til at arbejde målrettet for en øget genanvendelse af de mange ressourcer i affaldet.

Med venlig hilsen

**Anders Christiansen**

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Lauge Rasmussen <LR@kfst.dk>  
**Sendt:** 18. september 2014 15:31  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Vedr. høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (...), jf. journalnummer 14-2340667

Til Skatteministeriet  
Att.: Ingrid Hornshøj Jensen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke nogen bemærkninger til *Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (..)*, jf. 14-2340667.

Med venlig hilsen

**Lauge Rasmussen**  
Specialkonsulent/Special Advisor  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 41 71 51 62  
E-mail [lr@kfst.dk](mailto:lr@kfst.dk)

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Ingrid Homshøj Jensen

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E info@lf.dk  
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret sendt elektronisk til [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk) og [luraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:luraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

### Høring af udkast til forslag til Lov om ændring af afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere det fremsendte udkast til lovforslag.

#### Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer repræsenterer erhverv, der er konkurrenceudsatte og stærkt eksportintensive. Fødevareklyngens samlede eksport udgjorde i 2013 155 milliarder kroner. Vores medlemmer er derfor afhængige af at kunne producere med et konkurrencedygtigt omkostningsniveau.

Landbrug & Fødevarer er derfor meget tilfredse med, at et bredt politisk flertal med *Aftaler om Vækstplan 2014* har videreført en kurs, hvor der tages fat på at reducere omkostningsbelastningen af produktionserhvervene i Danmark. Vi kan også bakke fuldt op om intentionerne i det foreliggende lovforslag.

De politisk fastsatte omkostninger på energiregningen udgør en stærk belastning af konkurrenceevnen, og i de seneste år har særligt omkostningerne til PSO-systemet udgjort et markant og stigende problem. Samtidigt har miljø- og energiafgiftssystemet i mange tilfælde nået et kompleksitetsniveau, der gør det svært for mange virksomheder at finde ud af medmindre de afsætter betydelige ressourcer hertil. Landbrug & Fødevarer var stærkt kritisk over for den i 2013 foreslåede model for en forsyningssikkerhedsafgift, der havde øget afgiftssystemets kompleksitet yderligere og som ville have medført meget betydelige administrative omkostninger. Vi er derfor glade for, at afgiften er taget af bordet, og at de allerede indførte afgiftsforhøjelser nu tilbagerulles.

Landbrug & Fødevarer finder desuden, at det er fornuftigt, at der er fundet den fornødne finansiering til at tilbagerulle forsyningssikkerhedsafgiften og til at lempe PSO-tariffen.

Landbrug & Fødevarer efterspørger stadig en mere ambitiøs omlægning af PSO-systemet. De aftalte ændringer vil primært tage toppen af erhvervslivets stigende omkostninger, men tiltagene vil ikke medføre mærkbart lavere omkostninger for virksomhederne end i dag. Det er utilfredsstillende. Landbrug & Fødevarer vil igen opfordre til, at PSO-systemet i sin nuværende udformning ophæves til fordel for et nyt system, hvor vedvarende energi støttes via Finansloven, hvilket også vil afspejle, at udbygningen med vedvarende energi er en samfundsopgave.

Landbrug & Fødevarer vil herudover på det kraftigste opfordre regeringen til at sikre, at de aftalte generelle erhvervsrettede lempelser vedtages med effekt fra 1. januar 2015, og at den aktuelle politiske uro om systemet, jf. EU-Kommissionens synspunkter, ikke medfører en udskydelse af de hårdt tiltrængte lempelser.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



### Detaljerede bemærkninger

#### Tilbagerulning af afgiftsforhøjelser på fossile brændsler samt elvarme

Landbrug & Fødevarer kan fuldt ud støtte den foreslåede tilbagerulning, der vil medføre en reduceret energiafgiftsbelastning for eksempelvis landbrugs- og fødevarerhvervet.

#### Tilpasning af afgiftsreglerne for VE-brændsler

Lovforslaget medfører markante justeringer på energifgiften ved VE-affald, hvilket blandt vedrører husdyrgødning.

Landbrug & Fødevarer finder justeringerne på sin plads, idet ændringerne i praksis vil ligestille f.eks. husdyrgødning med andre former for biomasser. Justeringen er derfor ret beset en normalisering af afgiftstilstanden på området.

Landbrug & Fødevarer vil herudover opfordre regeringen til, at man opgiver særskilte nationale definitioner af biomasseaffald, da den nuværende position er med til at skabe barrierer for effektiv udnyttelse af forhåndenværende ressourcer. I stedet bør foretages en direktivnær tilpasning til VE-direktivet tilsvarende den her fremlagte tilpasning til energibeskatningsdirektivet.

#### Bioolier

Med lovforslaget lægges op til, at bioolier under KN-koderne 1507-1518 i EU's Kombinerede Nomenklatur skal pålægges fuld energifgift på linje med mineraloljeprøduktter, når bioolier anvendes til opvarmning eller til elektricitets- og varmfremstilling på stationære motorer i kraftvarmeværker. Landbrug & Fødevarer finder ikke den nye afgift rimelig, og vi vil gerne advare herimod.

Det fremgår eksplicit af EU's energibeskatningsdirektivs artikel 16, at medlemslandene har mulighed for at anvende afgiftsfritagelse eller reduceret afgift for en række varer, herunder bioolier under de nævnte varekoder. Som udgangspunkt er den nuværende retstilstand (ingen energifgift) derfor efter vores vurdering helt i overensstemmelse med EU's energibeskatningsdirektiv.

Skatteministeren har oplyst over for Folketinget (svar 23. juni 2014 på spørgsmål nr. 590 af 27. maj (alm. del)), at den nuværende afgiftsfritagelse ikke kan fortsættes, idet den strider mod et forbud mod overkompensation. Landbrug & Fødevarer ser gerne, at Skatteministeriet fremlægger beregninger, der kan understøtte denne konklusion.

Det må af Skatteministerens svar ligeledes forstås, at det vil være inden for reglerne ift. EU's energibeskatningsdirektiv at anvende en reduceret energifgift for bioolier fremover, og at lovforslaget derved indeholder en reel overimplementering af energibeskatningsdirektivet på dette punkt. Som en understøttelse af denne konklusion kan også læses bemærkningerne på høringsudkastets s. 29, hvor det anføres, at bioolier med fuld energifgift "meget sjældent vil være konkurrencedygtige" med fossile brændsler, og at salget af bioolier derfor forventes at ophøre. Det må tolkes således, at afgiftens niveau overstiger den kompensation, der er indeholdt i den nuværende afgiftsfritagelse, og at det derfor vil være muligt i henhold til EU's energibeskatningsdirektiv at pålægge en lavere afgift end det foreslåede. Skatteministeriet bedes bekræfte, at denne fortolkning er rigtig.

Betegnelsen bioolier dækker over en række meget forskellige varer, herunder også varer, der er baseret på animalske og vegetabiliske restprøduktter. Alternativet til at disse varer udnyttes til energiformål vil ofte være, at de slet ikke bliver udnyttet. Anvendelsen til energiformål er derfor med til at sikre en effektiv ressourceudnyttelse, som det også efterspørges i den generelle danske miljø-, energi- og klimapolitik. Landbrug & Fødevarer vurderer derfor, at lovforslaget vil medføre mindre ressourceeffektivitet, hvilket er i modstrid mod de generelle danske miljø-, klima- og energipolitiske



ønsker. Det bemærkes samtidigt, at substitutionen af bioolier i et vist omfang vil ske med fossile brændstoffer, hvorfor lovforslaget på dette område vil medføre en øget dansk udledning af drivhusgasser. Dette anføres også direkte i bemærkningerne til lovforslaget. Endeligt vil forslaget også have den konsekvens, at det forringer incitamentet til investeringer i nye innovative løsninger, der kan fremme bioøkonomien og det biobaserede samfund.

Landbrug & Fødevarer skal derfor anmode om, at der arbejdes for at finde den lavest mulige afgift, der kan opfylde kravet i forhold til EU's energibeskatningsdirektiv.

Landbrug & Fødevarer læser i øvrigt forslaget således, at det ikke direkte berører bioolier, der anvendes til transport. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

#### Biomethanol

Landbrug & Fødevarer læser lovforslaget således, at methanolproduktion, der er baseret på biomasse (biogas), fremover vil være pålagt en væsentlig større afgiftsbelastning i forhold til methanol, der er produceret på basis af naturgas. Vi forstår det ligeledes sådan, at lovforslaget alene vedrører methanol til varme og til elektricitets- og varmfremstilling ved stationære motorer, og at lovforslaget derfor ikke medfører afgiftsændringer ved anvendelse til transport.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at ovenstående fortolkninger er rigtige.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette.

Med venlig hilsen



Niels Peter Nørring  
Direktør for Miljø & Energi

D 33 39 46 50

M 23 42 88 20

E-mail: [npn@if.dk](mailto:npn@if.dk)





Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Skatteministeriet

J.nr. 14-2340607

Sagsnr. 11-3719  
Vores ref. HBØ/sjoe

*Sendes kun pr. e-mail [juraogssamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogssamfundsoekonomi@skm.dk), [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk)*

Den 15. september 2014

### **Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love**

LO er tilfreds med forslagets overordnede formål. Det vil forbedre konkurrenceudsatte virksomheders økonomi og derigennem sikre højere beskæftigelse.

Forslaget gennemfører en større omlægning. Der sikres en tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, fordi den havde vist sig for vanskeligt at administrere. Samlet set reduceres afgifterne med omkring 3 mia. kr. på dette område. Derudover sker der en erhvervsrettet lempelse af PSO-afgiften, der blandt andet opkræves til at finansiere vedvarende energi. Erhvervsretningen sker ved at hæve afgiften for husholdninger tilsvarende.

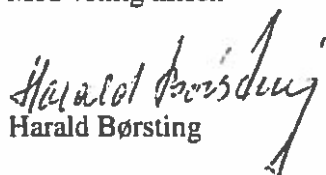
Yderligere finansiering findes ved at hæve bundskat og skatteloft med 0,28 pct.-point, mens den grønne check sænkes med 425 kr. til 875 kr. Derudover sker der også et løft i afgifterne på cigarillos, cigaretter og cerutter.

Samlet set indebærer forslaget lettelser for 5,3 mia. kr. i 2020, mens der opkræves merskatter for 4,3 mia. kr. Når forslaget kan underfinansieres skyldes det, at de sænkede skatter er mere forvridende, end de skatter der hæves.

Der er i forslaget sket en vurdering af de fordelingsmæssige aspekter. Beregningerne viser, at den gevinst, der opnås ved den mindre forvridning, er nogenlunde jævnt fordelt hen over indkomstfordelingen.

LO finder det prisværdigt, at der i lovforslaget er tænkt over den fordelingsmæssige balance.

Med venlig hilsen

  
Harald Børsting

Ribe, den 5. september 2014

Skatteministeriet – [ihj@skm.dk](mailto:ihj@skm.dk) og [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

### **Forhøjelse af cigarafgiften**

Nærbutikkernes landsforening ( NBL) repræsenterer kiosker og forretninger, som især i "Udkants-Danmark" er med til at sikre forbrugerne adgang til dagligvarer.

For foreningens medlemmer er det derfor vigtigt, at beboerne også uden for de store byer har let adgang til de daglige fornødenheder. Det gælder ikke mindst de beboere med ingen eller begrænset bilrådighed, som er helt afhængige af butikker i nærområdet.

Men den fortsatte eksistens er en daglig kamp for medlemmerne. Konkurrencen fra kapitalkæder og centre udvander dele af kundegrundlaget og sætter indtjeningen under pres. Det samme gælder den ulige konkurrence fra grænsehandlen. Vi har derfor meget svært ved at se fornuften i danske afgifter, som lokker kunderne til at foretage indkøbene syd for grænsen

Vi mister omsætning og indtjening – men staten taber også såvel moms som afgifter.

Regeringens afskaffelse – tidligere af fedtafgiften og senest af sodavandsafgiften – var derfor helt rigtige beslutninger til at gøre grænsehandlen mindre.

Så meget desto mere tovligt og uforståeligt virker efter vores mening, at regeringen nu vil hæve cigarafgiften så voldsomt, at der igen er mange penge at tjene ved at købe sin tobak syd for grænsen.

En pakke af de billigste cigarillos skal ifølge regeringens forslag koste 34 kr. Den kan i dag fås i Tysklands for det halve – nemlig 17 kr. Det er en besparelse, som desværre nok kan få mange til igen at tage tur syd på. Og når de nu alligevel er der, lægger de andre dagligvare ned i indkøbskurven.

Men ikke nok med det! Hvad gør de, som ikke har mulighed for at købe tobakken syd for grænsen? Nogle vil nok fortsat købe i Danmark. Men vi frygter at rigtig mange vil skifte tobakken ud med den ulovlige nikotinholdige e-cigaret, som vi selvfølgelig ikke sælger, eller med tobaksvarer som illegalt er kommet her til landet.

En sådan udvikling kan vi i den lovlige handel ikke være tjent med. Det samme må gælde statskassen, som igen taber afgifter og moms.

Salg af afgiftspligtige varer som tobak betyder rigtig meget for vores medlemmers eksistens. Over 50% af nærbutikkernes salg er tobaksvarer. Vi skal derfor opfordre regeringen til at se på afgiftsforhøjelsen på ny, så vi undgår at grænsehandlen igen begynder at blomstre. En trinvis afgiftsforhøjelse af cigarafgiften, som vi tidligere har set på cigaretterne, synes vi kunne være en fornuftig måde at gribe sagen an på. Den har os bekendt ikke givet anledning til forstærket grænsehandel.

Med venlig hilsen

Torben Pedersen  
Landsformand

### **NÆRbutikkernes Landsforening**

Skatteministeriet  
Nicolai Egtveds Gade 28  
1402 København K

København, 18. september 2014

**Høring af lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love – J.nr. 14-2340667**

Plastindustrien har modtaget ovenstående udkast til lovforslag, der overordnet set indeholder positive og erhvervsvenlige tiltag, som i et vist omfang vil gøre det billigere at drive produktionsvirksomhed i Danmark.

Størstedelen af Plastindustriens medlemmer er produktionsvirksomheder med et højt energiforbrug til proces, og eludgiften udgør da også den tredjestørste omkostningsfaktor for danske plastvirksomheder. Det er her værd at bemærke, at danske plastvirksomheder er de mest energieffektive i Europa.

Vores branche er i høj grad kendetegnet ved, at de danske plastvirksomheder er i skarp konkurrence med udenlandske virksomheder hvor skatte- og afgiftsniveauet er væsentligt lavere. Derfor er det afgørende for de danske plastvirksomheders konkurrenceevne, at de danske politikere løbende holder et skarp fokus på at minimere de danske energiafgifter.

Plastindustrien samlede opfattelse af PSO er, at den medvirker til at flytte produktion ud af Danmark til lande, hvor energien er langt billigere, men hvor industrivirksomhederne i fx Polen, Tjekkiet og Bulgarien som tidligere nævnt også er langt mindre energieffektive end de danske.

Derfor er afgiften ikke kun skidt for dansk vækst og beskæftigelse – PSO er også klimamæssigt en rigtig uhensigtsmæssig konstruktion.

Der er således mange gode – både grønne og forretningsmæssige – argumenter for at sænke/afskaffe PSO og set i det lys, så er Plastindustrien positivt indstillet overfor, at udkastet til lovforslaget indeholder en generel erhvervsrettet lempelse af PSO for el.

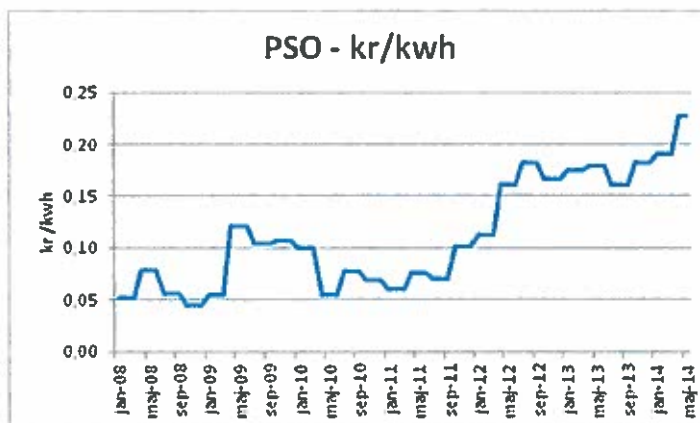
Såfremt udkastet til lovforslaget bliver realiseret forventes lempelserne i praksis at betyde, at tariffen for virksomhedernes PSO nedsættes med 3 øre/kWh i 2015 og 2016 stigende til 5 øre/kWh i 2017 og frem.

Signalværdien i dette tiltag er helt rigtig, men faktum er også, at virksomhedernes PSO-bidrag er blevet mere end firdoblet på få år. Derfor vil lempelsen være et tiltrængt plaster på såret, men i praksis er virksomhedernes PSO-bidrag stadigvæk steget markant i de senere år – også selvom man tager nærværende og evt. fremtidige og mere målrettede lempelser med i regnestykket.

Plastindustrien har bedt Ulfoss Plastic A/S, der er en mellemstor plastvirksomhed i Holbæk, om at beregne deres PSO-bidrag, og resultatet af denne øvelse viser, at virksomhedens nuværende PSO-bidrag svarer til lønudgifterne for ca. fem nye operatører i produktionen.

PSO-afgiften er således på et sådant niveau i dag, hvor den afholder selv små- og mellemstore virksomheder fra at ansatte flere nye medarbejdere i produktionen, hvilket Plastindustrien finder bekymrende.

Virksomhedens PSO-bidrag over de seneste år er illustreret via nedenstående graf:



Af grafen ses det, at den planlagte generelle erhvervsrettede lempelse for el-PSO med hhv. 3 øre/kWh i 2015 /2016 og 5 øre/kWh i 2017 kun i et meget begrænset omfang reducerer de samlede energiomkostninger for en typisk plastvirksomhed som Ulfoss Plastic A/S.

Derved vil de høje energiafgifter fortsat udgøre en bremseklo for både øget vækst og flere produktionsarbejdspladser i Danmark, hvis der ikke fremover bliver gennemført yderligere afgiftslettelser.

I den forbindelse er det værd at bemærke, at Plastindustrien naturligvis ser frem til høringsprocessen for det udkast til lovforslag, der indeholder en pulje på 1,5 milliarder kroner til en særlig PSO-lempelse, som er målrettet mere energiintensive brancher.

Langt størstedelen af Plastindustriens medlemsvirksomheder vil få andel i denne særlige ekstra PSO-lempelse, såfremt Danmark følger den liste over støtteberettigede sektorer, som EU offentliggjorde tidligere på året. Det kan vi naturligvis kun opfordre kraftigt til og derfor imødeser vi høringsmaterialet vedr. denne særlige PSO-lempelse, når lovforslaget senere i år kommer i høring.

I forhold til nærværende lovforslags øvrige elementer glæder Plastindustrien sig over, at erhvervslivets samlede omkostninger til energi bliver lempet med 0,8 milliarder kroner i 2020 som en konsekvens af tilbagerulningen af forsyningssikkerhedsafgiften og forslagets andre afgiftsreformer.

Derudover vil Plastindustrien også kvittere for, at de allerede vedtagne lettelser på energi til proces bliver fastholdt, da denne form for energiafgift er særligt konkurrencehæmmende og en stor økonomisk belastning for vores medlemsvirksomheder.

Afslutningsvis skal det nævnes, at Plastindustrien står til rådighed med yderligere information og virksomhedscases, såfremt dette skønnes relevant for det videre lovarbejde.

Med venlig hilsen,

**Thomas Drustrup**

Adm. direktør - Plastindustrien

[td@plast.dk](mailto:td@plast.dk) - 2949 4608



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt pr. mail til

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk  
ihj@skm.dk

18. september 2014

### **Høringssvar til lovforslag om ændring af energiafgiftslovene, herunder indførelse af energiafgift på bioolie og methanol, j.nr. 14-2340667**

Vi takker Skatteministeriet for muligheden for at kommentere på lovforslaget i høring. På vegne af en række af vores klienter skal vi i denne forbindelse komme med bemærkninger til indførelsen af fuld energiafgift på bioolie og methanol (ikke syntetisk oprindelse).

Det er vores opfattelse, at EU-reglerne giver mulighed for en mere lempelig beskatning, end lovforslaget lægger op til. Vi opfordrer således Skatteministeriet til at arbejde for en anden løsning end den foreslåede, eftersom fuld energiafgift vil ødelægge markedet for bioolie og methanol anvendt til opvarmingsbrændsel.

Med lovforslaget i høring er det planlagt, at der skal indføres fuld energiafgift på henholdsvis bioolier under KN-kode 1507-1518 og methanol under KN-kode 2905 11 00 fra 1. januar 2015. Afgiften vil blive pålagt, når energiproduktet er bestemt til eller anvendes som brændsel til opvarmning eller til elektricitets- og varmfremstilling i kraftvarmeværker. For bioolie udgør afgiftssatsen 54,5 kr./GJ eller 195,5 øre/liter (2015-sats). For methanol udgør afgiftssatsen 54,5 kr./GJ eller 86,0 øre/liter (2015-sats). Energiafgiften på disse biobrændsler vil således være på samme niveau som energiafgiften på fossile brændsler, herunder mineralolie, kul og naturgas.

Ifølge Skatteministeriet er det nødvendigt at indføre fuld energiafgift på bioolie og methanol for at sikre overensstemmelse mellem dansk lovgivning og de harmoniserede regler i EU's energibeskatningsdirektiv. Årsagen hertil er, at direktivet regulerer beskatningen af de pågældende energiprodukter, hvorfor Danmark er forpligtet til at beskatte disse biobrændsler efter reglerne i direktivet.

Vi forstår naturligvis, at Skatteministeriet er forpligtet til at overholde EU's energibeskatningsdirektiv. Fuld energiafgift på bioolie og methanol vil imidlertid medføre store negative økonomiske konsekvenser for en række aktører. Dette gælder både producenterne af disse vedvarende energiprodukter samt en række decentrale kraftvarmeværker, hvor forbrugerne i forvejen oplever særdeles høje varmepriser.

Energibeskatningsdirektivet samt andre EU-retsakter indeholder umiddelbart mulighed for at tilgode-se netop bioolie og methanol i forhold til f.eks. fossile brændsler. På denne baggrund er det således vores opfattelse, at det ikke er nødvendigt at indføre fuld energiafgift på disse energiprodukter for at overholde reglerne i direktivet. Både konkrete bestemmelser i direktivet, praksis fra EU-Kommissionen samt anden EU-lovgivning viser, at Danmark sandsynligvis har mulighed for at lempe eller fritage beskatningen af bioolie og methanol, jf. nærmere herom i det følgende.

Vi vil således på det kraftigste opfordre Skatteministeriet til at undersøge alternative muligheder i forbindelse med det videre lovarbejde.

### ***Energibeskatningsdirektivet og anden EU-lovgivning – bioolie og methanol***

Såfremt Danmark fortsat skal anvende en fritagelse eller lempelse vedrørende bioolie og methanol, skal ordningen vurderes i forhold til de harmoniserede afgiftsregler (energibeskatningsdirektivet) samt EU's statsstøttere regler. Det er således nødvendigt at tage udgangspunkt i følgende EU-regler:

- Energibeskatningsdirektivet
- Eventuel praksis fra EU-Kommissionen
- EU-Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020
- Den generelle gruppefritagelsesforordning

#### ***Energibeskatningsdirektivet***

Bioolie og methanol er omfattet af energibeskatningsdirektivet, jf. art. 2, stk. 1, litra a) og d). Udgangspunktet er således, at disse energiprodukter skal pålægges almindelig energiafgift på lige fod med de fossile brændsler.

For at tilskynde til udbredelsen af vedvarende energiprodukter giver direktivet imidlertid mulighed for, at bl.a. bioolie og methanol beskattes lempeligere end andre energiprodukter omfattet af direktivet (f.eks. lempeligere end de fossile brændsler). Undtagelserne i direktivet er indført i erkendelse af, at vedvarende energiprodukter som udgangspunkt ikke er konkurrencedygtige i forhold til konventionelle brændsler, såfremt der skal betales fuld afgift.

Medlemsstaternes mulighed for at fritage eller lempe beskatningen af bl.a. bioolie (KN-kode 1507-1518) og methanol (2905 11 00) fremgår direkte af energibeskatningsdirektivets art. 16, stk. 1 (vores fremhævninger):

*"1. Medlemsstaterne kan, uden at dette berører stk. 5, under afgiftsmyndighedernes kontrol anvende en fritagelse eller en reduceret afgiftssats for de afgiftspligtige varer, der er omhandlet i artikel 2, når de består af eller indeholder et eller flere af følgende produkter:*

*– varer under KN-kode 1507 til 1518*

*(...)*

*– ikke-syntetiske varer under KN-kode 2207 20 00 og 2905 11 00*

*(...)"*

#### ***Praksis fra EU-Kommissionen***

Direktivets mulighed for at anvende fritagelser eller lempelser vedrørende bioolie og methanol er indtil flere gange bekræftet af EU-Kommissionen. Således har Kommissionen bl.a. i statsstøttesag N 112/04, Sweden ("Tax exemption for biofuels") fastslået, at Sverige kan anvende en fuld afgiftsfritagelse for biobrændstoffer. Kommissionen henviser bl.a. til energibeskatningsdirektivets art. 16 citeret ovenfor, jf. afgørelsens pkt. (15).

Ligeledes har Kommissionen i statsstøttesag 427/2004, Hungary ("Excise tax exemption for biofuels") fastslået, at Ungarn tilsvarende kan anvende en afgiftsfritagelse vedrørende biobrændstoffer. Også her henvises der til energibeskatningsdirektivets art. 16, jf. afgørelsens pkt. (29).

*Retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020, (2014/C 200/01)*

Kommissionen har udarbejdet nogle retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi, som bl.a. regulerer området for afgiftslempler/-fritagelser. Retningslinjerne indeholder detaljerede bestemmelser om, under hvilke betingelser medlemsstaterne kan indføre afgiftsfritagelser og -lempler. Ligeledes fremgår det af retningslinjerne, under hvilke betingelser der kan ydes støtte til vedvarende energikilder.

I ovenfor nævnte afgørelser vedrørende Sverige og Ungarn henviser EU-Kommissionen ligeledes til retningslinjerne (de tidligere EF-rammebestemmelser for statsstøtte til miljøstøtte, 2001/C 37/03). Det konkluderes i denne forbindelse, at retningslinjerne indeholder hjemmel til at fritage/lempe bioolie og methanol for afgift.

Følgende fremgår bl.a. af retningslinjerne i forhold til lempelser eller fritagelse vedrørende miljøafgifter, jf. retningslinjernes pkt. 167 (vores fremhævninger):

*"167. Miljøafgifter pålægges for at øge omkostningerne ved miljøskadelig adfærd og derved begrænse denne form for adfærd og øge miljøbeskyttelsen. I princippet skal miljøafgifterne afspejle de samlede omkostninger for samfundet og derfor skal det beløb, der skal betales pr. emissionsenhed, være det samme for alle virksomheder, der udleder skadelige stoffer. Mens reduktioner i eller undtagelser fra miljøafgifter kan have en negativ indvirkning herpå, kan en sådan fremgangsmåde ikke desto mindre være nødvendig, når støttemodtagerne ellers ville blive udsat for en konkurrencemæssig ulempe af et sådant omfang, at det ikke ville være muligt at indføre miljøafgiften i første omgang."*

Som det ses af ovenstående, erkender Kommissionen, at fritagelser eller lempelser kan være nødvendige, såfremt fuld afgiftsbelastning vil betyde, at der ikke vil være noget marked for det pågældende energiprodukt. Dette er netop tilfældet i forhold til fuld energiafgift på bioolie og methanol, hvilket også erkendes af Skatteministeriet, jf. lovforslaget i høring, s. 29 (vores fremhævninger):

*"Det bemærkes, at bioolie med fuld energiafgift meget sjældent vil være konkurrencedygtige med fossilt brændsel eller med de fleste andre typer af VE-brændsler. Salget af bioolie på ca. 2,2 PJ i 2020 forventes således at ophøre. (...)"*

Skatteministeriet erkender således, at salget af bioolie må forventes at **ophøre**. På denne baggrund er det vores klare opfattelse, at kriteriet i Kommissionens retningslinjer, pkt. 167, er opfyldt, eftersom det ikke er muligt at indføre fuld energiafgift, uden at markedet for bioolie forsvinder, jf. Skatteministeriets egen udtalelse i lovforslaget.

Eftersom der er tale om harmoniserede afgifter omfattet af energibeskatningsdirektivet, vil Kommissionen vurdere en eventuel lempelig beskatning med udgangspunkt i følgende kriterier, jf. retningslinjernes pkt. 173 (vores fremhævninger):

*"173. Kommissionen vil betragte støtte i form af afgiftslempler som nødvendig og proportional under den forudsætning, i) at støttemodtagerne som minimum betaler Unionens minimumsafgiftssatser, der er fastsat i det relevante gældende direktiv, ii) at valget af støttemodtagere er baseret på objektive og gennemsigtige kriterier, og iii) at støtten i princippet ydes på samme måde for alle konkurrenter i den samme sektor eller på det samme marked, hvis de befinder sig i en lignende faktisk situation."*

Som det fremgår af ovenstående, vil en lempelig beskatningsordning for bioolie og methanol blive vurderet med udgangspunkt i tre kriterier. Bl.a. vil der blive lagt vægt på, om afgiftsbelastningen mindst udgør minimumssatsen efter energibeskatningsdirektivet, jf. betingelse i). Energibeskatningsdirektivet indeholder ikke en minimumsafgift for bioolie eller methanol. Det fremgår imidlertid af direktivets art. 2, stk. 3, at energiprodukter, hvor der ikke er fastsat en minimumsafgift, beskattes "med den sats der er fastsat for det tilsvarende motorbrændstof eller brændsel til opvarmning".

Tages der udgangspunkt i minimumsafgiften for gasolie (højeste minimumsafgift) til opvarmningsformål, udgør afgiften 21 EUR pr. 1.000 liter, jf. direktivets Bilag 1, Tabel C. Denne minimumsafgift er i dansk lovgivning omregnet til 4,5 kr./GJ (jf. "procesafgiften" på brændsler). Den foreslåede energiafgift i lovforslaget udgør 54,5 kr./GJ for henholdsvis bioolie og methanol. Denne energiafgift er således ca. 12 gange højere end minimumsafgiften efter energibeskatningsdirektivet. Umiddelbart er der således mulighed for at sænke det foreslåede afgiftsniveau væsentligt, uden at dette kommer i konflikt med betingelse i), jf. retningslinjerne pkt. 173.

I forhold til betingelse ii) og iii), jf. retningslinjerne pkt. 173, er det vores opfattelse, at disse betingelser tilsvarende kan opfyldes gennem en drøftelse med Kommissionen, jf. en række andre støtteordninger i dansk afgiftslovgivning.

*Den generelle gruppefritagelsesforordning (forordning nr. 651/2014)*

Den generelle gruppefritagelsesforordning indeholder ligeledes objektive kriterier for, hvornår en afgiftslempe/-fritagelse kan godkendes af Kommissionen. Reglerne herom fremgår af forordningens art. 44, hvoraf følgende fremgår (vores fremhævninger):

- "1. Støtteordninger i form af lempelser af miljøskatter og -afgifter, der opfylder betingelserne i Rådets direktiv 2003/96/EF af 27. oktober 2003 om omstrukturering af EF-bestemmelserne for beskatning af energiprodukter og elektricitet, er forenelige med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107, stk. 3, og fritaget for anmeldelseskravet i artikel 108, stk. 3, forudsat at betingelserne i denne artikel og i kapitel I er opfyldt.*
- 2. Den, der bevilges en afgiftslempe, udvælges på grundlag af gennemsigtige og objektive kriterier og skal mindst betale den relevante minimumsafgiftssats, der er fastsat i direktiv 2003/96/EF.*
- 3. Støtteordninger i form af afgiftslempelser baseres på en lempelse af den gældende miljøafgiftssats eller på udbetaling af en fast kompensation eller en kombination af disse mekanismer.*
- 4. Der må ikke ydes støtte til biobrændstoffer, som er omfattet af en forsynings- eller iblandingspligt."*

Der er primært tale om de samme betingelser, som fremgår af Kommissionens retningslinjer, hvorfor der henvises til afsnittet ovenfor. Det skal imidlertid bemærkes, at forordningen forbyder støtte til biobrændstoffer, som er omfattet af en forsynings- eller iblandingspligt, f.eks. olieselskabernes pligt til at iblande biobrændstoffer i diesel og benzin. Modsætningsvist må det således konkluderes, at der kan ydes afgiftsstøtte til andre biobrændstoffer, som ikke er omfattet af denne pligt, eksempelvis bioolie og methanol til opvarmningsformål.

På denne baggrund er det således vores opfattelse, at også forordningen tilsvarende giver mulighed for en lempelig beskatningsordning vedrørende de pågældende energiprodukter.

### **Afgift på bioolie og methanol i andre EU-lande**

For at få en indikation af, hvorledes man beskatter bioolie og methanol (ikke syntetisk oprindelse) i andre EU-lande, har vi lavet en generel forespørgsel til vores PwC-kolleger. Vi har fået fyldestgørende tilbagemelding fra 18 lande. Vi gør opmærksom på, at vi ikke er gået i detaljer med lovgivningen i de enkelte lande.

Vores undersøgelse viser, at en række EU-lande ikke beskatter bioolie og methanol til opvarmningsformål eller kraftvarmeproduktion. Derimod sker der alene beskatning, når produkterne anvendes til motorbrændstof. Herudover er der en række lande, som i udgangspunktet beskatter de pågældende energiprodukter, når disse anvendes til opvarmningsformål og kraftvarmeproduktion. Dog gælder en række fritagelses-/lempelsesordninger, hvoraf nogle er afhængige af bæredygtighedskriterier vedrørende de pågældende produkter. I visse tilfælde henvises der direkte til energibeskatningsdirektivets art. 16.





Alt i alt har vores undersøgelse vist, at det er et mindretal af lande, som uden videre beskatter disse biobrændsler på lige fod med fossile brændsler.

### ***Afsluttende bemærkninger***

Som det fremgår af ovenstående, giver EU-reglerne umiddelbart mulighed for, at Danmark fortsat kan anvende en lempelig beskatningsordning vedrørende bioolie og methanol (ikke syntetisk oprindelse). Energibeskatningsdirektivet indeholder eksplicit en mulighed for at lempe/fritage disse produkter. Dette er tilsvarende bekræftet i praksis fra EU-Kommissionen. Ligeledes giver Kommissions egne retningslinjer og forordning mulighed for, at der anvendes lempelser/fritagelser.

Vi savner i lovforslaget i høring en forklaring på, hvorfor netop Danmark er forpligtet til at indføre fuld energiafgift på de pågældende energiprodukter, når EU-reglerne umiddelbart giver mulighed for at tilgodese disse biobrændsler. Vores undersøgelser har vist, at en række andre EU-lande slet ikke beskatter disse brændsler, når de anvendes til opvarmning eller kraftvarmeproduktion, eller benytter sig af de lempelsesmuligheder, som EU-reglerne giver mulighed for.

På denne baggrund vil vi igen opfordre Skatteministeriet til at arbejde for en alternativ løsning i det videre lovarbejde, eftersom fuld energiafgift vil ødelægge markedet for bioolie og methanol anvendt til opvarmningsbrændsel og kraftvarmeproduktion.

---ooo---

Såfremt Skatteministeriet har spørgsmål eller behov for yderligere oplysninger, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Michael Troelsgaard  
Director  
mtg@pwc.dk  
T: 8932 5516

Sebastian Houe  
Senior Manager, PhD  
sho@pwc.dk  
T: 8932 5531

**Fra:** Mette Rud Nielsen <MRN@sik.dk>  
**Sendt:** 2. september 2014 09:09  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen; JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** RETTELSE I DET TIDLIGERE FREMSENDE MATERIALE - VS: Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love i høring  
**Vedhæftede filer:** høringsbrev DOK58012286.pdf; høringsliste DOK58010076.docx; lovforslag til eksternt høring DOK58075130.pdf; Resumé til høring DOK58075373.pdf  
**Prioritet:** Høj

Kære Ingrid Hornshøj Jensen

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

Mette Rud Nielsen

Mette Rud Nielsen  
 Kommunikationsmedarbejder, fuldmægtig

Direkte: 33 73 20 11

Mobil: 25 43 16 49

E-mail: [MRN@sik.dk](mailto:MRN@sik.dk)

---

**Fra:** Ingrid Hornshøj Jensen [<mailto:ihj@skm.dk>]

**Sendt:** 1. september 2014 11:33

**Til:** [3f@3f.dk](mailto:3f@3f.dk); [john.frederiksen@3f.dk](mailto:john.frederiksen@3f.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [affaldplus@affaldplus.dk](mailto:affaldplus@affaldplus.dk); [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk); [jh@alu.dk](mailto:jh@alu.dk); [mail@amcham.dk](mailto:mail@amcham.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [ari@di.dk](mailto:ari@di.dk); [Pote@atp.dk](mailto:Pote@atp.dk); [poulhenning@sejthen.eu](mailto:poulhenning@sejthen.eu); [forbundet@blikroer.dk](mailto:forbundet@blikroer.dk); Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; [biogas@lf.dk](mailto:biogas@lf.dk); [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [mail@husstandsvindmolle.org](mailto:mail@husstandsvindmolle.org); [info@businessdanmark.dk](mailto:info@businessdanmark.dk); [mail@dbmf.dk](mailto:mail@dbmf.dk); [cad@cad.dk](mailto:cad@cad.dk); [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [export@dk-export.dk](mailto:export@dk-export.dk); [info@danishoperators.com](mailto:info@danishoperators.com); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dca@agrsci.au.dk](mailto:dca@agrsci.au.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [drf@travelassoc.dk](mailto:drf@travelassoc.dk); [danmarks@skibskredit.dk](mailto:danmarks@skibskredit.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [mail@danskaffaldsforening.dk](mailto:mail@danskaffaldsforening.dk); [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk); [thh@dlq.dk](mailto:thh@dlq.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [info@dagligvareleverandorerne.dk](mailto:info@dagligvareleverandorerne.dk); [info@danskenergi.dk](mailto:info@danskenergi.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [mail@danskfiernvarme.dk](mailto:mail@danskfiernvarme.dk); [service@forbundet.dk](mailto:service@forbundet.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [dqc@dqc.dk](mailto:dqc@dqc.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk); [skat@landscentret.dk](mailto:skat@landscentret.dk); [methanolassociation@gmail.com](mailto:methanolassociation@gmail.com); [info@dmoqt.dk](mailto:info@dmoqt.dk); [info@dansk-retursystem.dk](mailto:info@dansk-retursystem.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [sekretariat@solcelleforening.dk](mailto:sekretariat@solcelleforening.dk); [dts@dts.dk](mailto:dts@dts.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [thl@lf.dk](mailto:thl@lf.dk); [danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [info@dasp.dk](mailto:info@dasp.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk](mailto:MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk); [dommerforeningen@gmail.dk](mailto:dommerforeningen@gmail.dk); [info@fondsmæglerforeningen.dk](mailto:info@fondsmæglerforeningen.dk); [info@skatteborgerne.dk](mailto:info@skatteborgerne.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [transport@di.dk](mailto:transport@di.dk); FM Digitaliseringsstyrelsen; [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [dtil@dtl.eu](mailto:dtil@dtl.eu); [dtu@dtu.dk](mailto:dtu@dtu.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [eksporttraadet@um.dk](mailto:eksporttraadet@um.dk); [info@emballageindustrien.dk](mailto:info@emballageindustrien.dk); [ed@energidanmark.dk](mailto:ed@energidanmark.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [info@energiforumdanmark.dk](mailto:info@energiforumdanmark.dk); 1 - EKN Energiklagenævnets officielle postkasse; [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); Energistyrelsens officielle postkasse; 1 - SET Energitilsynet; [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [info@forcetechnology.com](mailto:info@forcetechnology.com); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [mail@fdkv.dk](mailto:mail@fdkv.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [aksel@toldergaard.dk](mailto:aksel@toldergaard.dk); [info@soefart-frem.dk](mailto:info@soefart-frem.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fk@fmk.dk](mailto:fk@fmk.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fifu@f-f.dk](mailto:fifu@f-f.dk); [fse@fse.dk](mailto:fse@fse.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk); [01jbs@hk.dk](mailto:01jbs@hk.dk); [44MSJ@hk.dk](mailto:44MSJ@hk.dk); [hofor@hofor.dk](mailto:hofor@hofor.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); [info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [lg@kr.dk](mailto:lg@kr.dk); 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [info@cancer.dk](mailto:info@cancer.dk); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); Skatteankestyrelsen; [lederne@lederne.dk](mailto:lederne@lederne.dk); [lo@lo.dk](mailto:lo@lo.dk); [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; [mb-miljoepuljen@live.dk](mailto:mb-miljoepuljen@live.dk); Moderniseringsstyrelsen; [copenhagen@nasdaqomx.com](mailto:copenhagen@nasdaqomx.com);

## Høringssvar fra søjlerne

**Område:**

Indsats, Punktafgiftsenhedernes bemærkninger

**Sagsbehandlere:**

Lis Woelke

**Høring over: Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love (Høringsudkast af 21.8.2014)**

(Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og det skrå skatte loft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.)

**Svarfrist:** 18. september 2014

**Faglige bemærkninger:** Indsats, Punktafgifter har tidligere afgivet bemærkninger til den interne høring i høringssvar afsendt 11.8.2014. Nedennævnte bemærkninger er supplerende bemærkninger til høringsudkastet.

### **Ad § 6 – Mineralolieafgiftsloven – supplerende bemærkninger**

#### **Forslag til ændringer**

**Ad § 6 nr. 5:** I numrene 19 og 20 til § 1, stk. 1, foreslås det, at ordene ”for hvilke energiindholdet er opgjort, og” udgår.

**Ad § 6, nr. 6:** Det foreslås, at den foreslåede tilføjelse ”og bioolier mv. under position 1507-1518 samt methanol under position 2905 11 00 i EU’s Kombinerede Nomenklatur” undlades.

Hvis ordet ”methanol” også omfatter methanol af syntetisk oprindelse, er bestemmelsen nødvendig, da kun methanol (ikke syntetisk oprindelse) er omfattet af nr. 20.

#### **Nyt stk. foreslås**

Der foreslås indsat et nyt stykke i lighed med mineralolieafgiftslovens § 1, stk. 9 med følgende ordlyd:

”Betales afgift efter stk. 1, nr. 19 og 20 med afgiftssatsen pr. GJ, skal virksomheden kunne dokumentere opgørelsen af energiindholdet til told- og skatteforvaltningen”.

#### **Begrundelse for de foreslåede ændringer**

Under numrene 19 og 20 er der nu kommet en sats for beskatning efter energiindhold og en sats for beskatning efter volumen (liter). Det betyder, at det ikke kun er produkter, hvor energiindholdet er opgjort, som kan beskattes efter disse punkter, Det giver derfor ikke mening, at det kun er produkter, for hvilke energiindholdet er opgjort, som umiddelbart kommer ind under punkterne, medens hjemlen til beskatning af produkter, for hvilke energiindholdet ikke er opgjort, skal findes i

§ 1, stk. 2.

Såfremt ordene ”for hvilke energiindholdet er opgjort” udelades, vil det betyde, at bestemmelsen omfatter alle bioolier mv. og methanol (ikke syntetisk oprindelse) under de anførte positioner. Der er således ikke behov for udvidelsen af § 1, stk. 2 med ordene ” og bioolier mv. under position 1507-1518 samt methanol under position 2905 11 00 i EU’s Kombinerede Nomenklatur”. Såfremt methanol af syntetisk oprindelse skal beskattes, er bestemmelsen nødvendig.

Der foreslås samtidig tilføjet en bestemmelse om, at beskatning efter energiindhold skal kunne dokumenteres i lighed med den bestemmelse, der gælder for beskatning af biobrændstoffer efter energiindhold.

**Ad bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

Ad § 6, nr. 5, 9. afsnit er anført:

*”Med methanol af ikke syntetisk oprindelse forstås i denne sammenhæng bio-methanol fremstillet ved forgasning af biomasse modsat methanol (fossilt) fremstillet på baggrund af eksempelvis naturgas”*

Beskrivelsen er utydelig. Det står ikke klart, hvad syntetisk methanol er eller hvad ikke syntetisk methanol er. Ordet ”modsat” giver indtryk af, at methanol (fossilt) ikke skal sammenlignes med biomethanol. Spørgsmålet er herefter om også methanol (fossilt) skal betragtes som værende af ikke syntetisk oprindelse.

Det bør nævnes i bemærkningerne, om methanol af syntetisk oprindelse skal beskattes og dermed være omfattet af opsamlingsbestemmelsen i MINAL § 1, stk. 2.

**Ad § 8 – tobaksafgiftsloven**

Punktafgifters tidligere afgivne bemærkninger er indarbejdet i høringsforslaget. Vi har ikke yderligere bemærkninger til de foreslåede ændringer.

**Administrative bemærkninger:**

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Engangsomkostninger i alt:</b> | SKAT fastholder de tidligere anførte omkostninger. |
| Systemtilretning                  |  |
| Information                       |  |
| Porto mv.                         |  |
| Instruktion/undervisning          |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>Løbende omkostninger herunder årsværk i alt:</b>    | SKAT fastholder de tidligere anførte omkostninger. |
| Årsværk  |  |
| Administration – systemer                              |  |
| Administration - andet                                 |  |
| <b>Detaljeret beskrivelse af engangsomkostninger:</b>  |  |
| <b>Detaljeret beskrivelse af løbende omkostninger:</b> |  |

| Engangsudgifter/ udvikling             |   | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014  | I alt |
|--|---|------|------|------|------|------|-------|-------|
| Låne-finansieret (aktiveret) (c)       | Systemudvikling                                 |      |      |      |      |      |       |       |
|  | Øvrige omkostninger (f.eks. software, hardware) |      |      |      |      |      |       |       |
| Bevillingsfinansieret (ikke-aktiveret) | Systemtilretninger (c)                          |      |      |      |      |      |       |       |
|  | intern information (a)                          |      |      |      |      |      |       |       |
|  | ekstern information (b)                         |      |      |      |      |      |       |       |
|  | Andet (c)                                       |      |      |      |      |      |       |       |
| I alt                                  |   |      |      |      |      |      |       |       |
| Årsværk til udvikling (e)              |   |      |      |      |      |      |       |       |
| <b>Udgifter til løbende drift.</b>     |   |      |      |      |      |      |       |       |
|  |   | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | I alt |       |
|  | Udgifter til løbende drift (d)                  |      |      |      |      |      |       |       |
|  | Årsværk til løbende drift (f)                   |      |      |      |      |      |       |       |

## Kommunikationsplan

|               |
|---------------|
| Nyhedsbreve:  |
| Web-side:     |
| Vejledninger: |
| Annoncer:     |

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 16. september 2014 13:06  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** VS: Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love, j.nr. 14-2340667

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 16. september 2014 12:43  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; 'ijh@skm.dk'  
**Emne:** Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love, j.nr. 14-2340667

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love**

**(Tilbagerulning af forsyningssikkerhedsafgiften, nedsættelse af elvarmeafgiften, forhøjelse af elafgiften, tilpasning af afgiftsregler for VE-brændsler på baggrund af EU-retten, finansiering af forsyningssikkerhedsafgiften ved forhøjelse af bundskatten og det skrå skatteloft og nedsættelse af den grønne check samt afgiftsforhøjelse på cigarillos m.v.), j. nr. 14-2340667**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

**SRF Skattefaglig Forening**

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

**Fra:** Mikkel Schiøler (SFS) <MSR@dma.dk>  
**Sendt:** 27. august 2014 09:54  
**Til:** juraogsamfundsokonomi@skm.dk  
**Cc:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteoven og forskellige andre love i høring - Journalnummer: 14-2340667

Søfartsstyrelsen har ikke bemærkninger til høringen nedenfor.

Med venlig hilsen  
**Mikkel Schiøler**

Søfartsstyrelsen  
Direktionssekretariatet (DIS)  
Dir. tlf.: 72 19 62 24  
E-mail: [msr@dma.dk](mailto:msr@dma.dk)



Carl Jacobsens Vej 31  
2500 Valby

Tlf.: 72 19 60 00  
Web: [www.sofartsstyrelsen.dk](http://www.sofartsstyrelsen.dk)

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]

**Sendt:** 21. august 2014 10:05

**Emne:** Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteoven og forskellige andre love i høring

Skatteministeriet sender hermed udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteoven og forskellige andre love i høring.

Der er vedhæftet et høringsbrev. Svarfristen er torsdag den 18. september 2014.

Med venlig hilsen

**Anne Rønne Hansen**  
Student



Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtlveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)  
Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

# TOBAKSINDUSTRIEN

TOBACCO MANUFACTURERS ASSOCIATION OF DENMARK

Vesterbrogade 1 E. 3 tv.  
DK-1620 København V.  
Telephone: + 45 39 62 68 99  
Fax: + 45 39 62 43 21  
E-mail: [jh@tobaksindustrien.dk](mailto:jh@tobaksindustrien.dk)

Skatteministeriet

København d. 10. september 2014

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K.

**Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love, herunder tobaksafgiftsloven. Journalnummer 14-2340667.**

Tak for lejligheden til at kommentere ovenstående udkast, hvor vi gerne vil benytte lejligheden til at kommentere den del, der vedrører forhøjelse af cigarafgiften, lovforslagets §§ 8 og 9.

*Sammenfattende skal vi anbefale, at afgiftsforhøjelsen ikke gennemføres på én gang, men trinvist. Alternativt, at afgiftsforhøjelsen samlet set gøres mindre.*

Tobaksindustrien er en brancheforening i DI familien for tobaksproducenter med hovedsæde og produktion i Danmark. Medlemmerne fremstiller cigarer, pibetobak, rulletobak samt røgfri tobak, dvs. produkter som overvejende nydes af et modent brugersegment. Derimod fremstilles der ikke cigaretter. Medlemmerne har, trods få i antal, formået at placere Danmark på verdenskortet med en milliardeksport til over 100 lande.

Mere end 50 pct. af verdens pibetobak produceres på Fyn af Scandinavian Tobacco Group i Assens og Mac Baren i Svendborg. Scandinavian Tobacco Group er med sine over 9000 medarbejdere desuden verdensledende inden for cigarer, cigarillos mv. bl.a. fra fabrikken i Nykøbing Falster. TI's medlemmer har desuden en stærk international markedsposition inden for rulletobak, som produceres i Svendborg og Holstebro samt en fremgangsrig produktion af røgfri tobak i bl.a. Assens og Silkeborg.

Selv om vi primært er et eksporterhverv, betyder hjemmemarkedet fortsat meget. Vi er derfor bekymrede for konsekvenserne af den stigning i cigarafgiften, som er på trappene. Bekymringen går mindre på det forhold, at afgiften sættes op, men derimod mere på den kraft, hvormed det sker.

I bestræbelserne på at sidestille prisen på cigaretter og de billigste cigarillos, de såkaldte "Little Cigars", er der valgt en model, der udover prisstigninger på 100 % på "Little Cigars" desværre samtidig rammer de traditionelle cigarillos og cerutter – produkter som i dag er dyrere end cigaretter - med prisstigninger på op mod 19 %. Effekten er særlig hård, fordi den sker i et hjemmemarked, der i forvejen er støt faldende, og hvor det er vore medlemmer, der er de primære markedsudbydere.



Tobaksindustrien er enig i, at det er velbegrunderet at regulere på afgiftssatser, som har været uændret siden 1978 og også, at prisforskellen på de såkaldte "Little Cigars" og de såkaldte lavpriscigaretter indsnævres. Det er imidlertid vores bedste vurdering, at såfremt den foreslåede markante afgiftsforhøjelse gennemføres på én gang, vil den være kraftigt markedsforstyrrende og ramme øvrige produkter inden for cigarkategorien unødigt hårdt. Det er produkter, som allerede gennem mange år har været i salgsmæssig tilbagegang.

Den markante afgiftsforhøjelse vil især skade danske virksomheder og give næring til en mærkbart forøget grænsehandel. Vi skal derfor anbefale, at afgiftsforhøjelsen gennemføres trinvis. Alternativt at den betragtede afgiftsforhøjelse reduceres, således at de nævnte konsekvenser begrænses. Det bemærkes i den sammenhæng, at erfaringen fra en anden af vores styrkepositioner, rulleto bakken, understreger behovet for en forsigtig afgiftsmæssig tilgang. Her handles i dag mere end 30 pct. af forbruget ved grænsen.

Vi vil gerne i det følgende uddybe ovenstående med en række væsentlige og forståelsesmæssige præciseringer til de forudsætninger og konsekvenser, der er angivet i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.7. ("Forhøjelse af afgiften på cigarer, cerutter og cigarillos, herunder indeksering").

#### **Væsentlige og forståelsesmæssige præciseringer i forhold til lovforslagets forudsætninger.**

Cigarafgiften omfatter i modsætning til cigaretafgiften en række meget forskellige produktkategorier som hver for sig findes i et antal af varianter. Der skelnes traditionelt mellem cigarer, cerutter samt de mindre og tyndere cigarillos. Sidstnævnte betegnelse dækker over de traditionelle cigarillos men også de typisk billigere såkaldte "Little Cigars". Også prismæssigt spænder cigarmarkedet langt videre end cigaretmarkedet. Mellem flere hundred kroner pr. styk for de fineste håndrullede cigarer til knap en krone for de billigste maskinfremstillede cigarillos af typen Little Cigars.

Cigarmarkedet i Danmark har været faldende siden begyndelsen af 1960'erne, hvor der årligt blev solgt 1,1 mia. styk. Dette tal var i 1978, hvor afgiftssatsen senest blev ændret, faldet til 749,7 mio. stk. Senest viser opgørelsen for 2013 et samlet cigarsalg på 118,7 mio. stk. dvs. et fald på over 80 pct. siden sidste afgiftsregulering.

Til sammenligning blev der i 1964 solgt 5,3 mia. fabriksfremstillede cigaretter. I 1978 var tallet vokset til 7,3 mia., og endelig blev der i 2013 solgt 6,9 mia. styk. Cigaretten har således oplevet et fald på ca. 6 pct. i perioden 1978 til 2013, hvor cigarmarkedet i samme periode er faldet med over 80 pct., og det udgør en stadig mindre del af det samlede tobaksforbrug. I 2013 under 1,5 pct. Cigarmarkedet er således et nichemarked. Hertil kommer, at brugerne helt overvejende er modne personer.

Den eneste kategori af cigarer, der er vokset, er den såkaldte "Little Cigars", som de seneste 3-4 år har oplevet en stigning. Når det i lovforslagets udkast angives, at der er konstateret en stigning i salget af cigarillos, er det således kun salget af "Little Cigars", der er steget. Salget af de traditionelle cigarillos er fortsat faldende, og til trods for stigningen i salget af "Little Cigars" er det samlede cigarvaresalg i 2013 målt i styk fortsat lavere end for 10 år siden.

I bemærkningerne til udkastet til lovforslag anføres, at "Ud over prisforskellen, der kan henføres til afgiftsforskellen, kan stigningen sandsynligvis tilskrives lancering af nye cigarillos produkter, der minder om cigaretter".

Hertil bemærkes for en god ordens skyld og i forlængelse af ovenstående, at "Little Cigars" ikke er noget nyt produkt. "Little Cigars" har været på markedet i mange år, hvor de indtil for 3-4 år siden levede en stille tilværelse med et salg på under 20 mio. styk årligt. Meget lig de traditionelle cigarillos. Men parallelt med tre afgiftsforhøjelser og strukturændringer i cigaretafgiften, som ikke mindst påvirkede prisen på de såkaldte

lavpriscigaretter, begyndte salget af "Little Cigars" at stige mærkbart. Prisforskellen mellem "Little Cigars" og de såkaldte lavpriscigaretter blev således øget fra 36 pct. i 2009 til 53 pct. i 2013.

Det er således efter vores vurdering ikke fremkomsten af nye produkter men alene den delvis afgiftsbestemte prisforskel, som er årsag til stigningen i salget af "Little Cigars".

Når det er sagt, er Tobaksindustrien enig i, at den nuværende meget betydelige prisforskel mellem "Little Cigars" og cigaretter er uhensigtsmæssig, selv om der er tale om to forskellige produkter såvel smags- som produktionsmæssigt.

Smagsmæssigt er "Little Cigars" stærkere end cigaretter og derfor ikke noget nærliggende valg for en ny ryger. Også produktionsmæssigt er der tale om to vidt forskellige produkter. Moderne cigaretmaskiner fremstiller cigaretter i én proces med en hastighed på op til 20.000 stk. i minuttet. En "Little Cigar" fremstilles derimod i flere trin og med en hastighed ned til under 200 styk i minuttet.

Hertil kommer, at råvarene til "Little Cigars", heriblandt cigartobakken til det såkaldte "dæksblad", er dyrere end råvarene til cigaretter. En "Little Cigar" er derfor væsentligt dyrere at producere end cigaretten med en heraf følgende lavere skattebæringsevne – et forhold som lovudkastets prismål næppe fuldt ud afspejler. Der bliver stort set tale om en prismæssig sidestilling.

Tobaksindustrien har derfor også tidligere fremlagt alternative forslag til, hvordan den tidligere prismæssige balance mellem "Little Cigars" og billigere cigaretter kan genoprettes og prisforskellen indsnævres.

#### **Afgiftsforhøjelsens konsekvenser.**

Tobaksindustriens grundlæggende anke mod den foreslåede afgiftsforhøjelse er imidlertid ikke dens virkning på kategorien "Little Cigars". Det er derimod de - formentlig utilsigtede - konsekvenser, som ønsket om en reel sidestilling af prisen på "Little Cigars" og fabriksfremstillede cigaretter til ca. 35 kr. giver for andre typer cigarer.

Der er som beskrevet tale om produkter, hvis salg år efter år er i tilbagegang, og som prismæssigt allerede i dag er dyrere end cigaretter. Stigningen på "Little Cigars" fra 17 kr. til 34 kr. betyder, at de traditionelle cigarillos stiger med op til knap 19 pct. Således stiger en pakke Café Crème fra 46 kr. til 54,60 kr.

Selvom der ikke har fundet en afgiftsstigning sted i mange år, er det en afgiftsbestemt prisstigning, som langt overgår, hvad noget tobaksprodukt på noget tidspunkt har været udsat for på én gang. Den største afgiftsforhøjelse på én gang i nyere tid på cigaretter var således på godt 9 pct., dvs. det halve.

Vi er derfor meget bekymrede for markedets evne til at kunne absorbere den voldsomme 19 pct. prisstigning. Vi frygter, at stigningen vil føre til en betydelig markedsuro – en uro, der som indledningsvist beskrevet, primært vil ramme de danske tobaksvirksomheder, der har produktion i Danmark til det danske marked og over 100 eksportlande.

I den sammenhæng er det også værd at bemærke, at udkastet til lovforslag ikke nærmere belyser forslaget konsekvenser i forhold til grænsehandel. Tobaksindustrien skal derfor henlede opmærksomheden på, at en pakke "Little Cigars" efter en stigning til 34 kr. i Danmark kan erhverves for det halve (ca. 17 kr.) på den tyske side af grænsen. Der er således ca. 170 kr. sparet pr. karton. Med en lovlig indførelse til eget forbrug på 400 cigarillos, vil besparelsen her løbe op på 340 kr.

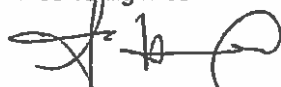
● Side 4

Øget grænsehandel forstærker den velkendte risiko for, at også andre varer ved samme lejlighed handles på den tyske side af grænsen, hvorved staten ikke blot mister eventuelt afgiftsprovenu men frem for alt også de 25 pct. moms.

Vi skal derfor indtrængende anmode om, at afgiftsforhøjelsen ikke gennemføres på én gang, men trinvist. Alternativt, at afgiftsforhøjelsen samlet set gøres mindre.

Tobaksindustrien står selvfølgelig til rådighed for en uddybning af de fremførte betragtninger, gerne ved et møde.

Med venlig hilsen



Jens Hennild  
Direktør, cand.jur.

Skatteministeriet  
juraogsamfundsokonomi@skm.dk  
lhj@skm.dk

16. september 2014

Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af energifgifter, forhøjelse af bundskat og nedsættelse af grøn check. (j. nr. 14-2340667)

Efter forslaget tilbagerulles en række afgifter på energi. Afgiftsnedsættelserne finansieres for borgernes vedkommende ved en forhøjelse af bundskatten på 0,28% og en nedsættelse af den grønne check på 425 kr. (fuldt indfaset).

Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er nedsættelsen af energifgifterne og forhøjelsen af indkomstskatten fordelingsmæssigt neutral i den forstand, at omlægningen giver samme procentvise stigning i rådighedsbeløbet i alle indkomstdeciler.

Efter Ældre Sagens opfattelse mangler der imidlertid beregninger, der belyser forslagens virkning for familier, der har forskellige udgifter til energi, men i øvrigt samme indkomst. Det er særligt vigtigt for familier med lav indkomst, hvor selv en mindre skattestigning, der ikke modsvares af et tilsvarende fald i udgiften til energi, kan have betydning.

Det fremgår af tabel 6 i bemærkningerne til lovforslaget, at den procentvise ændring i rådighedsbeløbet er den samme i alle indkomstdeciler, men selvom omlægningen muligvis i gennemsnit har samme virkning i de enkelte indkomstdeciler, er virkningen forskellig for personer med stort og lille energiforbrug.

Ældre Sagen savner beregningseksempler – udover familietypeberegningerne i tabel 7 - der viser virkningen af den foreslåede omlægning for familier med samme indkomst, men forskelligt energiforbrug.

Begge de familietypeeksempler, der er vist i tabel 7 i bemærkningerne til lovforslaget, er for lejere med et "gennemsnitligt" energiforbrug.

Der mangler således eksempler for familier med højt henholdsvis lavt energiforbrug, og der mangler eksempler for ejere, der må formodes at have højere varmeudgift end lejere. Endvidere mangler der eksempler, der inddrager varmetillægget til pensionister. Ændringen i varmetillægget ved en ændring i varmeudgiften udgør mellem 0% og 75%



af varmeudgiften, afhængigt af indkomsten og varmeudgiftens størrelse. Endvidere er varmetillægsberegningen for pensionister, der modtager boligydelse, forskellig afhængigt af om ejendommen har fjernvarme eller anden opvarmning.

I mangel af konkrete beregninger - eller mere detaljerede oplysninger om, hvor meget prisen på forskellige opvarmningsformer og el til belysning falder - er det ikke muligt at afgøre, om der er familier, hvor indkomstskattestigningen er større end besparelsen ved afgiftsnedsættelsen. Dette er efter Ældre Sagens opfattelse et utilstrækkeligt beslutningsgrundlag, og vi ser frem til at få dette nærmere belyst ved relevante beregninger.

Med venlig hilsen



Michael Teit Nielsen

Underdirektør

Skatteministeriet

**ØKO-TECH ENERGI A/S**   
**Øko-Tech Bio-olie**

Telemarken 7, DK-5600 Faaborg  
Tlf: +45 62612054 Mobil: +45 42970064

Faaborg : 16.09.2014

## Høringssvar vedrørende J. Nr 14-2340667:

### ***Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, personskatteloven og forskellige andre love***

Vi har udelukkende bemærkninger til lovforslagets del vedrørende: *Tilpasning af afgiftsregler for VE-energiprodukter.* Herunder følger vores 3 bemærkninger.  
For at lette læsningen af vores bemærkninger, har vi nedenfor brugt forkortelsen ALF for det Aktuelle Lovforslag.  
Vi har ligeledes skrevet citeret tekst i *kursiv og med blå farve.*

### **Bemærkning 1.**

I ALF er der følgende ændringsforslag:

*5. I § 1, stk. 1, indsættes som nr. 19 og 20:*

*»19) Bioolier m.v. under position 1507-1518 i EU's Kombinerede Nomenklatur, for hvilke energiindholdet er opgjort, og som er bestemt til anvendelse, udbydes til salg eller anvendes som brændsel til opvarmning eller anvendes til elektricitets- og varmfremstilling på stationære motorer i kraft-varme-værker, 54,5 kr./GJ eller 195,5 øre pr. l.*

Efterfølgende er der under Bemærkninger til ALF, i afsnit 3.3 på side 18, en uddybning af dette.

#### ***3.3.1 Gældende ret.***

*Med EU's energibeskatningsdirektiv fastlægges, hvilke energiprodukter der skal pålægges afgift*

Gældende ret er EU Energy Tax directive fra 2003 (COUNCIL DIRECTIVE 2003/96/EC).

Efterfølgende betegner vi dette ETD03

Direktiv ETD03 fastsætter de minimumsatser som EU har fastsat for beskatning af energiprodukter, samt hvordan de enkelte EU medlemslande har mulighed for at udforme nationale beskatninger under hensyntagen til direktivet.

I ETD03 står der bl.a. i Artikel 2:

#### ***Article 2***

*1. For the purposes of this Directive, the term 'energy products' shall apply to products:*

*(a) falling within CN codes 1507 to 1518, if these are intended for use as heating fuel or motor fuel;*

*m.v.....*

## I Artikel 5 står der endvidere:

### Article 5.

Provided that they respect the minimum levels of taxation prescribed by this Directive and that they are compatible with Community law, differentiated rates of taxation may be applied by Member States, under fiscal control, in the following cases:

- when the differentiated rates are directly linked to product quality;
- when the differentiated rates depend on quantitative consumption levels for electricity and energy products used for heating purposes;
- for the following uses: local public passenger transport (including taxis), waste collection, armed forces and public administration, disabled people, ambulances;
- between business and non-business use, for energy products and electricity referred to in Articles 9 and 10.

## Endelig står der i artikel 16:

### Article 16

1. Member States may, without prejudice to paragraph 5, apply an exemption or a reduced rate of taxation under fiscal control on the taxable products referred to in Article 2 where such products are made up of, or contain, one or more of the following products:

- products falling within CN codes 1507 to 1518;
- products falling within CN codes 3824 90 55 and 3824 90 80 to 3824 90 99 for their components produced from biomass;
- products falling within CN codes 2207 20 00 and 2905 11 00 which are not of synthetic origin;
- products produced from biomass, including products falling within CN codes 4401 and 4402.

Det fremgår således klart af ETD03, at produkter under CN code 1507-1518, som i ALF er benævnt biolier m.v., **IKKE UBETINGET SKAL** pålægges samme energiafgift som fossile produkter der har samme anvendelse, i dette tilfælde varmeproduktion (Heat production).

Artikel 16 siger jo klart, at et medlemsland helt kan fritage sådanne produkter for energiafgifter (også minimumafgifter).

Det er derfor ikke EU retten der kræver, at der skal lægges fuld dansk energiafgift på CN 1507-1518.

Hvis et medlemsland ikke ønsker at fritage CN 1507-1518 helt for afgift, men vil anvende EU's minimumsatser for beskatning, står der i ETD03:

### **Minimum levels of taxation applicable to heating fuels and electricity**

#### **Business use Non-business use**

**Gas oil (in euro per 1 000 l) 21**

EU minimumsatzen for gasolie er altså 21 EURO pr 1000 liter, svarende til ca 156 kr pr 1000 liter.

Til sammenligning er beskatningen i Danmark (ALF) sat til: 195,5 øre pr liter svarende til 1995 kr pr 1000 liter.

Nu er lovforslag fra Skatteministeriet af typen som ALF ikke altid nemme at læse og forstå. Lad mig give et eksempel på dette fra ALF:

*I lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 313 af 1. april 2011, som ændret bl.a. ved § 4 i lov nr. 722 af 25. juni 2010, § 4 i lov nr. 1564 af 21. december 2010, § 4 i lov nr. 625 af 14. juni 2011, § 2 i lov nr. 1385 af 28. december 2011, § 4 i lov nr. 70 af 30. januar 2013 og senest ved § 4 i lov nr. 555 af 2. juni 2014, foretages følgende ændringer: "I § 9, stk. 14, 2. pkt., § 11 b, stk. 4, § 11 c, stk. 4, og § 11 d, stk. 8, ændres »60,9 kr.« til: »45,4 kr»*

For at være sikre i vores sag, har vi derfor i en e-mail spurgt i EU kommissionen hvordan den nugældende EU-ret er vedrørende beskatning af bioolier mv.  
Svaret ses herunder:

From: [TAXUD-UNIT-C2@ec.europa.eu](mailto:TAXUD-UNIT-C2@ec.europa.eu)

Dear Mr. Nielsen,

*Thank you for your question. The Directive 2003/96/EC (Energy Taxation Directive), which is currently in force, imposes taxation on energy products and electricity. Those energy products are defined in Article 2 (1) of the Energy Taxation Directive. In the first subparagraph of Article 2(3), the directive specifies that energy products other than those for which a level of taxation is specified in this Directive shall be taxed according to use, at the rate for the equivalent heating fuel or motor fuel. Such energy products are the Bio-fuels.*

*For instance, a sustainable byproduct from production of biodiesel (sustainable biodiesel), which is used as heating fuel should be taxed at the national level of gasoil used as heating fuel. However, Article 16 of the Energy Taxation Directive allows (optional) Member States to apply an exemption or a reduced rate of taxation under fiscal control on the taxable products that are made up of, or contain biomass.*

Best Regards,

**Nikolas Pavlou**  
Policy Officer



**European Commission**  
Directorate-General for Taxation and Customs Union  
Unit C2 Indirect Taxes other than VAT

SPA3 05/067  
B-1049 Brussels/Belgium  
+32 229-91751  
[nikolas.pavlou@ec.europa.eu](mailto:nikolas.pavlou@ec.europa.eu)

Det er således ikke korrekt, når Skatteministeriet i ALF skriver at det er EU retten, som kræver at der skal pålægges energiafgift på bioolie. Teksten i ALF er som følger:

### **3.3.2. Lovforslaget**

*Det foreslås at tilpasse afgiftsreglerne for VE-brændsler. Hermed sikres, at der sker en ensartet afgiftsmæssig behandling med hensyntagen til energibeskatningsdirektivet.*

*Det foreslås således at fritage talolie m.v., fiberfraktioner og visse typer VE-affald for energiafgift.*

*Det foreslås desuden, at bioolier m.v., såsom fedtstoffer, samt methanol (ikke syntetisk oprindelse), der anvendes som brændsel, pålægges almindelig energiafgift, og disse bliver dermed omfattet af satserne for fossilt brændsel, jf. tabel 1.*



ETD03 siger jo klart at de enkelte EU medlemslande kan fritage VE brændsler helt eller delvist for afgift. Dette er en mulighed for medlemslande som ønsker at fremme anvendelsen af CO<sub>2</sub> neutrale, miljøvenlige brændsler. Når der i ALF desuden står, at der *"Hermed sikres, at der sker en ensartet afgiftsmæssig beskatning"* er det jo uden logik, at man med ALF samtidigt fritager en anden type bioolie (talolie) for energiafgift.

## Bemærkning 2.

Vi er vidende om, at Direktiv 2003/96/EC er under ændring, idet der i EU er fremsat et ændringsforslag:

Brussels, COM(2011) 169/3 - 2011/xxxx (CNS)  
Proposal for a  
**COUNCIL DIRECTIVE**  
**amending Directive 2003/96/EC restructuring the Community framework for the taxation of energy products and electricity**

Dette ændringsforslag blev fremsat i 2011 til vedtagelse hurtigst muligt, men er stadig ikke vedtaget. EU kommissionen forventer dog at det vedtages primo 2015.

Vi har læst forslaget til revideret ETD. Den væsentligste ændring i det reviderede direktiv er at energiprodukter fremover skal beskattes efter et nyt system, hvor minimumsafgifterne skal fastsættes efter en todelt afgiftsregel, hvor del 1 er en afgift baseret på produktets CO<sub>2</sub> emission, og del 2 en afgift baseret på produktets energiindhold. Fra lovforslaget til revideret ETD har vi fundet denne tekst:

*Det reviderede ETD skal tage hensyn til CO<sub>2</sub> emission og energiindhold for forskellige brændsler. Kommissionen vil fremme energieffektivitet og forbrug af mere miljøvenlige produkter. Et brændsel uanset type vil blive beskattet med minimum 20 EUR pr ton CO<sub>2</sub> emission. Hvis brændslet anvendes til varmeproduktion (heating oil) er energibeskatningen 0,15 EUR pr GJ.*

Som et eksempel vises hvorledes en minimumbeskatning på 57,4 EUR/1000 liter gasolie fremkommer. Her udgøres 52.1 EUR af CO<sub>2</sub> beskatning og 5,3 EUR af beskatning af energiindholdet. Her udgør beskatningen af CO<sub>2</sub> emissionen for gasolie således 91% af brændslets beskatning, mens energiindholdet beskattes med 9%.

Det er således klart at EU med det reviderede ETD ønsker at fremme anvendelsen af brændsler med lav eller ingen CO<sub>2</sub> emission, fx bioolier.

Da dette ændringsforslag til ETD snart vil træde i kraft, er det uforståeligt at Skatteministeriet, uanset argument, nu fremlægger et lovforslag om fuld energiskat på bioolier mv, vel vidende at dette vil være i direkte modstrid med EU Kommissionens målsætning med det kommende reviderede ETD.

## Bemærkning 3.

Fra ALF har vi kopieret denne tekst fra afsnit om forventede adfærdsændringer og provenu.

### 4.1.3. Tilpasning af afgiftsregler for VE-energiprodukter

*I 2013 skønnes forbruget af bioolier til ca. 1,7 PJ, hvor hovedparten anvendes i fjernvarmeværker. Forbruget varierer fra år til år. I de år, hvor priserne på bioolier er forholdsvis lave, er forbruget større end normalt. Ligeledes er forbruget særligt højt i kolde år, da en del af olien bruges i spidslastcentraler.*

**Tabel 12: Adfærdsændringer, VE-energiprodukter**

| PJ   | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| <i>Bioolier</i>                                    | -1,9 | -2,0 | -2,0 | -2,1 | -2,1 | -2,2 |
| - heraf fossilt brændsel, der erstatter bioolie    | +0,4 | +0,5 | +0,5 | +0,6 | +0,7 | +0,7 |
| - heraf VE-brændsel, der erstatter bioolie         | +1,5 | +1,5 | +1,5 | +1,5 | +1,4 | +1,5 |
| <i>Talolie og træbjærre</i>                        | +1,0 | +1,0 | +1,0 | +1,0 | +1,0 | +1,0 |
| - heraf fossilt brændsel, der erstattes af talolie | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,5 |
| - heraf VE-brændsel, der erstattes af talolie      | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,5 | -0,5 |
| <i>VE-affald, nuværende affaldstyper</i>           | -0,0 | -0,0 | -0,0 | -0,0 | -0,0 | -0,0 |
| <i>VE-affald, nye affaldstyper:</i>                |      |      |      |      |      |      |

Det bemærkes, at bioolier med fuld energifgift meget sjældent vil være konkurrencedygtige med fossilt brændsel eller med de fleste andre typer af VE-brændsler. Salget af bioolier på ca. 2,2 PJ i 2020 forventes således at ophøre. Derimod forventes talolie at blive konkurrencedygtigt. De virksomheder og værker, der hidtil har leveret og brugt bioolie, vil i vid udstrækning i stedet anvende talolie, hvoraf halvdelen vil erstatte VE-brændsel.

Vores bemærkning til dette er som følger.

Bioolie indeholder ca 36 GJ pr ton.

1,7 PJ = 1.700.000 GJ svarer således til ca 47.200 ton bioolie, som skønnes at være forbruget i 2013.

Indledende vil vi gerne gøre opmærksom på, at bioolier skal være EU certificeret bæredygtig (dansk CO<sub>2</sub>-kvote regel) for at danske fjernvarmeværker kan medregne CO<sub>2</sub> emissionen som neutral ( 0 g CO<sub>2</sub>/kg). Dette krav om EU certificeret bæredygtighed gælder kun for flydende biomasse, ikke for fast biomasse ( fx flis, træpiller)

Det er vores vurdering, med baggrund i 12 år i branchen, at forbruget af bioolier i 2013 var max 42.000 ton, og at det vil være max 40.000 ton i 2014. Årsagen er at nogle fjernvarmeværker der tidligere anvendte bioolier har opført nye flis/træpille værker ( fx Midtlangeland, Helsingør, Give, Åbenrå, Ulfborg ) eller har etableret solvarme (Dronninglund, Marstal). Denne tendens til fald i forbrug af bioolie ville fortsætte de kommende år da biomasse, hvis det er fast (flis, træpiller) og ikke flydende (bioolier), vil være fritaget for både energifgift og krav om EU certificeret bæredygtighed.

Hvis beskatning af brændsel fortsatte som den er nu, må det forventes at forbruget af bioolie i 2020 ville være 1,0 PJ, idet fast biomasse ville dominere som VE brændsel.

Det antages også i ALF, at fritagelse af talolie for energifgift, vil medføre et forbrug af talolie svarende til 1,0 PJ, og at de virksomheder der hidtil har anvendt bioolie, vil skifte til talolie. Denne antagelse er ikke korrekt.

Talolie anvendes en del som brændsel i Sverige og Finland, men på specielle kedelanlæg som er opført til netop at anvende talolie. Kemisk er talolie meget forskellig fra de bioolier der anvendes i DK, men af afgørende betydning er at talolie har et højt indhold af nitrogen, svovl og aske. Det betyder at talolie kun kan anvendes på fjernvarmeværker som har teknik til at fjerne NO<sub>x</sub> og SO<sub>2</sub> fra røggassen (DeNO<sub>x</sub> og afsøvling), og denne teknik (som er kostbar) findes ikke på nogen af de fjernvarmeværker der på nuværende tidspunkt anvender bioolier. Det høje askeindhold vil endvidere medføre at værkernes kedler vil fyldes med aske, med ringe energieffektivitet til følge. Desuden vil det være sådan, at talolie fritaget for energifgift, ikke vil være konkurrencedygtigt med fast biomasse.

De værker som har biooliekedler vil derfor ikke anvende talolie, men midlertidigt skifte til fossil fyringsolie, og hurtigst muligt etablere kedelanlæg der kan anvende flis/træpiller som brændsel.

Resultatet bliver derfor initialt en øget nettoudledning af CO<sub>2</sub> fra fossil fyringsolie, samt efterfølgende en øget anvendelse af fast biomasse, hvortil der ikke er krav om EU certificeret bæredygtighed. Taberen er miljøet. Vinderen er (kortvarigt) staten der vil få fuld energifgift af den fossile fyringsolie der midlertidigt vil substituere bioolie.

### **Vores konkluderende bemærkning.**

EU retten kræver ikke at der skal pålægges fuld energifgift på bioolier, og vi kan derfor ikke se fornuften i at Skatteministeriet vil pålægge fuld energifgift på EU certificeret bæredygtig og CO2 neutral bioolie.

Det man vil opnå er at bioolier udfases helt, og substitueres midlertidigt af fossil olie og fast biomasse.

Resultatet bliver en forøget netto CO<sub>2</sub> emission, og et skift til VE brændsler, som ikke er omfattet af krav om EU certificeret bæredygtigt.

Der vil dog komme et provenu til staten fra energifgift på den fossile fyringsolie som substituerer bioolier, men dette er vel ikke hensigten med lovforslaget ?

Ved at undlade at pålægge bioolier energifgift opnår man en fortsat netto CO<sub>2</sub> emission på 0, samt at der anvendes et CO<sub>2</sub> neutralt VE brændsel der er EU certificeret bæredygtigt.

Vh

Lars Nielsen  
Cand. Scient