



30. oktober 2014
J.nr. 14-0357670

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven, opkrævningsloven og forskellige andre love (Hurtig afslutning i visse klagesager, omkostningsgodtgørelse i retssager, dækningsrækkefølgen for underholdsbidrag, restanceforebyggelse, momsregistrering af visse virksomheder, forbedret inddrivelse af restancer til det offentlige m.v.).

Benny Engelbrecht

/ Per Hvas



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet er tilfreds med, at der efter forslaget ydes en omkostningsgodtgørelse på 100 pct., hvis Skatteministeriet indbringer et spørgsmål afgjort af skatteankesforvaltningen, et skatteankenævn, et vurderingsankenævn eller et motorankenævn for domstolene. Imidlertid mener rådet principielt, at Skatteministeriets adgang til at indbringe administrative afgørelse for domstolene efter skatteforvaltningslovens § 49 bør ophæves.</p> <p>Rådet kan tilslutte sig, at der vil kunne ydes omkostningsgodtgørelse ved domstolsprøvelse af afgørelser i sager, hvor afgørelser fra et vurderingsankenævn eller et motorankenævn af den private part indbringes for domstolene.</p> <p>Rådet foreslår, at der samtidig gennemføres en konsekvensændring af skatteforvaltningslovens § 54, stk. 1, nr. 6. Efter bestemmelsen ydes der omkostningsgodtgørelse for udgifter til en sagkyndigs udtalelse om, hvorvidt en afgørelse i en klage- eller retssag bør <u>påklages</u> eller prøves ved domstolene. Rådet gør opmærksom på, at de nye regler om en ændret klagestruktur udelukker tilfælde, hvor klagesager ”påklages” videre i det administrative klagesystem.</p> <p>Rådet foreslår, at ovennævnte bestemmelse, § 54, stk. 1, nr. 6, kommer til at indeholde en præcisering, hvorefter der fremover ydes omkostningsgodtgørelse ved procesvurderinger af, om afgørel-</p>	<p>Forslaget ligger uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Der er i lovforslaget medtaget en konsekvensændring af bestemmelsen på dette punkt, således at ”påklages” udgår af bestemmelsen.</p> <p>Forslaget er ikke imødekommet, fordi sådanne vurderinger knytter sig knytter sig til afgørelsen fra SKAT i 1. instans. Godtgørelsesreglerne angår udgifter i klage- og retssager, dvs. hvor</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ser fra SKAT i 1. instans skal påklages.</p> <p>Rådet foreslår på baggrund af SKM 2006.48.DEP og TfS 2008.789.LSR, at det bliver tydeliggjort, at der også ydes omkostningsgodtgørelse ved domstolsprøvelse af andre typer sager end hæftelsessager, der afgøres af Skatteankesforvaltningen, og som ikke berettiger til omkostningsgodtgørelse ved selve Skatteankesforvaltningen.</p>	<p>klage- eller retssagen er påbegyndt. Forslaget ligger derfor uden for rammer af godtgørelsesordningen.</p> <p>Der vurderes ikke at være behov for en tydeliggørelse af, at skatteforvaltningslovens § 55, stk. 3, også omfatter domstolsprøvelse af andre typer sager end hæftelsessager, der afgøres af Skatteankesforvaltningen, og som ikke berettiger til omkostningsgodtgørelse ved selve Skatteankesforvaltningen. Dette følger direkte af ordlyden af § 55, stk. 3, hvorefter der også ydes omkostningsgodtgørelse ”ved domstolsprøvelse af afgørelser i sager som nævnt i stk. 2”. Bestemmelsen i stk. 2 omfatter også afgørelser, som ikke berettiger til omkostningsgodtgørelse ved selve Skatteankesforvaltningen, jf. også departementets kommentar i SKM 2006.48.DEP, hvor spørgsmålet om forståelsen af skatteforvaltningslovens § 55, stk. 3, behandles nærmere.</p>
<i>ATP</i>	ATP har ingen bemærkninger til forslaget.	
<i>Dansk Byggeri</i>	<p>Dansk Byggeri er overordnet tilfreds med lovforslaget og har ingen specifikke bemærkninger til udkastet.</p> <p>Dansk Byggeri står uforstående overfor, hvorfor reglerne om om-</p>	Et sådant forslag ligger uden for

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kostningsgodtgørelse til skattepligtige selskaber og fonde ikke samtidig genindføres.</p> <p>Dansk Byggeri tager forslagene, som bidrager til at modvirke en kraftig restanceopbygning fra virksomhedernes side over for SKAT, til efterretning.</p> <p>Dansk Byggeri anser i øvrigt primært lovforslaget som indeholdende konsekvensrettelser, bl.a. som følge af lov om ny klagestruktur på skatteområdet.</p>	<p>lovforslagets rammer.</p>
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv har ingen umiddelbare bemærkninger til forslaget.</p>	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater ønsker det præciseret, at tilbagebetaling af for meget udbetalt omkostningsgodtgørelse sker uden opkrævning af renter.</p> <p>Danske Advokater ønsker en udbygning af bemærkningerne til forslaget om omkostningsgodtgørelse for udgifter i hjemvisningsager og til afsluttende arbejder. Danske Advokater foreslår således, at det præciseres, at der også ydes godtgørelse for gennemgang af årsopgørelser for indkomstår, som ikke er påklaget, men som er ændret som følge af den trufne afgørelse/ afsagte dom samt andet arbejde vedrørende andre indkomstår end de, som omfattes af sagen, når dette arbejde er en di-</p>	<p>Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Lovforslaget lovfæster på dette punkt tidligere gældende praksis. Det følger af Den juridiske vejledning, afsnit A.A.13.4., at der ikke ydes godtgørelse for udgifter til bistand udført vedrørende andre indkomstår/ afgiftsperioder end de påklagede. Det vurderes på den baggrund ikke, at den ønskede præcisering afspejler tidligere gældende praksis, og forslaget kan derfor ikke imødekommes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rette følge af den trufne afgørelse/ afsagte dom.</p>	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet har ingen bemærkninger til forslaget.</p>	
<i>DI</i>	<p>DI finder det positivt, at de utilsigtede virkninger af reglerne om den nye klagestruktur bliver imødegået. Derudover har DI har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Domstolsstyrelsen</i>	<p>Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering</i>	<p>TER peger på, at de administrative byrder for virksomhederne ved lovforslaget består i, at ansøgere om omkostningsgodtgørelse fremover skal udfylde et ekstra felt i ansøgningsskemaet, hvis der ansøges om godtgørelse i en hjemvisningssag eller for afsluttende arbejder.</p> <p>De administrative lettelser for virksomhederne ved lovforslaget består i, at virksomheder i forbindelse med registreringsinddragelse ikke længere selv skal afmelde sig de resterende pligter, hvis hovedregistreringsforholdet inddrages.</p> <p>Derudover vil et begrænset antal virksomheder opleve en administrativ lettelse, hvis en klagesag kan afsluttes hurtigt ved enighed mellem virksomheden og SKAT.</p> <p>TER vurderer, at de administrati-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ve konsekvenser ikke overstiger 10.000 timer årligt på samfundsniveau og vil ikke blive kvantificeret yderligere.</p>	
<p><i>FSR – danske revisorer</i></p>	<p>FSR noterer med tilfredshed, at Skatteministeriet har efterkommet FSRs ønske om at indsætte en hjemmel, således at sager, hvor både SKAT og skatteyderen er enige i resultatet, kan få en hurtigere afslutning, også selv om sagen verserer ved et administrativt klageorgan.</p> <p>FSR har for nærværende ikke yderligere kommentarer til forslaget.</p>	
<p><i>KL</i></p>	<p>KL er enig i forslaget om at ændre dækningsrækkefølgen ved inddrivelsen af underholdsbidrag, så private krav dækkes inden de offentlige.</p> <p>KL henviser til, at restancerne vedrørende de forskudsvist udlagte underholdsbidrag – dvs. de offentlige krav – er steget markant i de senere år, hvilket påvirker inddrivelsen af de efterstillede krav negativt. En bidragspligtig skyldner med god lønindtægt kan ved at lade bidragsgælden gå til inddrivelse reelt sikre sig, at den øvrige gæld til kommunen ikke kan inddrives. På den baggrund foreslår KL, at dækningsrækkefølgen ændres for de offentlige krav på underholdsbidrag, så inddrivelsen af disse ikke forsinkes inddrivelsen af efterstillede krav.</p>	<p>Den foreslåede ændring i dækningsrækkefølgen for underholdsbidrag, så de private krav dækkes inden de offentlige, har alene til formål at korrigere en utilsigtet fejl ved affattelsen af den nuværende bestemmelse.</p> <p>I kommuneaftalen for 2015 er aftalt, at der i regi af KL-partnerskabet og frem mod foråret 2015 gennemføres en analyse af restancetypen underholdsbidrag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>KL vurderer, at de forslag, der skal gennemføre restancedelen af kommuneaftalen for 2015, vil indebære en forbedring for kommunerne, navnlig forslaget om at tillægge restanceinddrivelsesmyndighedens modregninger afbrydelsesvirkning for forældelsesfristen for en restfordring.</p> <p>KL foreslår dog, at der for bibliotekers erstatningskrav og for regreskrav, der skyldes fraflytningsgarantier, indføres en adgang til særskilt lønindeholdelse, da dette vil kunne have en adfærdsregulerende effekt på borgerne.</p>	<p>Ved forslaget indføres adgang til under visse betingelser at kunne foretage lønindeholdelse og udpantning for disse krav, der er civilretlige. De krav, der i dag kan inddrives ved særskilt lønindeholdelse, er navnlig visse kontrolafgifter, dvs. krav, der kan gøres gældende med hjemmel i en lovbestemmelse og helt kan undgås ved at overholde lovgivningen. Derfor foreslås i lovforslaget, at der skabes adgang til særskilt lønindeholdelse for biblioteksgebyrer, der netop har en vis lighed med de nævnte kontrolafgifter.</p> <p>Forslaget går derfor videre end kommuneaftalen og det forudgående analysearbejde og ligger således uden for forslagetets rammer.</p>
<i>Landbrug & Fødevarer</i>	Se høringssvaret fra Videncentret for Landbrug.	
<i>Landsskatteretten</i>	Landsskatteretten kan tiltræde forslaget § 1, nr. 2, og er således enig i, at delegation vedrørende afvisning i skatteforvaltningslo-	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vens § 13, stk. 3, bør udgå.</p> <p>Retten har heller ingen bemærkninger til udkastets § 1, nr. 6, om kompetencen til at meddele forhåndstilsagn om omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Retten peger på, at den del af forslaget, som angår omkostningsgodtgørelse for udgifter i hjemvisningssager og til afsluttende arbejder, ikke forholder sig til alle relevante reaktioner fra Landskatteretten i klagesager. Rettens delafgørelser er således ikke omtalt. Af hensyn til forudberegneligheden foreslår retten en justering for forslaget på dette punkt.</p>	<p>Forslaget er imødekommet. Bemærkningerne er udbygget bl.a. med en omtale at rettens delafgørelser.</p>
<p><i>Skatteankestyrelsen</i></p>	<p>Styrelsen har ingen bemærkninger til lovudkastets § 1, nr. 2, om at delegation vedrørende afvisning i skatteforvaltningslovens § 13, stk. 3, udgår, nr. 3 om hurtig afslutning i visse klagesager, og nr. 6 om kompetencen til at meddele forhåndstilsagn om omkostningsgodtgørelse.</p> <p>Styrelsen har ingen bemærkninger til ønsket om at lovfæste administrativ praksis vedr. omkostningsgodtgørelse til udgifter i hjemvisningssager og til afsluttende arbejder, men foreslår, at lovudkastet udbygges, således at der ikke er tvivl om, hvorledes Landsskatterettens og Skatteankestyrelsens delafgørelser skal behandles i godtgørelsesmæssig henseende.</p> <p>Styrelsen går ud fra, at det nye stk.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Landsskatterettens hørings svar.</p> <p>Med virkning fra fremsættelses-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>4 til skatteforvaltningslovens § 55 (§ 1, nr. 5) om godtgørelse i hjemvisningssager mv., når skatteyderen klager – på samme måde som tilsvarende bestemmelse i forslaget til den ændrede affattelse af lovens § 52, stk. 2, (§ 1, nr. 11) om sager, som myndighederne viderefører, skal have virkning fra den 1. januar 2014.</p> <p>Styrelsen bemærker, at de økonomiske konsekvenser af forslaget om godtgørelse af udgifter i hjemvisningssager og til afsluttende arbejder er vanskelige at vurdere og afhænger af, i hvilket omfang rekursmyndighederne eller domstolene vælger at hjemvise sagerne i stedet for selv at træffe en egentlig afgørelse i sagerne. Styrelsen gør opmærksom på, at det ikke kan udelukkes, at reaktionen fra rekursmyndighedernes side i visse større sagskomplekser – som f.eks. FFF-sagerne – eksempelvis kan blive hjemvisning i en eller udstrækning.</p>	<p>tidspunktet af forslaget er den tidligere gældende administrative praksis vedr. godtgørelse for udgifter i hjemvisningssager og til afsluttende arbejder faldet bort. Denne afløses herefter af lovbestemmelser, som lovfæster den tidligere gældende praksis. Det sker, med virkning fra fremsættelsesdatoen. Lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse i forhold til de nævnte bestemmelser er tydeliggjort.</p> <p>Lovbestemmelserne om omkostningsgodtgørelse i hjemvisningssager og for afsluttende arbejder er blevet udbygget med henblik på at imødegå flere hjemvisningssager.</p>
<i>SRF Skattefaglig Forening</i>	SFR har ingen bemærkninger.	
<i>Videncentret for Landbrug</i>	Videncentret foreslår, at det sikres, at der kan ydes omkostningsgodtgørelse i forbindelse med en hurtig afslutning af en klagesag.	Efter skatteforvaltningslovens § 52 og 55 ydes omkostningsgodtgørelse i klage- og retssager for udgifter til sagkyndig bistand mv. Ved anvendelsen af de nye regler om hurtig afslutning i klagesager vil udgifter til sagkyndig bistand mv. kunne godt-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Videncentret foreslår, at reglerne om omkostningsgodtgørelse til skattepligtige selskaber og fonde genindføres.</p> <p>Videncentret foreslår, at det overvejes at indføre omkostningsgodtgørelse til sagkyndig bistand ved anmodning om bindende svar, der visiteres til Skatterådet.</p> <p>Videncentret peger på, at forslaget om kompetencen vedr. omkostningsgodtgørelse til syn og skøn ikke løser det problem, at Skatteankestyrelsens nægtelse af at ville give forhåndstilsagn om omkostningsgodtgørelse vil kunne medføre, at skatteyder afholder sig fra at afholde syn og skøn. Videncentret foreslår derfor, at Landsskatteretten får mulighed for at prøve rigtigheden af styrelsens afslag på forhåndstilsagn.</p>	<p>gøres efter gældende regler. En klagesag, i hvilken de nye regler er anvendt, vil først være afsluttet, når der er taget endelig stilling til genoptagelsesspørgsmålet. Udgifterne kan derfor ses som en integreret del af klage- eller retssagen.</p> <p>Forslaget ligger uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Reglerne om omkostningsgodtgørelse angår godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand mv. i forbindelse med klage- og retssager. Forslaget bryder afgørende med rammerne for godtgørelsesordningen og kan ikke imødekommes.</p> <p>Med den foreslåede affattelse af skatteforvaltningslovens § 52, stk. 4, præciseres det, at det i alle tilfælde er Skatteankestyrelsen og SKAT, der er de eneste kompetente myndigheder til at afgøre spørgsmålet om forhåndstilsagn om omkostningsgodtgørelse. Hvis en afgørelse fra Skatteankestyrelsen kunne påklages til Landsskatteretten, ville det ikke harmonere med denne kompetencefordeling. Skatteankestyrelsens eller SKAT's afgørelse om forhåndstilsagn vil kunne indbringes for domstolene.</p> <p>Et skatteankenævn, Landsskatteretten eller Skatterådet har desuden mulighed for at træffe</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Videncentret foreslår, at der indføres omkostningsgodtgørelse ved sager for vurderingsankenævn og motorankenævn.</p> <p>Videncentret finder det hensigtsmæssigt at fastholde, at der kan ydes omkostningsgodtgørelse for udgifter i hjemvisningssager og til afsluttende arbejder.</p> <p>Videncentret finder ikke forslaget om tilbagebetaling af acontoudbetalinger vedr. omkostningsgodtgørelse hos den sagkyndige for hensigtsmæssigt, eftersom forslaget ikke tager højde for, at den sagkyndige har et krav mod den godtgørelsesberettigede, der antages (delvist) at være betalt ved, at godtgørelsen er udbetalt til den</p>	<p>afgørelse om fuld omkostningsgodtgørelse til syn og skøn, når sagen endeligt afgøres. Dette gælder også i de situationer, hvor Skatteankestyrelsen eller SKAT har givet afslag på at give forhåndstilsagn om omkostningsgodtgørelse til syn og skøn. På dette tidspunkt har ankenævnet, Landsskatteretten eller Skatterådet det fulde grundlag for at vurdere, om et syn og skøn har tilvejebragt oplysninger af afgørende betydning for sagen, som ikke på anden vis har kunnet indhentes.</p> <p>På baggrund af ovenstående imødekommes forslaget ikke.</p> <p>Forslaget ligger uden for lovforslagets rammer.</p> <p>Efter den foreslåede bestemmelse i skatteforvaltningslovens § 52 A sker udbetalingen med forbehold om tilbagebetaling, hvad enten udbetalingen sker til den godtgørelsesberettigede eller den sagkyndige. Den sagkyndige vil derfor være orienteret om den mulighed, der følger af skatteforvaltningslovens § 57,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sagkyndige. At der evt. er udbetalt for meget, bør være et spørgsmål, som afklares mellem den godtgørelsesberettigede og SKAT.</p> <p>Videncentret foreslår, at udtrykket ”Skatteankeforvaltningen” i skatteforvaltningsloven ændres til ”Skatteankestyrelsen”, som er navnet på denne forvaltning.</p> <p>Videncentret finder forslaget om præcisering af muligheden for momsregistrering af visse virksomheder for hensigtsmæssigt, idet forslaget giver en bedre retssikkerhed for virksomhederne.</p> <p>Videncentret finder ikke, at forslaget om ændring af angivelsesfristen for moms ved inddragelse af en virksomheds momsregistre-</p>	<p>stk. 4, om, at et tilbagebetalingskrav mod den sagkyndige evt. kan gøres gældende af SKAT.</p> <p>Det er således vurderet, at det bør være den sagkyndige – og ikke SKAT – der bør bære den risiko, der er forbundet med at inddrive et tilbagebetalingskrav hos den godtgørelsesberettigede.</p> <p>På lovniveau anvendes betegnelsen ”skatteankeforvaltningen”, der er betegnelsen for den forvaltning, der skal varetage de opgaver, der er beskrevet i skatteforvaltningslovens kapitel 2 a. I bekendtgørelse om Skatteankestyrelsen fremgår det, at Skatteankestyrelsen varetager de opgaver, der er tillagt skatteankeforvaltningen. Betegnelsen ”Skatteankestyrelsen” anvendes derfor i bekendtgørelser og i lovbemærkninger. Ved ikke at ændre betegnelsen i skatteforvaltningsloven bevares en fleksibilitet i forhold til eventuelle fremtidige navneændringer og/eller ressortomlægninger.</p> <p>En inddragelse af momsregistreringen vil bl.a. kunne ske i medfør af opkrævningslovens § 11, stk. 9, hvis en sikkerhed,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ring er hensigtsmæssigt, når der er tale om virksomheder på månedsafregning for moms.</p>	<p>som virksomheden efter § 11, stk. 1, er pålagt at stille, ikke er stillet. Et alternativ til et pålæg om sikkerhedsstillelse vil i flere tilfælde kunne være et pålæg om at skulle anvende en forkortet angivelsesfrist, jf. momslovens § 62, stk. 1, der kræver, at betingelserne i opkrævningslovens § 11, stk. 1, er opfyldt. Ved et sådant pålæg vil en månedsafregnende virksomhed skulle angive og afregne momstilsvaret senest den 15. dag i måneden efter afgiftsperioden. En månedsafregnende virksomhed risikerer derfor allerede i dag at skulle anvende en angivelsesfrist på 15 dage, dvs. stort set svarende til forslagets frist på 14 dage. Dertil kommer, at al momspligtig aktivitet øjeblikkeligt skal indstilles, når momsregistreringen inddrages. Det vurderes derfor at være rimeligt, at virksomheden pålægges den forkortede angivelsesfrist på 14 dage ved en sådan inddragelse.</p>