



KLIMA-, ENERGI- OG  
BYGNINGSMINISTERIET

Klima-, Energi- og Bygningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Stormgade 2-6  
1470 København K  
Tlf. 3392 2800  
Fax 3392 2801  
kebmin@kebmin.dk  
www.kebmin.dk

**Besvarelse af spørgsmål stillet af Thomas Danielsen (V) under 1. behandlingen af forslag til lov om ændring af lov om sikkerhed m.v. for offshoreanlæg til efterforskning, produktion og transport af kulbrinter, lov om beskyttelse af havmiljøet og miljøskadeloven (L 49) den 11. november 2014**

Ministeren

1. december 2014

J nr. 2014-1645

Som jeg lovede ved 1. behandlingen af lovforslaget, fremsender jeg følgende uddybning af svaret på spørgsmålet stillet af Thomas Danielsen (V), om hvilke steder i lovforslaget offshoresikkerhedsdirektivet overimplementeres og i givet fald, hvilke økonomiske konsekvenser det har for en dansk virksomhed kontra en udenlandsk virksomhed.

Som jeg nævnte under 1. behandlingen, er der for offshoresikkerhedslovens vedkommende ikke tale om en overimplementering. Kravene i direktivet er ikke skærpet i forhold til gældende ret, men ud fra et sikkerhedsmæssigt synspunkt og i overensstemmelse med gældende ret er anvendelsesområdet for lovforslaget udstrakt til også at omfatte rørledninger.

Havmiljøloven hører under miljøministerens ressort, og Miljøministeriet har oplyst, at følgende bestemmelser træder i kraft tidligere end foreskrevet i direktivet:

- Whistleblowerordningen.
- Tilsynsmyndighedens mulighed for i visse tilfælde at forbyde fortsat drift af platforme og visse rørledninger.
- Tilsynsmyndighedens mulighed for at gribe ind over for platforme ved forurening eller fare for forurening af havet, som fremover også foreslås at omfatte rørledninger.
- Den økonomiske ansvarsfordeling for miljøskader og overhængende fare for miljøskader, der skyldes offshore, olie- og gasaktiviteter i havmiljøloven samt ændringer i miljøskadeloven.
- Pligten til at gribe ind ved miljøskader eller fare herfor i overensstemmelse med den beredskabsplan, som operatøren skal udarbejde efter havmiljøloven.

Den foreslåede tidligere ikrafttrædelse af disse bestemmelser forventes ikke at medføre øgede økonomiske konsekvenser for offshoreindustrien.

Jeg kan endvidere oplyse, at forslaget bestemmelse om pligt til at gribe ind i overensstemmelse med beredskabsplanen vil gælde ved alle forureninger af havet, hvor der er sket en miljøskade eller er overhængende fare herfor, dvs. uanset om skaden eller faren herfor skyldes en miljøhændelse i direktivets forstand. Da der er tale om at iværksætte det beredskab, der allerede er etableret i dag, vurderes dette heller ikke at medføre øgede økonomiske omkostninger for offshoreindustrien.

Det samme gør sig gældende i forhold til den eksterne beredskabsplan, som skal udarbejdes af Miljøministeriet, og som foreslås at omfatte bekæmpelse af olie- og kemikaliefurening uanset årsagen til forureningen og ikke kun forureninger i forbindelse med større miljøhændelser, som direktivet foreskriver.

Tilsynsmyndighedens mulighed for at gribe ind ved forurening eller fare herfor er udvidet til at omfatte rørledninger, som f.eks. transitørledninger. Da der kun vil kunne være tale om øgede omkostninger i en situation, hvor der sker eller er fare for en forurening, som den driftsansvarlige ikke forsøger at standse, vurderes det ikke, at bestemmelsen vil medføre øgede udgifter for offshoreindustrien.

Med hensyn til spørgsmålet om økonomiske konsekvenser for danske virksomheder kontra udenlandske virksomheder kan jeg oplyse, at der i lovforslaget ikke er nogen forskel på konsekvenser for danske og udenlandske virksomheder, når de udfører olie- og gasaktiviteter på dansk område.

Med venlig hilsen

Rasmus Helveg Petersen