



Folketingets Retsudvalg

26. januar 2015
ISL/PW

Bemærkninger til lovforslag om fremtidsfuldmagter

Ældre Sagen modtog forslag til lov om fremtidsfuldmagter i høring, men fik pga. sygdom ikke afgivet hørings svar. Derfor sendes hermed nogle bemærkninger til lovforslaget.

Det fremgår af høringsnotatet, at flere af høringsparterne hilser forslaget velkomment, da de har en klar opfattelse af, at der er et behov for at regulere på området. Ældre Sagen mener, at det er vigtigt, at pårørende gives mulighed for at kunne hjælpe et ældre familiemedlem, hvis dette ikke længere kan handle på egne vegne fx pga. demens med reduktion af fornuftsevnen. Ældre Sagen har til dette formål udviklet 3 pårørendefuldmagter, hvor ægtefæller med almindeligt formuefællesskab og inden for dette kan give hinanden eller en anden pårørende fuldmagt til at hjælpe i hhv. "personlige forhold", "økonomiske forhold" eller med "fast ejendom". Ældre Sagen har valgt at udfærdige 3 afgrænsede fuldmagter for at sikre, at fuldmagtsgiver kan gennemskue bedre og mere præcist, hvad der gives fuldmagt til – og til hvem for hvad. Hertil kommer, at Ældre Sagen har udformet en "intern instruks" til fuldmagterne vedrørende fast ejendom og økonomiske forhold, således at det er lettere at afgrænse fuldmægtigens beføjelser og fuldmagtsgivers ønsker i så henseende.

En af Ældre Sagens betænkeligheder ved lovforslaget om fremtidsfuldmagter er, at det er meget vanskeligt for en uerfaren fuldmagtsgiver at udfærdige en fuldmagt til brug på et senere tidspunkt, som præcist angiver, hvad fuldmagtsgiver ønsker at give beføjelser til i alle tænkelige fremtidige situationer. At Justitsministeriet mener, at dette kan løses ved en vejledning til, hvordan en fremtidsfuldmagt udfærdiges, vil Ældre Sagen stille sig stærkt tvivlende overfor på grundlag af erfaringerne i vor Rådgivning herom.

Ældre Sagen yder telefonisk rådgivning, og i de tilfælde hvor medlemmer ringer ind med ønsker om at udfærdige fuldmagter, der ikke er dækket af Ældre Sagens program for pårørendefuldmagter, henviser vi til at søge professionel bistand netop pga. kompleksiteten og de mange nødvendige overvejelser ved mere omfattende fuldmagter.

Hvis en fuldmagt formuleres alt for generelt, kan det være vanskeligt for fuldmagtsgiver at forudse, hvilke situationer der kan opstå, og hvilke handlemuligheder der reelt er

Ældre Sagen · Nørregade 49 · 1165 København K

Tlf.: 33 96 86 86 · Fax 33 96 86 87 · aeldresagen@aeldresagen.dk · www.aeldresagen.dk

Gavebeløb til Ældre Sagen kan fratrækkes efter gældende skatteregler · Giro 450-5050

Protector: Hendes Majestæt Dronning Margrethe II



givet fuldmægtigen bemyndigelse til. En generalfuldmagt kan således være udfærdiget med for snæver eller for vidtgående bemyndigelse, og i sidstnævnte tilfælde vil det åbne for en risiko for misbrug, når Statsforvaltningen ikraftsætter fuldmagten til brug på et andet grundlag, end fuldmagtsgiver ville have valgt med fornødent kendskab til mulige konsekvenser. Misbrug dækker i denne henseende både de situationer, som fuldmagtsgiver ikke havde til hensigt at bemyndige til, men også dispositioner, der favoriserer nogen efter fuldmægtigens valg, som ikke er tiltænkt fra fuldmagtsgivers side. En sådan tinglyst fuldmagt kan virke som en autorisation, som tredjemand ikke stiller spørgsmål ved at handle efter, eller som kan være vanskeligere at afvise for tredjemand, når fuldmægtigen fremtræder som behørigt legitimeret ved fuldmagten.

Ældre Sagen ser ikke et stort behov for "autorisation" af fuldmagter, som er udstedt med det præcise og afgrænsede indhold, som fuldmagtsgiver har ønsket. Det er ikke Ældre Sagens erfaring, at eksempelvis vores pårørendefuldmagter er afvist pga. manglende tiltro til fuldmagtens rigtighed, men derimod at afvisningen har været velbegrun- det fx pga. fuldmægtigens ønske om at handle uden for fuldmagtens grænser. Og auto- risation af fuldmagter, som går ud over de grænser fuldmagtsgivers reelt har ønsket, forekommer decideret uhensigtsmæssigt.

Af lovforslaget fremgår det, at flere fuldmægtige har de hver for sig nævnte beføjelser (til at handle i økonomiske eller personlige forhold), men andetsteds fremgår det, at anmodning om ikraftsættelse af fremtidsfuldmagten skal ske af fuldmægtigene i for- ening. Det fremgår ikke tydeligt af lovforslaget, om § 7 stk. 3 gør det muligt for én fuldmægtig med økonomisk fuldmagt at bede om ikraftsættelse af denne fuldmagt, uden at en anden fuldmagt i personlige forhold sættes i kraft samtidig. Ældre Sagen har valgt at tilbyde 3 selvstændige pårørendefuldmagter, så fx en fuldmægtig i person- lige forhold kan handle uafhængigt af en fuldmægtig i økonomiske forhold på det tids- punkt, hvor det er relevant at handle i overensstemmelse med fuldmagten i personlige forhold.

Ældre Sagen kan endvidere være bekymret for, om selve autorisationsordningen for fremtidsfuldmagter vil have uheldige og negative konsekvenser for øvrige fuldmagter, der ikke er oprettet i Fremtidsfuldmagtsregisteret. I værste fald kan man forestille sig, at virksomheder (som pengeinstitutter mv.) og offentlige myndigheder (som eksempel- vis tinglysningskontorer) ikke vil acceptere dispositioner ud over de, der er angivet i egentlige fremtidsfuldmagter, således at andre fuldmagter mister tilsigtet betydning.

At fremtidsfuldmagter endvidere skal sættes i kraft på grundlag af vurderinger af fuld- magtsgivers fornuftsevne på anvendelsestidspunktet, synes også at kunne give anled- ning til betydelige problemer, som ikke giver lettelser i forhold til reglerne om værge- mål.

Ældre Sagen så meget gerne mere fleksible og hurtigere løsningsmuligheder end det relativt tunge system med værgemål, men har som ovenfor (og tidligere) nævnt nogle betænkeligheder ved det nuværende lovforslag.



Ældre Sagen så således hellere, at Danmark indhenter de øvrige nordiske landes erfaringer for anvendelse af lignende systemer, som det foreslåede og tilpasning af de danske regler efter disse erfaringer, når de foreligger i fornødent omfang. Indtil da kunne der måske med større fordel arbejdes på en forbedring af værgemålssystemet, fx hurtigere sagsbehandling og lettere adgang til at få udpeget personer til varetagelse af forskellige delområder. I stedet kunne den nye lov give mulighed for selv at udpege de personer, som man gerne ser håndtere værgemål for én, hvis behovet opstår.

Forslaget om fremtidsfuldmagter i den foreliggende form synes ikke at opfylde hensigten med at aflaste Statsforvaltningen ved at etablere et mere enkelt system end værgebekendtgørelse – og synes i stedet at åbne for nye problemstillinger og misbrugsmuligheder, der ikke i samme grad kan forekomme ved værgemål.

Venlig hilsen

Michael Teit Nielsen
Underdirektør
Ældre Sagen