



**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN**

7. april 2015

Besvarelse af spørgsmål 21 ad L 117 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 9. marts 2015 efter ønske fra Brian Mikkelsen (KF)

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

På baggrund af høringsvaret fra Finansrådet, hvoraf det blandt andet fremgår, at et regnskab udgør en vigtig del af det kreditvurderingsgrundlag, som bankerne nødvendigvis skal have, at indførelsen af mikrovirksomhedsregimet og den markante forhøjelse af størrelsesgrænserne for regnskabsklasse B indebærer en større risiko for, at virksomhederne ikke opnår finansiering til i øvrigt bæredygtige projekter eller opnår finansieringen på dårligere lånevilkår – til skade for virksomhederne og til skade for samfundet som helhed, bedes ministeren svare på, hvordan ministeren forholder sig til denne skadelige effekt for virksomhederne og samfundet som helhed, og hvordan ministeren forholder sig til, at det ikke alene er pengeinstitutterne, men også revisorerne og de omfattede virksomheder selv, der vurderer, at der ikke er tale om reelle lempelser og fraråder, at de bliver gennemført?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 09 24 85
evm@evm.dk
www.evm.dk

Svar:

Det er banken, der afgør, hvilke vilkår en virksomhed skal have, når banken yder et lån, og hvilke oplysninger banken har brug for i den forbindelse. Det er mest rimeligt, at det er banken, der kræver de ekstra oplysninger, for de virksomheder, hvor det er relevant. Derfor kræver loven ikke oplysningerne af alle, da det vil belaste en række virksomheder med unødige omkostninger.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål 18 ad L 117 for så vidt angår spørgsmålet om risikoen for, at virksomhederne med forslaget ikke vil kunne opnå finansiering - eller vil kunne opnå finansiering på ringere vilkår - til i øvrigt bæredygtige projekter.

Lovforslaget er ved brug af AMVAB-metoden opgjort til at medføre potentielle besparelser på ca. 800 mio. kr. årligt. Regeringen forventer dog, at en del af virksomhederne vil fortsætte med at give oplysninger, der efter forslaget ikke længere er lovpligtige. Regeringen har derfor taget højde for, at ikke alle virksomheder vil udnytte de foreslåede lempelsesmuligheder, idet den faktisk forventede besparelse for virksomhederne er opgjort til ca. 300 mio. kr. årligt.

Desuden bemærker jeg, at Dansk Industri i deres høringssvar vurderer, at der på mange måder er tale om et velafbalanceret lovforslag, der skaber en række lempelser, men samtidig fastholder relevant regnskabsinforma-

tion til brugerne. Jeg har ikke kendskab til, at nogle enkeltvirksomheder skulle have frarådet, at de foreslåede lempelser gennemføres.

EU-reglerne giver en række muligheder for lempelser, som medlemslandene kan vælge at udnytte. Regeringen har valgt at udnytte nogle af disse muligheder, mens andre ikke udnyttes. I den forbindelse kan jeg nævne, at vi ikke går dansk enegang. 13 europæiske lande har oplyst, at de har implementeret eller er i gang med at implementere reglerne for mikrovirksomheder helt eller delvist. For eksempel har Storbritannien og Tyskland valgt at gennemføre direktivets mikroregler næsten fuldt ud. Bankerne i disse lande har antageligt samme behov for at kunne foretage en kreditvurdering som de danske.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål 8 ad L 117 for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt lovforslaget medfører reelle lettelser for virksomhederne.