



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 17. december 2014
J. nr. 2014-4499

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. december 2014 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 20 – Forslag til lov om offentlige veje m.v., som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 19:

Ministeren bedes kommentere de under 2. beh. i dag, 16. december 2014, af L 20 (lov om offentlige veje) fremviste kortbilag, jf. L 20 – bilag 15, og komme med evt. yderligere kommentarer som debatten under 2. beh. af L 20 måtte foranledige.

Svar:

Under 2. behandling af lovforslaget blev der fra forskellige ordføreres side rejst bekymring omkring forslaget § 64, stk. 2, der handler om grundejeres forpligtelse til vintervedligeholdelse og renholdelse af fortov eller sti.

Det følger af den gældende bestemmelse om vintervedligeholdelse og renholdelse, at en grundejer ikke kan pålægges at renholde og snerydde et fortov ud foran sin ejendom, hvis der ikke er en direkte adgang fra ejendommen til den pågældende vej eller sti. Med det fremsatte lovforslag ville denne begrænsning udgå, således at en kommune ville kunne pålægge en grundejer at snerydde fortov på veje foran ejendomme også i de tilfælde, hvor der ikke var etableret direkte adgang til vejen fra ejendommen.

De betragtninger og bekymringer om denne bestemmelse, der under debatten fremkom fra forskellige sider, har givet anledning til, at bestemmelsen er taget op til fornyet overvejelse. Jeg skal på den baggrund fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, der er indsat til sidst i denne besvarelse.

Der er tale om en ny affattelse af § 64, stk. 2, som viderefører den hidtidige retstilstand – dog med den tilføjelse, at en grundejers forpligtelse også vil omfatte fortov eller sti ud for ejendommen, der ligger i ubrudt forlængelse af en adgang til ejendommen.

Forslaget har navnlig betydning for ejendomme beliggende på en hjørnegrund, hvor en grundejer skal snerydde fortov foran sin ejendom også på den side af hjørnet, hvor der ikke er direkte adgang til vejen fra ejendommen. Derimod kan



en grundejer ikke pålægges at snerydde fortov foran sin ejendom, som ikke ligger i ubrudt forlængelse af en adgang til ejendommen – fx i det tilfælde, hvor ejendommen ligger mellem to veje med andre ejendomme på hver side, hvor ejendommen kun har adgang til den ene vej.

Det er dermed hensigten med ændringsforslaget at undgå de situationer, hvor en grundejer ellers vil skulle snerydde et fortovs- eller stiareal, hvor der ikke er uhindret adgang fra ejendommen, og hvor fremkommeligheden derfor er besværlig.

Jeg vil hernæst kommentere på de to kortbilag i forhold til det fremsatte ændringsforslag.

Det ene kortbilag viser en ejendom, der ligger mellem to veje, hvor der kun er adgang fra ejendommen til den ene vej, og hvor der ikke er ubrudt adgang til fortovsarealet på den anden vej. Det stillede ændringsforslag vil netop betyde, at en grundejer kun skal snerydde det fortovsareal, der ligger ved adgangen til vejen.

Det andet kortbilag viser en situation, hvor der i umiddelbar forlængelse af en ejendom beliggende på en hjørnegrund er etableret et oversigtsareal. Det fremgår ikke klart af kortbilaget, om oversigtsarealet er en del af ejendommens matrikel, eller om arealet er udmatrikuleret og dermed en del af den pågældende kommunes ejendom.

Hvis der er tale om, at oversigtsarealet hører til ejendommen, vil en grundejer have pligt til at snerydde på de skitserede strækninger, da fortovet i så fald vil ligge ud foran grundejerens ejendom. Jeg mener ikke, at det i den situation vil pålægge en grundejer en urimelig byrde, da oversigtsarealet netop er en matrikuleret del af ejendommen – uanset hvem der i øvrigt passer arealet til daglig.

Hvis arealet derimod er udmatrikuleret og således er kommunens ejendom, vil sagen stille sig anderledes. I så fald vil en grundejer med det stillede ændringsforslag have pligt til at snerydde fortovsarealet umiddelbart rundt om sin ejendom, men det vil være kommunens egen pligt at sørge for snerydning af det fortov, der går højre om oversigtsarealet, da det netop ligger ud for *kommunens* ejendom og ikke grundejerens. Det er med andre ord ikke hensigten med det stillede ændringsforslag, at en grundejer skal snerydde andet end det fortovs- og stiareal, der ligger ud for ejendommen i ubrudt forlængelse af en adgang til vejen.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke



Ændringsforslag til Forslag til Lov om offentlige veje m.v.

(L 20)

Af transportministeren tiltrådt af...

Til § 64

1.) § 64, stk. 2, affattes således:

»Stk. 2. En grundejer kan ved en beslutning efter stk. 1 kun pålægges at sne-rydde, glatførebekæmpe og renholde fortov eller sti, som ligger i ubrudt forlængelse af en adgang til ejendommen. Tilsvarende gælder, hvis pågældende ejer efter ansøgning har fået tilladelse til at etablere en adgang. En grundejer kan kun pålægges pligter efter stk. 1 for et fortov eller stiareal i en bredde af maksimalt 10 meter, og det skal være det til ejendommen nærmest liggende fortovs- eller stiareal.«

[Ændring af grundejeres forpligtelse til vintervedligeholdelse og renholdelse af fortov]

Bemærkninger

Til nr. 1

Forslaget indebærer en ændring af grundejeres forpligtelse til vintervedligeholdelse og renholdelse af fortov. Det følger af den gældende lov om vintervedligeholdelse og renholdelse, at en grundejer ikke kan pålægges at renholde og sne-rydde et fortov ud for sin ejendom, hvis der ikke er direkte adgang fra ejendommen til den pågældende vej eller sti. Med den foreslåede bestemmelse opretholdes denne begrænsning med den forskel, at en grundejers forpligtelse også vil omfatte fortov eller sti ud for ejendommen, der ligger i ubrudt forlængelse af en adgang til ejendommen. Dette vil navnlig have betydning for ejendomme beliggende på en hjørnegrund, hvor en grundejer således vil skulle renholde og sne-rydde fortov eller sti ud for sin ejendom også på den side, hvor der ikke er direkte adgang fra ejendommen. En grundejer kan derimod ikke pålægges at renholde og sne-rydde fortov eller sti, som ikke ligger i ubrudt forlængelse af en adgang til ejendommen, for eksempel hvor ejendommen ligger mellem to veje med andre ejendomme på hver side, og hvor ejendommen kun har adgang til den ene vej.