



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 13. november 2014
J. nr. 2014-4499

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 4. november 2014 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L20 – Forslag til lov om offentlige veje m.v., som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 8:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. november 2014 fra Dansk Ledningsejerforum (DLF), Telekommunikationsindustrien (TI) og Dansk Energi (DE), jf. L 20 – bilag 4.

Svar:

Der fremgår af henvendelsen en række forslag og kommentarer, som jeg vil besvare enkeltvis:

1. Lovforslagets § 74 har ikke været i offentlig høring:

Idéen bag koordinering og samgravning af gravearbejder er langt fra ny, idet det hele tiden været et af hovedformålene med lovforslaget. Det er korrekt, at den konkrete formulering af forslaget til § 74 ikke var en del af det lovforslag, der var i høring i august 2014, idet forslaget til regler om samgravning er justeret i lystet af høringen. Bestemmelsen implementerer de koordineringsforpligtelser, der er fastsat i Infrastrukturdirektivet.

Koordinering og samgravning indgår som en del af den politiske stemmeaftale fra juni 2014, og det var også en del af det udkast til lovforslag, der var i høring i sommeren 2014. Både DLF, TI og DE fremkom med omfattende høringssvar til de nye grave- og ledningsregler.

Muligheder for samgravning bliver kun realiseret, hvis der allerede inden, der søges om gravetilladelse, sker en koordinering mellem graveaktørerne. Lovforslagets § 74 understøtter dette, og der er efter min mening tale en præcisering af det, der i forvejen var lagt op til. Bestemmelsen udgør med andre ord et led i at sikre, at lovforslagets formål om øget koordinering af gravearbejder rent faktisk kan realiseres.



Herudover er der på grund af Infrastrukturdirektivet sket en ensretning af fristerne for koordinering, som bl.a. har betydet, at perioden for vejmyndighedernes koordinationspligt er blevet udvidet fra 4 til 6 måneder. Det fremgår af lovforslagets § 76, stk. 4 (tidligere § 75, stk. 7). Desuden bemærkes det, at direktivet under alle omstændigheder skal være implementeret i dansk ret senest den 1. januar 2016.

2. *Løsningsforslag til bagatelgrænse for forespørgsler om samgravning:*

Der er ikke i lovforslaget fastsat krav til, hvordan graveaktørerne skal koordinere deres gravearbejder. Branchen har derfor rig mulighed for at sikre, at koordineringen ikke bliver besværlig eller omkostningstung. Formålet med koordineringen er netop at muliggøre samgravning og dermed billiggøre gravearbejderne til gavn for både ledningsejerne og de kunder, der skal serviceres med ledninger til fx bredbånd.

Derfor mener jeg ikke, at det vil være hensigtsmæssigt at indføre en økonomisk bagatelgrænse for koordinering, da vi ellers risikerer, at gode muligheder for samgravning og koordinering bliver tabt på gulvet.

3. *Løsningsforslag til bagatelgrænse for ansøgning om gravetilladelse:*

Lovforslaget indeholder allerede nu i § 73, stk. 7, en bemyndigelse til, at der kan fastsættes nærmere regler om proceduren for udstedelse af gravetilladelse, herunder at visse type gravearbejder helt kan undtages fra kravet om gravetilladelse. Bestemmelsen er navnlig tænkt anvendt på den situation, hvor der allerede foreligger en gravetilladelse, og hvor en anden ledningsejer vil udnytte det åbne vejareal til at foretage arbejder på sine egne ledninger – altså i en samgravningssituation. Det kræver dog, at begge arbejder kan afsluttes inden for den tidsmæssige ramme og de vilkår, der fremgår af den oprindelige tilladelse.

Desuden fremgår det allerede af gældende ret, at reparation af akutte ledningsbrud m.v. ikke kræver en forudgående gravetilladelse. I den situation kan man nøjes med at anmelde arbejdet til vejmyndigheden efterfølgende. Dette er videreført uændret i lovforslagets § 73, stk. 1, 2. pkt. Men da det er vejmyndighedens areal, der graves i, og da det er vejmyndighedens ansvar at sikre, at vejarealerne kan tjene deres primære formål som færdselsarealer, er det vigtigt, at det er vejmyndigheden, der bestemmer, hvor og hvornår der må graves i vejarealet.

De administrative byrder ved at søge en gravetilladelse er særdeles begrænsede. Den gennemsnitlige tid for behandling af en gravetilladelse i det elektroniske system Web-GT, som anvendes af 84 kommuner og Vejdirektoratet, var 51 timer i 2012, hvilket inkluderede politiets sagsbehandlingstid.



Af de årsager mener jeg ikke, at lovforslaget skal indeholde yderligere bestemmelser, der begrænser pligten til at søge om gravetilladelse.

Side 3/3

4. *Respekt for eksisterende og velfungerende praksis for koordinering med kommunerne:*

Som udgangspunkt er der frihed til at koordinere gravearbejder på den måde, der fungerer bedst for den enkelte graveaktør eller branchen i øvrigt. Lovforslaget hindrer derfor ikke, at ledningsejere og kommuner kan fortsætte med at koordinere gravearbejder på den måde, de altid har gjort, så længe det sikres, at alle gravearbejder forsøges koordineret, inden der søges om gravetilladelse, som det er forudsat i § 74.

5. *Bekymring for markant og uhensigtsmæssig forskubning af balancen mellem vejmyndighed og ledningsejer – gæsteprincippet:*

Jeg vil gerne slå helt klart fast, at gæsteprincippet er videreført i uændret form, udover at formuleringen af reglen om gæsteprincippet i lovforslagets § 77 er bragt i overensstemmelse med gældende ret og retspraksis, som den bl.a. er kommet til udtryk i flere Højesteretsdomme. Formuleringen er med andre ord taget direkte fra Højesterets praksis og forståelse af den gældende § 106 om gæsteprincippet. Gæsteprincippet er således hverken udvidet eller materielt ændret, og jeg kan derfor afvise den påstand, der fremføres.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke