



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. december 2014
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Ketilbjørn Hertz
Sagsnr.: 2014-0037-0110
Dok.: 1419270

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 19 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) (L 50), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. december 2014. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jan E. Jørgensen (V).

Mette Frederiksen

/

Christian Hesthaven

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 19 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven og lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Samfundstjeneste m.v.) (L 50):

”Vil ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål 8 fremsende konkrete eksempler på sagstyper, der vil være omfattet af den foreslåede, snævre udvidelse af adgangen til at benytte samfundstjeneste i sager om simpel vold?”

Svar:

1. Efter lovforslaget vil det uændret være retten, der i den enkelte sag skal vurdere, om det vil være forsvarligt, at den konkrete gerningsmand straffes med samfundstjeneste. Det vil dermed også være op til domstolene at udmønte den foreslåede mindre udvidelse af anvendelsen af samfundstjeneste i konkrete sager om simpel vold inden for de retningslinjer, der fremgår af lovforslagets bemærkninger, og som er gengivet i besvarelsen af spørgsmål nr. 8 vedrørende lovforslaget. De nævnte retningslinjer er endvidere nærmere omtalt i kapitel 3, afsnit 7.4.3 og 7.4.4, i Straffelovrådets betænkning nr. 1545/2014 om samfundstjeneste mv., der er en del af forarbejderne til de foreslåede lovændringer.

Nedenfor opstilles nogle eksempler på tilfælde af simpel vold (straffelovens § 244), som forudsættes at ligge inden for de nævnte retningslinjer. Der er dermed tale om eksempler på tilfælde, hvor der med lovforslaget lægges op til en lidt videre anvendelse af samfundstjeneste end i dag. I alle eksemplerne er det forudsat, at gerningsmanden ikke tidligere er straffet for vold, og at den forurettede ikke pådrager sig alvorlige skader.

Det bemærkes, at spørgsmålet om at udmåle en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste – ligesom i dag – altid vil bero på en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen. Det er ikke udelukket, at en gerningsmand i tilfælde som i eksemplerne efter gældende ret vil kunne få en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, eller at en sådan gerningsmand efter en vedtagelse af lovforslaget vil kunne blive straffet med ubetinget fængsel.

Det bemærkes desuden, at udmålingen af en eventuel fængselsstrafs længde ligeledes foretages af domstolene på baggrund af en konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen. De strafpositioner, der er nævnt i eksemplerne, baserer sig således på generelle overvejelser på baggrund af

praksis på området, uden at det dermed ligger fast, at sager, der ud fra beskrivelsen i eksemplerne er af tilsvarende karakter, vil få samme udfald.

2. Som eksempler af den omhandlede karakter kan nævnes følgende:

Eksempel 1

En mand (A) i begyndelsen af 30'erne med fast kontorarbejde drikker fre-dagsøl med nogle kolleger på arbejdspladsen og senere på et værtshus et sted i byen. På værtshuset opstår noget tumult med kraftig skubben og puf-fen, og A giver i den forbindelse en person (F), som står ved siden af ham, et knytnæveslag i ansigtet. A og F kender ikke hinanden, og F har ikke skubbet eller puffet til A. Retten udmåler straffen til 30 dages fængsel.

Eksempel 2

En mand (B) i midten af 30'erne konstaterer tilfældigt, at to 16-årige dren-ge (F og X) går ind på en sommerhusgrund, han ejer. Ejendommen på grunden har tidligere været plaget af hærværk. B beder F og X om at for-lade ejendommen. F og X reagerer ikke umiddelbart herpå, og i forbindel-se med, at B fysisk vil tvinge dem til at gå, giver han F et slag i ansigtet og et skub i brystet. Retten udmåler straffen til 30 dages fængsel.

Eksempel 3

En tømrerlærling (C) i begyndelsen af 20'erne møder til en fest lørdag af-ten en jævnaldrende bekendt (F), som er sammen med C's ekskæreste. På et tidspunkt ud på aftenen siger C nogle ting om ekskæresten, som provo-kerer F, og F skubber som reaktion herpå til C og presser ham op mod en væg. F vender sig herefter og går. Mens F er på vej væk, kaster C en halvt fyldt øldåse mod F og rammer ham i baghovedet. Retten udmåler straffen til 40 dages fængsel.

Eksempel 4

En far til to (D) i begyndelsen af 40'erne er kommet hurtigt ud af døren på arbejde, da han skal hente sine børn i institution. Undervejs i bilen ringer hans chef på mobiltelefonen om en hasteopgave. D besvarer opkaldet og fortsætter kørslen, selv om han ikke har håndfri telefon. En anden bilist (F) dytter flere gange ad D. Efter nogle minutter standser både D og F og sti-ger ud af deres biler. D slår ud mod F med knyttet hånd og rammer ham overfladisk på kæben. Retten udmåler straffen til 40 dages fængsel.