



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

17. februar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 5. februar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 78 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødsugning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 78 (L 94)

Ministeren fortalte på samråd den 3. februar, at det Grønne Danmarkskort ikke bør give anledning til bekymringer i forbindelse med konsekvenser for landbrugsdriften. (Citat "Der er ikke noget at frygte – heller ikke for Venstre – i forhold til at skulle bakke op om lovforslaget"). Hvordan hænger dette sammen med, at der i svar på L 94 - spm. 18 tilkendegives, at "Grønt Danmarkskort ikke principielt kan afvises at have en betydning", og videre at "hensynet til udpegningen af det Grønne Danmarkskort vil indgå i kommunernes vurdering af, om der kan gives tilladelse til fx udstykning og byggeri i landzone"?

Svar

Fordi det ikke ændre på tilstanden i forhold til i dag, hvor kommunerne også skal planlægge for ny natur, som også på sigt kan blive sårbar natur.

Jeg henviser til mit svar på spørgsmål nr. 65 (L94).

I forhold til kommunernes pligt til at virke for deres egen planlægning kan jeg udover besvarelsen af MIU alm. del spørgsmål 135 og svar på spørgsmål nr. 18 også henviser til spørgsmål 76 (L 94).

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg