



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 26. januar 2015  
Kontor: Forebyggelseskontoret  
Sagsbeh: Casper Skibdal Vistrup  
Sagsnr.: 2014-1924-0141  
Dok.: 1850261

## KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT OVER

### Forslag til lov om knive og blankvåben m.v.

#### 1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag blev den 22. december 2015 sendt i høring hos:

Advokatrådet, Amnesty International, Brancheforeningen for Danske Våbenhandlere, Børne- og Ungdomsorganisationernes Samråd, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Sportsfiskerforbund, Dansk Erhverv, Dansk Firmaidrætsforbund, Dansk Fængselsforbund, Dansk Industri, Dansk Knivforening, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Militaria Forening, Dansk Skytte Union, Dansk Våbenhandlerforening, Danske Advokater, Danske Regioner, De Danske Skytteforeninger, Den Danske Dommerforening, Det Danske Spejderkorps, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Dommerfuldmægtigforeningen, Domstolsstyrelsen, Fagligt Fælles Forbund 3F, Foreningen af Fængselsinspektører og Vicefængselsinspektører, Foreningen af Offentlige Anklagere, Friluftsrådet, HK Landsklubben Danmarks Domstole, HK Landsklubben Kriminalforsorgen, Institut for Menneskerettigheder, KFUM-Spejderne, Kriminalforsorgsforeningen, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Nordisk Våbenforum, Politiforbundet i Danmark, Retspolitisk Forening, Retssikkerhedsfonden, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, samtlige byretter, Sø- og Handelsretten, Vestre Landsret, Vaabenhistorisk Selskab og Østre Landsret.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet har modtaget svar fra:

Advokatrådet, Brancheforeningen for Danske Våbenhandlere, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Sportsfiskerforbund, Dansk Erhverv, Dansk Knivforening, Dansk Land- og Strandjagt, Dansk Våbenhandlerforening, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Det Danske Spejderkorps, Det Kriminalpræventive Råd, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Friluftsrådet, Institut for Menneskerettigheder, KFUM-Spejderne, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Nordisk Våbenforum, Politiforbundet i Danmark, Retspolitisk Forening, Rigsadvokaten, Rigspolitiet, samtlige byretter, Vestre Landsret, Vaabenhistorisk Selskab og Østre Landsret

Endvidere har Arms Gallery, Erik Lindblad, Finn Wilkens, Kjeld Jensen, Niels Brøndahl Henriksen og Niels Riis Ebbesen afgivet høringssvar vedrørende lovudkastet.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringssvar. Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført med *kursiv*.

## 2. Høringssvarene

**Danske Regioner, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Domstolsstyrelsen, Institut for Menneskerettigheder og Politiforbundet** har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**Østre Landsret, Vestre Landsret og byretterne** henholder sig til Dommerforeningens høringssvar.

### 2.1. Forslag om ny og forenklet knivlov

Høringssvarene er generelt positive i forhold til lovforslagets intention om at forenkle de nuværende regler om knive og samle dem i en ny selvstændig knivlov.

**Friluftsrådet og Dansk Sportsfiskerforbund** er meget tilfredse med, at loven er forenklet og præciseret og tilgodeser deres medlemmers brug af knive til deres friluftaktiviteter.

**Det Danske Spejder Korps og KFUM Spejderne** ser ligeledes lovforslaget som en klar forbedring for deres medlemmer.

**Danmarks Jægerforbund** er enige i intentionerne bag loven, herunder at undgå knive på steder, hvor de ikke hører hjemme, og knive hos folk, der ikke har et anerkendelsesværdigt formål med disse, dvs. hovedsageligt folk som ønsker at bruge disse knive som våben frem for et værktøj til almindelige dagligdags og ufarlige formål. Danmarks Jægerforbund er desuden meget tilfredse med, at enhåndsbetjente foldeknive ikke længere kræver tilladelse, men kan bruges – som andre foldeknive – til bl.a. jagtlige formål.

**Dansk Erhverv** er glade for, at regeringen med dette lovforslag vil gøre knivloven mere gennemskuelig for både forbrugere og erhvervsdrivende. Med forslaget vil det efter Dansk Erhvervs opfattelse blive lettere for erhvervsdrivende at skelne mellem knive og værktøjer, der frit kan sælges i butikkerne og de typer af knive mv., der kræver særlig tilladelse.

**Retspolitisk Forening** finder det som udgangspunkt prisværdigt, at regeringen med lovforslaget ønsker at forenkle reglerne om knive. Foreningen er enig i grundidéen bag den foreslåede forenkling, men anfører, at reglerne kan gøres endnu enklere, hvis det for alle knive – også særligt farlige knive, som f.eks. springknive og butterflyknive – gælder, at de lovligt må besiddes på f.eks. bopælen og medbringes i det offentlige rum, når der foreligger et anerkendelsesværdigt formål hermed.

**Det Kriminalpræventive Råd** anser det for positivt, at der med lovforslaget tilstræbes en præcisering og enkelhed i lovgivningen for at skabe større klarhed for borgere, foreninger mv.

**Dansk Knivforening, Nordisk Våbenforum og Våbenhistorisk Selskab** finder overordnet lovens intentioner om forenkling gode, men finder ikke, at lovforslaget lever op til intentionerne. **Nordisk Våbenforum** anfører i den forbindelse, at lovforslaget efter deres opfattelse kun gør slemt værre.

*Som det fremgår af pkt. 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, skal lovforslaget ses i lyset af, at der gennem længere tid har været kritik af de nuværende regler om knive. Kritikken går især på, at reglerne på nogle punkter kriminaliserer besiddelsen af fornuftige knive, som er egnede til brug ved bl.a. jagt, fiskeri og erhvervsudøvelse, mens andre farlige knive er tilladte at bære alle steder, også i nattelivet. Samtidig er det blevet kritiseret, at det i praksis kan være svært at fastslå, om en kniv er ulovlig. Med forslaget foreslås der indført en ny knivlov, som på den ene side*

*lemper reglerne for brug af knive til fornuftige dagligdags formål og på den anden side skærper kursen mod knive i bl.a. nattelivet og kriminelle miljøer. Regeringen ønsker dermed at forenkle og præcisere lovgivningen om knive, så reglerne fremstår sammenhængende og klare og ikke skaber unødigt tvivl om, hvorvidt besiddelse af en given kniv er lovlig eller ej.*

*Samtidig ønsker regeringen at øge trygheden i befolkningen og forebygge alvorlig voldskriminalitet og anden kriminalitet, der indebærer fare for liv og helbred. I den forbindelse ønsker regeringen en stærk og konsekvent indsats mod knive på offentligt tilgængelige steder mv., som kan bidrage til at forhindre nye voldsepisoder og knivoverfald. Det er vigtigt bl.a. at forebygge, at unge tager kniv med, når de bevæger sig ud i aften- og nattelivet. Desuden er det afgørende, at myndighederne har de nødvendige redskaber til effektivt at bekæmpe de knive, der optræder i nattelivet og kriminelle miljøer. Lovforslaget skal her ses i sammenhæng med regeringsgrundlaget "Sammen om fremtiden" og målsætningen om at værne om Danmark som et trygt og sikkert samfund, herunder ved at sætte hårdt og resolut ind de steder, hvor trygheden er truet.*

## **2.2. Ophævelse af forbud mod enhåndsbetjente knive**

En række høringsparter, herunder **Det Danske Spejder Korps, KFUM-Spejderne i Danmark, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Jægerforbund, Dansk Erhverv, Nordisk Våbenforum, Advokatrådet** og **Dansk Land- og Strandjagt** er positive i forhold til ophævelsen af forbuddet mod enhåndsbetjente knive.

## **2.3. Små lommeknive og multiværktøjer mv.**

**Den Danske Dommerforening** udtrykker i sit høringssvar bekymring for, at kravet om, at der skal være et anerkendelsesværdigt formål med at besidde også visse mindre foldeknive på offentligt tilgængelige steder mv., vil kunne indebære, at den ikke ubetydelige del af befolkningen, der altid bærer en lommekniv på sig, bliver unødigt kriminaliseret. Dommerforeningen foreslår, at det overvejes at begrænse kravet om, at der skal foreligge et anerkendelsesværdigt formål med at besidde denne type knive til situationer, hvor der er en nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentiel voldelig karakter.

**Danmarks Våbenhandlerforening** bemærker, at lovforslaget indebærer, at der principielt bliver et totalforbud mod knive i nattelivet og i de

kriminelle miljøer, hvilket Danmarks Våbenhandlerforening fuldt ud støtter op om. Det samme gælder lovforslagets indhold om forbud mod at medbringe knive ved koncerter, festivaler og byfester mv. Danmarks Våbenhandlerforening er dog bekymret for, at lovforslaget indeholder en unødigt stramning af reglerne for almindelige borgeres brug af knive til dagligdags formål. I den forbindelse peger Danmarks Våbenhandlerforening på, at små lommeknive og multiværktøjer dagligt bruges af mange retskafne borgere til reelle, ufarlige, dagligdags gøremål, og at disse typer værktøj typisk har et bredere anvendelsesområde end eksempelvis jagt, fiskeri, outdooraktiviteter og lignende. Danmarks Våbenhandlerforening peger på, at det er vigtigt, at der ikke sker en utilsigtet og u hensigtsmæssig kriminalisering af almindelige mennesker, som benytter almindelige små lommeknive til helt almindelige, ufarlige formål.

**Dansk Vaabenhistorisk Selskab** finder, at forslaget om, at der skal være et anerkendelsesværdigt formål med at besidde også små lommeknive på offentligt tilgængelige steder mv., er dybt krænkende og i strid med mange års dansk tradition.

**Niels Brøndahl Henriksen** mener, at lovforslagets § 1 må formuleres således, at lommeknive og multiværktøjer kan medbringes i dagligdagen af almindelige, lovlydige borgere, der ikke har den fjerneste intention om at begå noget kriminelt.

**Dansk Knivforening** anfører, at lovforslaget fratager almindelige, lovlydige borgere retten til at bære kniv til tiltænkte praktiske formål.

**Danmarks Jægerforbund** bakker generelt op om, at indsatsen skærpes for så vidt angår knive i nattelivet og i kriminelle miljøer. For så vidt angår de små lommeknive, som med forslaget ikke længere er generelt undtaget fra reguleringen, er Danmarks Jægerforbund enige i intentionen om at undgå disse på steder, hvor de ikke hører hjemme, undgå nye knivtyper udviklet med henblik på at omgå lommeknivsreglen og forhindre besiddelsen af knive hos folk, der ikke har et anerkendelsesværdigt formål med disse, dvs. hovedsageligt folk som ønsker at bruge disse knive som våben frem for et værktøj til almindelige dagligdags og ufarlige formål. Derimod er det jægerforbundets opfattelse, at almindelige mennesker fortsat skal kunne bære en lille lommekniv med henblik på almindelige dagligdags og ufarlige behov. Når dette vægtes højt af forbundet, er det bl.a. fordi, jagttegnsløse, i modsætning til andre ”knivbærere”, risikerer

en dobbelt ”straf”, hvis de bliver dømt for overtrædelse af våbenlovgivningen, idet det årlige samtykke til at indløse jagttegn nærmest pr. automatik udebliver, hvis en jagttegsløser dømmes for overtrædelse af våbenlovgivningen. Det er således Danmarks Jægerforbunds opfattelse, herunder på baggrund af udmeldingerne fra justitsministeren, at intentionen bag loven er den rigtige, men at det bør præciseres yderligere i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er hensigten at ændre væsentligt på de gældende regler for så vidt angår almindelige menneskers anvendelse og besiddelse af små lommeknive.

**Dansk Erhverv** støtter den foreslåede ændring i forhold til bl.a. små lommeknive, men opfordrer til en pragmatisk tilgang til vurderingen af begrebet anerkendelsesværdigt formål i relation til disse små foldeknive.

**Rigsadvokaten, Landsforeningen af Forsvarsadvokater og Advokatrådet** finder, at det bør præciseres yderligere i lovforslaget, hvornår der foreligger et anerkendelsesværdigt formål, når der er tale om små foldeknive, f.eks. en lille lommekniv, et multiværktøj eller en proptrækker.

**Advokatrådet** peger særligt på, at betoningen i lovforslagets bemærkninger af, at det anerkendelsesværdige formål skal være ”konkret”, vil kunne føre til fortolkningstvivel. Advokatrådet anbefaler derfor, at det tydeliggøres, om tidsmæssig eller aktualitetsmæssig sammenhæng mellem besiddelsen og den aktivitet, der nødvendiggør besiddelsen, indgår i vurderingen af formålets anerkendelsesværdighed.

*Justitsministeriet bemærker, at et af hovedformålene med lovforslaget netop er at præcisere lovgivningen om knive, så reglerne fremstår mere sammenhængende og klare og ikke skaber unødigt tvivl i befolkningen om, hvorvidt besiddelse af en given kniv er lovlig eller ej. Derfor tillægger ministeriet det også betydeligt vægt, når en række høringsparter har peget på, at de foreslåede regler i forhold til små lommeknive mv. med fordel kan gøres klarere for at opfylde hensigten om ikke at kriminalisere den brede befolknings anvendelse af f.eks. visse mindre foldeknive, multiværktøjer eller proptrækkere med indbygget kniv til dagligdags og fredelige, praktiske gøremål. På den baggrund, og i lyset af høringsssvarene, har Justitsministeriet derfor foretaget en række præciseringer i lovforslagets almindelige og særlige bemærkninger omhandlende afgrænsningen af begrebet ”anerkendelsesværdigt formål” i forhold til knive af den førnævnte type. Der henvises herved til*

*lovforslagets pkt. 2.2.3. og de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1.*

*Som det fremgår heraf, er det ikke hensigten generelt at forbyde, at almindelige små foldeknive – f.eks. lommeknive, multiværktøjer eller proptrækkere med indbygget kniv – medbringes til dagligdags og fredelige, praktiske gøremål.*

*Det vil også i forhold til disse typer af knive bero på en konkret vurdering, om der foreligger omstændigheder, som gør, at der foreligger et anerkendelsesværdigt formål med at besidde kniven. Ved denne vurdering vil der, i lighed med hvad der gælder for andre knive omfattet af lovforslagets § 1, skulle lægges vægt på knivens art, anvendelsesområde og den situation, hvorunder kniven besiddes. Det vil her skulle indgå, at sådanne små foldeknive typisk har et bredere anvendelsesområde end andre knive og kan bruges til mange forskellige og pludseligt opståede dagligdags, praktiske gøremål. Derfor vil det efter omstændighederne kunne være anerkendelsesværdigt at medbringe en sådan kniv på offentligt tilgængelige steder mv., selv om formålet hermed har en bredere karakter end f.eks. at deltage i en bestemt fritidsaktivitet, f.eks. en fisketur eller spejderlejr.*

*Der vil dog være situationer, hvor besiddelse af knive – også små foldeknive – som det helt klare udgangspunkt aldrig vil være berettiget. Det gælder f.eks. til visse større fodboldkampe eller i nattelivet, hvor der er nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentielt voldelig karakter. Der kan herudover også forekomme andre steder eller situationer i det offentlige rum, hvor det som udgangspunkt ikke vil være anerkendelsesværdigt at medbringe en kniv, uanset knivens størrelse og art. Der tænkes her på tilfælde, hvor der generelt må antages at være en forøget risiko for, at der kan opstå konfrontationer eller tilspidsede situationer, og hvor der samtidig ikke ses at være hensyn, der taler for, at en kniv skal kunne medbringes. Som eksempel kan det nævnes, at knive som udgangspunkt ikke har noget at gøre til f.eks. demonstrationer, større koncerter eller offentlige forsamlinger mv.*

*Der vil efter den foreslåede bestemmelse – uden for de ovennævnte situationer – som følge af det nævnte brede anvendelsesområde for almindelige små foldeknive – f.eks. lommeknive, multiværktøjer eller proptrækkere med indbygget kniv – i praksis være en formodning for, at knive af denne type skal anvendes til et anerkendelsesværdigt formål,*

*medmindre der er konkrete omstændigheder, som taler imod, at dette er tilfældet.*

*Som eksempel på omstændigheder, som – også uden for de ovenfor omtalte situationer – vil kunne tale imod, at besiddelsen af en sådan kniv har et anerkendelsesværdigt formål, kan nævnes, at kniven er udformet på en sådan måde, at den uanset størrelsen er særligt egnet som angrebs- og stikvåben, eller at personen, som besidder kniven, tidligere er straffet for flere overtrædelser af våbenlovgivningen.*

### **2.3. Bevisvurdering**

**Den Danske Dommerforening** bemærker, at udkastet til lovforslag indeholder en række nærmere bemærkninger om bevisvurderingen i forhold til, om bestemmelserne i lovforslaget er overtrådt, herunder blandt andet konkrete anvisninger på, hvad der forekommer troværdigt. Dommerforeningen påpeger i den forbindelse, at bevisbedømmelsen foretages af retten, og at der derfor i lovforarbejder ikke bør indgå anvisninger om bevisbedømmelsen, jf. retsplejelovens § 880, 2. pkt.

**Advokatrådet** bemærker, at det til lovforslagets § 1 anføres, hvad der typisk vil fremstå utroværdigt i forbindelse med domstolenes bevisvurdering. Advokatrådet finder anledning til at bemærke, at bevisbedømmelsen sker ved uafhængige domstole og som fundamentalt princip i dansk retspleje er fri. Det er derfor efter Advokatrådets opfattelse principielt betænkeligt, når bevisvurderingen søges styret ved, at lovgiver på forhånd tilkendegiver, hvad der må anses for troværdigt eller utroværdigt.

*Justitsministeriet bemærker, at lovforslaget ikke ændrer ved, at det i alle tilfælde vil være domstolenes almindelige, frie bevisvurdering, der fastlægger, om der foreligger et anerkendelsesværdigt formål med at bære eller besidde en bestemt kniv på offentligt tilgængelige steder mv., jf. herved grundsætningen i retsplejelovens § 880, 2. pkt. Når der i bemærkningerne til høringsudkastet er givet eksempler på, hvordan forskellige situationer som udgangspunkt må forventes at blive bedømt, er hensigten ikke at indskrænke domstolenes bevisvurdering, men derimod at give vejledning til borgere og myndigheder om retstilstanden.*

*For at undgå, at teksten kan give anledning til misforståelser, har Justitsministeriet præciseret teksten i bemærkningerne, således at de*



*eksempler, hvor spørgsmålet om den sigtede eller tiltaltes troværdighed er omtalt, udgår. I stedet anføres det mere generelt i lovforslaget, at det forhold, at besiddelse af en kniv sker i et kriminelt miljø, i almindelighed vil tale imod, at kniven skal bruges til et anerkendelsesværdigt formål. Det gælder især, hvis der ikke foreligger omstændigheder, som understøtter, at den skal bruges til et anerkendelsesværdigt formål. For så vidt angår det generelle afsnit om bevisbyrdereglen mv., jf. høringsudkastets pkt. 2.3 og de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1, bemærker ministeriet, at der er tale om en gengivelse af de oprindelige lovbemærkninger fra 1987-loven, jf. Folketingstidende 1987-88, Tillæg A, spalte 1775-1808, hvorfor ministeriet ikke finder anledning til at ændre dette afsnit.*

#### **2.4. Strafskærpelse for personer tidligere dømt for visse former for kriminalitet**

**Den Danske Dommerforening** finder, at den foreslåede strafs-kærpelse for personer, der tidligere er idømt fængselsstraf for visse straffelovsovertrædelser, bør overvejes, herunder om en så kraftig strafs-kærpelse er velbegrunderet i alle tilfælde. Dommerforeningen har noteret sig, at der i alle situationer, hvor der som udgangspunkt skal idømmes en ubetinget fængselsstraf, i stedet vil kunne anvendes betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvis betingelserne herfor er opfyldt. Dommerforeningen har endvidere noteret sig, at lovudkastet forudsætter, at domstolene i konkrete sager efter omstændighederne vil kunne fravige straffniveauer i op- og nedadgående retning.

**Advokatrådet** påpeger, at det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at straffen i tilfælde, hvor en person, der tidligere er idømt fængselsstraf for bl.a. vold og bærer kniv under skærpende omstændigheder, hæves fra de nuværende 7 dages fængsel til 40 dages fængsel i førstegangstilfælde. Advokatrådet anfører, at denne form for forsøg på meget konkret strafudmåling i lovbemærkningerne er et skred i forhold til magtens tredeling. Det er ifølge Advokatrådet essentielt, at lovgiver respekterer, at det tilkommer domstolene, efter inddragelse af sagens konkrete omstændigheder, at forestå straffastsættelsen i den konkrete sag.

**Landsforeningen af Forsvarsadvokater** ønsker at understrege, at straffastsættelsen altid bør bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og at det angivne straffniveau kan fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf.

herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kap. 10, samt at straffastsættelse ikke bør reguleres i detaljer i lovforarbejder.

*Justitsministeriet bemærker, at baggrunden for forslaget om straffeskærpelse er, at regeringen ønsker en stærk og konsekvent indsats mod knive på offentligt tilgængelige steder mv., som kan bidrage til at forhindre nye voldsepisoder og knivoverfald. Som et led i en øget indsats for at bekæmpe knivvold – særligt i nattelivet og kriminelle miljøer – foreslås derfor en betydelig skærpelse af straffen for personer, som tidligere er dømt for vold mv., og som i strid med loven bærer kniv på steder, hvor der erfaringsmæssigt er høj risiko for vold, f.eks. i nattelivet eller kriminelle miljøer. Derfor foreslås det, at straffen i tilfælde, hvor en person, der tidligere er idømt fængselsstraf for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 eller 2, §§ 123, 216, 237, 244-246, 266 eller 288, bærer kniv under skærpene omstændigheder, hæves fra de nuværende 7 dages fængsel i førstegangstilfælde til 40 dages fængsel. Forslaget skal ses i lyset af, at det er Justitsministeriets vurdering, at det vil kunne have en præventiv effekt at gennemføre en straffeskærpelse for en persongruppe, der tidligere har vist sig voldsparate. Derfor foreslås det, at straffen for ulovlig besiddelse af kniv på offentligt tilgængelige steder under skærpene omstændigheder for denne persongruppe forhøjes markant allerede i førstegangstilfælde. Der henvises til pkt. 1 og pkt. 2.4.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

*Som det fremgår af pkt. 2.4.1.2. i lovforslagets bemærkninger og de særlige bemærkninger til lovforslagets § 7, vil fastsættelsen af straffen i det enkelte tilfælde bero på domstolenes konkrete vurdering af sagens omstændigheder, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger omstændigheder, der taler herfor. Denne fremgangsmåde er anvendt af lovgiver ved flere tidligere lejligheder. Der kan i den forbindelse henvises til, at der ved tidligere lovændringer på både knivområdet og andre områder, som f.eks. færdselsområdet og dyrevelfærdsområdet, i lovgivningen er lignende angivelser af, hvilke strafpositioner der – med forbehold for domstolenes nævnte konkrete vurdering af det enkelte tilfælde – forudsættes at gælde.*

## **2.4. Ophold eller ærinder undervejs til og fra aktiviteter**

**Dansk Land- og Strandjagt** påpeger, at høringsudkastet efterlader tvivl om, hvorvidt en fisker, jæger eller spejder må bære en kniv på offentligt tilgængeligt sted på vej til eller fra en fisketur, jagt eller friluftaktivitet, når denne har et ærinde.

**Danmarks Sportsfiskerforbund** bemærker, at det bør præciseres, at fremstilling af knive og dolke til friluftaktiviteter og efterfølgende transport til og fra f.eks. lystfiskerforeningers klubhuse, hvor knivene fremstilles, er at betragte som et anerkendelsesværdigt formål. Organisationen fremhæver, at flere gerne vil fremstille deres egen kniv eller dolk, hvilket oftest sker i ”Klubhuset” som en foreningsaktivitet i vinterhalvåret. Transporten til og fra hjemmet af sådanne knive og dolke bør derfor efter organisationens opfattelse også nævnes som en del af et anerkendelsesværdigt formål.

**Det Danske Spejderkorps** oplyser, at mange af foreningens medlemmer deltager i spejdermøder, spejderlejre, spejderture osv., hvor kniv og dolk forventes medbragt som et vigtigt redskab. Transporten til og fra sådanne spejderaktiviteter foregår ofte med f.eks. offentlige transportmidler, og spejderne kan forventes at have ærinder undervejs såsom proviantering i supermarkeder, butikker mv. Organisationen opfatter lovforslaget således, at organisationens medlemmer kan medbringe kniv og dolk på offentligt sted i forbindelse med eksempelvis denne slags transport og i den forbindelse foretage ærinder uden at skulle frygte for at overtræde loven.

**Friluftsrådet** anfører, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der findes en række tilfælde, hvor det ud fra formålet er tilladt at bære kniv på offentligt sted, f.eks. i forbindelse med transport af kniv fra ét sted til et andet. Det er efter organisationens opfattelse således lovligt at besidde en kniv direkte på vej til og fra den aktivitet, hvor kniven skal anvendes, f.eks. i forbindelse med en fisketur eller en spejdtur. Organisationen påpeger, at det endvidere fremgår af lovforslaget, at der kan foretages ophold eller ærinder undervejs, når dette ud fra en samlet vurdering af omstændighederne anses for rimeligt. Friluftsrådet finder således, at lovforslaget med tilhørende præciseringer i lovforslagets bemærkninger i tilstrækkelig grad tilgodeser friluftsudøvernes behov for at bære kniv og dolk til deres forskellige friluftaktiviteter.

**KFUM-Spejderne i Danmark** bemærker, at organisationen er meget tilfreds med, at situationer, hvor det er tilladt at medbringe kniv på offentlige steder, beskrives i lovforslagets bemærkninger. Organisationen anfører, at det er vigtigt for organisationens medlemmer, at de kan medbringe en kniv i forbindelse med deres aktiviteter, og at der kan foretages ophold eller ærinder undervejs, når dette må anses for rimeligt.

*Som anført i bemærkningerne til lovforslaget er det lovligt at besidde en kniv direkte på vej til eller fra den aktivitet, hvor kniven skal anvendes, f.eks. i forbindelse med en fisketur eller en spejderlejr. Der kan endvidere foretages ophold eller ærinder undervejs, når dette ud fra en samlet vurdering af omstændighederne må anses for rimeligt. Der henvises til lovforslagets pkt. 2.2.1.3. og de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1. For så vidt angår små foldeknive – f.eks. lommeknive, multiværktøjer eller proptrækkere med indbygget kniv – henvises til pkt. 2.2. ovenfor.*

## **2.5. Opretholdelse af forbud mod særligt farlige knive**

**Retspolitisk Forening** foreslår helt at ophæve det generelle forbud mod visse typer af stik- og klingevåben og alene underlægge besiddelsen af sådanne våben en konkret vurdering under hensyntagen til formålet og situationen omkring besiddelsen. Foreningen bemærker i den forbindelse, at et generelt forbud mod visse stik- og klingevåben alene begrundet i farlighed efter foreningens viden ikke er understøttet af forskningsresultater. En ophævelse af det generelle forbud mod visse typer af stik- og klingevåben vil efter foreningens opfattelse bevirke, at almindelige, lovlydige borgere frit kan erhverve og besidde alle stik- og klingevåben på privat grund – f.eks. til samlerformål – hvorimod besiddelsen heraf på offentligt tilgængelige steder mv. fortsat vil være ulovlig, medmindre der konkret kan angives og begrundes et anerkendelsesværdigt formål.

**Vaabenhistorisk Selskab** anfører, at forbuddet mod særligt farlige knive mv. i lovforslagets § 2 bevirker, at den grønlandske kvindeknav, uluen, fremadrettet vil være ulovlig bl.a. at besidde uden tilladelse fra politiet. Vaabenhistorisk Selskab anfører også, at der findes en række smukke antikviteter fra den indiske kulturkreds, der med lovforslaget bliver ulovlige. Selskabet vil gerne gøre opmærksom på det umulige i – også ifølge den nugældende lovgivning – for eksempelvis en nordmand at købe en antik dansk-norsk pallask i Danmark.

*Som det fremgår af de særlige bemærkninger til lovforslagets § 2 indebærer lovforslaget – bortset fra ophævelsen af forbuddet mod enhåndsbetjente knive – at det generelle forbud mod særligt farlige knive og blankvåben mv. (f.eks. springknive, butterflyknive og kastestjerner) videreføres som hidtil. Det er Justitsministeriets opfattelse, at der er tale om knive og blankvåben mv., der er farlige, og som generelt savner lovlige og fornuftige formål. Opregningen af særligt farlige knive mv., som er*

*generelt forbudte, vil fremover fremgå direkte af loven, hvilket skal sikre en bedre overskuelighed for borgeren. Der henvises til lovforslagets pkt. 2.3.4.*

## **2.6. Knive konstrueret til at hænge om hals eller skulder**

**Danske Våbenhandlere** og **Arms Gallery** påpeger, at formuleringen i lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 5, om forbud mod knive, der er konstrueret til at hænge om hals eller skulder, og som fra denne placering kan trækkes ved brug af én hånd, er uhensigtsmæssig og bør udgå af lovforslaget.

*Det er Justitsministeriets opfattelse, at disse knive, som bæres rundt om halsen, f.eks. i en kæde under en t-shirt, sådan at besidderen hurtigt og skjult og med én hånd kan trække kniven, generelt savner lovlige og fornuftige formål. Sådanne knive kan være svære at opdage under en hurtig visitation, og det kan derfor forekomme, at f.eks. en anholdt, der er blevet visiteret, senere under anholdelsen viser sig at have en sådan kniv på sig. Knive af denne type kan efter Justitsministeriets opfattelse ikke tænkes at have nogen anerkendelsesværdig funktion. Der henvises i øvrigt til de særlige bemærkninger til lovforslagets § 2.*

## **2.7. Bemærkninger til ordlyden af lovforslagets § 2, stk. 2**

**Advokatrådet, Det Danske Spejderkorps** og **KFUM-Spejderne i Danmark** bemærker, at det alene fremgår af lovforslagets § 2, stk. 2, at knive og dolke, hvis klinge overstiger 12 cm, kan ”anvendes” uden tilladelse til nærmere angivne formål, men at det må antages, at de pågældende knive og dolke også kan erhverves, besiddes og bæres.

*Justitsministeriet har ikke med lovforslaget tilsigtet en realitetsændring i forhold til dolke og knive, hvis klinge overstiger 12 cm, som uanset lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 1, kan anvendes i erhverv, til husholdningsbrug eller til brug ved jagt, lystfiskeri, sportsudøvelse eller andet lignende anerkendelsesværdigt formål, hvis de er udformet hertil. Justitsministeriet har derfor foretaget en præcisering af lovforslagets § 2, stk. 2, 2. pkt., således, at det fremgår, at de nævnte dolke og knive også kan erhverves, besiddes og bæres til den nævnte brug.*

## **2.8. Lovforslagets præventive formål**

**Dansk Knivforening** foreslår, at loven udformes med det udgangspunkt, at en borger bærer kniv med lovligt formål, medmindre andet kan bevises. Foreningen anfører, at det må være anvendelsen af kniven, der er afgørende for bedømmelsen af, om kniven besiddes lovligt, frem for formodningen for, at kniven kan benyttes til lovovertrædelser.

**Niels Riis Ebbesen** anfører, at knivloven ikke forhindrer de kriminelle i at gå med kniv og begå vold med knive. De kriminelle er – ifølge Niels Riis Ebbesen – bedøvende ligeglade med våbenloven og knivloven, da de pågældende netop er kriminelle, fordi de ikke retter sig efter lovene, og derfor er der ingen lov i verden, som kan forhindre dem i at begå ulovligheder med knive. Knivloven bevirker efter Niels Riis Ebbesens opfattelse kun, at de kriminelle kan straffes, når politiet pågriber dem i besiddelse af en kniv.

**Det Kriminalpræventive Råd** finder, at lovforslaget synes at styrke myndighedernes mulighed for bekæmpelse af vold i nattelivet og vold generelt.

*Justitsministeriet finder anledning til at fastslå, at lovgivningen om knive og blankvåben mv. ikke har til hensigt at regulere de tilfælde, hvor en person benytter en kniv til at overfalde, true eller begå anden personfarlig kriminalitet. Hovedformålet med lovforslaget, og intentionerne bag de tidligere gældende regler på knivområdet, er derimod at sikre en præventiv effekt, således at det – så effektivt som muligt – forebygges, at knive medbringes på steder, hvor der er risiko for, at de kan skabe utryghed og blive brugt til kriminalitet. Desuden tilsigter lovforslaget at sikre, at myndighederne har de nødvendige redskaber til effektivt at bekæmpe de knive, der optræder i nattelivet og kriminelle miljøer – inden de pågældende knive benyttes til personfarlig kriminalitet. Samlet set er lovforslaget udtryk for en balance af på den ene side hensynet til, at den almindelige dansker har mulighed for at benytte knive til lovlige og fredelige formål og på den anden side et ønske om at mindske risikoen for, at knive anvendes til voldskriminalitet og skaber utryghed i samfundet.*

## **2.9. Lovforslagets udmøntning i praksis**

**Danmarks Jægerforbund** foreslår, at der fra justitsministeriets side – og gerne i samarbejde med de relevante interesseorganisationer, herunder jægerforbundet - holdes øje med, hvordan håndhævelsen af den nye lov kommer til at ske med henblik på at sikre, at intentionen bag lovforslaget opretholdes i politi- og retspraksis.

**Danmarks Sportsfiskerforbund** har anført, at organisationen anerkender Justitsministeriets arbejde med at afbalancere indsatsen mod knive i nattelivet og i kriminelle miljøer overfor organisationens medlemmers



interesser i at kunne besidde knive som nødvendige værktøjer for at udøve friluftaktiviteter. Organisationen anfører, at tiden må vise, om loven er brugbar i praksis og ved bedømmelse i retssystemet.

**Danmarks Våbenhandlerforening** opfordrer til, at der løbende foretages en vurdering af, om den nye knivlov er overensstemmende med intentionerne bag lovforslaget. Foreningen foreslår, at den nye knivlov evalueres efter et år i samarbejde med relevante interesseorganisationer, eller øjeblikkeligt, såfremt der afsiges kendelser, der ifølge foreningen med al tydelighed strider mod lovens intentioner.

*Justitsministeriet bemærker, at ministeriet har til hensigt at evaluere løbende på reglernes anvendelse i praksis, herunder foretage løbende vurderinger af, om loven virker efter hensigten. Ministeriet agter i den forbindelse at indkalde relevante myndigheder, organisationer mv. til et opfølgende evalueringsmøde, når der foreligger praktisk erfaring med lovens anvendelse.*

### **3. Lovforslaget**

Lovforslaget adskiller sig på følgende punkter fra det forslag, der har været sendt i høring:

- Lovforslagets beskrivelse af, hvornår det er tilladt at bære almindelige små foldeknive – som f.eks. små lommeknive og multiværktøjer – på offentlige steder mv., fordi der foreligger et anerkendelsesværdigt formål, er blevet præciseret og udbygget, herunder med flere konkrete eksempler. Der henvises til pkt. 2.3. ovenfor og til lovforslagets pkt. 2.2.3. og de særlige bemærkninger til lovforslagets § 1.
- De eksempler, hvor spørgsmålet om den sigtede eller tiltaltes troværdighed er omtalt, udgår. I stedet anføres det mere generelt i lovforslaget, at det forhold, at besiddelse af en kniv sker i et kriminelt miljø, i almindelighed vil tale imod, at kniven skal bruges til et anerkendelsesværdigt formål.
- Der er foretaget en præcisering af lovforslagets § 2, stk. 2, 2. pkt., således, at det fremgår, at de nævnte dolke og knive også kan erhverves, besiddes og bæres til den nævnte brug.

- Lovforslagets § 5, stk. 3, er fjernet, da der ikke vurderes at være behov for den omtalte bemyndigelse.
- I lovforslagets § 6 er det præciseret, at undtagelsen også omfatter hoffet.
- I lovforslagets § 8 er det præciseret, at lovforslaget ikke gælder for Grønland og Færøerne.

Herudover svarer det fremsatte lovforslag med redaktionelle ændringer og præciseringer til det lovforslag, der blev sendt i høring.