

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

18.01.2016

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af revisorloven, Deres journalnummer 2014 90 46.

Ved brev af 21. december 2015 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Revisornævnets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af revisorloven m.v.

I den anledning skal Revisornævnet bemærke følgende:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, side 73, at lovgiver forventer, at sager om alvorlige krænkelse af god revisionsskik vil kunne behandles hurtigere af Revisornævnet, såfremt antallet af sager, der indbringes for nævnet, reduceres. Revisornævnet finder anledning til at bemærke, at en væsentlig del af sagsbehandlingstiden i de større sager skyldes, at parterne, der ofte er repræsenteret af advokater, indgiver omfattende skriftveksling til Revisornævnet, således at sagsbehandlingen i disse sager i højere grad end hvad der ellers er tilfældet for sager ved Revisornævnet, får samme karakter og tidsmæssige udstrækning som større civile sager ved domstolene. Dette forhold kan der, henset til sagernes alvorlige karakter og de almindelige principper om kontradiktion, ikke umiddelbart ændres på.

For så vidt angår enkelte af lovforslagets bestemmelser skal Revisornævnet bemærke, at Revisornævnet finder det hensigtsmæssigt, at der indføres adgang til betinget frakendelse af autorisationen som revisor, ligesom det findes hensigtsmæssigt, at det i lovgivningen præciseres, at der ved afgørelsen af sagerne skal tages hensyn til, at revisor er offentlighedens tillidsrepræsentant, jf. i det hele lovforslagets udkast til § 44.

Vedrørende spørgsmålet om offentliggørelse tager Revisornævnet til efterretning, at lovgiver ikke længere finder, at navnet på en revisor, der har begået en disciplinærforseelse, som udgangspunkt

skal offentliggøres. Det bemærkes, at EU- Kommissionen tidligere, ved henstilling af 6. maj 2008, ^{Telefontid mandag – fredag kl. 10-14} har været af den opfattelse, at offentligheden skulle informeres om navne på sådanne revisorer. Der henvises i den forbindelse til Erhvervsstyrelsens brev til Revisornævnet af 21. december 2012, hvori henstillingen er gengivet. Det fremgår således bl.a.

”Myndigheden bør identificere den pågældende lovpligtige revisor eller det pågældende revisionsfirma og beskrive de vigtigste mangler, der har givet anledning til sådanne foranstaltninger eller sanktioner.”

Særligt vedrørende offentliggørelsen bemærker Revisornævnet, at det følger af lovforslagets § 47c, stk. 1, at *”Revisornævnet offentliggør på nævnets hjemmeside kendelser, hvori der er truffet afgørelse . . . ”*

Det har hidtil været Erhvervsstyrelsen, der i praksis foretager anonymiseringer og sørger for, at kendelser offentliggøres på Revisornævnets hjemmeside. Revisornævnet går ud fra, at denne praksis kan fortsættes.

Formuleringen af lovforslagets § 44a, stk. 3, sidste punktum,

”Er en klage indgivet af Erhvervsstyrelsen eller anden offentlig myndighed, skal nævnet behandle klagen.”

kan efter sin placering give anledning til tvivl om, hvorvidt tidsfristerne også gælder for offentlige myndigheder, jf. også bemærkningerne side 151. Det vil være hensigtsmæssigt, såfremt dette præciseres.

Med venlig hilsen

Revisornævnet

Henrik Bitsch
Formand