



Til lovforslag nr. L 146

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den [28. april 2016]

Udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af revisorloven og forskellige andre love

(Gennemførelse af ændringer i revisordirektivet og valgmuligheder i forordningen om særlige krav til revision af virksomheder af interesse for offentligheden)

[af erhvervs- og vækstministeren (Troels Lund Poulsen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 2. marts 2016 og var til 1. behandling den 31. marts 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og erhvervs- og vækstministeren sendte den 21. december 2015 dette udkast til udvalget, jf. ERU alm. del – bilag 101. Den 2. marts 2016 sendte erhvervs- og vækstministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra Komitéen for god selskabsledelse og DI [som ministeren har kommenteret over for udvalget].

Spørgsmål

Udvalget har stillet 47 spørgsmål til erhvervs- og vækstministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret].

2. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

<>

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Hans Kristian Skibby (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Lise Bech (DF) Ib Poulsen (DF)
Dorthe Ullemose (DF) Torsten Schack Pedersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Eva Kjer Hansen (V) Jacob Jensen (V)
Erling Bonnesen (V) Jane Heitmann (V) Christina Egelund (LA) Joachim B. Olsen (LA) nfm. Brian Mikkelsen (KF)
Erik Christensen (S) Karin Gaardsted (S) Kirsten Brosbøl (S) Mette Reissmann (S) Morten Bødskov (S) fmd.
Rasmus Horn Langhoff (S) Anne Paulin (S) Rune Lund (EL) Henning Hyllested (EL) Rasmus Nordqvist (ALT)
Christian Poll (ALT) Ida Auken (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 146

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra erhvervs- og vækstministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Høringssvar fra Revisornævnet
4	Henvendelse af 11/4-16 fra Komitéen for god selskabsledelse
5	Henvendelse af 12/4-16 fra DI

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 146

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om tilladt skatterådgivning er omfattet af 70-procentgrænsen, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
2	Spm., om lovforslaget vil betyde, at skatterådgivning er tilladt, hvis skatterådgivningen samtidigt udgør en absolut forbudt ydelse, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
3	Spm., om ministeren kan bekræfte, at når revisor er revisor for en virksomhed af offentlighedens interesse, så kan revisor ikke samtidig repræsentere virksomheden som partsrepræsentant over for skattemyndighederne, idet forordningens regler om absolut forbudte ydelser har forrang, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
4	Spm., om ministeren vil levere teknisk bistand til ændringsforslag, hvorefter den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse til ministeren i lovforslagets § 1, nr. 4 tages ud af lovforslaget, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
5	Spm., om ministeren vil sikre, at store unoterede virksomheder der, som følge af den nye PIE-definition, vil være fritaget for en række revisionskrav, også vil være underlagt regler om partnerrotation, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
6	Spm., om teknisk bistand til ændringsforslag, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
7	Spm. om, hvorvidt store andelsselskaber og store fondsejede virksomheder som med lovforslaget vil blive undtaget fra definitionen af virksomheder af interesse for offentligheden ikke er af offentlig interesse, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
8	Spm., om ministeren ikke mener, at statslige aktieselskaber er af interesse for offentligheden, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
9	Spm., om ministeren er enig i, at virksomheder omfattet af offentlighedsloven ikke er af offentlig interesse, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]

- 10 Spm., om ministeren er enig i, at der vil være mangel på kvalificerede revisorer til at revidere alle virksomheder omfattet af definition, såfremt antallet forøges i forhold til de af lovforslaget omfattede, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 11 Spm. om ministerens kommentar til EU-Kommissionens konsekvensvurdering af revisorforordningen, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 12 Spm., om det er muligt, at vi i Danmark med flere virksomheder af interesse for offentligheden vil få forøget konkurrencen blandt revisionsvirksomhederne, når det kommer til revision af disse virksomheder, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 13 Spm., om ministeren vil give eksempler på konsulentopgaver, der dels ligger i naturlig forlængelse af den lovpligtige revision, dels ikke ligger i naturlig forlængelse af den lovpligtige revision, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 14 Spm., om ministeren kan bekræfte, at det er statens generelle politik, at revisor ikke samtidig med udførelse af revisionsopgaven for statslige selskaber/virksomheder kan påtage sig konsulentopgaver for selskabet/virksomheden, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 15 Spm., om ministeren vil kommentere artiklen i Revision & Regnskabsvæsen 2011, nr. 5, side 70 ff., og er ministeren enig i artiklens konklusioner, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 16 Spm., om ministeren vil oplyse, om der ved brugen af ordet ”skatte” er ment, at udarbejdelse af momsblanketter, bistand i forbindelse med momskontroller og momsrådgivning er forbudte ikke-revisionsydelser, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 17 Spm. om den foreslåede § 24 a, stk. 1, nr. 1, litra c, hvorefter revisor kan udføre »bistand i forbindelse med skattekontroller«, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 18 Spm., om revisor efter den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 24 a enten på eget eller virksomhedens brevpapirer er afskåret fra at begære syn og skøn, jf. retsplejelovens § 343 for en revisionskunde, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 19 Spm., om begrebet »bistand i forbindelse med skattekontroller« også giver revisor mulighed for at repræsentere den reviderede virksomhed ved en forhandling med SKAT om bødestraf i en skattestraffesag, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 20 Spm., om ministeren kan bekræfte, at transfer pricing-ydelser ikke er omfattet af den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 24 a, og at revisor for en virksomhed af interesse for offentligheden således ikke kan udføre sådanne ydelser, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 21 Spm., om der eksisterer skatteydelser, der efter forslaget betragtes som en integreret del af revisionsydelsen, og som derfor ikke er omfattet af de foreslåede bestemmelser i revisorlovens § 24 a, stk. 1, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]

- 22 Spm. om, hvordan de i den foreslåede bestemmelse i revisorlovens § 24 a, stk. 1, opregnede ydelser forholder sig til IFACs ”Code of Ethics for Professional Accountants”, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 23 Spm., om ministeren vil give eksempler på, hvornår der kan foreligge aggressiv skatteplanlægning, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 24 Spm. om, hvornår udførte opgaver efter den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 1, hver for sig eller samlet, ikke har nogen eller kun har en uvæsentlig indvirkning på de reviderede regnskaber, jf. den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 2, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 25 Spm. om, hvornår udførte opgaver efter den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 1, hver for sig eller samlet har nogen eller væsentlig indvirkning på de reviderede regnskaber, jf. den foreslåede bestemmelse i § 24 a, stk. 2, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 26 Spm., om ministeren kan redegøre for, om de større danske familie- og fondsejede virksomheder har haft særlige økonomiske problemer under og efter finanskrisen sammenlignet med andre virksomheder, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 27 Spm., om ministeren kan bekræfte, at de store danske virksomheder skal offentliggøre tal for hvor meget rådgivning revisor yder, således at offentligheden altid kan følge med, uanset om virksomheden er omfattet af PIE-definitionen eller ej, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 28 Spm. om den nye fondslovgivning, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 29 Spm. om, hvor stor forøgelsen af antallet af virksomheder af interesse for offentligheden vil blive, hvis Revisorkommissionens forslag om tærskelværdi(er) på 7 mia. kr. indføres, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 30 Spm., om større virksomheder skal være omfattet af definitionen på virksomheder af interesse for offentligheden, jf. Revisorkommissionens rapport fra 2015, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 31 Spm. om oplysninger om en række forholdstal, vedrørende virksomheder omfattet af PIE definitionen, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 32 Spm. om de tilsvarende forholdstal for Tyskland, Holland og Sverige, jf. spørgsmål 31 til lovforslaget, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 33 Spm. om ministeren er enig i, at erhvervsstrukturen i Danmark med store fonds- og andelsejede selskaber kan begrunde, at kredsen af virksomheder af interesse for offentligheden defineres anderledes end i Tyskland, Holland og Sverige, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]

- 34 Spm. om, hvorfor det i 2003 blev fundet hensigtsmæssigt, at virksomheder af en vis størrelse målt på antal ansatte, balance og omsætning skulle omfattes af revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 5, som følge af deres samfundsmæssige betydning, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 35 Spm., om ministeren vil oplyse, om Finanstilsynets tilsyn med virksomheder, der ikke omfattes af lovforslagets definition af virksomheder af interesse for offentligheden, men som efter gældende ret er omfattet af revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 4, vil blive ændret, hvis lovforslaget vedtages, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 36 Spm., om ministeren vil oplyse, hvilke forskelle der er på et reguleret marked og en multilateral handelsfacilitet, hvor optagelse til handel ikke bevirker, at der er tale om virksomhed af interesse for offentligheden i medfør af lovforslaget m.v., til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 37 Spm., om ministeren er enig i, at en stor dansk virksomhed, som har kapitalandele optaget til handel dels på NASDAQ OMX i København, dels på et reguleret marked uden for EU, med lovforslaget ikke længe vil være en virksomhed af interesse for offentligheden, hvis kapitalandelene ikke længere er optaget til handel på NASDAQ OMX, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 38 Spm., om ministeren vil bekræfte, at en virksomhed, der planlægger at lade sig børsnotere, i planlægningsfasen ikke er omfattet af definitionen om virksomheder af interesse for offentligheden, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 39 Spm., om ministeren vil videregive oplysninger om ministeriets kendskab til, hvordan andre medlemsstater har implementeret eller agter at implementere artikel 1, nr. 2, litra f, i direktiv 2014/56/EU, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 40 Spm., om ministeren vil medgive, at de andelsejede virksomheder Arla Food og Danish Crown har en meget stor samfundsmæssig betydning, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 41 Spm., om ministeren kan bekræfte, at en revisor for en virksomhed af interesse for offentligheden i medfør af EU-reglerne vil være forhindret i samtidig at yde nærmere bestemte ydelser til den samme virksomhed, fordi reglerne om forbudte ydelser har forrang, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 42 Spm., om ministeren er enig i, at tilladt skatterådgivning kan sætte spørgsmålstegn ved revisors uafhængighed af ledelsen, selvom ledelsens private skatteforhold ikke har en direkte påvirkning på regnskabet, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 43 Spm. om kommentar til henvendelse af 11/4-16 fra Komitéen for god selskabsledelse, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 44 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/4-16 fra DI, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]

- 45 Spm., om der er blevet pålagt straffe til de virksomheder, der ikke lever op til 70 pct. reglen, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 46 Spm. om, hvordan ministeren vurderer, at tilsynet med virksomhedernes revision fungerer, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]
- 47 Spm. om, hvorfor det er formålstjenligt at indføre dispensationsmuligheder for 70% reglen, når et nyt studie fra SDU peger på, at ekspertbrugere af revision mener, at grænsen for anden rådgivning burde ligge omkring 40%, til erhvervs- og vækstministeren, [og ministerens svar herpå]